

ЗАТВЕРДЖЕНО

Наказ УКРНОІВІ

12.11.2024 № 197/2024



МІНЕКОНОМІКИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipr.gov.ua, <https://www.nipo.gov.ua>, код згідно з ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

11 жовтня 2024 року

Колегія Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Білоцьким В. В. від 13.08.2024 № Р-АП/49-24, у складі головуючого Фінагіної В. Б. та членів колегії Попова В. В., Рябоконея В. А., за участю секретаря засідання Рябоконея В. А., розглянула заперечення Іщенка Максима Федоровича (далі – апелянт) проти рішення про відмову в реєстрації торговельної марки «GameDev» за заявкою № т 2021 25779.

Представник апелянта – Постельник Ю. О.

Представник УКРНОІВІ – Микитіна О. І.

Заперечення апелянта – Іщенка Максима Федоровича, подано на підставі абзацу першого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким апелянт має право оскаржити рішення за заявкою в судовому порядку або до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання рішення НОІВ чи копій матеріалів, затребуваних відповідно до пункту 3 статті 10 Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням НОІВ від 12.08.2022 про відмову в реєстрації торговельної марки «GameDev» за заявкою № т 2021 25779, прийнятим на підставі висновку експертизи про те, що заявлене словесне позначення не відповідає умовам надання правової охорони (пункт 1 статті 5 та статті 6 Закону) на підставі:

1) не має розрізняльної здатності та не набуло такої внаслідок його використання;

2) для наведених у переліку послуг 42 класу, споріднених до них послуг 38, 41 класів та послуг 35 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП), пов'язаних з їх введенням у цивільний оборот:

– є описовим під час використання щодо зазначених послуг та/або у зв'язку з ними, свідчить про передбачене призначення.

«Gamedev» – це процес створення комп'ютерної гри: від розробки та дизайну до випуску на ринок. Це можуть бути ігри для мобільних телефонів, консолей, комп'ютерів та інших гаджетів. Умовно етапи створення гри можна розділити на два великі блоки: розробка та оперування. В Україні зараз багато ІТ-компаній, які створюють ігри.

Обсяг геймдев-індустрії у світі сьогодні становить \$178 млрд. Україна займає 20 % світового ринку з розробки ігор;

– є таким, що може ввести в оману щодо послуг 35, 38, 41, 42 класів МКТП, які не пов'язані із зазначеною діяльністю.

Закон України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», розділ II, стаття 6, пункт 2.

Апелянт надає наступні аргументи щодо реєстрації заявленого позначення та зазначає таке.

Апелянт, Іщенко Максим Федорович, є учасником Товариства з обмеженою відповідальністю ТОВ «ДОУ ЮА» (далі – ТОВ «ДОУ ЮА»). Основною діяльністю ТОВ «ДОУ ЮА» є надання третім особам інформації та послуг у сфері ІТ, зокрема огляд новин, опублікування технічних статей, аналіз ринку зарплат у цій сфері, розміщення вакансій на вебсайті за посиланням <https://dou.ua/>. Окрім цього, апелянт є власником торговельної марки «DOU» за свідоцтвом № 145562 від 26.09.2011.

Заявлене позначення «GameDev» є частиною проєкту ТОВ «ДОУ ЮА», розробкою якого компанія почала займатись з червня 2021 року та використовує його виключно як майданчик для надання інформації у сфері індустрії ігор та супутніх послуг у цій сфері.

Заявлене позначення є словесною торговельною маркою, складається зі слова «GameDev», виконане літерами латиниці та у своєму складі має дві великі літери «G» та «D», що виділяють два словесні елементи «Game» та «Dev» у якому «Game» – з англійської мови перекладається як «гра, хитрощі, ризикована справа, дичина», а «Dev» є скороченням від слів «developer» (розробка) або «device» (проєкт, план). Тобто заявлене позначення може сприйматися споживачем як «ризикований проєкт», «хитрий план», «ігровий план».

Щодо введення в оману, апелянт вказує, що, якщо зіставити сферу його діяльності та смислове навантаження, яке несе заявлене позначення, то можна зробити висновок про те, що семантичне значення, яке несе заявлене позначення, лише опосередковано вказує на сферу його діяльності, а саме послуги у сфері ІТ.

Апелянт погоджується з тим, що для частини заявлених послуг позначення «GameDev» дійсно може розглядатися як оманливе. Для уникнення можливості

віднесення заявленого позначення до оманливих апелянт скоротив перелік заявлених послуг 35, 38, 41, 42 класів МКТП.

Апелянт просить прийняти до уваги його аргументи (скорочення переліку заявлених послуг, факт того, що заявлене позначення не є описовим та не вводить в оману, активне та тривале (починаючи з червня 2021 року) використання заявленого позначення на території України та набуття ним розрізняльної здатності до дати подання заявки) та переглянути раніше прийняте рішення з урахуванням наведених доводів та обґрунтувань.

На підтвердження своїх доводів апелянтом надані наступні документи:

1. Копія протоколу від 18.06.2021 № 12 Загальних зборів учасників ТОВ «ДОУ ЮА».
2. Витяги з офіційного сайту ТОВ «ДОУ ЮА» та офіційного сайту проєкту «GameDev» (паперові копії електронних доказів).
3. Інформація з електронного словника «Мультитран» щодо значення термінів «game», «dev», «device», «develop» (паперова копія електронного доказу).
4. Аналітика щодо перегляду сторінок сайту компанії за періоди з 01.09.2021 по 19.07.2022 та з 01.01.2021 по 31.12.2021 (паперова копія електронного доказу).
5. Копія наказу від 25.06.2021 № 9 про призначення відповідальної особи за розробку піддомену (субдомену) для проєкту «gamedevDOU».
6. Копія наказу від 23.08.2021 № 11 про призначення відповідальної особи за розробку, створення соціальних мереж, форумів, чатів груп з метою популяризації проєкту. «gamedevDOU».
7. Анонс проєкту «gamedev.dou.ua» від 01.11.2021 (паперова копія електронного доказу).
8. Докази використання заявником позначення «GameDev» за заявкою № m 2021 25779 у популярних соціальних мережах «Facebook», «Youtube», «Linkedin» (паперові копії електронних доказів).
9. Копія Договору про надання послуг від 02.06.2020 № 0206-20DOU.
10. Реклама послуг у соціальній мережі «Facebook» (паперова копія електронного доказу).
11. Електронна переписка щодо замовлення логотипу від 16.09.2021, 29.10.2021, 01.11.2021 (паперова копія електронного доказу).
12. Копія акту надання послуг від 01.12.2021 № 20211201 щодо створення логотипу «GameDev».

Апелянт вказує, що заявлене позначення активно використовується ним на території України, зокрема має офіційний вебсайт за посиланням <https://gamedev.dou.ua/>, використовується у популярних соціальних мережах, таких як «Facebook», «Twitter», «Telegram», «Youtube», «Linkedin», здійснюється рекламування та просування заявленого позначення шляхом створення друкарської продукції. Окрім цього, апелянт зауважує щодо дати створення та просування заявленого позначення, яке почалось до дати подання заявки, а саме з червня 2021 року, тому воно набуло розрізняльної здатності.

Враховуючи наведене, апелянт просить задовольнити заперечення та скасувати рішення НОІВ від 12.08.2022 про відмову в реєстрації торговельної марки «GameDev» за заявкою № т 2021 25779 відносно скороченого переліку послуг 35, 38, 41, 42 класів МКТП.

В обґрунтування своєї позиції представник УКРНОІВІ – експерт, який підготував висновок експертизи про невідповідність позначення за заявкою № т 2021 25779 умовам надання правової охорони, зазначив, що кваліфікаційна експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до пункту 1 статті 5, пунктів 1-4 статті 6 Закону з урахуванням пункту 4.3 Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг у редакції, затвердженій наказом Державного патентного відомства України від 20.08.1997 № 72, зі змінами (далі – Правила).

Під час перевірки відповідності заявленого позначення умовам надання правової охорони згідно із Законом, експертизою не було виявлено знаки, які набули в Україні іншими особами до дати подання заявки, за якою проводилась експертиза заявленого позначення «GameDev», інших більш ранніх прав.

Експертиза проводилась з урахуванням:

- перевірки заявленого позначення щодо наявності розрізняльної здатності;
- перевірки заявленого позначення, чи не складається воно лише з позначень, що є загальноновживаними як позначення послуг 35, 38, 41, 42 класів МКТП певного виду;
- перевірки заявленого позначення, чи не складається воно лише з позначення, що є описовим щодо зазначених у заявці послуг 35, 38, 41, 42 класів МКТП;
- перевірки заявленого позначення, чи не складається воно лише з позначень, що є загальноновживаними символами і термінами;
- перевірки заявленого позначення, чи не є воно оманливим або таким, що може ввести в оману щодо послуг 35, 38, 41, 42 класів МКТП або особи, яка надає послуги.

У ході проведення експертизи та дослідження інформаційно-довідкових джерел експертом виявлені відомості, які вказують та те, що заявлене позначення має певне тлумачення та широко використовується компаніями для представлення своїх товарів або послуг своїм клієнтам.

Словосполучення GameDev (Геймдев) являє собою скорочення від «game developer» – розробка ігор / створення або ж розробка комп'ютерних ігор.

GameDev – це загальний термін для всієї галузі, яка займається виробництвом та розповсюдженням відеоігор на різних платформах. Вони існують вже більше шістдесяти років, але найбільш помітний розвиток припадає на останні кілька років, коли з кожним днем на ринку почало з'являтися все більше і більше ігор. Зміна у сприйнятті гри як розваги не лише для дітей, а й для дорослих, суттєво впливає на зростання галузі.

Це галузь програмування і створення комп'ютерних ігор, яка об'єднує технології, дизайн і мистецтво. Розробка ігор охоплює створення геймплею, графіки, звуку, штучного інтелекту, фізики та багатьох інших аспектів, необхідних для створення захопливого ігрового досвіду.

GameDev – це індустрія, яка постійно розвивається. В Україні зараз багато IT-компаній, які працюють у цьому напрямку. Україна займає 20 % світового ринку з розробки ігор. Очевидним є те, що заявлене словесне позначення «Gamedev» є описовим, оскільки зміст позначення без додаткових мислень є зрозумілим звичайному споживачеві і сприймається звичайним споживачем безпосередньо як таке, що описує їх призначення (розробка/створення гри) щодо певних послуг, для яких заявляється знак. Для інших послуг, які стосуються іншої діяльності, ніж розробляння ігор, заявлене словесне позначення може ввести в оману щодо заявлених послуг. Оскільки особливість геймдеву – це те, що такі компанії займаються тільки іграми.

За результатами кваліфікаційної експертизи, проведеної з урахуванням мотивованої відповіді заявника від 09.08.2022, поданої у зв'язку з одержанням повідомлення експертизи від 16.06.2022 № 109867/ЗМ/22 про можливу відмову в реєстрації заявленого позначення, експертом встановлено, що заявлене за заявкою № т 2021 25779 позначення для заявлених послуг 35, 38, 41, 42 класів МКТП не відповідає умовам надання правової охорони.

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення НОІВ щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пункту 12 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати, з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала вступне слово сторін, з'ясувала обставини, на які посилається апелянт як на підставу своїх вимог і заперечень, та перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (Вх-25870-Е/2022 від 07.10.2022), копіях матеріалів заявки № т 2021 25779, та встановила наступне.

Заявлене позначення «GameDev» є словесним, виконаним стандартним шрифтом літерами латинської абетки без зазначення кольору. Позначення подано на реєстрацію відносно послуг 35, 38, 41, 42 класів МКТП.

У запереченні апелянт скоротив перелік послуг 35, 38, 41, 42 класів МКТП, тому розгляд заперечення по суті здійснювався колегією Апеляційної палати у межах мотивів, викладених у запереченні, з урахуванням скороченого переліку послуг.

З метою з'ясування обставин, якими апелянт обґрунтовує свої вимоги та які необхідно встановити для прийняття рішення, колегія Апеляційної палати

перевірила відповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених пунктом 1 статті 5, статтею 6 Закону, та зазначає наступне.

Відповідно до абзацу другого пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які звичайно не мають розрізняльної здатності та не набули такої внаслідок їх використання.

Відповідно до пункту 4.3.1.4 Правил до позначень, що не мають розрізняльної здатності, відносяться:

- позначення, які складаються лише з однієї літери, цифри, лінії, простої геометричної фігури, що не мають характерного графічного виконання;
- реалістичні зображення товарів, якщо вони заявляються на реєстрацію як знак для позначення цих товарів;
- тривимірні об'єкти, форма яких обумовлена виключно функціональним призначенням, якщо такий об'єкт заявляється як знак;
- загальноживані скорочення;
- позначення, які тривалий час використовувались в Україні кількома виробниками як знаки для товарів, що мають спільну якість або інші характеристики і втратили розрізняльну здатність як індивідуальні знаки відносно таких товарів.

Згідно з абзацом четвертим пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які складаються лише з позначень чи даних, що є описовими при використанні щодо зазначених у заявці товарів і послуг або у зв'язку з ними, свідчать про вид, якість, склад, кількість, властивості, передбачене призначення, цінність товарів і послуг, географічне походження, місце і час виготовлення чи збуту товарів або надання послуг, або інші характеристики товарів чи послуг.

Абзацом п'ятим пункту 2 статті 6 Закону передбачено, що не можуть одержати правову охорону позначення, які є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу.

Пунктом 4.3.1.7 Правил встановлено, що до позначень, які вказують на вид, якість, кількість, властивості, склад, призначення, цінність товарів і/або послуг, а також на місце і час їх виготовлення чи збуту, належать прості найменування товарів; зазначення категорії якості товарів; зазначення властивостей товарів, у тому числі таких, що носять хвалебний характер; зазначення матеріалу або складу сировини; зазначення ваги, об'єму, ціни товарів, дати виробництва товарів; історичні дані щодо заснування виробництва, зображення нагород, що присуджені товарам; видові найменування підприємств, адреси виробників товарів або посередників.

Згідно з пунктом 4.3.1.9 Правил до позначень, що є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу, відносяться позначення, які породжують у свідомості споживача асоціації, пов'язані з певною якістю, географічним походженням

товарів або послуг або з певним виробником, які насправді не відповідають дійсності.

Позначення може бути визнане оманливим або таким, що здатне вводити в оману, коли є очевидним, що воно в процесі використання як торговельної марки не виключає небезпеку введення в оману споживача. Отже, для визнання позначення оманливим, його смислове значення повинно бути знайоме споживачу як очевидна вказівка на характеристики певного товару чи послуги. За таких умов, використання цього позначення для іншого товару чи послуги очевидно буде неправильним, неправдивим і тому оманливим.

Колегія Апеляційної палати зазначає, що під час перевірки того, чи складається заявлене позначення лише з позначень чи даних, що є описовими при використанні щодо зазначених у заявці товарів і послуг або у зв'язку з ними, визначається загальний рівень (ступінь) описовості.

Описовими вважаються позначення, які прямо вказують на товар чи послугу, тобто є назвами товарів або послуг, або описують його складові чи інші характеристики, можливий результат або ціль використання цього товару чи послуги, його географічне походження тощо.

Позначення вважається описовим, якщо воно виключно описує інгредієнти (складові), якість, характерні риси, ціль або призначення чи результат використання певних товарів і/або послуг тощо.

Перше зорове сприйняття позначення повинно однозначно (без додаткових доказів) створювати враження про те, що позначення вказує на товар (послугу) або на всі чи окремі (певні) його властивості (характеристики).

Описовість позначення тісно пов'язана з товарами (послугами), для яких воно заявляється на реєстрацію, і оцінюється саме відносно цих товарів (послуг).

Водночас для встановлення описовості позначення за основу повинно братись звичайне, поширене розуміння споживачами слів, які складають це позначення.

Для встановлення того, чи є заявлене позначення описовим та чи є воно оманливим при використанні щодо заявленого переліку товарів і послуг, колегія Апеляційної палати звернулася до доступних інформаційних джерел, мережі «Інтернет», а також перевірила відомості і посилання, якими обґрунтовується висновок експертизи, та з'ясувала таке.

Колегія Апеляційної палати з метою визначення смислового значення заявленого позначення звернулася до доступних інформаційно-довідкових джерел, у тому числі мережі «Інтернет», і встановила наступне.

Початкова словесна частина заявленого позначення «Game» має наступні значення в перекладі з англійської мови:

game [geɪm] ім. гра (рід гри); забава (гра); забавка; дичина; здобич;¹

¹ <https://www.multitrans.com/m.exe?l1=1&l2=33&s=game&l1=1&l2=33>

Кінцева словесна частина заявленого позначення «Dev» є скороченою частиною слова development, що у перекладі з англійської означає розвиток (виробництво), розроблення.²

«Gamedev» (скорочено від «game development») означає розробку комп'ютерних ігор. Це процес створення відеоігор від ідеї до фінальної готової гри. Розробка ігор включає в себе роботу над різними аспектами, такими як геймплей, графіка, звук, інтерфейс користувача, історія та багато іншого.

Проаналізувавши семантичне значення словесних елементів заявленого позначення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що заявлене позначення має конкретне смислове поняття, для розуміння якого не потрібно додаткових асоціацій та логічних побудов, – прямо вказує на передбачене призначення стосовно створення ігрового продукту (ігор).

Колегія Апеляційної палати зазначає, що при пошуку заявленого позначення «gamedev» у мережі «Інтернет» містяться посилання на сайти компаній, які задіяні в геймдев-індустрії та сайти сервісів для пошуку роботи, в тому числі у сфері «геймдев»:

<https://www.work.ua/jobs-gamedev/>

<https://ua.jooble.org/%D1%80%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%82%D0%B0-gamedev>

<https://freelancehunt.com/ua/freelancers/programuvannya/igrovi-programi/gamedev>

<https://recruitika.com/tag/gamedev/>

<https://ampli.com.ua/course/gamedev/>

<https://mc.today/chto-takoe-gejmdev-i-skolko-mozhno-zarabotat/>

<https://www.academy.gen.tech/game-dev>

Таким чином, Колегія Апеляційної палати констатує, що позначення «gamedev» не є вигаданим словом, а являє собою поєднання двох слів в одному, тому має однозначну семантику та є поширеним поняттям в мережі «Інтернет».

Отже, заявлене позначення є зрозумілим українському споживачу без додаткових суджень, асоціацій та логічних побудов та сприймається виключно як галузь, що займається розробкою та розповсюдженням комп'ютерних ігор.

Колегія Апеляційної палати, проаналізувавши скорочений перелік послуг 35, 38, 41, 42 класів МКТП, встановила, що заявлене позначення «GameDev», під час використання його щодо зазначених послуг, свідчить про передбачене призначення, тобто є описовим.

Відносно тих послуг 35, 38, 41, 42 класів МКТП, які не пов'язані із зазначеною діяльністю, така вказівка на призначення чи характеристику послуги буде неправдоподібною та в процесі використання як торговельної марки для таких товарів та послуг не виключатиме небезпеку введення в оману споживача.

Відповідно до статті 492 Цивільного кодексу України торговельною маркою може бути будь-яке позначення або будь-яка комбінація позначень, які придатні

² <https://www.multitrans.com/m.exe?s=development&l1=1&l2=33>

для вирізнення товарів (послуг), що виробляються (надаються) однією особою, від товарів (послуг), що виробляються (надаються) іншими особами.

Статтею 1 Закону встановлено, що знак – це позначення, за яким товари і послуги одних осіб відрізняються від товарів і послуг інших осіб. Отже, основною та визначальною функцією торговельної марки як об'єкта інтелектуальної власності є здатність вирізняти (розрізняти) товари і послуги одних осіб від аналогічних товарів і послуг інших осіб, тобто мати розрізняльну здатність.

Позначення вважається таким, що звичайно не має розрізняльної здатності, якщо, без урахування наслідків його використання, воно непридатне для вирізнення товару (послуги), що виробляється (надається) однією особою, з-поміж товарів (послуг), що виробляються (надаються) іншими особами.

Водночас слід враховувати, що розрізняльна здатність (дистинктивність) позначення не є безумовним і незмінним фактором. Залежно від дій особи, яка претендує на правову охорону свого позначення як торговельної марки, а також дій інших осіб на відповідному ринку, розрізняльна здатність може бути відсутньою, придбаною, примноженою або втраченою.

Колегія Апеляційної палати зауважує, що розрізняльна здатність характеризується наявністю у позначенні певних індивідуальних ознак, за допомогою яких споживач має можливість вирізняти товари або послуги одних осіб з-поміж таких самих товарів або послуг інших осіб та отримувати певну інформацію щодо товару чи послуги та особи, що пропонує товар або надає послугу.

Такі ознаки можуть бути пов'язані з формою або змістом торговельної марки і є такими, що надають торговельній марці привабливості та своєрідного характеру, через що привертають увагу споживача і сприяють виконанню розрізняльної функції.

На думку колегії Апеляційної палати, форма написання слів «Game» та «Dev» не свідчить про будь-який творчий аспект або утворення нового сприйняття, що робить торговельну марку у цілому здатною відрізнити послуги одного виробника від послуг інших виробників (надавачів послуг).

Оскільки за своєю суттю позначення «GameDev» не є дистинктивним, воно не може функціонувати як торговельна марка та бути ідентифікатором послуг конкретної особи – апелянта.

Колегія Апеляційної палати встановила, що позначення «GameDev» не має індивідуальних ознак, за допомогою яких пересічний споживач має можливість вирізнити послуги, які надає апелянт, від подібних послуг, що надаються іншими особами.

Колегія Апеляційної палати зазначає, що позначення, зазначені в абзаці четвертому пункту 2 статті 6 Закону, можуть одержати правову охорону, якщо вони набули розрізняльної здатності в результаті їх використання до дати подання заявки.

Як докази, що підтверджують вказані у запереченні відомості щодо тривалого використання заявленого позначення та, відповідно, набуття ним

розрізняльної здатності, апелянтом надані роздруківки з сайту, копії протоколу загальних зборів ТОВ «ДОУ ЮА» та наказу про розробку піддомену (субдомену) «gamedevDOU» для нового проєкту ТОВ «ДОУ ЮА».

Проаналізувавши інформацію, наведену на сайті <https://gamedev.dou.ua/>, колегія Апеляційної палати встановила, що, окрім переліку послуг, на сайті не міститься інформації щодо власника заявленого позначення, його використання, рекламування тощо. Така інформація не може братися до уваги як докази тривалого використання заявленого позначення.

Надані апелянтом договори стосуються лише надання послуг з розробки, дизайну та створення банерів та ілюстрацій для ТОВ «ДОУ ЮА» та не доводять набуття розрізняльної здатності заявленим позначенням.

Заявлене позначення «GameDev» за заявкою № м 2021 25779 не може бути зареєстровано як торговельна марка відносно скороченого переліку послуг 35, 38, 41, 42 класів МКТП, оскільки на нього поширюються підстави для відмови, встановлені пунктом 2 статті 6 Закону.

У зв'язку з цим, колегія Апеляційної палати вважає, що підстави для відмови в реєстрації позначення «GameDev» за заявкою № м 2021 25779, встановлені пунктом 1 статті 5, статтею 6 Закону, застосовані у висновку експертизи та відповідно у рішенні НОІВ правомірно та вмотивовано.

Дослідивши матеріали справи в межах мотивів заперечення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про відсутність підстав для задоволення заперечення.

За результатами розгляду заперечення, керуючись Законом України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Відмовити Іщенко М. Ф. у задоволенні заперечення.
2. Рішення від 12.08.2022 про відмову у реєстрації торговельної марки «GameDev» відносно послуг 35, 38, 41, 42 класів МКТП залишити чинним.

Рішення набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій». Затверджене рішення може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий колегії
Члени колегії

В. Б. Фінагіна
В. В. Попов
В. А. Рябоконт



44673629 - УКРНОІВІ
№3201-01/236-24 від 11.11.2024
КЕП (Підписання проєкту):
Фінагіна В. Б. 11.11.2024 14:20
26A9F30700000000000000
00000000000000000001



44673629 - УКРНОІВІ
№3201-01/236-24 від 11.11.2024
КЕП (Підписання проєкту):
Рябоконт В. А. 11.11.2024 14:18
51FBBF1070000000000000
00000000000000000001



44673629 - УКРНОІВІ
№3201-01/236-24 від 11.11.2024
КЕП (Підписання проєкту):
Попов В. В. 11.11.2024 14:04
7CF1F10700000000000000
00000000000000000001