

ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ УКРНОІВІ
16.05.2025 № 111/2025



МІНЕКОНОМІКИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, <https://www.nipo.gov.ua>, кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

10 квітня 2025 року

Колегія Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Білоцьким В. В. від 25.11.2024 № Р-АП/100-24, у складі головуєчого Теньової О. О. та членів колегії Горбик Ю. А., Грищенко В. Л., за участю секретаря засідання Лазарець І. М., розглянула заперечення Приватного акціонерного товариства «ВФ Україна» проти рішення УКРНОІВІ від 17.10.2024 про відмову в реєстрації торговельної марки «TV PRO» за заявкою № m 2022 10112.

Представник апелянта – Вадіс В. О.

Представник УКРНОІВІ – Соколік Ж. А.

Заперечення Приватного акціонерного товариства «ВФ Україна» (далі – апелянт) подано на підставі абзацу першого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким заявник має право оскаржити рішення НОІВ за заявкою у судовому порядку або до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання рішення НОІВ чи копій матеріалів, затребуваних відповідно до пункту 3 статті 10 цього Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням про відмову в реєстрації торговельної марки TV PRO відносно послуг 38 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП) за заявкою № m 2022 10112,

прийнятим на підставі висновку експертизи про те, що для всіх послуг 38 класу МКТП, які зазначені в наведеному в матеріалах заявки переліку, заявлене позначення є схожим настільки, що його можна сплутати, зокрема асоціювати з комбінованою торговельною маркою «PRO TV», раніше зареєстрованою в Україні на ім'я ПРО ТВ С.Р.Л., Румунія, (RO) (свідectво № 20011 від 16.07.2001, заявка № 97123858 від 04.12.1997) щодо споріднених послуг.

Не погоджуючись з вказаним рішенням апелянт наводить наступні доводи.

Апелянт провів порівняльний аналіз заявленого позначення TV PRO та протиставленої комбінованої торговельної марки  та дійшов висновку, що порівнювані позначення відрізняються за фонетичною, семантичною та візуальною ознаками. Заявлене позначення відрізняється від зареєстрованого (протиставленого) позначення багатьма елементами, зокрема тим, що заявлене позначення «TV PRO» є простим словесним позначенням та складається з двох слів, всі літери яких заголовні. Протиставлене позначення «PRO TV, зобр.» є комбінованим, що містить в собі інший словесний елемент, який звучить інакше за рахунок іншого розташування слів. Також протиставлена торговельна марка виражена стилістично об'ємним шрифтом, з розташуванням слів у два рядки на чорному фоні, а тому має інший вигляд.

Проаналізувавши перелік послуг у протиставленій торговельній марці, заявник зазначає, що вона зареєстрована для послуг 38 та 41 класів МКТП і використовується для надання послуг телевізійного каналу, які не мають жодного відношення до послуг мобільного зв'язку, для яких заявлено позначення «TV PRO», а отже, не є спорідненими.

Крім того, протиставлена торговельна марка не використовується протягом трьох років, а останню публікацію на сайті власника протиставленої торговельної марки (<http://protv.ua/>) здійснено 14.11.2021.

Щодо використання заявленого позначення апелянт зазначив, що воно довгий час використовується для маркування послуг мобільного зв'язку та інтернету за тарифами мобільного оператора Vodafone (<https://www.vodafone.ua/home-internet>).

Кількість абонентів Vodafone на кінець 2023 року склала 15,9 мільйонів користувачів, а, отже, і позначення, яке використовує ПрАТ «ВФ Україна» для маркування надаваних послуг, є достатньо відомим і впізнаваним великою кількістю абонентів.

Компанія «ВФ Україна» є лідером з надання послуг мобільного зв'язку, на ринку України з 1992 року та на даний час займає домінуюче положення серед учасників цього ринку послуг, входить до трійки лідерів операторів мобільного зв'язку. Компанія постійно запроваджує для своїх абонентів вигідні пропозиції та послуги (тарифи), серед яких:

Joice Start – тариф з найменшою кількістю послуг у тарифі;

Joice Pro – тариф зі збільшеною кількістю послуг у тарифі;

Joice Max – максимальний тариф з найбільшою кількістю послуг у тарифі;

TV Start – тариф з найменшою кількістю контенту;

TV Pro – тариф зі збільшеною кількістю контенту;

TV Max – максимальна кількість контенту, яка доступна з послугою.

Тариф «TV PRO» містить таке наповнення: доступ через мобільну мережу до 270+ телеканалів (група каналів Viasat та Cine+, дитячі канали Nickelodeon, Nick Junior, спортивні канали Setanta Sports Eurosport та багато інших), відеотека фільмів, мультиків та серіалів від студій: Disney, Paramount, Universal, Film UA та інші.

Заявлене позначення завжди використовується виключно зі згадкою продуктів/бренду Vodafone у наступних форматах: «Vodafone TV PRO» та «Vodafone Gigabit Net + TV PRO».

Ураховуючи наведене, апелянт просить скасувати рішення УКРНОІВІ від 17.10.2024 про відмову в реєстрації торговельної марки «TV PRO» за заявкою № m 2022 10112 та зареєструвати заявлене позначення для скороченого переліку послуг 38 класу МКТП, а саме: абонентський мобільний зв'язок; забезпечування інформацією у сфері телекомунікаційних послуг; забезпечування користувачів доступом до глобальних комп'ютерних мереж; забезпечування спілкування в інтернет-чатах; забезпечування спілкування на форумах у режимі онлайн; забезпечування телекомунікаційним з'єднанням із глобальною комп'ютерною мережею; зв'язок за допомогою стільникових телефонів; передавання відеоданих за запитом; передавання подкастів; передавання цифрових файлів; пересилання повідомлень; послуги відеоконференцзв'язку; послуги голосової пошти; послуги з геолокації (телекомунікаційні послуги); послуги з надавання телефонного зв'язку; послуги з телекомунікаційної маршрутизації та з'єднування; послуги інформаційних агентств; послуги телеконференцзв'язку; прокат смартфонів; прокат телекомунікаційного обладнання; прокат телефонів; радіозв'язок; радіотранслявання; супутниковий зв'язок; телевізійне транслявання через мережу мобільного зв'язку; телефонний зв'язок; транслявання засобами бездротового зв'язку.

В обґрунтування своєї позиції представник УКРНОІВІ зазначив, що експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до пункту 1 статті 5, пунктів 1-5 статті 6 Закону з урахуванням пункту 4.3 Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг, у редакції, затвердженій наказом Державного патентного відомства України від 28.07.1995 № 116, зі змінами (далі – Правила)¹.

Під час проведення експертизи 12.03.2024 за вих. № 46514/ЗМ/24 експертом було направлено повідомлення про можливу відмову в реєстрації позначення.

¹ Під час встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення НОІВ щодо заявки, поданої до набрання чинності наказом Міністерства економіки України від 06.08.2024 № 19889 «Про затвердження Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки та проведення експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки з поширенням на Україну», зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 19.08.2024 за № 1263/42608, колегією Апеляційної палати застосовуються положення наказу Держпатенту України від 28.07.1995 № 116 «Про затвердження Правил складання і подання заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг», із відповідними змінами, що був чинним на дату прийняття рішення за заявкою.

01.10.2024 від заявника надійшла мотивована відповідь з доводами на користь реєстрації заявленого позначення.

17.10.2024 за результатами експертизи, проведеної згідно із ст. 10 Закону, експертом, встановлено, що заявка відповідає формальним вимогам статті 7 Закону та розділу III Правил. Заявлене позначення не відповідає умовам надання правової охорони, які встановлені пунктом 1 статті 5 Закону і зазначені у розділі II Правил, для всіх заявлених товарів і/або послуг.

Обґрунтування: для всіх послуг 38 класу, що зазначені у наведеному в матеріалах заявки переліку, заявлене позначення є схожим настільки, що його можна сплутати, зокрема, асоціювати з комбінованою торговельною маркою «PRO TV», раніше зареєстрованою в Україні на ім'я ПРО ТВ С.Р.Л., Румунія, (RO) (свідоцтво № 20011 від 16.07.2001, заявка № 97123858 від 04.12.1997) щодо споріднених послуг.

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення НОІВ щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала пояснення представника апелянта та представника УКРНОІВІ, з'ясувала обставини, на які посилається апелянт як на підставу своїх вимог і заперечень, та перевірила їх доказами, що містяться у запереченні (Вх. від 19.11.2024 № 10-8096/24) та додаткових матеріалах (Вх. від 12.02.2025 №976-10/2025) і встановила наступне.

Заявлене на реєстрацію словесне позначення **TV PRO** складається з двох елементів «TV» та «PRO», виконаних стандартним шрифтом літерами латиниці, усі літери заголовні.

Розгляд заперечення по суті здійснювався колегією Апеляційної палати в межах мотивів, викладених у запереченні, з урахуванням скороченого переліку послуг 38 класу МКТП.

Протиставлена торговельна марка  є комбінованим позначенням, яке складається з двох словесних елементів «PRO» та «TV», що розташовані у два рядки та виконані жирним стилізованим шрифтом літерами латиниці. Словесні елементи розташовані на тлі зображувального елемента – прямокутника чорного кольору. Торговельна марка зареєстрована для послуг 38 класу МКТП «мовлення телевізійне» та 41 класу МКТП «створювання телевізійних програм».

Колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення «TV PRO» умовам надання правової охорони щодо наявності підстав

для відмови, встановлених пунктом 3 статті 6 Закону, з урахуванням пункту 4.3 Правил.

Відповідно до пункту 3 статті 6 Закону не можуть бути зареєстровані як торговельні марки позначення, які на дату подання заявки або, якщо заявлено пріоритет, на дату пріоритету є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати, зокрема асоціювати з торговельними марками, раніше зареєстрованими чи заявленими на реєстрацію в Україні на ім'я іншої особи для таких самих або споріднених з ними товарів і послуг.

Пунктом 4.3.2.1 Правил визначено, що не реєструються як знаки позначення, які є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати, зокрема зі знаками, раніше зареєстрованими чи заявленими на реєстрацію в Україні на ім'я іншої особи щодо однорідних товарів і/або послуг.

Згідно з пунктом 4.3.2.4 Правил при перевірці позначень на тотожність і схожість встановлюється ступінь їх схожості, однорідність товарів і послуг, для яких заявлені знаки. Водночас позначення вважається тотожним з іншим позначенням, якщо воно збігається з ним у всіх елементах, та схожим настільки, що його можна сплутати з іншим позначенням, якщо воно асоціюється з ним у цілому, незважаючи на окрему різницю елементів.

Пунктом 4.3.2.6 Правил встановлено, що словесні позначення, заявлені як знаки, порівнюються зі словесними та комбінованими позначеннями, до композиції яких входять словесні елементи. При встановленні схожості словесних позначень враховується звукова (фонетична), графічна (візуальна) та смислова (семантична) схожість.

При проведенні порівняльного аналізу заявленого позначення та протиставленої торговельної марки колегія Апеляційної палати встановила таке.

Фонетична схожість заявленого позначення та протиставленої торговельної марки обумовлюється тотожністю звучання спільних словесних елементів «TV» та «PRO», що є найбільш розпізнаваними.

Обидві торговельні марки складаються з тотожних словесних елементів, але розташованих у різному порядку. Вимова слів є простою і легко сприймається. Це створює фонетичну схожість, оскільки при вимові обидва позначення звучать дуже подібно. На основі проведеного аналізу Апеляційна палата дійшла висновку, що порівнювані позначення мають високий рівень фонетичної схожості. Наявність у складі однакових слів, однакова структура їх складів та легкість вимови можуть призвести до плутанини через подібність у звучанні.

Щодо візуальної (графічної) схожості, колегія Апеляційної палати зазначає, що порівнювані позначення «TV PRO» та «PRO TV, зобр.», наведені літерами латиниці, складаються з п'яти однакових літер та відрізняються наявністю зображувального елемента у протиставленій торговельній марці.

Схожість до ступеня змішування базується на загальному враженні, що створюють знаки для товарів і послуг. Водночас наявність у протиставленій торговельній марці «PRO TV, зобр.» оригінальних графічних елементів впливає на загальне візуальне враження. Проте, оскільки словесні елементи займають

домінуюче положення, графічного елемента не достатньо, щоб виключити можливість сплутування порівнюваних позначень.

Під семантичною схожістю розуміється подібність покладених у порівнювані позначення понять, ідей, тобто подібність смислового значення позначень. Для встановлення перекладу та тлумачення порівнюваних позначень колегія Апеляційної палати звернулася до інформаційно-довідкових джерел, зокрема мережі «Інтернет», і встановила наступне.

«TV» у перекладі з англ. телебачення, телевізор².

«PRO» у перекладі з англ. за, на, професійний, професіонал, на користь³.

Обидві торговельні марки асоціюються з телекомунікаційними послугами, зокрема з телевізійним контентом, трансляціями, медіа та ін. Слово «TV» є зрозумілим і широко вживаним скороченням для «телебачення, телевізор», тому воно несе конкретне, чітке значення, яке не потребує додаткового роз'яснення.

Слово «PRO» також має чітке значення, яке асоціюється з високим рівнем професіоналізму, якістю або спеціалізацією в чому-небудь. У контексті обох торговельних марок це слово підкреслює високий рівень послуг або технологічності, що стосується медіа- або телекомунікаційних послуг.

З огляду на те, що заявлене позначення та протиставлена комбінована торговельна марка мають тотожні словесні елементи «TV» та «PRO», вони мають подібне смислове значення.

За результатами дослідження, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що заявлене позначення є схожим з протиставленою торговельною маркою, оскільки асоціюється з нею в цілому, незважаючи на окрему різницю елементів.

Відповідно до пункту 4.3.2.5 Правил для позначення, заявленого як знак, щодо якого проводиться експертиза по суті, і виявлених зареєстрованих та заявлених на реєстрацію знаків з більш раннім пріоритетом встановлюється однорідність (спорідненість) товарів або товарів і послуг.

При встановленні однорідності (спорідненості) товарів або товарів і послуг визначається принципова імовірність виникнення в споживача враження про належність їх одній особі, що виготовляє товар або надає послуги. Для встановлення такої спорідненості слід враховувати, зокрема, рід (вид) товарів і послуг, їх призначення, коло споживачів.

У своєму запереченні апелянт скоротив перелік послуг 38 класу МКТП до наступних: «абонентський мобільний зв'язок; забезпечування інформацією у сфері телекомунікаційних послуг; забезпечування користувачів доступом до глобальних комп'ютерних мереж; забезпечування спілкування в інтернет-чатах; забезпечування спілкування на форумах у режимі онлайн; забезпечування телекомунікаційним з'єднанням із глобальною комп'ютерною мережею; зв'язок за допомогою стільникових телефонів; передавання відеоданих за запитом; передавання подкастів; передавання цифрових файлів; пересилання повідомлень; послуги відеоконференцзв'язку; послуги голосової пошти; послуги

² <https://vocabulary.com.ua/vocabulary/tv>

³ <https://vocabulary.com.ua/vocabulary/pro>

з геолокації (телекомунікаційні послуги); послуги з надавання телефонного зв'язку; послуги з телекомунікаційної маршрутизації та з'єднування; послуги інформаційних агентств; послуги телеконференцзв'язку; прокат смартфонів; прокат телекомунікаційного обладнання; прокат телефонів; радіозв'язок; радіотранслявання; супутниковий зв'язок; телевізійне транслявання через мережу мобільного зв'язку; телефонний зв'язок; транслявання засобами бездротового зв'язку».

Протиставлена торговельна марка за міжнародною реєстрацією № 20011 зареєстрована відносно послуг 38 класу МКТП: «Мовлення телевізійне» та послуг 41 класу МКТП: «Створювання телевізійних програм».

Відповідно до відкритих інформаційних джерел інформації, мережі «Інтернет»:

Мовлення (телерадіомовлення) – створення (комплектування та/або пакетування) і розповсюдження програм, пакетів програм, передач з використанням технічних засобів електронних комунікацій для публічного приймання за допомогою побутових теле- та радіоприймачів у відкритий спосіб чи за абонентну плату на договірних засадах. (стаття 1 Закону України «Про телебачення та радіомовлення»⁴).

Мовлення (телебачення і радіомовлення) – передача на відстань звукової або зорової інформації за допомогою електромагнітних хвиль, що розповсюджуються передавальними пристроями і приймаються будь-якою кількістю телерадіоприймачів (пункт 2.8 Правил використання каналів мовлення, затверджених рішенням Національної ради України від 02 червня 2004 року № 622⁵).

Мобільний зв'язок (рухомий зв'язок) – зв'язок із застосуванням радіотехнологій, під час якого кінцеве обладнання хоча б одного із споживачів може вільно переміщуватися в межах телекомунікаційної мережі, зберігаючи єдиний унікальний ідентифікаційний номер мобільної станції (Закон України «Про телекомунікації»⁶)

Мобільний (рухомий, бездротовий) зв'язок (мобільні телекомунікації) – технології, що дозволяють абонентам залишатись на зв'язку під час руху, вдома, на роботі, в транспорті, в роумінгу і на морі.

Апелянт – Приватне акціонерне товариство «ВФ Україна» (ПрАТ «ВФ Україна») є оператором мобільного зв'язку з 1992 року, який використовує сучасні телекомунікаційні технології, надає високотехнологічні інноваційні послуги мобільного зв'язку для звичайних людей і бізнесу⁷.

«Vodafone» (укр. Водафón) – торговельна марка, під якою з 17 жовтня 2015 року оператор мобільного зв'язку ПрАТ «ВФ Україна» надає послуги в стандартах GSM (EDGE), UMTS (HSPA+) та LTE; послуги стільникового зв'язку

⁴ <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3759-12#Text>

⁵ <https://ips.ligazakon.net/document/view/FIN13550?an=6>

⁶ <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1280-15#Text>

⁷ <https://telas.kiev.ua/chleny-asotsiatsii/prat-vf-ukraina.htm>

IMS: VoLTE, VoWiFi 2G: GSM 3G: UMTS-HSPA+ 4G: LTE Advanced, LTE Advanced Pro⁸.

На користь реєстрації торговельної марки «TV PRO» апелянтом надано інформацію про використання заявленого позначення в рамках тарифів мобільного оператора Vodafone, а саме: «Vodafone TV PRO» та «Vodafone Gigabit Net + TV PRO».

«TV PRO» – тариф зі збільшеною кількістю послуг.

Спорідненими товарами і/або послугами вважаються такі товари і/або послуги, які відносяться до одного і того ж роду і виду, тобто такі, у яких відображаються загальні та суттєві ознаки предмета або дії, при цьому деякі з цих ознак можуть відрізнятися. Спорідненість товарів і/або послуг означає, що товари і/або послуги пов'язані між собою таким чином, що використання тотожних або схожих торговельних марок для таких товарів і послуг ймовірно може викликати в певному секторі споживачів їх змішування щодо виробників або осіб, що надають послуги.

Враховуючи вид послуг, їх призначення, коло споживачів та можливість виникнення у споживачів враження про належність цих послуг одній особі (надавачу послуг), частина послуг 38 класу МКТП заявленого позначення, таких як «абонентський мобільний зв'язок; зв'язок за допомогою стільникових телефонів; послуги з надання телефонного зв'язку; телефонний зв'язок», не є однорідними (спорідненими) з послугами протиставленої торговельної марки, оскільки мають різне призначення, різне коло споживачів, а також різні комерційні шляхи просування, що дозволяє їх класифікувати окремо.

Твердження апелянта про те, що протиставлена торговельна марка не використовується протягом трьох років, колегія Апеляційної палати не приймає до уваги, оскільки дія свідоцтва № 20011 на торговельну марку «PRO TV, зобр.» не припинена та дані обставини не мають значення для правильного розгляду заперечення.

Дослідивши матеріали справи в межах мотивів заперечення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про можливість часткового задоволення заперечення та реєстрації заявленого позначення відносно такої частини послуг 38 класу МКТП як: «абонентський мобільний зв'язок; зв'язок за допомогою стільникових телефонів; послуги з надання телефонного зв'язку; телефонний зв'язок».

За результатами розгляду заперечення, керуючись Законом України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати:

⁸ https://uk.wikipedia.org/wiki/Vodafone_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B0

вирішила:

1. Заперечення Приватного акціонерного товариства «ВФ Україна» задовольнити частково.
2. Рішення УКРНОІВІ від 17.10.2024 про відмову в реєстрації торговельної марки «TV PRO» за заявою № т 2022 10112 скасувати.
3. Зареєструвати, за умови сплати збору за публікацію відомостей про видачу свідоцтва та державного мита за видачу свідоцтва України, торговельну марку «TV PRO» за заявою № т 2022 10112 відносно послуг 38 класу МКТП, а саме: «абонентський мобільний зв'язок; зв'язок за допомогою стільникових телефонів; послуги з надавання телефонного зв'язку; телефонний зв'язок».

Рішення набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій». Затверджене рішення може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання. Збір, сплачений за подання заперечення, підлягає поверненню в порядку та в розмірі, встановленому законодавством.

Головуючий
Члени колегії

О. О. Теньова
Ю. А. Горбик
В. Л. Грищенко



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/32-25 від 16.05.2025
КЕП (Підписання проекту):
Теньова О. О. 16.05.2025 11:07
3FAA9288358EC0030400
000000BB3900E0A2D700



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/32-25 від 16.05.2025
КЕП (Підписання проекту):
Горбик Ю. А. 16.05.2025 10:58
3FAA9288358EC0030400
0000015F3A007B71DB00



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/32-25 від 16.05.2025
КЕП (Підписання проекту):
Грищенко В. Л. 16.05.2025 10:29
58D7120800000000000000
0000000000000000000001