

ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ УКРНОІВІ
19.05.2025 № 112/2025



МІНЕКОНОМІКИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
**ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА**

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, <https://www.nipo.gov.ua>, кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

15 квітня 2025 року

Колегія Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Білоцьким В. В. від 26.11.2024 № Р-АП/102-24, у складі головуючого Гостєвої А. І. та членів колегії Ткачук Т. В., Бабенко Т. М., за участю секретаря засідання Лазарець І. М., розглянула заперечення Приватного акціонерного товариства «Концерн Хлібпром» проти рішення УКРНОІВІ від 04.07.2024 про реєстрацію торговельної марки «КИЇВХЛІБ ХЛІБ СТРИЛЕЦЬКИЙ СТОЛИЧНИЙ, зобр.» за заявкою № m 2022 15103, заявник Товариство з обмеженою відповідальністю «ТОРГОВИЙ ДІМ «КИЇВХЛІБ».

Представник апелянта – Сорока О. О.
Представник заявника – Буркова І. М.
Представник УКРНОІВІ – Стовпник М. В.

Заперечення апелянта – Приватного акціонерного товариства «Концерн Хлібпром» (далі – ПрАТ «Концерн Хлібпром»), подано на підставі абзацу другого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким особа, яка подала заперечення відповідно до пункту 8 статті 10 цього Закону, може оскаржити рішення НОІВ до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання копії рішення,

надісланого такій особі відповідно до абзацу четвертого пункту 15 статті 10 цього Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням УкрНОІВІ про реєстрацію



торговельної марки за заявкою № m 2022 15103 та вважає, що заявлене позначення відносно усіх зазначених у заявці товарів 30 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП) не відповідає умовам надання правової охорони, визначеним пунктом 2 статті 6 Закону, оскільки є таким, що може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товари 30 класу МКТП.

На підтвердження своєї позиції апелянт наводить наступні доводи проти реєстрації заявленого позначення.

Апелянт – ПрАТ «Концерн Хлібпром», є одним із найбільших виробників хлібобулочної продукції в Україні. До структури підприємства входять п'ять виробничих підрозділів, які розташовані у Львівській та Вінницькій областях: Львівський хлібо завод № 1, Львівський хлібо завод № 5, Цех кондитерських виробів, Явір Млин, Вінниця Хліб.

У 2004 році фахівцями ВАТ «Львівський хлібо завод № 5» було розроблено рецептуру хліба під назвою «Стрілецький». Ця рецептура була затверджена Центральною дегустаційною комісією України Укрхлібпрому.

На підтвердження вказаного апелянтом надано: копію акту № 7 Центральної дегустаційної комісії України від 21.10.2004; копію рецептури хліба «Стрілецький», чинна до 29.12.2008, затверджена Центральною виробничо-технологічною лабораторією Укрхлібпром – базової організації зі стандартизації, та Головою Ради – генеральним директором об'єднання підприємств хлібопекарської промисловості «Укрхлібпром».

Апелянт зазначає, що позначення «СТРІЛЕЦЬКИЙ» використовується ним з 2013 року для маркування товарів 30 класу МКТП у різних кольорових та графічних варіантах, зокрема у поєднанні з родовим словом «хліб».

На підтвердження вказаних обставин апелянт надав: копії затверджених макетів упаковок хліба «СТРІЛЕЦЬКИЙ» (з 2013 року); зображення продукції; звіт про купівлю-продаж пакувальних матеріалів (етикеток, пакетів) за період з 01.01.2016 по 06.11.2023; копії видаткових накладних.

У період з 01.01.2019 по 31.10.2023 на території України здійснювалося виробництво та реалізація продукції під позначенням «СТРІЛЕЦЬКИЙ» у значних обсягах. На підтвердження цього апелянтом надано довідки ПрАТ «Концерн Хлібпром» № 31102023/01 та № 31102023/02 від 31.10.2023 з додатками.

Продукція під позначенням «СТРІЛЕЦЬКИЙ» широко представлена у великих мережових супермаркетах, таких як «АТБ», «СІЛЬПО», «МЕТРО» тощо. На підтвердження зазначених обставин апелянтом надано товарно-

транспортні накладні на поставку продукції, а також таблицю «Аналіз каналів» з відповідною інформацією.

Крім того, апелянт здійснює рекламування позначення «СТРІЛЕЦЬКИЙ» через соціальні мережі «Facebook» та «Instagram».

На думку апелянта, наведені обставини та надані докази свідчать про значні обсяги виробництва й реалізації продукції із використанням позначення «СТРІЛЕЦЬКИЙ», зокрема на території західних областей України: Львівської, Закарпатської, Івано-Франківської, Волинської, Рівненської та Тернопільської.

Апелянт стверджує, що заявлене позначення «КИЇВХЛІБ ХЛІБ СТРІЛЕЦЬКИЙ СТОЛИЧНИЙ, зобр.» є таким, що може ввести споживача в оману щодо особи, яка виробляє товари 30 класу МКТП, оскільки:

1) містить словесний елемент «СТРІЛЕЦЬКИЙ», схожий із позначенням, яке апелянт почав використовувати задовго до дати подання заявки № т 2022 15103 – до 09.12.2022;

2) заявлене позначення подане на реєстрацію для таких самих і споріднених товарів 30 класу МКТП;

3) у споживача можуть виникнути хибні асоціації щодо дійсного джерела походження товарів.

Апелянт зазначає, що домінуючим елементом заявленого позначення є словесний елемент «СТРІЛЕЦЬКИЙ». Додаткові словесні елементи «столичний» та «хліб» не надають заявленому позначенню додаткової розрізняльної здатності, оскільки є описовими щодо заявлених товарів. Зокрема, словесний елемент «столичний» вказує на місце виробництва та/або продажу товарів – місто Київ, а слово «хліб» є родовим поняттям для цих товарів.

Позначення апелянта «СТРІЛЕЦЬКИЙ» є словесним, виконаним заголовними літерами кирилиці стандартного шрифту.

Апелянт провів порівняльний аналіз заявленого позначення та словесного позначення «СТРІЛЕЦЬКИЙ», яке використовується ним з 2013 року в складі етикеток та вважає їх схожими до ступеня змішування за фонетичною, візуальною (графічною) та семантичною ознаками.

За фонетичною та графічною ознаками, оскільки порівнювані позначення у своєму складі містять тотожний словесний елемент «СТРІЛЕЦЬКИЙ», який є домінуючим (основним) елементом.

Семантично порівнювані позначення апелянт вважає схожими через збіг одного з елементів позначення – слова «стрілецький», на який падає логічний наголос. Це слово має самостійне значення відповідно до «Словника української мови»: «СТРІЛЕЦЬКИЙ, а, е. 1. Прикм. до стрілець. 2. Стос. до занять стрільбою, пов'язаний із стрільбою».

Також апелянт проаналізував перелік товарів 30 класу МКТП заявленого позначення і вважає, що ці товари є такими самими та спорідненими з товарами щодо яких апелянт використовує позначення «СТРІЛЕЦЬКИЙ».

Апелянт вважає, що внаслідок тривалого використання та значних обсягів реалізації, продукція апелянта під позначення «СТРІЛЕЦЬКИЙ» набула високої

розрізняльної здатності серед українських споживачів та асоціюється виключно з ПрАТ «Концерн Хлібром» як виробником товарів 30 класу МКТП.

У зв'язку з цим, на думку апелянта, реєстрація та подальше використання заявленого позначення за заявкою № т 2022 15103 відносно товарів 30 класу МКТП, існує небезпека введення споживачів в оману щодо особи, яка виробляє такі товари.

На підтвердження цієї позиції апелянт надав результати аналітичного звіту та звіту – резюме дослідження до акту № 702 від 16.09.2024 щодо рівня сприйняття споживачами позначення «СТРІЛЕЦЬКИЙ» та «СТРІЛЕЦЬКИЙ СТОЛИЧНИЙ», проведеного в період з 01.08.2024 по 13.09.2024 у Львівській, Закарпатській, Івано-Франківській, Волинській, Рівненській та Чернівецькій областях.

З огляду на викладене, апелянт просить скасувати рішення УкрНОІВІ від 04.07.2024 та відмовити в реєстрації заявленого позначення «КИЇВХЛІБ ХЛІБ СТРІЛЕЦЬКИЙ СТОЛИЧНИЙ, зобр.» за заявкою № т 2022 15103 відносно всіх заявлених товарів 30 класу МКТП.

В обґрунтування своєї позиції представник УкрНОІВІ зазначив, що кваліфікаційна експертиза заявленого за заявкою № т 2022 15103 позначення проводилась відповідно до пункту 1 статті 5, пунктів 1-5 статті 6 Закону, з урахуванням пункту 4.3 Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг, затверджених наказом Державного патентного відомства України від 28.07.1995 № 116, зі змінами (далі – Правила).

Під час проведення експертизи 26.12.2023 було подано мотивоване заперечення від ПрАТ «Концерн Хлібпром» щодо невідповідності наведеного в заявці позначення умовам надання правової охорони.

29.01.2024 вказане заперечення було направлено заявнику. Чинне законодавство не зобов'язує, а надає право заявнику повідомити УкрНОІВІ про своє ставлення до заперечення протягом двох місяців від дати його одержання.

Відповіді на заперечення від заявника не надходило.

Проаналізувавши матеріали мотивованого заперечення, експерт не визнала доводи, наведені у запереченні, обґрунтованими. За результатами кваліфікаційної експертизи експертом було підготовлено висновок про відповідність заявленого за заявкою № т 2022 15103 позначення умовам надання правової охорони.

Заявник – Товариство з обмеженою відповідальністю «ТОРГОВИЙ ДІМ «КИЇВХЛІБ» (далі – ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «КИЇВХЛІБ»)), не погоджується з доводами апелянта щодо невідповідності заявленого позначення умовам надання правової охорони та повністю підтримує рішення УкрНОІВІ від 04.07.2024 про реєстрацію торговельної марки «КИЇВХЛІБ ХЛІБ СТРІЛЕЦЬКИЙ СТОЛИЧНИЙ, зобр.» за заявкою № т 2022 15103.

16.01.2025 представником заявника подано відзив від 13.01.2025 (Вх. № 273-08/2025 від 16.01.2025) на заперечення. Заявник вважає, що заявлене за заявкою № т 2022 15103 позначення не є схожим з позначенням апелянта, оскільки воно істотно відрізняється за всіма ознаками схожості – візуально, фонетично та семантично. Загальне враження, що справляє заявлене позначення та позначення апелянта є різним.

Заявлене позначення є комбінованим, представлене у вигляді етикетки та складається з зображувальних і словесних елементів. Наявність у заявленому позначенні таких словесних елементів, як «ВІРНІСТЬ ТРАДИЦІЯМ», «КИЇВХЛІБ», «з 1930 року», «ХЛІБ», «СТРІЛЕЦЬКИЙ СТОЛИЧНИЙ», надає йому високу розрізняльну здатність.

Заявник зазначає, що апелянт здійснює маркування своєї продукції переважно під торговельною маркою «Agrola», яка виступає основним засобом ідентифікації товарів апелянта. Водночас ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «КИЇВХЛІБ» завжди використовує торговельну марку «КИЇВХЛІБ» як головний елемент маркування на упаковці продукції, зокрема й у складі заявленого позначення, де вона виконує функцію суббренду.

Додатково заявник вказує, що пошукова система «Google» при введенні запиту «Хліб Стрілецький столичний» видає пошукові результати виключно щодо продукції виробництва ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «КИЇВХЛІБ», що додатково підтверджує той факт, що заявлене позначення має достатню розрізняльну здатність, щоб вирізнити товар заявника серед інших однорідних товарів.

Заявник заперечує проти твердження апелянта про те, що заявлене позначення є оманливим щодо особи, яка виробляє відповідні товари 30 класу МКТП, і зазначає наступне.

Торговельна марка «КИЇВХЛІБ» активно використовується для маркування хліба та хлібобулочних виробів протягом тривалого часу. Зокрема, хліб під назвою «Стрілецький столичний» було введено у виробництво на підприємстві ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «КИЇВХЛІБ» 05.09.2022. На підтвердження цього заявником надано копію наказу про впровадження продукції у виробництво від 01.09.2022.

З 01.03.2024 виробництво зазначеного хліба продовжено на таких самих виробничих потужностях, але виробником є ТОВ «АЛВІВА БАНС». Заявник при цьому залишається власником рецептури та замовником продукції.

У період з 2022 по 2024 роки заявником укладено договори на постачання пакувальних матеріалів із контрагентами: ТОВ «Типографія Парус», ТОВ «НВП «Авентин», Філією «Вінпак» ТОВ «Столичний млин».

Заявку № т 2022 15103 на реєстрацію позначення «КИЇВХЛІБ ХЛІБ СТРІЛЕЦЬКИЙ СТОЛИЧНИЙ, зобр.» було подано заявником 09.12.2022, тоді як заявку на реєстрацію позначення «СТРІЛЕЦЬКИЙ» апелянт подав лише 17.02.2023.

Також заявник вважає, що апелянт не надав належних і достатніх доказів фактичного використання позначення «СТРІЛЕЦЬКИЙ» саме з 2013 року.

Щодо аналітичного звіту до акту № 702 від 16.09.2024, наданого апелянтом, заявник вважає, що цей документ не є належним доказом, оскільки строк проведення дослідження у ньому вказаний з 01.08.2024 по 13.09.2024, тобто вже після подання заявок як самим заявником, так і апелянтом.

Окрім того, дослідження охоплює лише регіони, де здійснює свою діяльність апелянт, у той час, як діяльність заявника зосереджена у місті Києві та Київській області.

Ураховуючи наведене, заявник просить відмовити ПрАТ «Концерн Хлібпром» у задоволенні заперечення та залишити чинним рішення УкрНОІВІ від 04.07.2024 про реєстрацію торговельної марки «КИЇВХЛІБ ХЛІБ СТІЛЕЦЬКИЙ СТОЛИЧНИЙ, зобр.» відносно заявлених товарів 30 класу МКТП.

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення УкрНОІВІ щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала вступне слово представників сторін, з'ясувала обставини, на які вони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, та перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (№ Вх-48365/2024 від 20.11.2024), письмових поясненнях заявника (№ 273-08/2025 від 16.01.2025), письмових поясненнях апелянта (№ 1653-06/2025 від 10.03.2025), копіях матеріалів заявки № m 2022 15103 та встановила наступне.

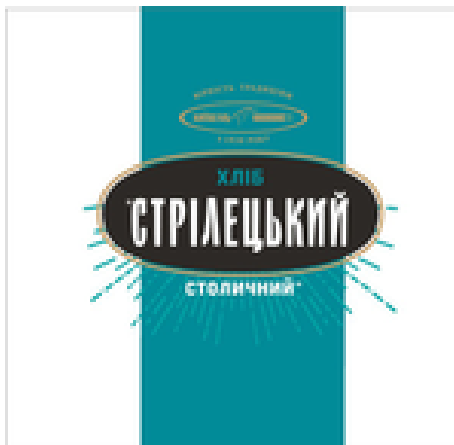
Заявлене за заявкою № m 2022 15103 (дата подання заявки 09.12.2022) позначення ««КИЇВХЛІБ ХЛІБ СТІЛЕЦЬКИЙ СТОЛИЧНИЙ, зобр.» є комбінованим – етикетка.

Словесна частина складається з написів, включених до логотипа «Київхліб», а саме «ВІРНІСТЬ ТРАДИЦІЯМ», «КИЇВХЛІБ» та «з 1930 року», а також з напису «ХЛІБ СТІЛЕЦЬКИЙ СТОЛИЧНИЙ», розміщеного в три рядки по центру етикетки.

Усі написи виконані літерами кирилиці оригінальним шрифтом.

Зображувальна частина містить розміщену на прозорому тлі широку вертикальну смугу, на яку накладено горизонтально розміщений овал із зображенням «променів», що відходять від нього.

Позначення подано на реєстрацію відносно товарів 30 класу МКТП: «хліб; хліб на заквасці; хліб житньо-пшеничний; хліб житній; хліб пшеничний; хліб з різноманітними добавками».



Зображення заявленого позначення за заявкою № m 2022 15103.

З метою з'ясування обставин, якими апелянт та заявник обґрунтовують свої вимоги та які необхідно встановити для прийняття рішення, колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених абзацом шостим пункту 2 статті 6 Закону, та зазначає наступне.

Відповідно до абзацу шостого пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які можуть ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу.

Згідно з пунктом 4.3.1.9 Правил¹ до позначень, що є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу, належать позначення, які породжують у свідомості споживача асоціації, пов'язані з певною якістю, географічним походженням товарів або послуг або з певним виробником, які насправді не відповідають дійсності.

Позначення може бути визнане оманливим або таким, що здатне вводити в оману, коли є очевидним, що воно в процесі використання як торговельної марки не виключає небезпеку введення в оману споживача.

Позначення визнається оманливим або таким, що може ввести в оману, якщо оманливим або таким, що може ввести в оману, є хоча б один з його елементів.

Колегія Апеляційної палати зауважує, що підстава для відмови в наданні правової охорони торговельній марці, пов'язана із можливістю введення в оману споживача щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, може бути

¹ Під час встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення УкрНОІВІ щодо заявки, поданої до набрання чинності наказом Міністерства економіки України від 06.08.2024 № 19889 «Про затвердження Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки та проведення експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки з поширенням на Україну», зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 19.08.2024 за № 1263/42608, колегією Апеляційної палати застосовуються положення наказу Держпатенту України від 28.07.1995 № 116 «Про затвердження Правил складання і подання заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг», із відповідними змінами, що був чинним на дату прийняття рішення за заявкою.

застосована якщо індивідуальні характеристики заявленого позначення, зокрема окремі його елементи, можуть сприйматись як вказівка на конкретного виробника товарів або надавача послуг або здатні породжувати у свідомості споживача уявлення про певного виробника.

До позначень, здатних ввести споживача в оману щодо виробника товарів та/або послуг, можуть бути віднесені точне відтворення, імітація або наслідування відомих споживачам комерційних позначень іншого суб'єкта господарювання, незалежно від їх реєстрації як торговельної марки, якщо це може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання.

Зокрема, позначення вважається таким, що може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, якщо воно містить елементи, які вказують на певну особу, що може викликати у споживачів асоціації з виробником товарів чи надавачем послуг, які насправді не відповідають дійсності.

Небезпека введення в оману споживача відносно виробника може, зокрема, бути наслідком використання різними особами схожих торговельних марок відносно споріднених товарів і послуг, оскільки в споживача може виникнути помилкове враження про те, що споріднені товари (послуги), фактично вироблені (надані) різними особами, походять від однієї особи.

Для з'ясування того, чи є заявлене за заявкою № т 2022 15103 позначення «КИЇВХЛІБ ХЛІБ СТРИЛЕЦЬКИЙ СТОЛИЧНИЙ, зобр.» таким, що може ввести в оману споживачів щодо особи, яка виробляє відповідні товари, колегія Апеляційної палати проаналізувала відомості, що містяться в матеріалах заперечення, а також звернулася до доступних інформаційно-довідкових джерел та відомостей, наявних у мережі «Інтернет», і зазначає наступне.

Відповідно до інформації, розміщеної на офіційному сайті заявника (<https://kyivkhlub.ua/about/>), ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «КИЇВХЛІБ» є один із найбільших постачальників хліба та хлібобулочних виробів на українському ринку. Під торговельною маркою «КИЇВХЛІБ», що входить до пакета брендів Alviva Group, реалізується близько 500 найменувань продукції, яка виготовляється як на виробничих майданчиках Києва, так і в інших регіонах.

Продукція під торговельною маркою «КИЇВХЛІБ» постійно бере участь та посідає перші місця у національних та міжнародних тематичних виставках, конкурсах. Протягом кількох років підряд торговельна марка «КИЇВХЛІБ» отримувала статус переможця Фестивалю-конкурсу «Вибір року» для хлібобулочних виробів (хліб, батони, булочки, рулети, пиріжки).

На початку 2024 року вказана торговельна марка дещо змінила свій зовнішній вигляд зі збереженням усіх впізнаваних споживачами елементів та фірмового помаранчевого кольору.

Заявник, розміщуючи на упаковці товару – хлібу позначення «КИЇВХЛІБ ХЛІБ СТІЛЕЦЬКИЙ СТОЛИЧНИЙ» як суббренд, завжди використовує на упаковці зареєстровану торговельну марку «КИЇВХЛІБ»².

У пошуковій системі «Google» за запитом «Хліб Стрілецький столичний» пропонується до продажу «хліб стрілецький столичний» виробництва ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ КИЇВХЛІБ»³.

Рецептура хліба «Стрілецький столичний» була затверджена заявником 04.08.2022, що підтверджується реєстраційним документом (РЦУ 44375369:004-2022), а з 05.09.2022 продукція була введена у виробництво на підприємстві ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «КИЇВХЛІБ».

У серпні 2022 року заявник отримав свідоцтво GS1 Україна про присвоєння ідентифікаційного номера у всесвітній системі GS1 для наступних товарних позицій: хліб «Стрілецький столичний», половина виробу, нарізана скибками, 350 г; хліб «Стрілецький столичний», 700 г; хліб «Стрілецький столичний», нарізаний скибками, 700 г.

Інформація про хліб «Стрілецький столичний» доступна на офіційному сайті заявника та на сайтах провідних українських ритейлерів, через які продається хліб кінцевому споживачу:

<https://kyivkhlb.ua/bread/khlib-striletskyi-stolychnyi/>;

[https://varus.ua/hleb-kievhlb-streletskij-stolichnyj-nareznoj-350g?srsId=AfmBOopMj1QF7Bthh1cNx76DEK3E1VTEfcA6d_PXLc3HrtL5Jc3kHk1m](https://varus.ua/hleb-kievhlb-streletskij-stolichnyj-nareznoj-350g?srsId=AfmBOopMj1QF7Bthh1cNx76DEK3E1VTEfcA6d_PXLc3HrtL5Jc3kHk1m;);

<https://eko.zakaz.ua/uk/products/ukrayina--04823117503204/>;

[https://silpo.ua/product/khlib-kyivkhlb-striletskyi-stolychnyi-narizanyi-915461?srsId=AfmBOorx50BG6Ss5yDBfWzABlIz0bQKV_YDIRvYScexhFQdyaH1O53sw](https://silpo.ua/product/khlib-kyivkhlb-striletskyi-stolychnyi-narizanyi-915461?srsId=AfmBOorx50BG6Ss5yDBfWzABlIz0bQKV_YDIRvYScexhFQdyaH1O53sw;);

https://fozzyshop.ua/kryvyi_rih/khleby/107895-khleby-kyivkhlb-strileckij-stolichnyj-narezannyj-4823117503204.html.

Колегія Апеляційної палати, за результатами дослідження відомостей з мережі «Інтернет», документів, які містяться в матеріалах заперечення, встановила, що вони свідчать про тривалу діяльність заявника (ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «КИЇВХЛІБ») на ринку України та обізнаність споживачів з його продукцією, що реалізується під торговельною маркою «КИЇВХЛІБ».

Апелянт, ПрАТ «Концерн Хлібпром» подав заявку на реєстрацію словесного позначення «СТІЛЕЦЬКИЙ» 17.03.2023, тобто після дати подання на реєстрацію позначення «КИЇВХЛІБ ХЛІБ СТІЛЕЦЬКИЙ СТОЛИЧНИЙ, зобр.» (заявка № m 2022 15103 від 09.12.2022).

² <https://kyivkhlb.ua/bread/khlib-striletskyi-stolychnyi/>

³ https://www.google.com/search?q=%D1%85%D0%BB%D1%96%D0%B1+%D1%81%D1%82%D1%80%D1%96%D0%BB%D0%B5%D1%86%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9+%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%B9&sca_esv

Відповідно до інформації, наведеної на сайті апелянта (<https://hlibprom.com.ua/static/about/>), ПрАТ «Концерн Хлібпром» є одним із найбільших виробників хлібобулочної продукції в Україні. У структуру компанії входить 5 переробних підприємств, що розташовані у Львівській та Вінницькій областях.

За вісімнадцять років існування компанія ПрАТ «Концерн Хлібпром» зарекомендувала себе, як добросовісний виробник, надійний партнер та прогресивний галузевий оператор. Компанія залишається одним з найбільших інвесторів та роботодавців в регіонах своєї присутності.

ПрАТ «Концерн Хлібпром» представлене такими торговельними марками: «AGROLA», «2Go», «Вінницяхліб», «Bandinelli», «Люблянна», «Джуні», «Harmony Sentivi» та інші⁴.

ПрАТ «Концерн Хлібпром» – один з найбільших виробників хліба в Україні та лідер на ринку хліба Західної України, заснований у 2003 році з головним офісом у м. Львів⁵.

За пошуковим запитом «хліб стрілецький концерн хлібпром» встановлено, що апелянт здійснює маркування своєї продукції, зокрема хліба «СТРІЛЕЦЬКИЙ», під торговельною маркою «AGROLA»⁶.

Проаналізувавши інформацію про діяльність апелянта та заявника, що міститься в матеріалах справи та в мережі «Інтернет», колегія Апеляційної палати встановила, що продукція ПрАТ «Концерн Хлібпром» реалізуються переважно на території Західних областей України, тоді як товари заявника (ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «КИЇВХЛІБ») здебільшого розповсюджуються у місті Києві та Київській області.

Надані апелянтом матеріали, зокрема видаткові накладні за 2016-2018 роки про купівлю продаж пакувальних матеріалів, а саме поліпропіленових пакетів (Хлібна Хата – Хліб Стрілецький) та зображення макетів пакування хліба під позначенням «СТРІЛЕЦЬКИЙ» свідчать про те, що у 2013 та 2016-2018 роках на упаковці зазначалося позначення «ХЛІБНА ХАТА», у 2016 році – «ЛВІВСЬКИЙ ХЛІБЗАВОД», а починаючи з 2019 року – «AGROLA».

На сьогодні маркування хліба під позначенням «СТРІЛЕЦЬКИЙ» апелянтом відбувається виключно під торговельною маркою «AGROLA». Таким чином, формування у споживача прямого зв'язку між словом «СТРІЛЕЦЬКИЙ» та конкретним виробником – ПрАТ «Концерн Хлібпром» – є малоімовірним без додаткового контексту.

Водночас наявність у заявленому позначенні «КИЇВХЛІБ ХЛІБ СТРІЛЕЦЬКИЙ СТОЛИЧНИЙ, зобр.» словесного елементу «КИЇВХЛІБ», який є зареєстрованою торговельною маркою, логотипом та фірмовим

⁴ <https://hlibprom.com.ua/>

⁵ https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%86%D0%B5%D1%80%D0%BD_%D0%A5%D0%BB%D1%96%D0%B1%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%BC

⁶ <https://zakaz.ua/uk/products/khlib-agrola-700g-ukrayina--04820182333392/>

найменуванням заявника, забезпечує однозначну комерційну ідентифікацію продукції заявника серед інших виробників товарів 30 класу МКТП.

З огляду на зазначене, колегія Апеляційної палати вважає, що імовірність сплутати заявлене позначення з позначенням, яке використовує апелянт, є виключеною.

Ураховуючи те, що заявлене на реєстрацію позначення містить у своєму складі елементи, які вказують на особу заявника, а також введення цього позначення в господарський обіг та набуття ним певної репутації серед споживачів, колегія Апеляційної палати вважає, що використання заявником вказаного позначення відносно заявлених товарів 30 класу МКТП не породжуватиме у свідомості споживачів асоціації, пов'язаних з іншим виробником, а саме апелянтом ПрАТ «Концерн Хлібпром» та його товарами, маркованими позначенням «СТРІЛЕЦЬКИЙ», а, отже, не вбачає небезпеку введення в оману споживачів щодо особи, яка виробляє такі товари.

Таким чином, встановлена абзацом п'ятим пункту 2 статті 6 Закону підстава для відмови в наданні правової охорони позначенню, а саме можливість введення в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, не поширюється на заявлене позначення.

Надані апелянтом аналітичний звіт та звіт – резюме дослідження до акту № 702 від 16.09.2024 згідно з Додатковою угодою № 6 до Договору про надання послуг № 126-22/М від 08.12.2021, якими, на думку апелянта, підтверджується введення споживача в оману щодо особи, яка виробляє товар, колегія Апеляційної палати до уваги не бере, оскільки опитування охоплювало лише Західні регіони України, де здійснює господарську діяльність апелянт ПрАТ «Концерн Хлібпром».

Подані апелянтом і заявником, як докази, документи на підтвердження своїх доводів, якими вони обґрунтовували свої вимоги, оцінені колегією Апеляційної палати за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтувалося на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні. Жодні докази, не мають для колегії наперед установленної сили. Колегія оцінювала належність та допустимість кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності (пункт 5, глава 7, розділ I Регламенту).

Дослідивши матеріали справи в межах мотивів заперечення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про відсутність підстав для скасування рішення УкрНОІВІ від 04.07.2024 про реєстрацію торговельної марки «КІЇВХЛІБ ХЛІБ СТРИЛЕЦЬКИЙ СТОЛИЧНИЙ, зобр.» за заявкою № m 2022 15103.

За результатами розгляду заперечення, відповідно до Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768,

zareestrovanim u Ministerstvi yustitsii Ukraini 04.01.2024 za № 21/41366,
kolegiya Apel'jatsijnoji palati

в и р і ш и л а:

1. Відмовити Приватному акціонерному товариству «Концерн Хлібпром»
у задоволенні заперечення.

2. Рішення УКРНОІВІ від 04.07.2024 про реєстрацію торговельної марки
«КИЇВХЛІБ ХЛІБ СТРИЛЕЦЬКИЙ СТОЛИЧНИЙ, зобр.» за заявкою
№ т 2022 15103 залишити чинним.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності з дати його затвердження
наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної
власності та інновацій». Затверджене рішення може бути оскаржено в судовому
порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий колегії
Члени колегії

А. І. Гостєва
Т. В. Ткачук
Т. М. Бабенко



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/33-25 від 16.05.2025
КЕП (Підписання проекту):
Гостєва А. І. 16.05.2025 14:57
12941708000000000000
00000000000000000001



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/33-25 від 16.05.2025
КЕП (Підписання проекту):
Ткачук Т. В. 16.05.2025 14:53
3FAA9288358EC0030400
000012C33900E9CED700



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/33-25 від 16.05.2025
КЕП (Підписання проекту):
Бабенко Т. М. 16.05.2025 14:28
77841208000000000000
00000000000000000001