

ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ УКРНОІВІ
02.06.2025 № 126/2025



МІНЕКОНОМІКИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул.ДмитраГодзенка,1,м.Київ,01601,тел.:+38044209-27-06,+38067501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, http://www.nipo.gov.ua, кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

21 квітня 2025 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Білоцьким В. В. від 04.02.2025 № Р-АП/18-25, у складі головуєчого Чернецької Н. М. та членів колегії Шека О. П., Кобця І. С., за участю секретаря засідання Костенко І. А., розглянула апеляційну заяву Парамонова Д. Ю. про визнання прав на корисну модель «Харчовий виріб в оболонці» за патентом № 143844 недійсними повністю, володілець патенту – Товариство з обмеженою відповідальністю «ПІК І К».

Представник апелянта – Горнісевич Д. А., Горяінов О. О.
Представник володільця патенту – відсутній.

Апеляційна заява апелянта – Парамонова Дениса Юсуповича, подана на підставі частини першої статті 33¹ Закону України «Про охорону прав на винаходи і корисні моделі» (далі – Закон), згідно з якою будь-яка особа може подати до Апеляційної палати обґрунтовану заяву про визнання прав на винахід (корисну модель) недійсними повністю або частково з підстав невідповідності винаходу (корисної моделі) умовам патентоздатності.

Відповідно до частини третьої статті 33¹ Закону така заява може бути подана до Апеляційної палати протягом усього строку чинності майнових прав на корисну модель та після припинення їх чинності.

Умови патентоздатності корисної моделі визначені частиною другою статті 7 Закону, відповідно до якої корисна модель відповідає умовам патентоздатності, якщо вона є новою і промислово придатною. Відповідно до частини третьої цієї ж статті, корисна модель визнається новою, якщо вона не є частиною рівня техніки.

При цьому, відповідно до частин четвертої та п'ятої статті 7 Закону рівень техніки включає всі відомості, які стали загальнодоступними у світі до дати подання заявки або, якщо заявлено пріоритет, до дати її пріоритету.

В апеляційній заяві апелянт зазначає, що 24.03.2020 Лобко Р. П. подано заявку № у 2020 02014 на корисну модель «Харчовий виріб в оболонці», за результатами розгляду якої 10.08.2020 здійснено державну реєстрацію зазначеної корисної моделі та видано патент України № 143844 (далі – патент № 143844).

Враховуючи вищезазначені норми законодавства, апелянт подає апеляційну заяву про визнання недійсною державної реєстрації корисної моделі за патентом № 143844, оскільки така корисна модель не відповідає умові патентоздатності – новизна.

В обґрунтування своєї позиції апелянт зазначає, що є володільцем патенту України на корисну модель № 126390 «Ковбасний виріб в упаковці» (далі – патент № 126390) та вважає, що кожна суттєва ознака запатентованої корисної моделі, включена до незалежного пункту 1 формули корисної моделі «Харчовий виріб в оболонці» за патентом № 143844, є частиною рівня техніки, оскільки стала загальнодоступною до дати подання заявки на видачу патенту.

05.10.2021 право власності на патент № 143844 було передано Лобком Р. П. у власність Товариства з обмеженою відповідальністю «ПІК І К».

Апелянт зазначає, що є власником групи компаній СМК, у діяльності яких активно використовується технічне рішення, що охороняється патентом № 126390.

Крім того, 07.09.2018 між апелянтом та Товариством з обмеженою відповідальністю «Салтівський м'ясокомбінат» укладено ліцензійний договір № 07/09-18 про надання дозволу на використання корисної моделі «Ковбасний виріб в упаковці» за патентом № 126390 на умовах, визначених в цьому договорі.

Апелянт вважає, що дії володільця патенту № 143844 ТОВ «ПІК І К» порушують його виключні права, оскільки володільець патенту з 2021 року виготовляє продукти (ковбасні вироби) із застосуванням технічного рішення, захищеного корисною моделлю «Ковбасний виріб в упаковці» за патентом № 126390, пропонує такі продукти до продажу та рекламує їх.

Апелянт стверджує, що вироби, виготовлені ТОВ «ПІК І К» із застосуванням технічного рішення, що захищене патентом № 126390, містять кожену ознаку, що включена до незалежного пункту формули корисної моделі, або еквівалентну ознаку. При цьому апелянт не надавав жодних дозволів володільцю патенту № 143844 ТОВ «ПІК І К» на використання його технічного рішення, захищеного патентом № 126390 «Ковбасний виріб в упаковці».

Також, апелянт вважає, що патент № 143844 «Харчовий виріб в оболонці» порушує його права та не відповідає умові патентоздатності – новизна, ще й з огляду на таке.

Патент на корисну модель видається під відповідальність його володільця за відповідність корисної моделі умовам патентоздатності.

Тобто, під час розгляду НОІВ заявки № 2020 02014 на реєстрацію корисної моделі, відповідність умові патентоздатності новизна заявленого об'єкта не перевірялась, патент № 143844 «Харчовий виріб в оболонці» був виданий під відповідальність володільця патенту.

Керуючись статтею 33² Закону, апелянтом 05.02.2024 було подане клопотання про проведення експертизи корисної моделі за патентом № 143844 на відповідність умовам патентоздатності.

За результатами такої експертизи встановлено, що корисна модель «Харчовий виріб в оболонці» за патентом № 143844 не відповідає умовам патентоздатності корисної моделі, визначеним для неї частиною другою статті 7 Закону, а саме відносно незалежного пункту 1 формули не визнається новою.

Отже, відсутність новизни як одного з критеріїв патентоздатності корисної моделі є підставою для визнання патенту № 143844 недійсним повністю.

Окремо апелянтом було подано клопотання про проведення експертизи корисної моделі «Ковбасний виріб в упаковці» за патентом № 126390, володільцем якої він є. За результатами експертизи, яка була проведена 11.03.2019 Державним підприємством «Український інститут інтелектуальної власності», встановлено, що заявлена корисна модель відповідає умовам патентоздатності, визначеним частиною другою статті 7 Закону.

В обґрунтування своїх вимог апелянтом було надано:

- 1) бібліографічні дані, формула та опис патенту на корисну модель № 143844 із онлайн-бази даних СІС УКРНОІВІ;
- 2) копію висновку щодо умов патентоздатності патенту на корисну модель № 143844;
- 3) копію висновку щодо умов патентоздатності патенту на корисну модель № 126390;
- 4) приклади опаккування ковбасних виробів апелянта, що захищені патентом № 126390;
- 5) приклади опаккування ковбасних виробів володільця патенту № 143844;
- 6) копію ліцензійного договору;
- 7) копії висновків судових експертів;
- 8) додаткові пояснення до апеляційної заяви (вх-18432/2025 від 15.05.2025).

Враховуючи зазначене, апелянт наголошує, що патент № 143844 «Харчовий виріб в упаковці», володільцем якого є ТОВ «ПК І К», не відповідає умові патентоздатності новизна і тому, з урахуванням положень частини першої статті 33¹ Закону, просить визнати права на корисну модель «Харчовий виріб в оболонці» за патентом України № 143844 недійсними повністю та здійснити

публікацію про це в офіційному електронному бюлетені НОІВ «Промислова власність».

Пунктом першим глави 5 розділу III Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд апеляційної заяви по суті передбачає встановлення наявності підстав для визнання прав на винахід (корисну модель) недійсними відповідно до статті 33¹ Закону та вирішення питання чинності прав на винахід (корисну модель) на підставі наданих матеріалів.

Надання правової охорони корисній моделі відбувалося в порядку, встановленому Законом та Правилами розгляду заявки на винахід та заявки на корисну модель, затвердженими наказом Міністерства освіти і науки України від 15.03.2002 № 197 (далі – Правила розгляду) та із врахуванням Правил складання і подання заявки на винахід та заявки на корисну модель, які затверджені наказом Міністерства освіти і науки України від 22.01.2001 № 22 (далі – Правила складання), що були чинними на момент розгляду заявки.

Відповідність корисних моделей умовам надання правової охорони (патентоздатності) за заявками, експертиза яких не завершена на день набрання чинності Законом України від 21.07.2020 № 816-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реформи патентного законодавства», визначається колегією Апеляційної палати згідно із законодавством, що діяло на дату подання заявки (пункт п'ятий розділу II Перехідних положень Закону 816-IX).

Відповідно до пунктів одинадцятого, дванадцятого глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала вступне слово апелянта, з'ясувала обставини, на які він посиляється як на підставу своїх вимог і заперечень, та перевірила докази, що містилися у апеляційній заяві (№ вх-4754/2025 від 31.01.2025), додаткових поясненнях до апеляційної заяви (№ вх-18432/2025 від 15.04.2025), та встановила таке.

Апелянт підтвердив, що ним не було подано позову до того самого володільця патенту № 143844 ТОВ «ППК І К» з тим самим предметом та з тих самих підстав.

До апеляційної заяви додані докази надсилання володільцю патенту № 143844 ТОВ «ППК І К» копії апеляційної заяви та додатків до неї (опис поштового відправлення та фіскальний чек від 30.01.2025).

Колегія Апеляційної палати наголошує, що чинне законодавство не зобов'язує, а надає право володільцю патенту надати відзив на апеляційну заяву.

Володільцем патенту № 143844 ТОВ «ППК І К» відзиву на апеляційну заяву не було надано.

Колегія Апеляційної палати повідомила володільця патенту № 143844 ТОВ «ППК І К» про прийняття апеляційної заяви до розгляду належним чином, листом вих. № 980/32-08-2025 від 10.02.2025, про дату засідання, листами вих. № 1415/32-08-2025 від 27.02.2025, вих. № 2387/32-08-2025 від 02.04.2025.

Однак, володільць патенту № 143844 ТОВ «ППК І К» в засідання не з'явився, та не надав доказів, їх дослідження, які спростовують ствердження апелянта, відповідно до частини п'ятої статті 33¹ Закону.

Проте, відповідно до пункту 8 глави 1 розділу II Регламенту, у разі ненадання володільцем патенту відзиву колегія розглядає апеляційну заяву за наявними у справі матеріалами.

Відповідно до частини другої статті 7 Закону корисна модель відповідає умовам патентоздатності, якщо вона є новою і промислово придатною.

Корисна модель визнається новою, якщо вона не є частиною рівня техніки. Об'єкти, що є частиною рівня техніки, для визначення новизни винаходу повинні враховуватися лише окремо (частина третя статті 7 Закону).

Рівень техніки включає всі відомості, які стали загальнодоступними у світі до дати подання заявки або, якщо заявлено пріоритет, до дати її пріоритету (частина четверта статті 7 Закону).

Рівень техніки включає також зміст будь-якої заявки на видачу в Україні патенту (у тому числі міжнародної заявки, в якій зазначена Україна) у тій редакції, в якій цю заявку було подано спочатку, за умови, що дата її подання (а якщо заявлено пріоритет, то дата пріоритету) передує тій даті, яка зазначена у частині четвертій статті 7 Закону, і що вона була опублікована на цю дату чи після цієї дати.

Відповідно до частини п'ятої статті 6 Закону обсяг правової охорони, що надається, визначається формулою винаходу або корисної моделі. Тлумачення формули здійснюється в межах опису винаходу, корисної моделі та відповідних креслень.

Згідно з абзацом першим частини другої статті 28 Закону, патент надає його власнику виключне право використовувати корисну модель за своїм розсудом, якщо таке використання не порушує прав інших власників патентів.

Використанням корисної моделі визнається: виготовлення продукту із застосуванням запатентованої корисної моделі, застосування такого продукту, пропонування для продажу, в тому числі через інтернет, продаж, імпорт (ввезення) та інше введення його в цивільний оборот або зберігання такого продукту в зазначених цілях (абзаци четвертий, п'ятий частини другої статті 28 Закону).

Продукт визнається виготовленим із застосуванням запатентованої корисної моделі, якщо при цьому використано кожен ознаку, включену до незалежного пункту формули корисної моделі, або ознаку, еквівалентну їй (абзац восьмий частини другої статті 28 Закону).

Корисна модель за незалежним пунктом формули не визнається новою, якщо виявлено об'єкт, що є частиною рівня техніки, у якому використано кожен суттєву ознаку, включену до незалежного пункту формули корисної моделі.

Для визначення новизни корисної моделі беруться до уваги не тільки ідентичні ознаки, а також еквівалентні їм.

Відповідно до абзацу третього частини першої статті 25 Закону патент на корисну модель видається під відповідальність його власника за відповідність корисної моделі умовам патентоздатності.

Відповідно до частини першої статті 16 Закону за заявкою стосовно патенту на корисну модель здійснюються попередня та формальна експертизи.

Відповідно до частини першої статті 25 Закону патент на корисну модель видається під відповідальність його власника за відповідність корисної моделі умовам патентоздатності.

Згідно з частиною першою статтею 33² Закону будь-яка особа може подати до НОІВ мотивоване клопотання про проведення експертизи корисної моделі на відповідність умовам патентоздатності.

Колегія Апеляційної палати встановила, що 05.02.2024 апелянтом до НОІВ було подане клопотання про проведення експертизи корисної моделі за патентом України № 143844 на відповідність умовам патентоздатності.

Експертиза проведена відповідно вимог пункту 9.3 Правил розгляду в обсязі опублікованих формули і опису до патенту на корисну модель № 143844 із врахуванням Правил складання.

Згідно з висновком експертизи щодо умов патентоздатності корисної моделі № 143844 за результатами патентного пошуку був визначений рівень техніки, який характеризувався наступними документами:

UA 138991 U, 10.12.2019, далі Д1;

UA 126390 U, 11.06.2018, далі Д2;

UA 130620 U, 10.12.2018, далі Д3.

Опублікована формула патенту № 143844 має один незалежний пункт за номером 1 та п'ять залежних пунктів за номерами 2-6, а саме:

1. Ковбасний виріб в упаковці, що містить харчовий продукт, замкнений в оболонку на основі поліамідного матеріалу, який **відрізняється** тим, що харчовий продукт, замкнений в оболонку на основі поліамідного матеріалу, поміщений усередину оболонки з целофану.

2. Ковбасний виріб за пунктом 1, який **відрізняється** тим, що кінці оболонки з целофану обладнані фіксуючими елементами для утворення замкненої порожнини.

3. Ковбасний виріб за пунктом 1, який **відрізняється** тим, що кінці оболонки на основі поліамідного матеріалу та оболонки з целофану з'єднані між собою за допомогою фіксуючих елементів.

4. Ковбасний виріб за пунктом 1, який **відрізняється** тим, що оболонка з целофану виконана прозорою.

5. Ковбасний виріб за пунктом 1, який **відрізняється** тим, що між оболонкою на основі поліамідного матеріалу та оболонкою з целофану розміщена етикетка.

6. Харчовий виріб за будь-яким з попередніх пунктів, який **відрізняється** тим, що формувальна або захисна оболонка являє собою одношарову або багатошарову плівку.

При перевірці новизни запатентованої корисної моделі та аналізі рівня техніки, експертом встановлено, що найбільш релевантними до запатентованої корисної моделі є документи Д1-Д3.

В Д1 розкрито харчовий виріб, зокрема ковбасний виріб у комбінованій оболонці, що містить харчовий продукт, а саме начинку (м'ясний фарш), поміщений у сформований рукав формувальної оболонки на основі поліамідного матеріалу, вміщену в додаткову захисну штучну оболонку, виконану на основі пластикових матеріалів (сторінка 2 рядки 53-56, сторінка 3 рядки 45-53, пункт 1 формули). Як пластикові матеріали у відомій корисній моделі використано поліамід або поліетилен, або поліпропілен, або поліефір, або інші матеріали для харчової промисловості (сторінка 2 рядки 57-58, пункт 2 формули). В Д1 також зазначено, що відома корисна модель може бути використана для виготовлення ковбасних виробів або інших харчових продуктів, які формуються з пастоподібного або в'язкотекучого стану (сторінка 1 рядки 1-3).

В Д2 розкрито ковбасний виріб в упаковці, що містить харчовий продукт (м'ясний фарш), замкнений в оболонку на основі поліамідного матеріалу, при цьому харчовий продукт, замкнений в оболонку на основі поліамідного матеріалу, поміщений усередину оболонки з целофану (сторінка 2 рядки 20-33, фіг. 1, 2), який є матеріалом, виконаним з целюлози, і є окремим втіленням інших матеріалів для харчової промисловості.

В Д3 розкрито ковбасний виріб в упаковці, що містить харчовий продукт (м'ясний фарш), замкнений в оболонку, виконану з можливістю забезпечення тривалого терміну зберігання, наприклад, на основі поліамідного матеріалу, при цьому харчовий продукт, замкнений в оболонку, виконану з можливістю забезпечення тривалого терміну зберігання, поміщений усередину оболонки, наприклад з целофану (сторінка 2 рядки 32-46, фіг. 1, 2), який є матеріалом, виконаним з целюлози, і є окремим втіленням інших матеріалів для харчової промисловості.

Порівнюючи сукупність ознак, наведених в незалежному пункті 1 формули запатентованої корисної моделі, з сукупністю ознак відомих виробів, розкритих в Д1-Д3, кожен з яких розглядався окремо, встановлено, що запатентована корисна модель є частиною рівня техніки, тобто вона не відповідає умові патентоздатності новизна відповідно до частини третьої статті 7 Закону.

Колегія Апеляційної палати зазначила, що у висновку експертом встановлено невідповідність умові патентоздатності новизна щодо сукупності ознак, наведених в незалежному пункті формули.

При цьому експертом не зазначено чи проводилося визначення новизни відносно залежних пунктів формули 2-6.

У додаткових поясненнях до апеляційної заяви апелянт зазначив, що всі ознаки залежних пунктів формули корисної моделі за патентом № 143844 не є

новими та містяться у єдиному документі Д1 (патент України на корисну модель № 138991 «Ковбасний виріб у комбінованій оболонці»).

Так, у другому пункті формули корисної моделі за патентом № 143844 зазначено: «2. Харчовий виріб за пунктом 1, який **відрізняється** тим, що формувальна та захисна оболонки мають форму рукава».

На сторінці 3 опублікованого опису документа Д1 вказано, що «попередньо підготовлений відповідно до заданої рецептури фарш для ковбасного виробу подають в приймальний бункер, а з нього фарш механізмом подачі і вакуумування подають у сформований рукав формуючої оболонки, виконаної на основі поліамідного матеріалу.

Наповнена фаршем формуюча оболонка обмотується плівкою, виконаною на основі пластикових матеріалів, утворюючи захисну оболонку, виконану, наприклад, з поліаміду або поліетилену, або поліпропілену, або полієфіру, або інших матеріалів для харчової промисловості». Тобто ознаки «формуюча або формувальна оболонка має форму рукава» та «захисна оболонка утворює форму рукава при обмотці формувальної оболонки, наповненої харчовим продуктом» є еквівалентними.

У третьому пункті формули корисної моделі за патентом № 143844 зазначено: «3. Харчовий виріб за будь-яким з попередніх пунктів, який **відрізняється** тим, що як начинку використано ковбасу, шинку або подібну оброблену м'ясну масу».

На сторінці 2 опису документа Д1 вказано, що «Поставлена задача вирішується тим, що відомий ковбасний виріб у комбінованій оболонці, що містить харчовий продукт, поміщений в формувальну оболонку на основі поліамідного матеріалу, вміщену в додаткову оболонку, згідно з корисною моделлю, як додаткову оболонку містить захисну оболонку, виконану на основі пластикових матеріалів».

На сторінці 3 опису до документа Д1 зазначено, що «Наповнена фаршем формуюча оболонка обмотується плівкою, виконаною на основі пластикових матеріалів, утворюючи захисну оболонку, виконану, наприклад, з поліаміду або поліетилену, або поліпропілену, або полієфіру, або інших матеріалів для харчової промисловості».

Ковбасні вироби – це харчові продукти з м'яса, оброблені механічним або фізико-хімічним способом. До них належить також шинка. Отже, вказані ознаки є тотожними або еквівалентними.

У четвертому пункті формули корисної моделі за патентом № 143844 зазначено: «4. Харчовий виріб за будь-яким з попередніх пунктів, який **відрізняється** тим, що кінці формувальної і захисної оболонок з'єднані між собою за допомогою обтискних елементів, що виконані зі смужки, виготовленої з алюмінію або алюмінієвого сплаву».

У пункті 5 формули до документа Д1 зазначено: «5. Ковбасний виріб за будь-яким з пп. 1-4, який **відрізняється** тим, що кінці формувальної і захисної оболонок з'єднані між собою за допомогою фіксуючих елементів».

На сторінці 3 опису до документа Д1 вказується: «Далі на наповнену фаршем заготовку в комбінованій оболонці з кожного боку накладають фіксуючі елементи, наприклад, у вигляді кліпси, з'єднуючи кінці формувальної і захисної оболонок для утворення ковбасного виробу заданої довжини, і поділяють їх між собою шляхом розрізання на окремі батони».

Поняття «кліпси» є загальним поняттям, що об'єднує фіксуючі елементи різного виду залежно від їх призначення. Тобто для харчового виробу за документом Д1 можуть використовуватися кліпси, в тому числі і у вигляді смужок або загнутих смужок.

Матеріал, з якого виготовлені обтискні елементи, тобто фіксуючі елементи, в даному випадку не має значення, оскільки це не впливає на зазначений технічний результат. Фіксуючі елементи можуть бути з алюмінію або, наприклад, з пластику.

При цьому, додатково на сторінці 1 опису до документа Д1 вказано: «Разом з тим на автоматі краї оболонок стягують і надійно закріплюють обтискними елементами зі смужок, заздалегідь виготовлених з пластичного матеріалу – алюмінію або його сплаву, утворюючи замкнуту оболонку».

Апелянт вважає ці ознаки тотожними або еквівалентними, оскільки ознаки відрізняються лише формою їх утілення, але виконують ту саму функцію за тим самим принципом у той самий спосіб і при цьому сприяють досягненню технічного результату такого ж виду і якості.

В п'ятому пункті формули корисної моделі за патентом № 143844 зазначено: «5. Харчовий виріб за будь-яким з попередніх пунктів, який **відрізняється** тим, що оболонка виконана прозорою або пофарбована харчовим барвником в природний колір м'ясного продукту».

Так, на сторінці 1 опису до документа Д1 зазначається: «В теперішній час великого поширення набули синтетичні (наприклад, поліамідні, поліпропіленові та ін.) оболонки для ковбасних та інших харчових продуктів. При цьому широко використовують як непроникні (бар'єрні) оболонки, так і проникні. Такі синтетичні оболонки дуже міцні, еластичні, термоусадочні; можуть бути як кольоровими, так і безбарвними, одношаровими і багатошаровими, що дозволяє здійснювати процес термічної обробки практично без втрат і забезпечує більш тривалий термін зберігання готового продукту».

На сторінці 3 опису до документа Д1 вказано: «Крім того, використання таких матеріалів як захисної оболонки, дозволяє використовувати різні барвники для різноманітності колірної гами оболонки, а також для нанесення різної інформації на цей шар, оскільки захисна оболонка не стикається безпосередньо з харчовим продуктом». Отже, вказані ознаки є тотожними або еквівалентними.

У шостому пункті формули за патентом № 143844 зазначено: «6. Харчовий виріб за будь-яким з попередніх пунктів, який **відрізняється** тим, що формувальна або захисна оболонка являє собою одношарову або багатошарову плівку».

При цьому, на сторінці 1 опису до документа Д1 зазначається: «В теперішній час великого поширення набули синтетичні (наприклад, поліамідні, поліпропіленові та ін.) оболонки для ковбасних та інших харчових продуктів. При цьому широко використовують як непроникні (бар'єрні) оболонки, так і проникні. Такі синтетичні оболонки дуже міцні, еластичні, термоусадочні; можуть бути як кольоровими, так і безбарвними, одношаровими і багатошаровими, що дозволяє здійснювати процес термічної обробки практично без втрат і забезпечує більш тривалий термін зберігання готового продукту». Отже, вказані ознаки є тотожними або еквівалентними.

Як зазначалося, будь-яких належних доказів на спростування зазначеного висновку володільцем патенту № 143844 ТОВ «ПІК І К» не надано, а наданий висновок не суперечить іншим матеріалам справи.

Колегія оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні. Жодні докази, у тому числі висновки експертів, не мають для колегії наперед установленної сили. Колегія оцінює належність та допустимість кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності (глава сьома розділу II Регламенту).

У пункті 3.2.2 Статуту УкрНОІВІ вказано, що він уповноважений діяти як заклад експертизи в межах повноважень, визначених, зокрема, і Законом.

Тому висновок експертизи щодо умов патентоздатності патенту № 143844 є належним засобом доказування при розгляді апеляційної заяви про визнання патенту на корисну модель недійсним.

Колегія вважає, що матеріалами справи підтверджено невідповідність запатентованої корисної моделі № 143844 умові патентоздатності новизна станом на дату подання заявки, а сукупність її суттєвих ознак стала загальнодоступною до цієї дати.

Права на корисну модель, визнані недійсними Апеляційною палатою, вважаються такими, що не набрали чинності, з дня, наступного за днем державної реєстрації корисної моделі.

За результатами розгляду апеляційної заяви, на підставі Закону України «Про охорону прав на винаходи і корисні моделі», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Апеляційну заяву Парамонова Д. Ю. задовольнити повністю.
2. Визнати права на корисну модель «Харчовий виріб в оболонці» за патентом України № 143844, володільцем якого є ТОВ «ПІК І К», недійсними повністю.

3. Внести зміни до Державного реєстру патентів України на корисні моделі щодо визнання прав на корисну модель «Харчовий виріб в оболонці» за патентом України № 143844, володільцем якого є ТОВ «ПІК І К», недійсними з дня, наступного за днем державної реєстрації корисної моделі 11.08.2020.

4. Здійснити публікацію в офіційному електронному бюлетені НОІВ «Промислова власність» відомостей про визнання прав на корисну модель «Харчовий виріб в оболонці» за патентом України № 143844, володільцем якого є ТОВ «ПІК І К», недійсними з дня, наступного за днем державної реєстрації корисної моделі, а саме: 11.08.2020.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій» та може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий
Члени колегії

Н. М. Чернецька
І. С. Кобець
О. П. Шека



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/35-25 від 30.05.2025
КЕП (Підписання проєкту):
Чернецька Н. М. 30.05.2025
13:29
32D81208000000000000
00000000000000000001



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/35-25 від 30.05.2025
КЕП (Підписання проєкту):
Кобець І. С. 30.05.2025 13:24
3AD81208000000000000
00000000000000000001



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/35-25 від 30.05.2025
КЕП (Підписання проєкту):
Шека О. П. 30.05.2025 12:32
30D81208000000000000
00000000000000000001