

ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ УКРНОІВІ
16.06.2025 № 142/2025



МІНЕКОНОМІКИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, <https://www.nipo.gov.ua>, кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

13 травня 2025 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Білоцьким В. В. від 06.02.2025 № Р-АП/21-25, у складі головуєчого Вихованець І. В. та членів колегії Шевченко І. І., Котик К. О., за участю секретаря засідання Гостевої А. І., розглянула заперечення Кузьменко Алли Анатоліївни проти рішення від 16.06.2022 про відмову в державній реєстрації винаходу «ПРУЖИСТИЙ ВУЗОЛ» за заявкою № а 2017 10696.

Апелянт – відсутній, клопотання від 12.05.2025 № 3732-09/2025 про проведення засідання колегії Апеляційної палати без участі апелянта.

Представник УКРНОІВІ – відсутній.

Заперечення апелянта подано на підставі абзацу першого частини першої статті 24 Закону України «Про охорону прав на винаходи і корисні моделі» (далі – Закон), згідно з яким заявник має право оскаржити рішення за заявкою у судовому порядку або до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання рішення НОІВ чи копій матеріалів, затребуваних відповідно до частини третьої статті 16 Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням про відмову в державній реєстрації винаходу «ПРУЖИСТИЙ ВУЗОЛ» за заявкою № а 2017 10696, прийнятим на

тій підставі, що заявлений винахід не відповідає умовам патентоздатності, визначеним для нього частиною першою статті 7 Закону, а саме: за пунктами 1, 2 формули не є промислово придатним.

Апелянт зазначає, що після отримання першого висновку експертизи від 08.09.2021 були внесені зміни в опис винаходу на сторінці 2. Водночас в другому висновку експертизи від 01.02.2022 не вказано на зміни в описі на сторінці 2. Тільки в остаточному висновку від 16.06.2022 експертиза звернула увагу на ці зміни. Апелянт готовий відкоригувати опис на сторінці 2 відповідно до первинних матеріалів заявки.

Експерт в остаточному висновку від 16.06.2022 стверджує, що заявлений винахід за пунктами 1 і 2 формули не є промислово придатним. У висновку експертизи вказано, що вираз «по меншій мірі один чохол» є узагальненим поняттям та вказує на наявність як мінімум одного чохла, а як максимум – безлічі. В такому формулюванні пружистий вузол може містити більше ніж два чохла. Апелянт просить звернути увагу, що в попередніх висновках від 08.09.2021 та 01.02.2022 відсутнє роз'яснення, що при формулюванні виразу «по меншій мірі один чохол» пружистий вузол може містити безліч чохла.

Водночас, у заявленому пружистому вузлі може бути два пружистих чохла 1 і 8 (див. фіг. 2) або один 1 (див. фіг. 3), що забезпечує досягнення однакового технічного результату. Тому апелянт пропонує уточнити формулювання як «Пружистий вузол, що містить щонайбільше два чохла і пружину».

Апелянт зазначає, що в попередніх висновках експертизи не було зазначено, що чохол має бути розрізним. Проте в остаточному висновку експертизи від 16.06.2022 експерт наполягає на цьому уточненні. Апелянт пропонує відредагувати формулу винаходу, зазначивши, що чохол розрізний, не виходячи за межі поданих матеріалів, і взявши за прототип US 2015820 A (01.10.1935).

Відредагована формула винаходу:

«1. Пружистий вузол, що містить щонайбільше два розрізних пружистих чохла і пружину, яка розташована між двома поверхнями щонайбільше двох розрізних пружистих чохла, при цьому зовнішня поверхня пружини розташована в одній поверхні розрізного пружистого чохла, а внутрішня поверхня цієї пружини – на другій поверхні розрізного чохла. Відрізняється тим, що пружина виконана у вигляді хвильової пружини, що має форму зрізаного конуса з більшою і меншою опорними ділянками.

2. Пружистий вузол за пунктом 1, який відрізняється тим, що ділянка зовнішньої поверхні конічної хвильової пружини, розміщена з боку більшої опорної ділянки, розташована з можливістю контакту з однією поверхнею розрізного чохла, а ділянка внутрішньої поверхні цієї хвильової пружини, розміщена з боку меншої опорної ділянки, розташована з можливістю контакту з іншою поверхнею розрізного чохла».

Враховуючи наведене, апелянт просить переглянути висновок експертизи про невідповідність заявленого винаходу умовам патентоздатності, скасувати

рішення від 16.06.2022, та зареєструвати винахід «ПРУЖИСТИЙ ВУЗОЛ» за заявкою № а 2017 10696.

За результатами кваліфікаційної експертизи, проведеної з урахуванням змін і додаткових матеріалів, поданих у зв'язку з одержанням апелянтом попереднього висновку кваліфікаційної експертизи від 01.02.2022 № 2129/ЗА/22, встановлено, що заявлений винахід не відповідає умовам патентоздатності, визначеним для нього частиною першою статті 7 Закону, а саме: за пунктами 1, 2 формули не є промислово придатним.

Експертиза проводилась відповідно до Закону та встановлених на його основі Правил розгляду заявки на винахід та заявки на корисну модель, які затверджені наказом Міністерства освіти і науки України від 05.03.2002 № 197 (далі – Правила розгляду), та із врахуванням Правил складання і подання заявки на винахід та заявки на корисну модель, які затверджені наказом Міністерства освіти і науки України від 22.01.2001 № 22 (далі – Правила складання).

Заявка розглянута з урахуванням первинних матеріалів від 03.11.2017 (опису та креслень) та змінених документів, зокрема формули винаходу на 1 арк., опису винаходу на 5 арк. та зміненого креслення на 1 арк., поданих 15.03.2022 у відповідь на попередній висновок кваліфікаційної експертизи від 01.02.2022 № 2129/ЗА/22.

Згідно з пунктом 7.5 Правил розгляду, під час розгляду додаткових (змінених) матеріалів заявки перевіряють, чи не виходять вони за межі розкритої у поданій заявці суті винаходу.

В зміненому описі (стор. 2) зазначено, що «завдяки виконанню пружини, яка розташована між двома поверхнями по меншій мірі одного пружистого чохла, у вигляді хвильової пружини, яка має форму зрізаного конуса з більшою і меншою опорними ділянками дозволяє при встановленні пружистого вузла в зрізаний конічний контур з більшою і меншою основами збільшити осьову довжину пружини, в результаті чого зменшується її жорсткість. Це підвищує точність необхідного зусилля стиснення пружини, а отже, і пружистого вузла в цілому. Розташування ділянки зовнішньої поверхні конічної хвильової пружини, яка розміщена з боку її більшої опорної ділянки, з можливістю контакту з однією поверхнею пружистого чохла, у якій розташована зовнішня поверхня конічної хвильової пружини, а ділянки внутрішньої поверхні цієї конічної хвильової пружини, яка розміщена з боку її меншої опорної ділянки, розташована з можливістю контакту з другою поверхнею пружистого чохла, на якій розташована внутрішня поверхня конічної хвильової пружини, дозволяє при стисненні конічної хвильової пружини здійснювати її радіальне розвантаження. В результаті підтримується необхідне зусилля стиснення конічної хвильової пружини протягом тривалого часу її експлуатації, що дозволяє підвищити точність необхідного зусилля стиснення пружистого вузла протягом тривалого часу його експлуатації».

Однак при аналізі експерт встановив, що в першоподаних матеріалах заявки відсутня інформація щодо вищезазначеного. Так, в первинному описі зазначено лише про те, що «завдяки виконанню по меншій мірі одного чохла розрізним, розташуванню по меншій мірі однієї пружини між внутрішньою і зовнішньою поверхнями по меншій мірі одного чохла, а також розташуванню поверхонь по меншій мірі одного чохла, між якими розташована по меншій мірі одна пружина, із діаметрами, які зменшуються, забезпечується при стисненні пружини її радіальне розвантаження, що підвищує її довговічність, а отже, і довговічність пружистого елемента в цілому».

У змінених матеріалах заявки під позиціями 5 та 7 зазначені «поверхні», тоді як у первинному описі під вказаними позиціями було розкрито саме «внутрішню поверхню» (поз. 5) та «зовнішню поверхню» (поз. 7).

У первинному описі чітко вказано, що пружистий чохол 1 виконано розрізним (в ньому виконано наскрізний паз 6), а у пружистому чохлах 8 виконаний наскрізний паз 9. У зміненому ж описі використано формулювання, що пружистий чохол 1 *може бути* виконаний розрізним (в ньому виконано наскрізний паз 6). Аналогічно зазначено і про наявність наскрізного паза 9.

У своїй відповіді заявник зазначає, що «Чохол виконують розрізним (наявність наскрізного паза 6) у тому випадку, якщо його виконують, наприклад, із сталі, яка має велику жорсткість. Якщо ж чохол виконують, наприклад, із резини, яка має набагато меншу жорсткість, то виконувати чохол розрізним немає потреби». Однак, відповідно до первинного опису наскрізний паз 6 повинен бути виконаний на чохлах 1 і саме виконання чохла розрізним є суттєвим для роботи пружинистого вузла, а також напряму впливає на досягнення задекларованого технічного результату. Так, в первинному описі (див. стор. 3, 4) зазначено, що «при стисненні по меншій мірі однієї пружини 2 на її кожному V-подібну секцію діє сила F , яка дає осьову складову F_o і радіальну складову F_r (див. фіг. 1). Під дією радіальної складової сили F_r кожна V-подібна секція буде розтискати в радіальному напрямку (зовнішній діаметр більших 3 опорних ділянок пружини 2 буде прагнути збільшуватися). Завдяки тому, що по меншій мірі одна пружина 2 розташована у внутрішній поверхні 5 пружистого чохла 1, який виконаний розрізним (в ньому виконано наскрізний паз 6), радіальна сила F_r буде сприйматися V-подібними секціями по меншій мірі однієї пружини 2, яка взаємодіє з боку більшої опорної ділянки 3 з внутрішньою поверхнею 5 пружистого чохла 1, розтуляючи його в радіальному напрямленні. В результаті з боку більших опорних ділянок 3 радіальні зусилля будуть сприйматися по меншій мірі однією пружиною 2 і пружистим чохлам 1, що зменшує навантаження на ці V-подібні секції по меншій мірі однієї пружини 2. Радіальне розвантаження при стисненні пружини, що підвищує її довговічність, а отже, і довговічність пружистого вузла напряму залежить від виконання чохла розрізним». Вищезазначена інформація відсутня в змінених матеріалах заявки.

Експертиза вважає, що змінені матеріали містять нову інформацію, яка виходить за межі розкритої у первинній заявці суті винаходу. Відповідно до

частини сьомої статті 16 Закону та пункту 7.15 Правил розгляду, додаткові матеріали в частині, що виходить за межі розкритої у поданій заявці суті винаходу, не враховуються під час кваліфікаційної експертизи та можуть бути оформлені заявником як самостійна заявка.

Надана заявником до розгляду змінена формула винаходу має такий вигляд:

«1. Пружистий вузол, що містить по меншій мірі один пружистий чохол і пружину, яка розташована між двома поверхнями по меншій мірі одного пружистого чохла, при цьому зовнішня поверхня пружини розташована у одній поверхні пружистого чохла, а внутрішня поверхня цієї пружини - на другій поверхні чохла, який відрізняється тим, що пружина, яка розташована між двома поверхнями по меншій мірі одного пружистого чохла, виконана у вигляді хвильової пружини, яка має форму зрізаного конуса з більшою і меншою опорними ділянками.

2. Пружистий вузол за пунктом 1, який відрізняється тим, що ділянка зовнішньої поверхні конічної хвильової пружини, яка розміщена з боку її більшої опорної ділянки, розташована з можливістю контакту з одною поверхнею пружистого чохла, у якій розташована зовнішня поверхня конічної хвильової пружини, а ділянка внутрішньої поверхні цієї конічної хвильової пружини, яка розміщена з боку її меншої опорної ділянки, розташована з можливістю контакту із другою поверхнею пружистого чохла, на якій розташована внутрішня поверхня конічної хвильової пружини».

Відповідно до пункту 7.1.1. Правил складання саме формула винаходу (корисної моделі) призначена для визначення обсягу правової охорони, яка надається патентом.

Під час аналізу зміненої формули винаходу встановлено такі недоліки.

У зміненій формулі використано вираз «по меншій мірі один чохол», що дозволяє неоднозначно трактувати наявність одного або кількох чохла. Це порушує вимоги ясності (пункт 7.1.2 Правил складання), оскільки неясно, скільки чохла має бути у пружистому вузлі та як вони взаємопов'язані.

Формулювання не дає чіткого уявлення про конструкцію вузла з більш ніж двома чохлами, а первинні матеріали заявки містять опис лише для одного чохла або двох чохла. Це також суперечить вимогам пункту 7.1.8 Правил складання, оскільки не забезпечується чіткість конструкції та технічного результату.

У зміненій формулі не зазначено, що чохол виконаний розрізним, хоча це є суттєвою ознакою згідно з первинним описом. Виконання чохла розрізним відповідно до первинно поданих матеріалів заявки є суттєвим для роботи пружистого вузла, а також напряму впливає на досягнення задекларованого технічного результату.

Таким чином, змінена формула не відповідає вимогам ясності та точності, що порушує пункти 7.1.2 і 7.1.3 Правил складання, а також не забезпечує достатньо чітке розкриття суті винаходу.

Згідно з частиною 8 статті 7 Закону та пункту 6.5.1.1. Правил розгляду, для встановлення промислової придатності винаходу перевіряються такі умови:

(а) наявність у матеріалах заявки посилання на призначення заявленого об'єкта винаходу (корисної моделі);

(б) наявність у первинних матеріалах заявки описаних засобів і методів, за допомогою яких можливе здійснення винаходу (корисної моделі) в тому вигляді, як він (вона) охарактеризований в будь-якому пункті формули;

(с) у разі здійснення винаходу (корисної моделі) за будь-яким пунктом формули, перевіряють, що реалізація вказаного заявником призначення дійсно можлива.

За результатами перевірки умов (а, б, с), зазначених у пункті 6.5.1.1 Правил розгляду, встановлено таке.

Матеріали заявки містять посилання на призначення об'єкта винаходу. В описі не наведено засобів і методів здійснення винаходу в тому вигляді, як він представлений в незалежному пункті 1 формули (порушення вимоги пункту 6.5.1.1 (б)).

Згідно з пунктами 6.5.1.2 і 6.5.1.3 Правил розгляду, якщо хоча б одна з вимог не виконана, винахід не відповідає умовам промислової придатності.

Отже, враховуючи недотримання вимоги (б), винахід не відповідає умові промислової придатності. Це також стосується залежного пункту 2 формули, оскільки він підпорядковується пункту 1 формули.

На підставі висновку експертизи прийнято рішення від 16.06.2022 про відмову в державній реєстрації винаходу «ПРУЖИСТИЙ ВУЗОЛ» за заявкою № а 2017 10696.

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення НОІВ щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, з'ясувала обставини, на які посилається апелянт як на підставу своїх вимог і заперечень, та перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (№ Вх-23649/2022 від 25.07.2022), копіях матеріалів заявки № а 2017 10696, та встановила таке.

За результатами розгляду матеріалів справи, керуючись Законом, Правилами складання та Правилами розгляду, які були чинні на дату проведення кваліфікаційної експертизи, колегія Апеляційної палати зазначає таке.

Відповідно до частини першої статті 7 Закону винахід відповідає умовам патентоздатності, якщо він є новим, має винахідницький рівень та є промислово придатним.

Згідно з частиною восьмою статті 7 Закону винахід визнається промислово придатним, якщо його може бути використано у промисловості або в іншій сфері діяльності.

Відповідно до пункту 6.5 Правил розгляду при перевірці заявленого винаходу умовам патентоздатності встановлюється відповідність винаходу умовам промислової придатності, новизни та винахідницького рівня.

Для встановлення промислової придатності винаходу перевіряють:

- наявність у матеріалах заявки посилання на призначення заявленого об'єкта винаходу;
- наявність у первинних матеріалах заявки описаних засобів і методів, за допомогою яких можливе здійснення винаходу в тому вигляді, як він охарактеризований в будь-якому пункті формули. Якщо такі відомості в матеріалах заявки відсутні, допускається, щоб засоби і методи, на які є посилання в заявці, були описані в джерелах інформації, що стали загальнодоступними до дати пріоритету винаходу.

Крім цього, у разі здійснення винаходу за будь-яким пунктом формули, перевіряють, що реалізація вказаного заявником призначення дійсно можлива.

Щодо винаходу, для якого встановлена невідповідність умові промислової придатності, перевірку на відповідність іншим умовам патентоздатності не проводять.

Остаточний висновок про невідповідність винаходу умовам патентоздатності за результатами кваліфікаційної експертизи був сформований на основі висновку, що заявлений винахід не відповідає умові патентоздатності промислова придатність, а змінені матеріали заявки, отримані у відповідь на попередній висновок експертизи, виходять за межі розкритої у поданій заявці суті винаходу (частина сьома статті 16 Закону та пункт 7.15 Правил розгляду) та складені із порушенням пунктів 7.1.2 та 7.1.3 Правил складання.

Висновок щодо порушення частини сьомої статті 16 Закону базувався на тому, що в першоподаних матеріалах заявки зазначалося виконання «по меншій мірі одного чохла розрізним (в ньому виконано наскрізний паз)», «у чохла виконаний наскрізний паз», що є суттєвою ознакою, яка на пряму впливає на досягнення технічного результату, а поверхні, між якими розташовується пружина, визначені як «внутрішня» та «зовнішня». Водночас змінені матеріали заявки містять інші визначення зазначених термінів, а саме «чохол може бути виконаний розрізним», а з визначення терміна «поверхня» вилучено уточнення «внутрішня/зовнішня».

Порушення пунктів 7.1.2 та 7.1.3 Правил складання аргументовано тим, що змінена формула винаходу із об'єктом «пристрій» містить конструктивний елемент, виражений як «[пружистий вузол] містить по меншій мірі один пружистий чохол», і подальше визначення, що «пружина розташована між

двома поверхнями по меншій мірі одного пружистого чохла». Вираз «по меншій мірі один» було трактовано експертом як використання альтернативи, що не забезпечує досягнення одного й того ж технічного результату, оскільки є узагальненим і передбачає безліч чохлів, які крім того можуть бути виконані розрізними, з чого неясним є взаємозв'язок та розташування пружини із чохлом та змінено сукупність обов'язкових ознак.

Також експертом було зазначено, що у зміненій формулі відсутня ознака «чохол виконаний розрізним (в ньому виконаний наскрізний паз)», яка відповідно до первинно поданих матеріалів заявки є суттєвою для роботи пружистого вузла та напряду впливає на досягнення задекларованого технічного результату.

На основі означених вище зауважень зроблено висновок щодо відсутності в матеріалах заявки описаних засобів та методів, за допомогою яких можливе здійснення винаходу в тому вигляді, як він представлений в незалежному пункті, про що сформовано остаточний висновок про невідповідність винаходу промисловій придатності.

Відповідно до пунктів 1.5.1 та 1.5.4 Правил розгляду заявник має право вносити до заявки виправлення і уточнення, зокрема, які зроблені після одержання ним будь-якого письмового повідомлення або запиту експертизи і пов'язані зі змістом такого повідомлення або запиту.

Виправлення та уточнення до матеріалів заявки не враховуються, якщо вони містять відомості, відмінні від тих, що були в матеріалах заявки на дату її подання, і для фахівця в даній галузі вони не можуть бути виведені явно із змісту первинних матеріалів заявки.

Після отримання кожного з двох попередніх висновків експертизи заявник вносив зміни до матеріалів заявки відповідно до власного розуміння поставлених зауважень та надавав пояснення щодо таких змін. Зокрема, заявник звернув увагу на альтернативні варіанти втілення винаходу за різних ступенів навантаження на пружистий елемент, які передбачають вибір комбінації між «один чохол – одна пружина» та «два чохла – одна пружина» і при будь-якому виборі в сукупності з іншими суттєвими ознаками дозволяють досягти одного й того ж технічного результату, що було розкрито у першоподаних матеріалах заявки і може свідчити, що пружистий вузол може мати щонайбільше два чохла.

Щодо наявності або відсутності розрізу (паза) в чохлі, заявник деталізував, що ця ознака є необхідною лише у випадку, коли чохол виробляється з матеріалів високої жорсткості, і не є обов'язковою для чохлів із матеріалів меншої жорсткості.

Згідно з пунктами 6.4.2 та 6.4.3 Правил розгляду при перевірці формули винаходу визначають наявність у ній суттєвих ознак заявленого об'єкта, сукупність яких є достатньою для досягнення зазначеного заявником технічного результату. Якщо суттєва ознака, без якої технічний результат не досягається, не включена в незалежний пункт формули винаходу, але є в описі або в залежному пункті формули, то заявнику направляється повідомлення з

мотивованим обґрунтуванням необхідності включення такої ознаки в незалежний пункт формули. Оскільки експерт визначив, що наявність паза в чохлах є обов'язковою, тобто суттєвою ознакою, то заявник погоджується внести цю ознаку, таким чином обмеживши кількість варіантів заявленого винаходу.

Крім того, слід зазначити, що ознака «чохол виконаний розрізним (в ньому виконаний наскрізний паз)» притаманна документу SU 1227845 A1 від 30.04.1986, зазначеному заявником в первинних матеріалах заявки як найближчий аналог, з якого відомий пружний елемент, який містить чохол, що взаємодіє з поверхнею витків пружини і в якому виконано паз для підвищення демпфуючих властивостей. Тому, в світлі зазначеного вище та пункту 7.3.1 Правил складання, відповідно до якого в обмежувальну частину формули включають ознаки винаходу, які збігаються з ознаками найближчого аналога (SU 1227845 A1 від 30.04.1986), у тому числі родові поняття, що характеризують призначення об'єкта винаходу, та відмітної частини, яка включає ознаки, що відрізняють винахід від найближчого аналога, заявник має право внести дану ознаку до обмежувальної частини формули.

Отже, у світлі пункту 6.5.1.1 Правил розгляду, щодо наявності у первинних матеріалах заявки описаних засобів і методів, за допомогою яких можливе здійснення винаходу в тому вигляді, як він охарактеризований в будь-якому пункті формули, слід зазначити, хоч ознака «чохол виконаний розрізним (в ньому виконаний наскрізний паз)» і відсутня в зміненій формулі винаходу, проте даний засіб описаний як в джерелах інформації, що стали загальнодоступними до дати пріоритету винаходу (див. SU 1227845 A1 від 30.04.1986)», так і в первинних матеріалах заявки.

Висновок експертизи про невідповідність заявленого у незалежному пункті 1 формули винаходу умові промислової придатності (пункт 3 висновку) базується виключно на тому, що у первинних матеріалах заявки відсутні описані засоби і методи, за допомогою яких можливе здійснення винаходу в тому вигляді, як він охарактеризований в будь-якому пункті формули. Колегія Апеляційної палати не погоджується з даним висновком експертизи.

Оскільки аналізом першоподаних та змінених матеріалів заявки показано, що в них розкриті всі суттєві ознаки заявленого у незалежному пункті 1 формули винаходу, достатні для досягнення технічного результату, зазначеного заявником, то на думку колегії Апеляційної палати не можна зробити висновок про те, що «винахід не відповідає умові патентоздатності «промислова придатність», оскільки в матеріалах заявки не описані засоби та методи, за допомогою яких можливе здійснення винаходу в тому вигляді, як він представлений в незалежному пункті».

На підставі вищезазначеного колегія Апеляційної палати вважає остаточний висновок за результатами кваліфікаційної експертизи недостатньо обґрунтованим, а рішення від 16.06.2022 про відмову в державній реєстрації винаходу «ПРУЖИСТИЙ ВУЗОЛ» за заявкою № а 2017 10696 неправомірним.

За результатами розгляду заперечення, на підставі Закону України «Про охорону прав на винаходи і корисні моделі», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Задовольнити заперечення Кузьменко Алли Анатоліївни.
2. Рішення від 16.06.2022 про відмову в державній реєстрації винаходу «ПРУЖИСТИЙ ВУЗОЛ» за заявкою № а 2017 10696 скасувати.
3. Повернути заявку № а 2017 10696 на кваліфікаційну експертизу.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій» та може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання. Збір, сплачений за подання заперечення, підлягає поверненню в порядку та у розмірі, встановленому законодавством.

Головуючий колегії
Члени колегії

І. В. Вихованець
І. І. Шевченко
К. О. Котик



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/41-25 від 16.06.2025
КЕП (Підписання проекту):
Вихованець І. В. 16.06.2025
09:07
2F31130800000000000000
00000000000000000001



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/41-25 від 16.06.2025
КЕП (Підписання проекту):
Шевченко І. І. 13.06.2025 12:52
3FAA9288358EC0030400
0000786A3B00FFB5E200



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/41-25 від 16.06.2025
КЕП (Підписання проекту):
Котик К. О. 13.06.2025 12:29
04CE120800000000000000
00000000000000000001