

ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ УКРНОІВІ
11.07.2025 № 167/2025



МІНЕКОНОМІКИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул.ДмитраГодзенка,1,м.Київ,01601,тел.:+38044209-27-06,+38067501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, <http://www.nipo.gov.ua>, кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

12 червня 2025 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Білоцьким В. В. від 22.04.2025 № Р-АП/53-25, у складі головуючого Полонської Т. М., Маруди Н. В., Чернецької Н. М., за участю секретаря засідання Костенко І. А., розглянула апеляційну заяву Товариства з обмеженою відповідальністю «ЕВА-ЛАЙН» про визнання прав на корисну модель «Килимок для підлоги салону транспортного засобу» за патентом № 153835 недійсними повністю, володілець патенту – Сокульський Олександр Валентинович.

Представник апелянта – Бондаренко А. Д.

Представник володільця патенту – відсутній.

Апеляційна заява апелянта – ТОВ «ЕВА-ЛАЙН», подана на підставі частини першої статті 33¹ Закону України «Про охорону прав на винаходи і корисні моделі» (далі – Закон), згідно з якою будь-яка особа може подати до Апеляційної палати обґрунтовану заяву про визнання прав на винахід (корисну модель) недійсними повністю або частково з підстав невідповідності винаходу (корисної моделі) умовам патентоздатності.

Відповідно до частини третьої статті 33¹ Закону, така заява може бути подана до Апеляційної палати протягом усього строку чинності майнових прав на корисну модель та після припинення їх чинності.

В апеляційній заяві апелянт зазначає, що 10.01.2023 була подана заявка № u 2023 00092 на видачу патенту України на корисну модель «Килимок для підлоги салону транспортного засобу», за результатами розгляду якої 06.09.2023 (бюл. № 36/2023) здійснено державну реєстрацію зазначеної корисної моделі та видано патент України № 153835 (далі – патент № 153835).

Апелянт вважає, що патент № 153835 порушує його права та не відповідає умовам патентоздатності – новизна та промислова придатність, з огляду на таке.

Датою, станом на яку при визначенні критерію «новизна» мають бути враховані всі відомості, які стали загальнодоступними у світі і з якими будь-яка заінтересована особа могла ознайомитися, є дата подання заявки, тобто 10.01.2023.

В обґрунтування своєї позиції апелянт зазначає, що з рівня техніки відомі публікації виробника автомобільних килимів «EVA.bc», датовані 2020-2022 роками, який володіє мережею виробничих центрів в різних куточках України, де показано різні модифікації автомобільних килимів, які по суті є тим самим продуктом, розміри та варіації яких залежать від особливостей підлоги салону автотранспорту.

Водночас, з метою встановлення можливих еквівалентних ознак, апелянт вбачає за необхідне враховувати й публікацію з Вікіпедії (<https://uk.wikipedia.org/wiki/Етиленвінілацетат>), яка розкриває якісні характеристики матеріалу «Етиленвінілацетат» (скорочено – «ЕВА»), з якого виготовляються автокилими: «Етиленвінілацетат, ЕВА – полімерна речовина, що належить до класу складних ефірів, отримується внаслідок кополімеризації етилену і мономера вінілацетату. Етиленвінілацетат – легкий і пружний матеріал, що має хороші амортизаційні властивості, перевершує поліетилен за прозорістю та еластичністю за низьких температур, має підвищену адгезію до різних матеріалів».

Апелянт провів порівняльний аналіз ознак його виробів та ознак, наведених у формулі патенту № 153835, та зазначає, що всі ознаки, зазначені у формулі, відомі з публікації виробника автомобільних килимів «EVA.bc» у соціальній мережі «Facebook» (<https://www.facebook.com/profile.php?id=100038755931396>), яка знаходиться у вільному для ознайомлення доступі та є відкритою для необмеженого кола осіб.

Апелянт зробив порівняльний аналіз ознак формули патенту № 153835 та ознак, розкритих у зазначеній публікації, та вважає, що зазначена публікація містить кожену ознаку, що включена до незалежного пункту формули патенту № 153835, або еквівалентну ознаку, з урахуванням чого є підстави вважати, що запатентована корисна модель не відповідає критерію «новизна».

Також апелянт наголошує, що корисна модель за патентом № 153835 не відповідає критерію промислова придатність.

Незалежний пункт формули патенту № 153835 містить сукупність суттєвих ознак, які визначають обсяг правової охорони та повинні підтверджуватися наведеними в описі достовірними даними, в тому числі задля підтвердження промислової придатності. При цьому одну із суттєвих ознак корисної моделі

описано таким чином: «... поверхня килимка повністю повторює конфігурацію підлоги передньої частини салону транспортного засобу і складається з внутрішньої горизонтальної поверхні і зовнішньої, розташованої по периметру поверхні ...».

Під поняттям «підлога передньої частини салону» слід розуміти площу, яка охоплює місця встановлення щонайменше двох передніх автокрісел та простору перед ними.

Як видно з електронної публікації «Обшивка підлоги передня частина 0008818V003», обшивка підлоги передньої частини салону автомобіля має більше ніж дві поверхні, що розміщені під кутом до горизонталі.

Аналогічну ознаку можна побачити в електронній публікації «Підлога (ковролін) передня частина Opel Zafira B 2005-2010 р. 13132162».

Незалежний пункт формули характеризує об'єкт корисної моделі як такий, що «складається з внутрішньої горизонтальної поверхні і зовнішньої, розташованої по периметру поверхні таким чином, що внутрішня горизонтальна площа втоплена відносно зовнішньої площини, яка розташована з боків та у задній частині килимка під кутом 100° - 115° до горизонтальної поверхні, формуючи таким чином бортик, а в передній частині килимка розташовані під різними кутами дві поверхні, одна з яких знаходиться під кутом 130° - 140° щодо горизонтальної поверхні, а друга – під кутом 160° - 170° , при цьому вони з'єднані одна з одною перемичкою, формуючи таким чином поверхню килимка, нерозривно пов'язану між собою у трьох площинах».

Очевидно, що підлога передньої частини салону автомобіля конфігурується більш ніж трьома площинами. Тобто об'єкт корисної моделі, як він охарактеризований у формулі, не може повторювати передню частину салону автомобіля. Опис корисної моделі також не містить відомостей, які підтверджують можливість покриття запатентованим об'єктом передньої частини салону автомобіля.

Апелянтом також надано висновок експертизи щодо умов патентоздатності від 05.02.2025 № 2133/ЗУ/25, в якому підтверджено невідповідність корисної моделі № 153835 умовам патентоздатності, а саме встановлено, що вона:

за пунктами 2-8 формули не є промислово придатною;

за пунктами 1-8 формули не є новою.

В обґрунтування своїх вимог апелянтом було надано:

1) копію висновку щодо умов патентоздатності патенту на корисну модель № 153835;

2) публікацію від 26.04.2020, посилання:

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid02QHv7nT4qyKMh3vDbzFV6mXyAVNsttaZtcvz2JaeoinBGze96vdXVDJsHLR8i1GWel&id=109743353940673;

3) публікацію від 24.06.2020, посилання:

<https://www.facebook.com/photo/?fbid=159822805599394&set=pcb.159823148932693>;

- 4) публікацію від 14.11.2022, посилання: <https://www.facebook.com/photo/?fbid=830947678207089&set=pcb.830948111540379>;
- 5) публікацію з соціальної мережі «Facebook» <https://www.facebook.com/profile.php?id=100038755931396>;
- 6) публікацію «Підлога (ковролін) передня частина Opel Zafira B 2005-2010 р. 13132162», посилання: <https://prom.ua/ua/p1840189106-pidloga-kovrolin-perednya.html>;
- 7) публікацію «Обшивка підлоги передня частина 0008818V003», посилання: https://smartavto.com/products/450_city_5/obshivka_pidlogi_perednia_chastina_6491/?srsltid=AfmBOop5GVpfAvLfKz1Orcqwlz7Pmy3XEkf8YMAvDnwRELoHOCTxZW08.

Враховуючи зазначене, апелянт вважає, що патент № 153835 «Килимок для підлоги салону транспортного засобу», володільцем якого є Сокульський Олександр Валентинович, не відповідає умовам патентоздатності новизна та промислова придатність, і тому, з урахуванням положень частини першої статті 33¹ Закону, просить визнати права на корисну модель «Килимок для підлоги салону транспортного засобу» за патентом України № 153835 недійсними повністю та здійснити публікацію про це в офіційному електронному бюлетені НОІВ «Промислова власність».

Пунктом першим глави 5 розділу III Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд апеляційної заяви по суті передбачає встановлення наявності підстав для визнання прав на винахід (корисну модель) недійсними відповідно до статті 33¹ Закону та вирішення питання чинності прав на винахід (корисну модель) на підставі наданих матеріалів.

Надання правової охорони корисній моделі відбувалося в порядку, встановленому Законом та Правилами розгляду заявки на винахід та заявки на корисну модель, затвердженими наказом Міністерства освіти і науки України від 15.03.2002 № 197 (далі – Правила розгляду), та із врахуванням Правил складання і подання заявки на винахід та заявки на корисну модель, які затверджені наказом Міністерства освіти і науки України від 22.01.2001 № 22 (далі – Правила складання), що були чинними на момент розгляду заявки.

Відповідно до пунктів одинадцятого, дванадцятого глави 3 розділу II Регламенту, колегія Апеляційної палати з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала вступне слово апелянта, з'ясувала обставини, на які він посилається як на підставу своїх вимог і заперечень, перевірила докази, що містилися у апеляційній заяві (№ 2789-09/2025 від 15.04.2025), та встановила таке.

Апелянт підтвердив, що ним не було подано позову до того самого володільця патенту № 153835, Сокульського О. В., з тим самим предметом та з тих самих підстав.

До апеляційної заяви додані докази надсилання володільцю патенту № 153835 копії апеляційної заяви та додатків до неї (квитанція № 1559958 від 14.04.2025).

Колегія Апеляційної палати наголошує, що чинне законодавство не зобов'язує, а надає право володільцю патенту надати відзив на апеляційну заяву.

Володільцем патенту № 153835 відзиву на апеляційну заяву не було надано.

Колегія Апеляційної палати повідомила володільця патенту № 153835 про прийняття апеляційної заяви до розгляду належним чином, листом вих. № 3292/32-08-2025 від 28.04.2025, та про засідання, листом вих. № 4689/32-08-2025 від 02.06.2025.

Від представника володільця патенту Гривнака В. В. надійшло клопотання про розгляд апеляційної заяви без його участі (вх-30599/2025 від 12.06.2025).

Тому, колегією розглянуто апеляційну заяву за наявними у справі матеріалами.

Відповідно до частини другої статті 7 Закону, корисна модель відповідає умовам патентоздатності, якщо вона є новою і промислово придатною.

Корисна модель визнається новою, якщо вона не є частиною рівня техніки. Об'єкти, що є частиною рівня техніки, для визначення новизни винаходу повинні враховуватися лише окремо (частина третя статті 7 Закону).

Рівень техніки включає всі відомості, які стали загальнодоступними у світі до дати подання заявки або, якщо заявлено пріоритет, до дати її пріоритету (частина четверта статті 7 Закону).

Рівень техніки включає також зміст будь-якої заявки на видачу в Україні патенту (у тому числі міжнародної заявки, в якій зазначена Україна) у тій редакції, в якій цю заявку було подано спочатку, за умови, що дата її подання (а якщо заявлено пріоритет, то дата пріоритету) передує тій даті, яка зазначена у частині четвертій статті 7 Закону, і що вона була опублікована на цю дату чи після цієї дати.

Відповідно до частини п'ятої статті 6 Закону, обсяг правової охорони, що надається, визначається формулою корисної моделі. Тлумачення формули здійснюється в межах опису винаходу, корисної моделі та відповідних креслень.

Згідно з абзацом першим частини другої статті 28 Закону, патент надає його власнику виключне право використовувати корисну модель за своїм розсудом, якщо таке використання не порушує прав інших власників патентів.

Використанням корисної моделі визнається: виготовлення продукту із застосуванням запатентованої корисної моделі, застосування такого продукту, пропонування для продажу, в тому числі через інтернет, продаж, імпорт (ввезення) та інше введення його в цивільний оборот або зберігання такого

продукту в зазначених цілях (абзаци четвертий, п'ятий частини другої статті 28 Закону).

Продукт визнається виготовленим із застосуванням запатентованої корисної моделі, якщо при цьому використано кожен знак, включений до незалежного пункту формули корисної моделі, або знак, еквівалентну їй (абзац восьмий частини другої статті 28 Закону).

Корисна модель за незалежним пунктом формули не визнається новою, якщо виявлено об'єкт, що є частиною рівня техніки, у якому використано кожен суттєвий знак, включений до незалежного пункту формули корисної моделі.

Для визначення новизни корисної моделі беруться до уваги не тільки ідентичні ознаки, а також еквівалентні їм.

Відповідно до частини першої статті 16 Закону, за заявкою стосовно патенту на корисну модель здійснюють попередню та формальну експертизи.

Відповідно до частини першої статті 25 Закону, патент на корисну модель видається під відповідальність його власника за відповідність корисної моделі умовам патентоздатності.

Згідно з частиною першою статті 33² Закону, будь-яка особа може подати до НОІВ мотивоване клопотання про проведення експертизи корисної моделі на відповідність умовам патентоздатності.

Колегія Апеляційної палати встановила, що 05.02.2024 було проведено експертизу корисної моделі за патентом України № 153835 на відповідність умовам патентоздатності.

Експертиза проведена відповідно до вимог Закону та вимог глави XI встановлених на його основі Правил складання, подання та проведення експертизи заявки на винахід і заявки на корисну модель, затверджених наказом Міністерства економіки України від 09.09.2024 № 23301, що зареєстрований в Міністерстві юстиції 18.09.2024 за № 1411/42756 (далі – Правила) в обсязі опублікованих формули і опису до патенту України на корисну модель № 153835.

Згідно з висновком експертизи щодо умов патентоздатності корисної моделі за патентом № 153835 за результатами патентного пошуку був визначений рівень техніки, який характеризувався документом: Формовка ЭВА ковриков. Термоформовка ЭВА. [Інтернет-публікація], URL: <https://www.youtube.com/watch?v=CvaQntjcJbs> (збережено в YouTube 12.04.2021, знайдено 08.01.2025) (далі – Д).

Була проведена перевірка формули із врахуванням опису корисної моделі на відповідність вимогам частин четвертої, сьомої та восьмої статті 12 Закону, відповідно до пунктів 1-4 глави 3 розділу II, пунктів 1-29 глави 5 розділу III та пунктів 1-7 глави 8 розділу VI Правил, в результаті якої було встановлено таке.

1. В незалежному пункті (далі – н. п.) 1 формули зазначено, що «в передній частині килимка розташовані під різними кутами дві поверхні, одна з яких знаходиться під кутом 130°-140° щодо горизонтальної поверхні, а друга – під кутом 160°-170°». При цьому відповідно до залежного пункту (далі – з. п.) 7 «в передній частині килимка розташована одна поверхня під кутом 160°-170° до

горизонтальної поверхні», що призводить до порушення вимог пункту 4 глави 3 розділу II Правил, відповідно до якого вимога єдиності корисної моделі визнається дотриманою, якщо заявка стосується однієї корисної моделі, яку охарактеризовано в незалежному пункті формули з розвитком або уточненням у її залежних пунктах окремих конкретних втілень цієї корисної моделі, при цьому заміна чи вилучення окремих ознак незалежного пункту не допускається.

Крім того, згідно з описом корисної моделі (с. 2, рядки 53-55) «можливе виготовлення килимка з боку пасажирів шляхом дзеркального створення всіх поверхонь за винятком передньої частини, в якій формується тільки одна поверхня під кутом 160-170°», тобто йдеться про різні килимки.

Таким чином у формулі корисної моделі розкрито два окремі об'єкти: один – охоплений пп. 1-6, та другий – охоплений з. п. 7 та з. п. 8 (у частині посилання на п. 7).

На основі вищенаведеного, у запатентованій корисній моделі встановлено порушення вимоги єдиності корисної моделі (частина 4 статті 12 Закону, пункт 4 глави 3 розділу II Правил).

1.2. Поняття «тощо», зазначене в з. п. 6 формули, є занадто широким, не дозволяє визначити обсяг всієї сукупності матеріальних еквівалентів, які підпадають під його характеристику, та не надає можливості ідентифікації ознак, яких воно стосується (пункт 5 глави 5 розділу III Правил).

1.3. У формулі порушено вимогу єдиності термінології, оскільки один елемент конструкції представлений як «внутрішня горизонтальна поверхня» та «внутрішня горизонтальна площина» (пункт 8 частини 2 глави III Правил).

1.4. Поняття «може містити» (з. п. 3), «можуть бути» (з. п. 6) та «може бути» (з. п. 8) вказують на необов'язковість (факультативність) подальших за ними виразів або термінів, яких вони стосуються, що вказує на недотримання вимог пункту 23 глави 5 розділу V Правил, робить неясним обсяг правової охорони (відповідно до пункту 1 глави 5 розділу III Правил) за пунктами 3, 6 та 8, а, отже, викликає порушення ясності викладення формули корисної моделі (пункт 2 глави 5 розділу III Правил). Крім того, за такого викладення пункти 3, 6, 8 формули позбавлені відрізняльної здатності, оскільки їх відмітні частини є цілком необов'язковими (факультативними).

1.5. Відмітна частина з. п. 8 формули стосується асортименту килимків та не містить ознак заявленого об'єкта корисної моделі «пристрій» (пункт 1 глави 8 розділу III Правил), а відтак зазначені ознаки з. п. 8 не були прийняті до уваги при подальшому аналізі корисної моделі.

2. Перевірка промислової придатності запатентованої корисної моделі проводилась згідно з частиною восьмою статті 7 Закону та відповідно до глави 19 розділу VI Правил.

2.1. Відповідно до пункту 5 глави 2 розділу II Правил, корисна модель визнається промислово придатною, якщо її може бути використано в промисловості або в іншій сфері діяльності.

2.2. Для встановлення того, чи є запатентована корисна модель промислово придатною, тобто такою, що може бути використана у промисловості або в

іншій сфері діяльності, відповідно до пункту 1 глави 19 розділу VI Правил було перевірено дотримання вимог, зазначених у пункті 5 глави 2 розділу II Правил.

За результатами вищевказаної перевірки встановлено таке.

2.3. Призначенням корисної моделі є килимок для підлоги салону транспортного засобу.

2.4. В з. п. 2 формули представлена група полімерів, наведених через сполучник «та», що передбачає застосування перелічених матеріалів як у будь-яких комбінаціях, так і всіх разом, що описом не підтверджено відповідно до вимог пункту 5, глави 2 розділу II Правил.

Зокрема, поєднання представлених у формулі полімерів потребує дотримання певних температурних режимів та застосування адгезивів чи активаторів. Опис корисної моделі не розкриває засобів та/або методів, за допомогою яких можливе здійснення корисної моделі у тому вигляді, як її охарактеризовано в кожному пункті формули (а саме, у з. п. 2 та з. п. 3-8 внаслідок посилання на з. п. 2), й жодним чином не розкриває вищевказаних умов та не містить прикладів здійснення корисної моделі із зазначенням достовірних даних, зокрема експериментальних, які підтверджують можливість реалізації вказаного в матеріалах заявки призначення корисної моделі (пункт 5, глави 2 розділу II Правил).

2.5. Крім того, з. п. 7 формули викладений таким чином, що об'єднує ознаки пунктів 1-6 разом з ознаками відмітної частини з. п. 7. Отже, з. п. 7 містить ознаки «в передній частині килимка розташовані під різними кутами дві поверхні» та «в передній частині килимка розташована одна поверхня», що суперечать одна одній. У матеріалах запатентованої корисної моделі відсутній опис засобів та методів, за допомогою яких можливе здійснення килимка, оснащеного одночасно двома та однією передньою поверхнями, а відтак здійснення запатентованої корисної моделі в тому вигляді, як вона охарактеризована у з. п. 7 та з. п. 8 (внаслідок посилання на з. п. 7) формули, є неможливим.

2.6. За таких обставин, відповідно до пункту 5 глави 19 розділу VI Правил, був зроблений висновок, що запатентована корисна модель за пп. 2-8 не відповідає умові патентоздатності промислова придатність (частина восьма статті 7 Закону).

3. Перевірка новизни запатентованої корисної моделі проводилась згідно з частиною третьою статті 7 Закону та відповідно до глави 20 розділу VI Правил.

3.1. Відповідно до частини третьої статті 7 Закону корисна модель визнається новою, якщо вона не є частиною рівня техніки. Об'єкти, що є частиною рівня техніки, для визначення новизни корисної моделі повинні враховуватися лише окремо.

3.2. Відповідно до пункту 3 глави 2 розділу II Правил, корисна модель є частиною рівня техніки, а відтак не є новою, якщо за результатами порівняння встановлено, що з рівня техніки відомий об'єкт, в якому використано кожен суттєву ознаку, включену до незалежного пункту формули корисної моделі, або ознаку, еквівалентну їй.

Еквівалентними визнаються ознаки, які відрізняються формою їх утілення, але виконують ту саму функцію, за тим самим принципом, у той самий спосіб, і при цьому сприяють досягненню технічного результату такого ж виду і якості.

3.3. В процесі перевірки новизни запатентованої корисної моделі було встановлено, що відомий рівень техніки включає документ Д, який експертиза вважає найближчим аналогом запатентованої корисної моделі, оскільки він співпадає з об'єктом корисної моделі за такою сукупністю ознак: килимок для підлоги салону транспортного засобу, що являє собою поверхню, виконану з гнучкого, водонепроникного матеріалу (ЕВА-килимок), що складається з комірок-накопичувачів, і окантовану по периметру тасьмою, з можливістю кріплення до поверхні підлоги салону (1-5 хвилини відео), при цьому поверхня килимка складається з внутрішньої горизонтальної поверхні і зовнішньої розташованої по периметру поверхні таким чином, що внутрішня горизонтальна площина втоплена відносно зовнішньої площини, яка розташована з боків та у задній частині килимка під кутом до горизонтальної поверхні, формуючи таким чином бортик, а в передній частині килимка розташовані під різними кутами дві поверхні, з'єднані одна з одною перемичкою, формуючи таким чином поверхню килимка, нерозривно пов'язану між собою у трьох площинах.

При порівнянні та аналізі корисної моделі та документа Д було враховано таке.

Ознака н. п. 1 – «поверхня килимка повністю повторює конфігурацію підлоги передньої частини салону транспортного засобу» не визначає чітко форму килимка й охоплює безліч можливих варіантів його виконання, залежних від конфігурації обраної передньої частини салону обраного транспортного засобу, відтак при оцінці новизни розглядається як така, що охоплює будь-які можливі форми відомих килимків для будь-якої передньої частини салону будь-якого транспортного засобу, у тому числі їх просторову конфігурацію.

Відповідно до пункту 3 глави 2 розділу II Правил, корисна модель є частиною рівня техніки, а відтак не є новою, якщо за результатами порівняння встановлено, що з рівня техніки відомий об'єкт, в якому використано кожен суттєву ознаку, включену до незалежного пункту формули корисної моделі, або ознаку, еквівалентну їй.

У формулі корисної моделі вказуються як ознаки, що «внутрішня горизонтальна площина втоплена відносно зовнішньої площини, яка розташована з боків та у задній частині килимка під кутом 100° - 115° до горизонтальної поверхні, формуючи таким чином бортик, а в передній частині килимка розташовані під різними кутами дві поверхні, одна з яких знаходиться під кутом 130° - 140° щодо горизонтальної поверхні, а друга – під кутом 160° - 170° , при цьому вони з'єднані одна з одною перемичкою, формуючи таким чином поверхню килимка, нерозривно пов'язану між собою у трьох площинах».

З урахування необхідності досягнення повного повторення конфігурації підлоги передньої частини салону транспортного засобу, утворені зазначені кути будуть визначатися саме конфігурацією площини підлоги визначеної

частини салону транспортного засобу. У описі до патенту України на корисну модель № 153835 відсутні будь-які відомості, що підтверджують, що саме такі зазначені кути забезпечують підвищення ефективності захисту підлогового покриття салону транспортного засобу від бруду та вологи, а також підвищення експлуатаційних, функціональних та естетичних властивостей килимка салону транспортного засобу. У той же час фахівцю очевидно, що виконання країв килимка піднятими відносно горизонтальної площини на будь-який кут нахилу буде утримувати бруд та вологу, й фактичний кут нахилу буде підбиратися залежно від конкретних умов та форми підлоги.

Відтак, хоча у документі Д явним чином не зазначено, що задня частина килимка розташована під кутом 100° - 115° до горизонтальної поверхні, а дві поверхні в передній частині килимка розташовані під кутами 130° - 140° та 160° - 170° , слід зазначити, що кути згину бортів килимка Д еквівалентні їм, оскільки виконують ту саму функцію (захист підлогового покриття від бруду та вологи), за тим самим принципом (покриття бокових частин підлоги), у той самий спосіб (укладання та закріплення килимка до підлогового покриття), що сприяє досягненню технічного результату одного виду і якості, а саме: «підвищення ефективності захисту підлогового покриття салону транспортного засобу від бруду та вологи».

Враховуючи вищезазначене, із документа Д відомий об'єкт, в якому використано всі ознаки, включені до н. п. 1 формули, та ознаки, еквівалентні їм.

3.4. Відповідно до пункту 4 глави 20 розділу VI Правил, якщо запатентована корисна модель за незалежним пунктом не є новою, така корисна модель не визнається новою у цілому.

Таким чином, запатентована корисна модель № 153835 була визнана такою, що не є новою, оскільки вона є частиною рівня техніки.

3.5. Крім того, аналіз з. п. 2-7 запатентованої корисної моделі показав, що ознаки з. п. 5 еквівалентні ознакам, відомим із документа Д, а ознаки з. п. 6 відомі із Д, а саме:

– ознака водонепроникний матеріал має товщину у діапазоні 7-15 мм (з. п. 5) являє собою результат експериментального підбору оптимальних показників, застосування яких не приводить до досягнення нового неочікуваного технічного результату, крім того товщина килимка, представленого в Д, сприяє досягненню тотожного технічного результату (підвищення експлуатаційних, функціональних та естетичних властивостей килимка салону транспортного засобу) та є еквівалентною ширині матеріалу запатентованої корисної моделі;

– комірки-накопичувачі водонепроникного матеріалу, виконані у формі ромба (з. п. 6), відомі із Д (1-5 хвилини відео).

За результатами експертизи запатентованої корисної моделі було встановлено, що: за пунктами 1-6 та 7-8 формули корисної моделі порушено вимогу єдиності корисної моделі, встановлену частиною четвертою статті 12 Закону, а також, що корисна модель за патентом України № 153835 не відповідає умовам патентоздатності корисної моделі, визначеним для неї частиною другою статті 7 Закону, а саме:

за пунктами 2-8 формули не є промислово придатною;
за пунктами 1-8 формули не є новою.

Відповідно до глави сьомої розділу II Регламенту, колегія оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні. Жодні докази, у тому числі висновки експертів, не мають для колегії наперед установленної сили. Колегія оцінює належність та допустимість кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності.

Будь-яких належних доказів на спростування зазначеного висновку експертизи володільцем патенту № 153835 не надано, а наданий висновок не суперечить іншим матеріалам справи.

У пункті 3.2.2 Статуту УКРНОІВІ вказано, що він уповноважений діяти як заклад експертизи в межах повноважень, визначених, зокрема, і Законом.

Тому висновок експертизи щодо умов патентоздатності патенту № 153835 є належним засобом доказування при розгляді апеляційної заяви про визнання патенту на корисну модель недійсним.

Права на корисну модель, визнані недійсними Апеляційною палатою, вважаються такими, що не набрали чинності, з дня, наступного за днем державної реєстрації корисної моделі.

Колегія вважає, що матеріалами справи підтверджено невідповідність запатентованої корисної моделі № 153835 умовам патентоздатності новизна та промислова придатність станом на дату подання заявки, а сукупність її суттєвих ознак стала загальнодоступною до цієї дати – 10.01.2023.

За результатами розгляду апеляційної заяви, на підставі Закону України «Про охорону прав на винаходи і корисні моделі», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Апеляційну заяву Товариства з обмеженою відповідальністю «ЕВА-ЛАЙН» задовольнити повністю.

2. Визнати права на корисну модель «Килимок для підлоги салону транспортного засобу» за патентом України № 153835, володільцем якого є Сокульський Олександр Валентинович, недійсними повністю.

3. Внести зміни до Державного реєстру патентів України на корисні моделі щодо визнання прав на корисну модель «Килимок для підлоги салону транспортного засобу» за патентом України № 153835, володільцем якого є Сокульський Олександр Валентинович, недійсними з дня, наступного за днем державної реєстрації корисної моделі, а саме з 07.09.2023.

4. Здійснити публікацію в офіційному електронному бюлетені НОІВ «Промислова власність» відомостей про визнання прав на корисну модель «Килимок для підлоги салону транспортного засобу» за патентом України № 153835, володільцем якого є Сокульський Олександр Валентинович, недійсними з дня, наступного за днем державної реєстрації корисної моделі, а саме з 07.09.2023.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій» та може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий колегії
Члени колегії

Т. М. Полонська
Н. В. Маруда
Н. М. Чернецька

