

ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ УКРНОІВІ
20.08.2025 № 193/2025



МІНЕКОНОМІКИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, <https://www.nipo.gov.ua>, кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

16 липня 2025 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Білоцьким В. В. від 23.12.2024 № Р-АП/107-24, у складі головуючого Павлова Д. О. та членів колегії Юст Ю. О., Ваганової В. С., за участю секретаря засідання Лазарець І. М., розглянула заперечення ДЗЕ СКОТЧ ВІСКІ АСОСІЕЙШЕН (GB) проти рішення УКРНОІВІ від 03.10.2024 про реєстрацію торговельної марки «Glen Bernard» за заявкою № m 2023 06548, заявники Маркушевський Ігор Ісаакович, Масленков Володимир Миколайович, Шмулевич Віталій Наумович.

Представник апелянта – Огнев'юк Я. В.

Заявники – відсутні.

Представник УКРНОІВІ – Гончарова Н. В.

Заперечення апелянта – ДЗЕ СКОТЧ ВІСКІ АСОСІЕЙШЕН (GB), подано на підставі абзацу другого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким особа, яка подала заперечення відповідно до пункту 8 статті 10 цього Закону, може оскаржити рішення НОІВ до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання копії рішення, надісланого такій особі відповідно до абзацу четвертого пункту 15 статті 10 цього Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням УКРНОІВІ від 03.10.2024 про реєстрацію торговельної марки **Glen Bernard** за заявкою № m 2023 06548 на ім'я Маркушевського І. І., Масленова В. М., Шмулевича В. М. та вважає, що заявлене позначення відносно усіх зазначених у заявці товарів 33 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП) не відповідає умовам надання правової охорони, визначеним пунктом 2 статті 6 Закону, оскільки є таким, що може ввести в оману щодо товарів чи послуг, зокрема щодо їх властивості, якості або географічного походження, а також суперечить публічному порядку на підставі пункту 1 статті 5 Закону.

На підтвердження своєї позиції апелянт наводить такі доводи.

Апелянт – ДЗЕ СКОТЧ ВІСКІ АСОСІЕЙШЕН (GB), є юридичною особою, створеною 22 квітня 1960 року відповідно до Закону про компанії Великої Британії. Вона стала правонаступником незареєстрованої асоціації, відомої як Асоціація Шотландського Віскі, яка існувала з 15 травня 1942 року. Діяльність Асоціації Шотландського Віскі бере початок з 1912 року.

Компанія апелянта налічує 90 членів, серед яких усі займаються дистиляцією та/або купажуванням, та/або продажом шотландського віскі.

Шотландський віскі, як алкогольний напій, що належить до товарів 33 класу МКТП, здобув першокласну репутацію у всьому світі.

Основна діяльність та мета апелянта полягають у захисті та просуванні інтересів торгівлі шотландським віскі (скотч віскі) як у Сполученому Королівстві Великої Британії та Північної Ірландії, так і за кордоном, а також здійснення інших дій, які прямо чи опосередковано впливають на торгівлю шотландським віскі. На підтвердження вказаних обставин апелянтом надано копію установчого договору та статуту з перекладом.

Заявлене позначення «Glen Bernard» за заявкою № m 2023 06548 складається з двох словесних елементів «Glen» та «Bernard».

На думку апелянта, наявність словесного позначення «Glen» може вводити споживачів в оману щодо якості, характеристик та географічного походження товарів, оскільки слово «Glen» викликає стійкі асоціації з Шотландією і товарами, що походять з цієї країни.

Слово «Glen» є англізованою формою шотландсько-гельських слів «Gleann» або «Ghlinne», що перекладаються як «вузька долина», і завдяки своєму походженню має чітку асоціацію з Шотландією та шотландським віскі, оскільки широко використовується у складі назв географічних об'єктів у Шотландії та входить до назв численних брендів оригінального шотландського віскі. Зокрема, на ринку існують сотні торговельних марок, які включають «Glen» як окремий елемент або як частину слова (наприклад, Glenfiddich, Glengoyne, Glenmorangie тощо), що підкреслює їх шотландське походження.

Глени (Glens) – долини Шотландії, які є відомими у всьому світі. Багато винокурень шотландського віскі знаходяться у гленах та багато з цих винокурень названі за назвою глена, в якому вони знаходяться, наприклад GLENFIDDICH та THE GLENLIVET.

Апелянт вказує, що українським споживачам добре відома асоціація слова «Glen» із Шотландією та шотландським віскі, зокрема завдяки широкій представленості на ринку України всесвітньовідомих брендів. На підтвердження вказаних обставин апелянтом надано витяг із міжнародного звіту IWSR за 2018 рік щодо продажів віскі в Україні, де зазначено низку брендів, що містять «Glen» у назві.

Апелянт також надав результати соціологічного опитування, проведеного ТОВ «Дослідницька компанія «Соціополіс» з 31 січня по 07 лютого 2024 року серед 500 мешканців великих міст України. За результатами дослідження, 56 % респондентів вважають, що напій під назвою «Glen Bernard» є віскі, а 85,6 % – що він вироблений за межами України. Серед останніх 66,3 % назвали країною походження Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії (враховуючи те, що відповідно до відповідей респондентів Шотландія є складовою частиною Королівства та Ірландії та вони об'єднані). Це, на думку апелянта, підтверджує ризик введення споживачів в оману щодо виду та географічного походження товару.

Апелянт вважає, що дії заявників щодо реєстрації позначення «Glen Bernard» мають ознаки недобросовісної конкуренції, оскільки надають їм необґрунтовану перевагу шляхом використання асоціацій з шотландським віскі, яке має усталену репутацію та впізнаваність серед споживачів. Використання словесного елемента «Glen» у позначенні дозволяє заявникам скористатися авторитетом шотландських брендів без відповідних витрат на формування власної ділової репутації.

Відтак, реєстрація заявленої торговельної марки суперечить публічному порядку та не відповідає вимогам законодавства щодо недопущення недобросовісної конкуренції.

З огляду на викладене, апелянт просить скасувати рішення УкрНОІВІ, від 03.10.2024 та відмовити Маркушевському І. І., Масленкову В. М. та Шмудевичу В. Н. в реєстрації позначення «Glen Bernard» за заявкою № m 2023 06548.

В обґрунтування своєї позиції представник УкрНОІВІ зазначив, що експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до пункту 1 статті 5, пунктів 1-5 статті 6 Закону з урахуванням глави 2 розділу II та глави 8 розділу VI Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки та проведення експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки з поширенням на Україну, затверджених наказом Міністерства економіки України від 06.08.2024 № 19889 (далі – Правила).

Під час проведення експертизи 03.04.2024 було подано мотивоване заперечення від ДЗЕ СКОТЧ ВІСКІ АСОСІЕЙШЕН (GB) щодо невідповідності наведеного в заявці позначення умовам надання правової охорони.

17.05.2024 вказане заперечення було направлено заявникам. Чинне законодавство не зобов'язує, а надає право заявникам повідомити НОІВ про своє ставлення до заперечення протягом двох місяців від дати його одержання.

Відповіді на заперечення від заявників не надходило.

Проаналізувавши матеріали мотивованого заперечення, експерт не визнала доводи, наведені в запереченні, обґрунтованими. За результатами експертизи експертом було підготовлено висновок від 03.10.2024 № 173886/3М/24 про відповідність заявленого за заявкою № m 2023 06548 позначення умовам надання правової охорони відносно усього заявленого переліку товарів 33 класу МКТП.

Заявники Маркушевський І. І., Масленков В. М., Шмудевич В. Н. про прийняття заперечення до розгляду повідомлялись листами УКРНОІВІ від 13.01.2025 №№ 291/32-08-2025, 295/32-08-2025, 293/32-08-2025.

Також, заявники неодноразово повідомлялись про розгляд заперечення в засіданні листами УКРНОІВІ від 22.01.2025 № 498/32-08-2025, від 12.03.2025 № 1750/32-08-2025, від 08.04.2025 № 2564/32-08-2025, від 30.04.2025 № 3367/3201-01-2025, від 21.05.2025 № 4259/3201-01-2025, від 25.06.2025 № 5621/3201-01-2025.

Пунктом 8 глави 1 розділу II Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), визначено, що надання відзиву на заперечення особи, яка подала його відповідно до абзацу другого пункту 1 статті 15 Закону чи абзацу другої частини першої статті 13 Закону України «Про правову охорону географічних зазначень», є правом заявника.

Заявники в засідання не з'явилися та не скористалися своїм правом на подання відзиву на заперечення.

Відповідно до абзацу шостого пункту 9 глави 3 розділу II Регламенту, у разі повторної неявки учасника розгляду в засідання без поважних причин або неповідомлення ним про причини неявки, заперечення розглядається на підставі наявних у матеріалах справи доказів.

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення УКРНОІВІ щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала вступне слово сторін, з'ясувала обставини, на які вони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, та перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (від 17.12.2024 № Вх-52874/2024), копіях матеріалів заявки № m 2023 06548, та встановила таке.

Заявлене словесне позначення **Glen Bernard** виконано літерами латиниці звичайним шрифтом та подано на реєстрацію відносно товарів 33 класу МКТП: «алкогольні напої, крім пива; алкогольні складники для виготовлення напоїв; алкогольні напої на основі цукрової тростини; алкогольні напої, що містять фрукти; анісова настоянка (лікер); анісовий лікер; аперитиви; арак; бренді; вина; вина червоні; вина білі; вина столові; вина ігристі; вина газовані; віскі; горілка; горілка вишнева; грушевий сидр; джин; дижестиви (лікери та алкогольні напої); коктейлі; кюрасо; лікери; медовуха (напій медовий); м'ятні лікери; напої алкогольні змішані, крім напоїв на основі пива; напої на основі вина; настоянки гіркі; пікети (вино з виноградних вичавків); рисовий спирт; ром; сидр; спиртні напої; спиртні напої, одержані шляхом перегонки; спиртні напої, одержані шляхом перегонки, на основі зерна; спиртові екстракти; спиртові есенції; фруктові екстракти спиртові».

З метою з'ясування обставин, якими апелянт обґрунтовує свої вимоги та які необхідно встановити для прийняття рішення, колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених абзацом шостим пункту 2 статті 6, пункту 1 статті 5 Закону, з урахуванням глави 2 розділу II та глави 8 розділу VI Правил, та зазначає таке.

Відповідно до абзацу п'ятого пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які можуть ввести в оману щодо товарів чи послуг, зокрема щодо їх властивості, якості або географічного походження.

Згідно з пунктом 10 глави 8 розділу VI Правил під час перевірки заявленого позначення, чи не є воно таким, що може ввести в оману щодо товарів чи послуг, зокрема щодо їх властивостей, якості або географічного походження, щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, перевіряється відсутність у позначення властивостей, визначених пунктами 10 та 11 глави 2 розділу II цих Правил.

Якщо під час такої перевірки встановлено, що таким, що може ввести в оману, є хоча б один із елементів заявленого позначення, воно визнається таким, що може ввести в оману, про що зазначається у попередньому висновку експертизи за заявою.

Пунктом 10 глави 2 розділу II Правил встановлено, що позначення вважається таким, що може ввести в оману щодо товарів і/або послуг, якщо воно може породжувати у свідомості споживачів уяву про якість, властивості, географічне походження товару і/або послуги, яке не відповідає дійсності.

Позначення визнається таким, що може ввести в оману, якщо таким, що може ввести в оману, є хоча б один з його елементів.

Позначення вважається таким, що може ввести в оману, якщо воно безпосередньо або через асоціації вказує на вид товару та/або його характеристики, які насправді не відповідають дійсності.

Колегія Апеляційної палати зауважує, що підстава для відмови в наданні правової охорони позначенню, пов'язана з можливістю введення споживача в оману щодо якості, властивостей або походження товарів, може бути застосована у разі, якщо окремі елементи позначення мають стійку асоціацію з певним товаром або національною традицією виробництва. Такі елементи здатні сформувати у свідомості споживача хибне уявлення про походження чи характеристики товару, що не відповідає дійсності.

Для з'ясування того, чи є заявлене за заявкою № m 2023 06548 позначення «Glen Bernard» оманливим або таким, що може ввести в оману щодо товарів чи послуг, зокрема щодо їх властивості, якості або географічного походження, колегія Апеляційної палати проаналізувала відомості, що містяться в матеріалах заперечення, а також звернулась до доступних інформаційно-довідкових джерел та відомостей, наявних у мережі «Інтернет», та зазначає таке.

Апелянт ДЗЕ СКОТЧ ВІСКІ АСОСІЕЙШЕН (GB) є юридичною особою, створеною 22 квітня 1960 року відповідно до Закону про компанії Великобританії¹. Вона стала правонаступником незареєстрованої асоціації, відомої як Асоціація Шотландського Віскі, яка існувала з 15 травня 1942 року. Діяльність Асоціації Шотландського Віскі бере початок з 1912 року². На даний час Асоціація налічує 90 членів, серед яких усі займаються дистиляцією та/або купажуванням, та/або продажом Шотландського віскі.

Відповідно до установчого договору ДЗЕ СКОТЧ ВІСКІ АСОСІЕЙШЕН (GB), основна діяльність та мета асоціації полягають у захисті та просуванні інтересів торгівлі шотландським віскі (скотч віскі) як у Сполученому Королівстві Великої Британії та Північної Ірландії, так і за кордоном, а також здійснення інших дій, які прямо чи опосередковано впливають на торгівлю шотландським віскі. На підтвердження вказаних обставин апелянтом надано копію установчого договору корпорації компанії ДЗЕ СКОТЧ ВІСКІ АСОСІЕЙШЕН (GB), з перекладом.

Позначення «Glen Bernard» складається з двох словесних елементів «Glen» та «Bernard» та зареєстроване відносно товарів 33 класу МКТП.

Слово «Glen» в перекладі з англійської мови означає долина, вузька долина, вузька гірська долина³. Воно з'явилося в англійській мові у пізньому 15 столітті і походить з шотландської англійської, з гельського «gleann», що також означає «гірська долина»⁴.

Згідно зі словником шотландської мови, «Glen» – долина або западина, яку перетинає струмок або річка, зазвичай, але не обов'язково, вузька та з крутими схилами; у довгих річках означає гірську долину у верхній течії, на відміну від балки або ширшої долини нижче у невеликих струмках⁵.

¹ <https://www.scotch-whisky.org.uk/who-we-are/>

² https://compasslongview.com/blogs/new-posts/the-history-of-scotch-whisky-from-monks-to-billions-of-dollars?utm_source=

³ <https://vocabulary.com.ua/vocabulary/glen>

⁴ https://www.etymonline.com/word/glen?utm_source=

⁵ <https://www.dsl.ac.uk/entry/snd/glen>

Слово «Bernard» в перекладі з англійської мови «Бернард, Бернар»⁶.

Бернгард (нім. *Bernhard*) – німецьке ім'я і прізвище⁷.

З інформації, наявної в мережі «Інтернет», багато шотландських винокурень розташовані в ущелинах, долинах, де протікають річки або струмки. Доступ до прісної води має вирішальне значення для виробництва віскі, оскільки вона використовується в процесах затирання, ферментації та розведення. В обмін на використання цієї води шотландські винокурні називають себе на честь цих ущелин та долин. Наприклад, Glenfiddich означає «Долина оленів», Glenlivet означає «Долина річки Лівет», а Glenmorangie означає «Долина спокою»⁸.

Іншими прикладами винокурень шотландського віскі з використанням слова «glen» в назві є Glenkinchie, Glenallachie, Glenburgie, Glencadam, Glendronach, Glendullan, Glenfarclas, Glen Garioch, Glenglassaugh, Glengoyne, Glen Grant, Glen Keith, Glenlossie, Glen Moray, Glenrothes, Glen Spey, Glentauchers and Glenturret. У Правилах Scotch Whisky 2009 року⁹ перераховані усі винокурні шотландського віскі на дату набуття чинності правилами, назви 25 таких винокурень включають слово «glen». На підтвердження вказаних обставин апелянтом надано карту винокурень шотландського віскі з назвами.

Наразі існує більше 500 брендів шотландського віскі, що включають слово «glen» в торговельних марках¹⁰.

Крім того, слово «glen» також входить до назв ряду найбільших компаній з виробництва шотландського віскі, таких як Glen Grant Distillery¹¹, The Glenmorangie Distillery¹², Glenglassaugh Distillery¹³.

Відповідно до результатів соціологічного опитування «Оцінка сприйняття споживачами позначення «Glen» і торговельної марки «Glen Bernard» відносно алкогольних напоїв», проведеного Дослідницькою компанією «Соціополіс» з 31 січня по 07 лютого 2024 року: 56,0 % респондентів сприймають «Glen Bernard» як віскі; 85,6 % – вважають, що товар походить не з України, з них 43,7 % вказали на країну походження Шотландія.

Колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що, з огляду на усталену асоціацію слова «Glen» з шотландським походженням алкогольного напою віскі, його використання у заявленому позначенні може сформувати у споживача чітке уявлення про якість, властивості та характеристики товару, що традиційно пов'язуються з продукцією з цього регіону. У разі, якщо фактичні властивості чи якість товару не відповідають таким очікуванням, це може призвести до оманливого сприйняття споживачем властивостей товару.

Використання заявленого позначення «Glen Bernard» для товарів 33 класу МКТП може призвести до сприйняття їх як однорідних або пов'язаних між

⁶ <https://vocabulary.com.ua/vocabulary/bernard>

⁷ [https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B3%D0%B0%D1%80%D0%B4_\(%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F\)](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B3%D0%B0%D1%80%D0%B4_(%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F))

⁸ <https://www.cgarsltd.co.uk/the-history-the-name-glen-a-845.html>

⁹ <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/22160>

¹⁰ <https://customs.hmrc.gov.uk/sdvlookup/searchBrand.action>

¹¹ https://en.wikipedia.org/wiki/Glen_Grant_distillery?utm_source=

¹² https://en.wikipedia.org/wiki/Glenmorangie_distillery?utm_source=

¹³ https://www.scotchwhisky.net/distilleries/glenglassaugh.htm?utm_source=

собою за походженням та властивостями, оскільки слово «Glen» у свідомості споживачів асоціюється з віскі, і це може викликати хибне уявлення про шотландське походження та якість усієї лінійки товарів, що є недостовірним, оскільки вони не відповідають таким характеристикам. Таким чином, маркування різних видів алкогольних напоїв позначенням «Glen Bernard» може вводити споживача в оману щодо типу, властивостей та якості товарів.

Дослідивши матеріали заперечення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що заявлене позначення «Glen Bernard» не може бути зареєстроване відносно товарів 33 класу МКТП, оскільки на нього поширюється підстава для відмови, встановлена пунктом 2 статті 6 Закону.

Відповідно до пункту 1 статті 5 Закону правова охорона надається торговельній марці, яка не суперечить публічному порядку, загальновизнаним принципам моралі, вимогам Закону України «Про засудження комуністичного та націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів в Україні та заборону пропаганди їхньої символіки» та на яку не поширюються підстави для відмови в наданні правової охорони, встановлені цим Законом.

Пунктом 6 глави 1 розділу II Правил встановлено перелік позначень, що вважаються такими, що суперечать публічному порядку або загальновизнаним принципам моралі; при цьому зазначений перелік не є вичерпним і може охоплювати інші позначення, які за своєю суттю порушують суспільно значимі норми або цінності.

Відповідно до Великого тлумачного словника сучасної української мови, виходячи із тлумачень термінів «публічний» та «порядок», публічний порядок – це публічно-правові відносини, які визначають основи суспільного ладу держави¹⁴.

Отже, сутність поняття «публічний порядок», що включене до пункту 1 статті 5 Закону, визначається через основні права і свободи людини та суспільства в цілому, які базуються на положеннях загального законодавства України та спеціального законодавства щодо правової охорони торговельних марок.

Правові засади щодо дотримання публічного порядку в Україні визначені Конституцією України, іншими законодавчими актами України, а також загальновизнаними нормами і принципами міжнародного права.

Знаком, що суперечить публічному порядку, може бути знак, який не відповідає фундаментальним правовим і соціальним концепціям даної країни¹⁵.

Суперечність заявленого позначення публічному порядку має установлюватися, у тому числі з урахуванням: переліку товарів і послуг, для яких позначення заявляється на реєстрацію; передбачуваного кола споживачів цих товарів (послуг); фактів, обставин і відомостей, які можуть свідчити на користь реєстрації торговельної марки.

¹⁴ Бусел В. Т. Великий тлумачний словник сучасної української мови. – К.; Ірпінь : ВТФ «Перун», 2007. – 1736 с.

¹⁵ Коментар Г. Боденхаузена до пункту 3 статті 6 *quinquies* (В) Паризької конвенції про охорону промислової власності.

З метою з'ясування обставин, якими апелянт обґрунтовує свої вимоги та які необхідно встановити для прийняття рішення, колегія Апеляційної палати дослідила заявлене позначення на предмет того, чи суперечить воно публічному порядку, та встановила таке.

Позначення «Glen Bernard» за заявкою № m 2023 06548 складається виключно зі словесних елементів, жоден із яких сам по собі не є охоронюваним географічним зазначенням або спеціальним найменуванням, що підлягає окремому правовому захисту.

Воно не має образливого чи провокаційного змісту, не порушує засад публічного порядку, оскільки слово «Glen» є загальновживаним гельським терміном, що означає «долина», «вузька долина», а «Bernard» – ім'я, яке не містить негативних чи заборонених асоціацій.

З урахуванням правових норм, контексту використання та характеру позначення, «Glen Bernard» не містить ознак, що суперечать публічному порядку, а відтак на нього не поширюються підстави для відмови в реєстрації, визначені пунктом 1 статті 5 Закону.

На думку колегії Апеляційної палати, заявлене за заявкою № m 2023 06548 позначення «Glen Bernard» не належить до видів позначень, вказаних у пункті 6 глави 1 розділу II Правил, та не містить елементів, зокрема, які б порушували основи державного ладу, політичної системи, економічної безпеки держави, тому не є таким, що суперечить публічному порядку для заявленого переліку товарів 33 класу МКТП.

Стосовно доводів апелянта про те, що дії заявників щодо реєстрації торговельної марки містять ознаки недобросовісної конкуренції, колегія Апеляційної палати вважає їх такими, що не можуть бути підставою для подання заперечення та не беруться до уваги.

Дослідивши матеріали справи в межах мотивів заперечення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про наявність підстав для задоволення заперечення ДЗЕ СКОТЧ ВІСКІ АСОСІЕЙШЕН (GB) та скасування рішення УКРНОІВІ від 03.10.2024 за заявкою № m 2023 06548.

За результатами розгляду заперечення, керуючись Законом України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Заперечення ДЗЕ СКОТЧ ВІСКІ АСОСІЕЙШЕН (GB) задовольнити повністю.

2. Рішення УКРНОІВІ від 03.10.2024 про реєстрацію торговельної марки «Glen Bernard» за заявкою № m 2023 06548 скасувати.

3. Відмовити Маркушевському Ігорю Ісааковичу, Масленкову Володимирі Миколайовичу, Шмудевичу Віталію Наумовичу у реєстрації торговельної марки «Glen Bernard» за заявкою № m 2023 06548.

Рішення набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій» і може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання. Збір, сплачений за подання заперечення, підлягає поверненню в порядку та у розмірі, встановленому законодавством.

Головуючий колегії
Члени колегії

Д. О. Павлов
Ю. О. Юст
В. С. Ваганова



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/60-25 від 19.08.2025
КЕП (Підписання проєкту):
Павлов Д. О. 19.08.2025 15:56
13561708000000000000
00000000000000000001



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/60-25 від 19.08.2025
КЕП (Підписання проєкту):
Юст Ю. О. 19.08.2025 13:19
3FAA9288358EC0030400
00002E0A3A0065FBE500



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/60-25 від 19.08.2025
КЕП (Підписання проєкту):
Ваганова В. С. 19.08.2025 12:24
3FAA9288358EC0030400
000032563A008730DB00