

ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ УКРНОІВІ
20.08.2025 № 194/2025



МІНЕКОНОМІКИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, <https://www.nipo.gov.ua>, кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

16 липня 2025 року

Колегія Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Білоцьким В. В. від 29.04.2024 № Р-АП/57-25, у складі головуючого Громової Ю. В. та членів колегії Єсєва В. Д., Ткачук Т. В., за участю секретаря засідання Бурмістрової Н. Г., розглянула заперечення апелянта – С.К. Джонс енд Сан, Інк. (US) проти рішення УКРНОІВІ від 22.02.2023 про реєстрацію торговельної марки «Prontosan» за заявкою № m 2020 23372, заявник – Б. Браун Мельзунген АГ (DE).

Представник апелянта – Шамріна О. О.
Представник заявника – Кислиця Т. О.
Представник УКРНОІВІ – Гончарова Н. В.

Заперечення апелянта – С.К. Джонс енд Сан, Інк. (US), подано на підставі абзацу другого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким особа, яка подала заперечення відповідно до пункту 8 статті 10 цього Закону, може оскаржити рішення НОІВ до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання копії рішення, надісланого такій особі відповідно до абзацу четвертого пункту 15 статті 10 цього Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням УкрНОІВІ від 22.02.2023 про реєстрацію торговельної марки «Prontosan» за заявкою № m 2020 23372 та вважає, що заявлене позначення відносно усіх товарів 05 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП) не відповідає умовам надання правової охорони, визначеним пунктами 2 і 3 статті 6 Закону, оскільки може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товари 05 класу МКТП, та є схожим настільки, що його можна сплутати із торговельними марками «PRONTO», «ПРОНТО» за свідоцтвами України №№ 4028, 4029, які раніше були зареєстровані в Україні на ім'я іншої особи для таких самих або споріднених з ними товарів.

На підтвердження своєї позиції апелянт наводить такі доводи проти реєстрації заявленого позначення.

Компанія апелянта є власником торговельних марок, зокрема: «PRONTO» за свідоцтвом України № 4028 (дата пріоритету 20.05.1974), «ПРОНТО» за свідоцтвом України № 4029 (дата пріоритету 29.05.1990) та «PRONTO, комб.» за свідоцтвом України № 252160 (дата пріоритету 22.12.2016) для товарів 03 класу МКТП.

Апелянт провів порівняльний аналіз заявленого позначення «Prontosan» за заявкою № m 2020 23372 і торговельних марок «PRONTO» за свідоцтвом України № 4028 та «ПРОНТО» за свідоцтвом України № 4029 за критеріями схожості та зазначає таке.

За звуковою (фонетичною) ознакою порівнювальні позначення схожі характером частин позначень, що збігаються, входженням одного позначення в інше («PRONTO»).

За графічною (візуальною) ознакою порівнювальні позначення схожі загальним зоровим враженням через наявність в порівнюваних позначеннях елемента «PRONTO», видом шрифту (стандартний), графічним написанням словесних елементів (літери друковані та заголовні).

Семантична схожість визначається наявністю в порівнюваних позначеннях слова «PRONTO», що є фантазійним.

Крім того, апелянт звертає увагу, що обставиною, яка підсилює ймовірність змішування порівнюваних позначень, є наявність у нього серії торговельних марок, спільним домінуючим елементом яких є слово «PRONTO»: «PRONTO» (свідоцтво України № 32882 для товарів 16, 21 класів МКТП), «PRONTO, комб.» (свідоцтва України № 532892 та № 252160 для товарів 03, 16, 21 класів МКТП), «PRONTO EVERY CLEAN» (свідоцтво України № 328327 для товарів 03 класу МКТП).

Зазначені торговельні марки, що належать компанії апелянта (S.C. Johnson & Son, Inc. (US)), утворюють серію торговельних марок одного правовласника, які мають спільний домінуючий елемент «PRONTO». Відтак, поява схожого позначення може сприйматися як продовження серії торговельних марок апелянта.

Апелянт проаналізував переліки товарів 03 та 05 класів МКТП порівнюваних позначень в частині їх належності до дезінфікуючих засобів та зазначає таке.

Відповідно до інформаційних джерел мережі «Інтернет», зокрема «Керівництва ВООЗ щодо гігієни рук в охороні здоров'я», «Рекомендацій ВООЗ для населення у зв'язку з поширенням нового коронавірусу (2019-nCoV): міфи та хибні уявлення», щодо дослідження товару «мило», апелянт робить висновок, що звичайні мила, так само, як і дезінфікуючі та антибактеріальні засоби, мають ідентичне профілактичне призначення щодо знищення шкідливих мікроорганізмів та підтримання належного санітарно-гігієнічного стану поверхні тіла людини.

Виходячи з цього, апелянт зазначає, що частина товарів 03 класу МКТП «засоби для відбілювання та прання, засоби для чищення, полірування, знежирення та обробки абразивними матеріалами, мила», для яких зареєстровані торговельні марки апелянта «PRONTO» та «ПРОНТО», та частина товарів 05 класу МКТП «дезінфікувальні засоби, а саме: дезінфікувальні засоби для поверхонь, дезінфікувальні засоби у вигляді аерозолів, дезінфікувальні засоби для інструментів» заявленого позначення «Prontosan» є спорідненими з огляду на таке: є товарами одного роду – хімічні товари; мають однакову сферу та мету застосування (дезінфекція – знищення збудників інфекційних і паразитарних хвороб); мають однакові канали збуту – заклади роздрібної торгівлі – магазини, ринки; мають спільне широке коло споживачів.

Апелянт вважає, що заявлене за заявкою № m 2020 23372 позначення «Prontosan» є таким, що може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товари, і обґрунтовує таке твердження таким.

Компанія С.К. Джонс енд Сан, Інк. (S.C. Johnson & Son, Inc.) (US), яка була створена у 1882 році та зареєстрована у 1932 році, є одним з виробників побутової хімії по догляду за будинком.

Компанія володіє значною кількістю брендів, таких як «Galde», «Містер Мускул», «Туалетне качення», «OFF!» та «PRONTO», відомих у всьому світі.

Продукція компанії представлена в 110 країнах світу, зокрема в Україні.

Історія бренду «PRONTO» почалася в США в 1958 році. На ринку України продукція під торговельною маркою «PRONTO» продається з 1996 року, і в 2020 році частка продукції становила приблизно 70 % від усієї продукції на ринку побутової хімії.

Річний обсяг валових продажів продукції апелянта під торговельною маркою «PRONTO» за 2019 рік становив 46, 8 млн грн, за 2019 рік – 53, 7 млн грн.

Річні витрати на рекламу/маркетинг становили у 2019 році – 5, 8 млн грн, у 2020 році – 4, 7 млн грн.

Найбільшими дистриб'юторами продукції «PRONTO» в Україні є ТОВ «Євромікс» (обсяг продажів складав близько 8, 6 млн грн за період 2019-2020 роки), «Metro C&C» (обсяг продажів складав близько 14, 1 млн грн за період

2019-2020 роки), ТОВ «Форвард» (обсяг продажів складав близько 46,4 млн грн за період 2019-2020 роки).

Факт тривалого, безперервного та масштабного використання торговельної марки «PRONTO» в Україні стосовно товарів 03 класу МКТП свідчить про можливість введення в обіг споживачів, оскільки вони будуть асоціювати схожу торговельну марку «Prontosan» за заявкою № m 2020 23372 саме з особою компанії апелянта, що насправді не відповідає дійсності.

Враховуючи зазначене, апелянт вважає, що реєстрація та використання схожих торговельних марок іншими особами для виробництва та розповсюдження дезінфікуючих засобів є порушенням попередніх прав компанії апелянта та спричинить імовірність сплутування із відомими торговельними марками «PRONTO», які широко представлені на ринку України.

Апелянт також звертає увагу на те, що позначенню «Prontosan» було частково відмовлено в реєстрації на території Вірменії на підставі схожості торговельної марки з торговельними марками апелянта та ймовірності введення в обіг споживачів.

На сьогодні, компанія апелянта звернулась з відповідною заявою про скасування реєстрації торговельної марки «Prontosan» в Казахстані, а також застосовує усі способи захисту, передбачені законодавством відповідних країн, в інших країнах світу.

В обґрунтування своїх доводів апелянтом надані такі документи (у копіях): бібліографічні данні свідоцтв України на торговельні марки №№ 4028, 4029, 32882, 53289, 252160, 328327, 328781, у складі яких є словесний елемент «PRONTO»;

витяг з посібника «Керівництво ВОЗ щодо гігієни рук в охороні здоров'я» стосовно результатів лабораторного дослідження товару «мило» як дезінфікуючого засобу;

фото продукції апелянта та рекламні матеріали, розміщені в торговельних мережах України та марковані торговельною маркою «PRONTO»;

стаття «Рекомендації ВООЗ для населення у зв'язку з поширенням нового коронавірусу (2019-nCoV): міфи та хибні уявлення» щодо товару «мило» як дезінфікуючого засобу;

рішення національного відомства з інтелектуальної власності Республіки Вірменія від 16.02.2022 про реєстрацію торговельної марки «ПРОНТОСАН» для частини товарів 05 класу МКТП, а саме: засоби дезінфікувальні: антисептики для ран, антисептики для шкіри та слизової оболонки, антисептики для дезінфекції шкіри рук; речовини дієтичні для медичних цілей; харчування дитяче; пластирі матеріали перев'язувальні, та відмову в реєстрації торговельної марки «ПРОНТОСАН» для товарів 03 класу МКТП і частини товарів 05 класу МКТП, а саме: засоби для дезінфекції поверхонь, засоби дезінфікувальні у вигляді спреїв, засоби дезінфікувальні.

З огляду на викладене, апелянт просить скасувати рішення від 22.02.2023 про реєстрацію торговельної марки «Prontosan» за заявкою № m 2020 23372 та відмовити в реєстрації Б. Браун Мельзунген АГ (DE) відносно частини товарів

05 класу МКТП: «дезінфікувальні засоби, а саме: дезінфікувальні засоби для поверхонь, дезінфікувальні засоби у вигляді аерозолів, дезінфікувальні засоби для інструментів».

Представник УКРНОІВІ в обґрунтування своєї позиції зазначив, що кваліфікаційна експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до пункту 1 статті 5, пунктів 1-5 статті 6, пунктів 15, 16 статті 10 Закону та пункту 4.3 Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг, затверджених наказом Державного патентного відомства України від 28.07.1995 № 116, зі змінами (далі – Правила).

Під час проведення експертизи проти заявки № m 2020 23372 компанією С.К. Джонс енд Сан, Інк. було подане мотивоване заперечення (від 18.02.2021 21/ЗМ/Вх№26287) щодо невідповідності наведеного в ній позначення умовам надання правової охорони.

Представник УКРНОІВІ зазначив, що під час проведення кваліфікаційної експертизи заявки № m 2020 23372 заявнику було надіслано повідомлення експертизи від 06.07.2022 (Вих. № 123299/ЗМ/22) про можливу відмову в реєстрації торговельної марки відносно усього переліку товарів на тій підставі, що заявлене словесне позначення «Prontosan»:

1) для зазначених у переліку всіх товарів 05 класу МКТП, є схожим настільки, що його можна сплутати: зі словесними знаками «Proctosan» та «Проктосан», раніше зареєстрованими в Україні на ім'я СТАДА Арцнайміттель АГ, DE (свідоцтво № 23843 від 15.03.2002, заявка № 99061865 від 07.06.1999 та свідоцтво № 25026 від 15.05.2002, заявка № 99062103 від 21.06.1999), щодо споріднених товарів; зі словесним знаком «PRONTO», раніше зареєстрованим в Україні на ім'я «Дельта Медікел Промоушнз АГ», СН (свідоцтво № 195538 від 12.01.2015, заявка № m 2014 06644 від 14.05.2014), щодо споріднених товарів;

2) для зазначених у переліку частини товарів 05 класу МКТП, а саме: «дезінфікувальні засоби, а саме: дезінфікувальні засоби для поверхонь, дезінфікувальні засоби у вигляді аерозолів, дезінфікувальні засоби для інструментів», споріднених до товарів 03 класу МКТП, є схожим настільки, що його можна сплутати зі словесними знаками «PRONTO», раніше зареєстрованими в Україні на ім'я С.К. Джонсон енд Сан, Інк., корпорація штату Вісконсін, US (свідоцтво № 4028 від 15.03.1994, заявка № 68588/SU від 20.05.1974 та свідоцтво № 4029 від 15.03.1994, заявка № 122616/SU від 29.05.1990), щодо споріднених товарів 03 класу МКТП.

06.10.2022 експертом отримано мотивовану відповідь заявника на повідомлення від 06.07.2022 з доводами щодо відсутності схожості заявленого позначення та торговельних марок апелянта до ступеня змішування та доводами щодо неоднорідності товарів 05 класу МКТП за заявкою № m 2020 23372 заявленого позначення та товарів 03 класу за свідоцтвами України №№ 4028, 4029 торговельних марок апелянта. Також заявником надано лист-згоду на реєстрацію заявленої торговельної марки «Prontosan» від СТАДА Арцнайміттель АГ, DE, власника свідоцтва № 23843 на торговельну марку «Proctosan» та свідоцтва № 25026 на торговельну марку «Проктосан» та лист-згоду на

реєстрацію заявленої торговельної марки «Prontosan» від «Дельта Медікел Промоушнз АГ», СН, власника свідоцтва № 195538 на торговельну марку «PRONTO».

Проаналізувавши матеріали мотивованого заперечення апелянта та мотивованої відповіді заявника, експерт визнав доводи, наведені у відповіді заявника, обґрунтованими. За результатами кваліфікаційної експертизи, експертом підготовлено висновок про відповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони.

На підставі висновку експертизи від 20.02.2023 № 28646/ЗМ/23 про відповідність позначення умовам надання правової охорони відносно усього переліку заявлених товарів, за результатами кваліфікаційної експертизи прийнято рішення про реєстрацію торговельної марки «Prontosan» за заявою № m 2020 23372 відносно усього переліку заявлених товарів 05 класу МКТП.

Заявник (Б. Браун Мельзунген АГ (DE)) у відзиві на заперечення від 07.07.2025 № Вх-35450/2025 не погодився з доводами апелянта, викладеними у запереченні, та зазначає таке.

Заявник вважає, що заявлене позначення не є схожим із торговельними марками компанії С.К. Джонс енд Сан, Інк. (US) – «PRONTO» за свідоцтвом України № 4028 та «ПРОНТО» за свідоцтвом України № 4029, оскільки за всіма ознаками схожості воно відрізняється від протиставлених торговельних марок, а саме: за звуковою (фонетичною) ознакою – додатковим елементом заявленого позначення «san» («сан»); за графічною (візуальною) ознакою – різним зоровим сприйняттям позначень, особливо від позначення «ПРОНТО», що відтворено літерами кирилиці, різним видом шрифту, графічним написанням позначень, кількістю літер та їх розташуванням, розміром літер.

Щодо смислової (семантичної) ознаки заявник зазначає, що слово «PRONTO» в перекладі з італійської мови означає «готовий; скоро», а слово «Prontosan» не має перекладу та є фантазійним.

У заявленому позначенні «Prontosan» логічний наголос падає не на частину «PRONTO», як зазначає апелянт, а на закінчення «SAN». Крім цього, у позначенні відсутні будь-які домінуючі елементи, зокрема частка «PRONTO» не є домінуючою.

Стосовно твердження апелянта, що загрозу змішування порівнюваних позначень підсилює існування серії торговельних марок компанії С.К. Джонсон енд Сан, Інк., таких як «PRONTO», «PRONTO EVERYDAY CLEAN», «PRONTO EXPERT CARE», в основі яких лежить один домінуючий елемент «PRONTO», заявник зазначає, що існування таких торговельних марок навпаки зменшує ризик змішування, оскільки у всіх цих торговельних марках елемент «PRONTO» виступає як домінуючий, викладений заголовними літерами. Цей елемент розташований окремо від інших слів у торговельних марках апелянта, а не разом, як у позначенні «Prontosan». Тому відсутня імовірність того, що заявлене позначення буде розглядатися, як продовження серії торговельних марок компанії С.К. Джонсон енд Сан, Інк.

Товари, що марковані позначенням «Prontosan», зокрема, використовуються для очищення, зволоження і деконтамінації ран різного походження, є найбільш ефективними для лікування ран зі сповільненим процесом крайової епітелізації.

Продукція, що маркована заявленим позначенням, не викликає алергічних реакцій, є прозорими, без кольору і запаху препаратами.

Продукція застосовується для лікування трофічних виразок, які довго не загоюються, при артеріальній та венозній недостатності, пролежнях, синдромі діабетичної стопи тощо, застосовуються при опіках 1-го і 2-го ступенів, для обробки донорських ділянок, післяопераційних і посттравматичних ран, зовнішніх виразок при онкологічних захворюваннях, ураженнях шкіри при екземі і нейродерміті.

Товари заявника реалізуються, зокрема, за допомогою платформи tabletki.ua, що підтверджується посиланнями, наданими у відзиві.

Заявник проаналізував переліки товарів 05 класу МКТП, щодо яких заявлено на реєстрацію позначення «Prontosan» за заявкою № m 2020 23372, та 03 класу МКТП, щодо яких зареєстровано торговельні марки «PRONTO», «ПРОНТО» за свідоцтвами №№ 4028 та 4029, та встановив таке:

- товари належать до різних видів – медичні засоби та побутова хімія, відповідно;

- товари мають різне призначення – медичне застосування, оброблення ран, опіків, різноманітних уражень шкіри та прибирання, очищення приміщень, посуду, певних поверхонь, відповідно;

- товари мають різні умови і канали збуту – товари під заявленим позначенням «Prontosan» пропонуються до продажу переважно через аптеки, заклади медичного призначення або офіційні сайти компанії B. Braun Melsungen AG, в той час як товари за свідоцтвами України №№ 4028, 4029 та 252160 пропонуються до продажу через супермаркети або спеціалізовані магазини побутової хімії.

Водночас, заявник вважає хибним твердження апелянта, що товари, а саме дезінфікувальні препарати для використання у хірургії, під торговельною маркою «Prontosan», є товарами, аналогічними до «мила», а «мило» може слугувати їх заміном, через що товари також мають спільні канали реалізації. «Мило» не може слугувати засобом для обробки ран в хірургії, оскільки з цією метою використовуються спеціальні засоби.

Стаття, яка додана апелянтом до заперечення і яка стосується профілактики коронавірусної хвороби, також не містить жодної інформації стосовно того, що мило є еквівалентним до дезінфікувальних препаратів для використання у хірургії. Ця стаття стосується еквівалентних властивостей звичайного та дезінфікувального мила.

Враховуючи зазначене, заявник робить висновок, що товари 05 класу МКТП за заявкою № m 2020 23372 заявленого позначення та товари 03 класу за свідоцтвами України №№ 4028, 4029 торговельних марок апелянта неможливо визнати однорідними.

Додатково, заявник звертає увагу, що товари 03 класу МКТП за свідоцтвом України № 252160 на торговельну марку «PRONTO, комб.», яка зареєстрована на ім'я компанії С.К. Джонсон енд Сан, Інк. та на яку посиляється апелянт у своєму запереченні, обмежені сферою використання (крім лікарських (медичних)), в той час як товари 05 класу МКТП, що заявлені за заявкою № m 2020 23372, призначені лише для медичного використання.

Відносно введення в оману щодо особи, яка виробляє товари, заявник зазначає таке.

Компанія В. Braun Melsungen AG – німецька компанія по виготовленню медичних виробів, яка має офіси та об'єкти в більш ніж 50 країнах світу, із штаб-квартирою в місті Мельзунген в центрі Німеччини.

Компанія була основана в 1839 році і до сьогоднішнього дня належить родині Браун. Б., яка є одним із провідних світових постачальників та виробників медичних препаратів. Напрями діяльності компанії полягають у виробництві продукції для анестезії, ентерального та парентерального харчування, інфузійної терапії, гігієни та санітарії.

Товарами, що маркуються заявленим позначенням виробництва компанії В. Braun Melsungen AG, є готові до застосування стерильні розчини або гелі, що містять полігексанід і поверхнево-активну речовину бетаїн, для зовнішнього застосування, що мають широкий антимікробний спектр дії.

Заявник через свого представника Б. Браун Медікал Україна здійснює в Україні свою діяльність. Доказом того, що товари наявні на території України, є копії митних декларацій про ввезення такого товару в Україну.

Крім того, продукція заявника, що маркована заявленим позначенням, отримала сертифікати перевірки продукції у ДП «Укрметтестандарт» і була визнана як медичні вироби для обробки поверхні ран у вигляді гелів, серветок, розчинів, спреїв.

Товари, марковані заявленим позначенням «Prontosan», та товари, які маркуються торговельними марками «PRONTO», «ПРОНТО» за свідоцтвами України №№ 4028 та 4029, мають різний вигляд в місцях їх продажу.

У зв'язку з тим, що порівнювані позначення не схожі за фонетичними, графічними та семантичними ознаками, мають різне функціональне призначення, не є взаємозамінними, мають різні канали збуту, вони будуть сприйматися пересічним споживачем як різні, а відтак введення в оману щодо виробника товарів не можливе.

Крім зазначеного, на користь реєстрації заявленого позначення заявник наводить такі доводи.

Заявлене позначенням «Prontosan» не підпадає під заборони стосовно надання правової охорони, визначені статтями 5 та 6 Закону. Зокрема, позначення не суперечить публічному порядку, загальновизнаним принципам моралі, є належним для розрізнення товарів і не вводить споживача в оману щодо товарів, зокрема їх виду, властивостей, якості або походження, виробника. У товарах, маркованих заявленим позначенням, не використовуються словесні, графічні або колірні елементи, притаманні торговельним маркам апелянта, та на

них зазначений виробник – В. BRAUN, що простежується на зображеннях упаковок товарів, фото яких наведено заявником у відзиві.

Отже, заявлене позначення «Prontosan» набуло розрізняльної здатності відносно особи заявника, тому відсутні об'єктивні правові підстави для відмови у наданні правової охорони.

З урахуванням викладеного вище, компанія В. Braun Melsungen AG переконана, що надання правової охорони позначенню «Prontosan» за заявкою № m 2020 23372 на території України не буде порушувати виключні права на торговельні марки «PRONTO», «ПРОНТО» за свідоцтвами України №№ 4028 та 4029, що зареєстровані на ім'я компанії С.К. Джонсон енд Сан, Інк.

Отже, заявник вважає, що відсутні будь-які перешкоди у наданні правової охорони на території України позначенню «Prontosan» за заявкою № m 2020 23372, і рішення про реєстрацію заявленого позначення стосовно переліку товарів 05 класу МКТП є обґрунтованим.

Також, заявник зазначає, що позначенню «ПРОНТОСАН», яке є відображенням позначення «Prontosan» кирилицею, надано правову охорону у Вірменії та Казахстані, про що свідчать додані до заперечення рішення.

Стосовно реєстрації торговельної марки «ПРОНТОСАН» у Казахстані, апелянтом також було подане заперечення до апеляційної палати при Міністерстві юстиції Республіки Казахстан із використанням тих самих аргументів, що і в запереченні, яке розглядається. Апеляційною палатою було відмовлено апелянту у задоволенні заперечення проти реєстрації торговельної марки «ПРОНТОСАН».

На підтвердження доводів, наведених у відзиві на заперечення та додаткових матеріалах до відзиву, заявником надано такі документи (у копіях):

роздруківка статті «Пронтосан – новий підхід до лікування хронічних ран» (Хірургія. Огляд літератури);

митні декларації, інвойси, що підтверджують ввезення товарів заявника під заявленим позначенням на територію України, за 2022 рік;

сертифікати оцінювання відповідності вимогам технічного регламенту щодо медичних виробів, затвердженого 02.10.2013 № 753 та ДСТУ EN ISO 13485:2018, ДСТУ EN ISO 10993-1:2015, ДСТУ EN ISO 11135-1:2015, а саме: медичних виробів поверхонь ран та серветок для санації ран під позначенням «Prontosan» («Пронтосан») від 21.12.2021 та 23.12.2021, отриманих заявником від ДП «Укрметртестстандарт»;

рішення Апеляційної палати при Міністерстві юстиції Республіки Казахстан від 20.02.2024 про відмову у задоволенні заперечення С.К. Джонс енд Сан, Інк. (US) проти реєстрації торговельної марки «ПРОНТОСАН» за свідоцтвом № 66747 на ім'я компанії Б. Браун Мельзунген АГ (DE) для товарів 03 та 05 класів МКТП (з перекладом на українською мовою);

сертифікат від 01.03.2022 № 34413 (пріоритет 30.09.2021) про реєстрацію торговельної марки «ПРОНТОСАН» у Вірменії на ім'я компанії Б. Браун Мельзунген АГ (DE) для товарів 05 класу МКТП (з перекладом українською мовою).

Ураховуючи наведене, заявник просить залишити заперечення апелянта без задоволення та надати правову охорону в Україні торговельній марці «Prontosan» для товарів 05 класу МКТП за заявкою № m 2020 23372 на ім'я Б. Браун Мельзунген АГ.

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення НОІВ щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала вступне слово представників сторін, з'ясувала обставини, на які вони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, та перевірила їх докази, що містилися у запереченні (Вх. від 23.04.2025 № 3060-08/2025), відзиву на заперечення (від 07.02.2022 № Вх-5037/2022), копіях матеріалів заявки № m 2020 23372, та встановила таке.

Заявлене за заявкою № m 2020 23372 від 05.11.2020 словесне позначення

Prontosan

виконане стандартним шрифтом літерами латиниці (де перша літера – заголовна, інші – рядкові) без заявлення охорони кольору як розрізняльної ознаки. Позначення подано на реєстрацію для товарів 05 класу МКТП «дезінфікувальні засоби, а саме: дезінфікувальні засоби для поверхонь, дезінфікувальні засоби у вигляді аерозолів, дезінфікувальні засоби для інструментів, антисептики для ран, антисептики для шкіри і слизової для дезінфекції шкіри, зокрема рук; розчини для промивання ран для медичного використання; гелі для ран для медичного використання – всі вищезазначені товари, що не призначені для лікування геморою».

Словесна торговельна марка за свідоцтвом України № 4028 від 15.03.1994

PRONTO

виконана стандартним потовщеним шрифтом заголовними літерами латиниці без заявлення охорони кольору як розрізняльної ознаки торговельної марки. Торговельна марка зареєстрована для товарів 03 класу МКТП «средства для отбеливания и стирки, средства для чистки, полировки, обезжиривания и обработки абразивными материалами, мыла, парфюмерия, эфирные масла, косметика, лосьоны для волос, зубные порошки и пасты» («засоби для відбілювання та прання, засоби для чищення, полірування, знежирення та обробки абразивними матеріалами, мила, парфумерія, ефірні олії, косметика, лосьйони для волосся, зубні порошки та пасти»).

Словесна торговельна марка за свідоцтвом України № 4029 від 15.03.1994 **ПРОНТО** виконана стандартним потовщеним шрифтом заголовними літерами кирилиці без заявлення охорони кольору як розрізняльної ознаки торговельної марки. Торговельна марка зареєстрована для товарів 03 класу МКТП «препараты для отбеливания и прочие вещества для стирки, препараты для чистки, полирования, обезжиривания и абразивной обработки, мыла, парфюмерные изделия, эфирные масла, косметические средства, лосьоны для волос, зубные порошки и пасты» («препарати для відбілювання та інші речовини для прання, препарати для чищення, полірування, знежирення та абразивної обробки, мила, парфумерні вироби, ефірні олії, косметичні засоби, лосьйони для волосся, зубні порошки та пасти»).

З метою з'ясування обставин, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень та які необхідно встановити для прийняття рішення, колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених пунктами 2, 3 статті 6 Закону, з урахуванням пунктів 4.3.1 та 4.3.2 Правил¹, та зазначає таке.

Відповідно до пункту 3 статті 6 Закону не можуть бути зареєстровані як торговельні марки позначення, які на дату подання заявки або, якщо заявлено пріоритет, на дату пріоритету є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати, зокрема асоціювати, з торговельними марками, раніше зареєстрованими чи заявленими на реєстрацію в Україні на ім'я іншої особи для таких самих або споріднених з ними товарів і послуг.

Згідно з пунктом 4.3.2.4 Правил при перевірці позначень на тотожність і схожість встановлюється ступінь їх схожості, однорідність товарів і послуг, для яких заявлені знаки. Водночас позначення вважається тотожним з іншим позначенням, якщо воно збігається з ним у всіх елементах, та є схожим настільки, що його можна сплутати з іншим позначенням, якщо воно асоціюється з ним у цілому, незважаючи на окрему різницю елементів.

Згідно з пунктом 4.3.2.6 Правил словесні позначення, заявлені як знаки, порівнюються зі словесними та комбінованими позначеннями, до композиції яких входять словесні елементи. При встановленні схожості словесних позначень враховується звукова (фонетична), графічна (візуальна) та смислова (семантична) схожість.

Встановлення схожості позначень має ґрунтуватися на комплексному, всебічному аналізі порівнюваних позначень, а саме: сприйнятті домінуючих і

¹ Під час встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення УкрНОІВІ щодо заявки, поданої до набрання чинності наказом Міністерства економіки України від 06.08.2024 № 19889 «Про затвердження Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки та проведення експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки з поширенням на Україну», зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 19.08.2024 за № 1263/42608, колегією Апеляційної палати застосовуються положення наказу Держпатенту України від 28.07.1995 № 116 «Про затвердження Правил складання і подання заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг», із відповідними змінами, що був чинним на дату прийняття рішення за заявкою.

другорядних графічних елементів, зіставленні звукового складу, асоціативного ряду, ступеня семантичної близькості. Під час встановлення схожості позначення, що порівнюються, повинні розглядатися в цілому, без поділу на окремі елементи.

При проведенні порівняльного аналізу заявленого позначення та протиставленої торговельної марки колегія Апеляційної палати встановила таке.

Звукова (фонетична) схожість заявленого позначення «Prontosan» та протиставлених торговельних марок «PRONTO» та «ПРОНТО» за свідоцтвами України № № 4028, 4029 обумовлюється тотожністю звучання їх спільної початкової частини [pronto] ([пронто]), тоді як відмінність полягає у наявності у позначенні «Prontosan» закінчення [san] (сан) та наголосі на це закінчення.

Щодо візуальної (графічної) схожості, колегія Апеляційної палати зазначає, що заявлене позначення «Prontosan» та торговельна марка «PRONTO» схожі видом шрифту (стандартний), алфавітом (латиниця), а відрізняються графічним написанням (відтворенням) літер (заголовні та рядкові та заголовні, відповідно), товщиною шрифту та наявністю додаткової частини «san».

Заявлене позначення «Prontosan» та торговельна марка «ПРОНТО» схожі видом шрифту (стандартний), а відрізняються алфавітом (латиниця та кирилиця, відповідно), графічним написанням (відтворенням) літер (рядкові та заголовні та заголовні, відповідно), товщиною шрифту та наявністю додаткової частини «san».

Під семантичною схожістю розуміється подібність покладених у порівнюванні позначення понять, ідей, тобто подібність смислового значення позначень.

У словниках відсутнє визначення та переклад слова «prontosan», тому це слово слід вважати вигаданим. Завдяки присутності частини «san» та наголосу на неї, викликається асоціація цього слова з назвою з медичного препарату. Отже, колегія Апеляційної палати вважає, що семантично порівнювані позначення сприймаються по-різному.

За результатами дослідження колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що заявлене позначення є схожим з протиставленими торговельними марками, оскільки асоціюється з ними в цілому, незважаючи на окрему різницю елементів.

Відповідно до пункту 4.3.2.5 Правил для позначення, заявленого як знак, щодо якого проводиться експертиза по суті, і виявлених зареєстрованих та заявлених на реєстрацію знаків з більш раннім пріоритетом встановлюється однорідність (спорідненість) товарів або товарів і послуг.

При встановленні однорідності (спорідненості) товарів або товарів і послуг визначається принципова імовірність виникнення у споживача враження про належність їх одній особі, що виготовляє товар або надає послуги. Для встановлення такої спорідненості слід враховувати, зокрема, рід (вид) товарів і послуг, їх призначення, коло споживачів.

Водночас відповідно до Великого тлумачного словника української мови (Голов. ред. В. Т. Бусел, К.-Ірпінь : ВТФ «Перун», 2005, С. 24): «рід (вид) товару»

включає матеріал, із якого виготовлені товари, а також зовнішній вигляд виробу; «призначення товарів і послуг» включає сферу їх застосування та функції; «умови і канали збуту товарів» – мається на увазі порядок реалізації. Як правило, товари реалізуються через роздрібну мережу або в порядку планових поставок тощо.

Згідно з пунктом 4 статті 7 Закону перелік товарів і послуг, для яких заявник просить зареєструвати знак, групується за МКТП. Тому основним інструментом для визначення належності товарів або послуг до таких самих та встановлення спорідненості товарів і/або послуг є МКТП, в основу якої покладено ознаки спорідненості товарів і/або послуг. Кожен клас МКТП містить заголовок і супроводжується необхідним поясненням. У пояснювальних примітках до класу перераховуються узагальнені назви основних груп товарів або послуг, що містяться в класі, а також наводяться деякі конкретні товари або послуги, пов'язані або не пов'язані з даним класом.

Проаналізувавши переліки товарів 05 класу МКТП заявленого позначення та товарів 03 класу МКТП протиставлених торговельних марок, колегія Апеляційної палати зазначає таке.

Згідно з пояснювальними примітками до 03 класу МКТП належать, головним чином, нелікувальні парфумерно-косметичні препарати, а також чистильні препарати для використання в домашніх та інших умовах.

До класу не належать, зокрема, «лікувальні шампуні, мила, лосьйони та зубні порошки і пасти» (клас 05 МКТП).

Згідно з пояснювальними примітками до 05 класу МКТП належать, головним чином, фармацевтичні та інші препарати на медичні або ветеринарні потреби. Зокрема, до класу належать: «лікувальні шампуні, мила, лосьйони та зубні порошки і пасти».

Відповідно до документів, наданих апелянтом до заперечення, зокрема фото продукції та рекламних матеріалів, розміщених в торговельних мережах України та маркованих торговельною маркою «PRONTO», колегія Апеляційної палати зазначає, що ці товари належать до товарів побутової хімії.

Відповідно до документів, наданих заявником, зокрема сертифікатів оцінювання відповідності вимогам технічного регламенту щодо медичних виробів, затвердженого 02.10.2013 № 753 та ДСТУ EN ISO 13485:2018, ДСТУ EN ISO 10993-1:2015, ДСТУ EN ISO 11135-1:2015, а саме: медичних виробів для поверхонь ран та серветок для санації ран під позначенням «Prontosan» («Пронтосан») від 21.12.2021 та 23.12.2021, колегія Апеляційної палати зазначає, що ці товари належать до медичних виробів.

Колегія проаналізувала інформаційні джерела з мережі «Інтернет», що стосуються тлумачення понять «побутова хімія» та «медичні вироби», і зазначає таке.

«Побутова хімія – це широкий спектр засобів, які використовуються для підтримання чистоти, дезінфекції та догляду за приміщеннями, поверхнями, одягом і посудом. Вона є невід'ємною частиною повсякденного життя, допомагаючи зберігати гігієну та комфорт у домі чи на роботі».

Відповідно до фармацевтичної енциклопедії, за головуванням редакційної ради фармацевтичної енциклопедії, чл.-кор. НАН України, професора В. П. Черних, наведеної в мережі «Інтернет», «медичні вироби – будь-які інструменти, апаратура, прилади, пристрої, обладнання, імплантати, матеріали або інші вироби, у т. ч. інвазивні, а також вироби, передбачені не для досягнення основної лікувальної мети, а для сприяння досягненню цієї мети, та вироби, що застосовуються як окремо, так і в комбінації, включаючи засоби програмного забезпечення, необхідні для належного використання, передбаченого виробником, з метою забезпечення: 1) профілактики, діагностики, лікування, спостереження або полегшення стану пацієнта у разі захворювання, травми, каліцтва або як компенсація дефекту органу чи фізичної вади»².

Як зазначив апелянт, найбільшими дистриб'юторами продукції «PRONTO» в Україні є ТОВ «Євромікс», «Metro C&C, ТОВ «Форвард».

Результат пошуку в мережі «Інтернет» товарів апелянта за словами «PRONTO» («ПРОНТО») виявив велику кількість вебсайтів, через які продаються товари під торговельною маркою «PRONTO» («ПРОНТО»), зокрема:

https://brain.com.ua/ukr/category/Zasobi_dlya_mebliv,
<https://rozetka.com.ua/ua/sredstva-dlya-uhoda-za-mebelyu/c4644312/producer=pronto/>,
<https://eva.ua/brnd-73052/>,
<https://epicentrk.ua/ua/brands/pronto.html>, <https://prom.ua/ua/brands/Pronto>.

Медичні вироби продаються в основному через: аптеки (включаючи мережеві та онлайн-аптеки), спеціалізовані магазини медичної техніки та оптові бази. Також, деякі медичні вироби можуть продаватися безпосередньо виробниками або дистриб'юторами.

Як зазначив заявник, свою діяльність на території України він здійснює через свого представника – ТОВ «Б. Браун Медікал Україна».

Результат пошуку в мережі «Інтернет» товарів заявника за словом «Prontosan» виявив велику кількість інтернет-сторінок аптек України, зокрема: <https://tabletki.ua/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%BD%D1%82%D0%BE%D1%81%D0%B0%D0%BD/pharmacy/kiyiv/>, <https://liki.ua/shop/brands/prontosan-1397/pharmacy/kiyiv-r49>, <https://www.add.ua/prontosan-rastvor-350-ml.html>.

Отже, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що частина переліку заявлених на реєстрацію товарів 05 класу МКТП («дезінфікувальні засоби, а саме: дезінфікувальні засоби для поверхонь, дезінфікувальні засоби у вигляді аерозолів, дезінфікувальні засоби для інструментів»), та частина переліку товарів 03 класу МКТП, для яких зареєстровані торговельні марки апелянта за свідоцтвами України №№ 4028, 4029 («засоби для відбілювання та прання, засоби для чищення, полірування, знежирення та обробки абразивними матеріалами, мила»), не є спорідненими з огляду на вид товарів, їх призначення, умови та канали збуту, а також коло потенційних споживачів.

² <https://www.pharmencyclopedia.com.ua/article/1367/medichni-virobi>

Стосовно доводів апелянта про те, що у разі використання схожого позначення «Prontosan» за заявкою № m 2020 23372 щодо заявлених товарів на ринку України існує небезпека введення споживачів в оману щодо особи, яка виробляє товари 03 класу МКТП, а саме особи апелянта, колегія Апеляційної палати зазначає таке.

Відповідно до абзацу шостого пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону також позначення, які можуть ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу.

Згідно з пунктом 4.3.1.9 Правил до позначень, що є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу, відносяться позначення, які породжують у свідомості споживача асоціації, пов'язані з певною якістю, географічним походженням товарів або послуг або з певним виробником, які насправді не відповідають дійсності.

Позначення може бути визнане оманливим або таким, що здатне вводити в оману, коли є очевидним, що воно в процесі використання як знака не виключає небезпеку введення в оману споживача.

Позначення визнається оманливим або таким, що може ввести в оману, якщо оманливим або таким, що може ввести в оману, є хоча б один з його елементів.

Позначення, що може ввести в оману споживача – це позначення, що не містить відомостей, які прямо не відповідають дійсності, проте реально здатне породжувати таку можливість побічно. Такі позначення асоціативно породжують у свідомості споживача помилкову, неправильну думку щодо особи виробника товарів, властивостей або інших якісних характеристик товарів або характеру послуг, географічного походження товарів або послуг тощо. Здатність ввести в оману не завжди очевидна, вона має ймовірний характер.

Колегія Апеляційної палати зауважує, що підстава для відмови в наданні правової охорони торговельній марці, пов'язана із можливістю введення в оману споживача щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, може бути застосована, якщо індивідуальні характеристики заявленого позначення, зокрема окремі його елементи, можуть сприйматись як вказівка на конкретного виробника товарів або надавача послуг або здатні породжувати у свідомості споживача уявлення про певного виробника.

До позначень, здатних ввести споживача в оману щодо виробника товарів та/або послуг, можуть бути віднесені точне відтворення, імітація або наслідування відомих споживачам комерційних позначень іншого суб'єкта господарювання, незалежно від їх реєстрації як торговельної марки, якщо це може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання.

Зокрема, позначення вважається таким, що може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, якщо воно містить елементи, які вказують на певну особу, що може викликати у споживачів асоціації з виробником товарів чи надавачем послуг, які насправді не відповідають дійсності.

Небезпека введення в оману споживача відносно виробника може, зокрема, бути наслідком використання різними особами схожих торговельних марок відносно споріднених товарів і послуг, оскільки в споживача може виникнути помилкове враження про те, що споріднені товари (послуги), фактично вироблені (надані) різними особами, походять від однієї особи.

Для визначення того, чи є підстави вважати, що використання заявленого позначення за заявкою № m 2020 23372 відносно заявлених товарів 05 класу МКТП може призвести до сплутування з зазначеними торговельними марками і, як наслідок, введення споживача в оману щодо товару та особи, яка виробляє такий товар, колегія Апеляційної палати дослідила усі матеріали справи, заперечення, а також звернулась до доступних інформаційно-довідкових джерел та відомостей в мережі «Інтернет» і встановила таке.

Відповідно до інформації, наданої апелянтом та наведеної в мережі «Інтернет», американська компанія С.К. Джонсон енд Сан, Інк. спеціалізується на виробництві побутових прибиральних засобів та інших споживчих хімікатів.

«SC Johnson & Son, Inc. (зазвичай називається S.C. Johnson) – американський багатонаціональний приватний виробник побутових прибиральних засобів та інших споживчих хімікатів, що базується в місті Расін, штат Вісконсин»³.

Як зазначав апелянт, продукція під торговельною маркою «PRONTO» (ПРОНТО) реалізується через найбільші торговельні мережі та дистриб'юторів, що охоплюють всі області України.

Результат пошуку в мережі «Інтернет» товарів апелянта за словами «PRONTO» («ПРОНТО») виявив велику кількість вебсайтів, зокрема: https://brain.com.ua/ukr/category/Zasobi_dlya_mebliv, <https://rozetka.com.ua/ua/sredstva-dlya-uhoda-za-mebelyu/c4644312/producer=pronto/>, <https://eva.ua/brnd-73052/>, <https://epicentrk.ua/ua/brands/pronto.html>, <https://prom.ua/ua/brands/Pronto>, через які продаються товари під торговельною маркою «PRONTO» («ПРОНТО») із зазначенням на пакуваннях виробника (апелянта) – С.К. Джонс енд Сан, Інк (S.C. Johnson).

Відповідно до інформації з офіційного сайту німецької компанії В. Braun Melsungen AG (<https://www.bbraun.com/en.html>) заявник спеціалізується на виготовленні медичних засобів.

Як зазначається на сайті компанії:

«Ми сприяємо розвитку в охороні здоров'я.

Як одна з провідних світових компаній у сфері медичних технологій, В. Braun прагне захищати та покращувати здоров'я людей у всьому світі. Вже понад 180 років ми формуємо охорону здоров'я завдяки нашому новаторському духу та новаторському внеску».

«Річний звіт за 2024 рік. Розширені технологіями – формуємо майбутнє: У складних умовах В. Braun збільшив обсяг продажів до 9,1 мільярда євро у 2024

³ https://uk.wikipedia.org/wiki/S._C._Johnson_%26_Son

фінансовому році, одночасно розвиваючи охорону здоров'я завдяки використанню сучасних технологій. Наша робота керується чітким акцентом на наших клієнтів, для яких ми розробляємо, виробляємо та постачаємо високоякісні медичні продукти та рішення»⁴.

Результат пошуку в мережі «Інтернет» товарів заявника за словом «Prontosan» виявив велику кількість інтернет-сторінок аптек України, зокрема: <https://tabletki.ua/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%BD%D1%82%D0%BE%D1%81%D0%B0%D0%BD/pharmacy/kyiv/>, <https://liki.ua/shop/brands/prontosan-1397/pharmacy/kiyiv-r49>, <https://www.add.ua/prontosan-rastvor-350-ml.html>, де пропонуються для продажу медичні вироби, марковані заявленим позначенням «Prontosan», із зазначенням на упаковці виробника (особи заявника) – Б. Браун Мельзунген АГ (B.Braun).

	
Продукція апелянта: «Поліроль для меблів. Захищає та надає блиск»; Продукція апелянта: «Очищення. Для миття підлоги з мигдалевим маслом. Інтенсивний догляд»; «Поліроль для меблів. Повертає первісну красу та блиск».	Продукція заявника: «Пронтосан р-н д/іригації ран по 350 мл у флак.»; «Розчин для промивання ран Пронтосан, 40 мл; «Пронтосан Гель 50 ml – для ран».

При дослідженні товарів апелянта, колегія Апеляційної палати звертає увагу на те, що при пропонуванні для продажу товарів апелянта, маркованих торговельними марками «PRONTO» («ПРОНТО»), знаходяться лише такі товари, як: засоби за догляду за меблями (поліролі для меблів, аерозолі для меблів), засоби для миття підлоги.

З огляду на наведене вище, колегія Апеляційної палати вважає, що внаслідок тривалого використання торговельні марки апелянта (С.К. Джонсон енд Сан, Інк.) «PRONTO» («ПРОНТО») за свідоцтвами України

⁴ <https://www.bbraun.com/en/about-us/company/facts-and-figures.html>

№№ 4028, 4029 на ринку побутової хімії України та позначення заявника «Prontosan» за заявкою № m 2020 23372 (Б. Браун Мельзунген АГ) на фармацевтичному ринку України стали відомими споживачам.

У зв'язку з цим, лише той факт, що позначення за заявкою № m 2020 23372 є схожим настільки, що його можна сплутати з торговельними марками за свідоцтвами України №№ 4028, 4029, не може слугувати доказом наявності в заявленому позначенні ознак, які можуть бути сприйняті споживачем як однозначна вказівка на особу апелянта.

За таких умов, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про відсутність ймовірності виникнення у споживача асоціативного зв'язку між заявленим позначенням та діяльністю апелянта і, як наслідок, помилкового враження стосовно комерційного джерела походження товарів і послуг.

Отже, підстава для відмови в наданні правової охорони, що встановлена абзацом п'ятим пункту 2 статті 6 Закону, не може бути застосована до позначення за заявкою № m 2020 23372.

За результатами розгляду заперечення, відповідно до Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Відмовити С.К. Джонс енд Сан, Інк. (US) у задоволенні заперечення повністю.
2. Рішення УКРНОІВІ від 22.02.2023 про реєстрацію торговельної марки «Prontosan» за заявкою № m 2020 23372 залишити чинним.

Рішення набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій». Затверджене рішення може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий колегії
Члени колегії

Ю. В. Громова
В. Д. Єсєв
Т. В. Ткачук



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/61-25 від 20.08.2025
КЕП (Підписання проекту):
Громова Ю. В. 20.08.2025 10:44
3FAA9288358EC0030400
00000C3A3B00E5BDE100



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/61-25 від 20.08.2025
КЕП (Підписання проекту):
Єсєв В. Д. 20.08.2025 10:11
3FAA9288358EC0030400
0000BFB13A00E41DDE00



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/61-25 від 20.08.2025
КЕП (Підписання проекту):
Ткачук Т. В. 20.08.2025 10:10
3FAA9288358EC0030400
000012C33900E9CED700