

ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ УКРНОІВІ
18.08.2025 № 189/2025



МІНЕКОНОМІКИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, <https://www.nipo.gov.ua>, код згідно з ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

17 липня 2025 року

Колегія Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Білоцьким В. В. від 30.04.2025 № Р-АП/62-25, у складі головуючого Громової Ю. В. та членів колегії Бабенко Т. М., Ваганової В. С., за участю секретаря засідання Бурмістрової Н. Г., розглянула заперечення Брагінського Ігоря Львовича проти рішення про реєстрацію торговельної марки «F3NIX» за заявкою № т 2021 13806, заявник – Товариство з обмеженою відповідальністю «СМАРТ.ТЕХНОЛОДЖІ».

Представник апелянта – Мамуня О. С. – відсутній (клопотання від 30.06.2025 № Вх-34153/2025 про розгляд заперечення без участі апелянта та його представників).

Представник заявника – Закревська Ю. А.

Представник УКРНОІВІ – Соколік Ж. А.

Заперечення апелянта подано на підставі абзацу другого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким особа, яка подала заперечення відповідно до пункту 8 статті 10 цього Закону, може оскаржити рішення НОІВ до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання копії рішення, надісланого такій особі відповідно до абзацу четвертого пункту 15 статті 10 цього Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням про реєстрацію торговельної марки «F3NIX» за заявкою № m 2021 13806 та вважає, що заявлене позначення відносно усіх заявлених товарів 09 та послуг 35 та 42 класів Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП) не відповідає умовам надання правової охорони, визначеним пунктами 2 і 3 статті 6 Закону, оскільки може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товари та надає послуги; є схожим настільки, що його можна сплутати з торговельними марками, раніше зареєстрованими на ім'я іншої особи щодо споріднених товарів і послуг.

На підтвердження своєї позиції апелянт наводить наступні доводи проти реєстрації заявленого позначення.

Апелянт – Брагінський Ігор Львович, випускник докторантури Національного технічного університету «Харківський політехнічний інститут» (НТУ «ХПІ»), президент компанії «NIX Solutions», а також член наглядової ради НТУ «ХПІ» та Kharkiv IT Cluster.

Апелянт зазначає, що компанія «NIX Solutions» основана у 1994 році та з того часу перетворилася на одного з провідних гравців на ринку ІТ-аутсорсингу в Україні, сформувавши потужне портфоліо реалізованих проєктів у різних галузях. Назва компанії є результатом гри слів: «NIX» утворено як посилення на операційні системи Unix та Linux, з якими активно працює компанія. Цей елемент назви має символічне та технічне значення, що підкреслює професійну спрямованість компанії.

Апелянт інформує, що, починаючи з 2019 року, компанія стабільно займає 6-е місце у рейтингу ТОП-50 великих ІТ-компаній України за версією експертного ресурсу DOU.ua, що свідчить про її визнання у професійному середовищі та значний внесок у розвиток українського ІТ-сектору.

Бренд «NIX» неодноразово відзначався у міжнародних галузевих рейтингах як провідна компанія у сфері розробки програмного забезпечення. Зокрема, у 2019 році компанія була відзначена платформою Clutch серед лідерів галузі.

Дослідницька платформа GoodFirms визнала «NIX Solutions» провідним розробником мобільних застосунків.

Сьогодні колектив компанії налічує понад 2000 фахівців, які працюють в усьому світі. Компанія є членом-засновником Emerging Europe Alliance, корпоративним членом Міжнародної асоціації аутсорсингу IAOP, членом Global Outsourcing Association, партнером Microsoft.

Апелянт також зазначає, що Брагінський Ігор Львович є засновником і керівником навчального центру «NIX ACADEMY».

У Навчальному центрі «NIX» свій перший крок у ІТ зробили 95 % програмістів компанії. Саме тому було створено окремий проєкт – «NIX ACADEMY». Це курси робототехніки та програмування для дітей, які навчаються за актуальними напрямками ІТ-індустрії: програмування робототехніки на основі Lego Mindstorms та Arduino; розробка вебдодатків із вивченням HTML, CSS та основ JavaScript; а також освоєння найбільш

затребуваної сьогодні мови програмування – Python. Курси для школярів розроблені експертами компанії NIX.

Апелянт стверджує, що найменування компанії та торговельні марки «NIX» за свідоцтвом № 84541, «НІКС АКАДЕМІЯ» за свідоцтвом № 265271, «NIX ACADEMY» за свідоцтвом № 264878 є добре відомими в Україні та світі у сфері розробки програмного забезпечення і асоціюються із апелянтом.

Апелянт звертає увагу на те, що використання торговельної марки «NIX» як найменування компанії у сфері розробки та обслуговування програмного забезпечення – як у повному вигляді, так і як частини інших позначень – не є поширеним у світовій практиці.

Внаслідок цього зазначене позначення має високий рівень унікальності, не викликає асоціацій із загальновідомими назвами чи термінами та сприймається споживачами як індивідуалізований і впізнаваний бренд. Використання цього елемента іншими особами може ввести споживача в оману та викликати хибні асоціації щодо походження товарів або послуг.

Апелянт провів порівняльний аналіз заявленого позначення «F3NIX» за заявкою № m 2021 13806 і власних торговельних марок «NIX», «НІКС АКАДЕМІЯ», «NIX ACADEMY» за свідоцтвами України №№ 84541, 265271, 264878, відповідно, за критеріями схожості та зазначає таке.

За звуковою (фонетичною) ознакою порівнювальні позначення схожі звучанням спільного словесного елемента «NIX» («НІКС»), який є сильним елементом, оскільки є вигаданим. Відмінність у звучанні полягає в наявності у заявленого на реєстрацію позначення сполучення «F3», який є слабким елементом, оскільки сприймається в сфері комп'ютерних технологій, як функціональна клавіша «F3», та додаткових словесних елементів «ACADEMY», «АКАДЕМІЯ» у власних торговельних марках за свідоцтвами України №№ 264878, 265271.

За графічною (візуальною) ознакою порівнювальні позначення схожі абеткою, при цьому у заявленому позначенні словесний елемент «NIX» домінує в просторі відносно словосполучення «F3».

Щодо смислової (семантичної) ознаки апелянт зазначає, що порівнювані позначення є схожими, оскільки мають спільний елемент – «NIX». Саме на цей елемент припадає логічний наголос, і він має самостійне значення. Як зазначено вище, «NIX» є вигаданим словом, створеним апелянтом шляхом словесної гри з назвами відомих операційних систем UNIX і Linux. Отже, «NIX» функціонує як штучно сформоване слово у сфері комп'ютерних технологій, що посилює семантичну схожість між позначеннями.

Також апелянт проаналізував переліки товарів 09 та послуг 35, 42 класів МКТП заявленого позначення і вважає, що ці товари і послуги є спорідненими з товарами і послугами, для яких зареєстровані торговельні марки апелянта, оскільки належать до одного виду і роду, мають однакове коло споживачів, спрямовані на задоволення однорідних потреб і мають однакові канали реалізації.

На думку апелянта, заявлене позначення «F3NIX» в процесі використання як торговельної марки, буде вводити в оману споживачів, оскільки таке позначення є схожим настільки, що його можна сплутати із власними торговельними марками за свідоцтвами України №№ 84541, 265271 і 264878.

Отже, у процесі використання заявленого позначення за заявкою № m 2021 13806 у споживачів складеться думка, що особа, яка використовує таке позначення, входить до групи компаній NIX, і він очікуватиме на отримання товарів і послуг відповідного рівня від провідної ІТ-компанії, що не відповідатиме дійсності.

В обґрунтування своїх доводів апелянтом надані у тексті заперечення посилання на інтернет-сторінки з інформацією про компанію апелянта.

З огляду на викладене, апелянт просить скасувати рішення від 21.02.2022 про реєстрацію торговельної марки «F3NIX» за заявкою № m 2021 13806 та відмовити в реєстрації заявленому позначенню відносно усіх заявлених на реєстрацію товарів і послуг.

В обґрунтування своєї позиції представник УКРНОІВІ зазначив, що кваліфікаційна експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до пункту 1 статті 5, пунктів 1-5 статті 6, пунктів 15, 16 статті 10 Закону та пункту 4.3 Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг, затверджених наказом Державного патентного відомства України від 28.07.1995 № 116, зі змінами (далі – Правила).

Під час проведення експертизи проти заявки № m 2021 13806 було подане мотивоване заперечення Брагінського Ігоря Львовича від 25.08.2021 (21/ЗМ/Вх№147024 від 02.09.2021) щодо невідповідності наведеного в ній позначення умовам надання правової охорони.

За результатами кваліфікаційної експертизи, проведеної з урахуванням мотивованої відповіді заявника від 01.11.2021 (Вх-43602/2021), поданої у зв'язку з мотивованим запереченням Брагінського Ігоря Львовича, експертом підготовлено висновок про відповідність позначення умовам надання правової охорони та винесено рішення про реєстрацію торговельної марки за заявкою № m 2021 13806 відносно усього переліку товарів 09 та послуг 35, 42 класів МКТП.

У відзиві на заперечення від 06.09.2022 № Вх-22519-Е/2022 та додаткових матеріалах до відзиву від 26.09.2022 № Вх-24708-Е/2022 заявник не погодився з доводами апелянта, викладеними у запереченні, та зазначає таке.

Заявник провів порівняльний аналіз заявленого позначення «F3NIX» за заявкою № m 2021 13806 і протиставлених торговельних марок «NIX», «НІКС АКАДЕМІЯ», «NIX ACADEMY» за свідоцтвами України №№ 84541, 265271, 264878, відповідно, за критеріями схожості та зазначає таке.

За звуковою (фонетичною) ознакою порівнювальні позначення відрізняються вимовою та кількістю звуків, а саме: [e] [ф] [с] [р] [і] [н] [і] [к] [с] (9 звуків) у заявленого позначення та [н] [і] [к] [с] (4 звука) у торговельних марок

апелянта за свідоцтвом України № 84541, [н] [і] [к] [с] [а] [к] [а] [д] [е] [м] [і] [я] (12 звуків) за свідоцтвом України № 265271, [н] [і] [к] [с] [е] [к] [а] [д] [е] [м] [і] (11 звуків) за свідоцтвом України № 264878.

За графічною (візуальною) ознакою порівнювальні позначення відрізняються шрифтом, кількістю літер, кількістю словесних елементів у торговельних марках за свідоцтвами України №№ 265271, 264878, абеткою за свідоцтвом України № 265271 та наявністю цифри «3» у заявленому позначенні.

Щодо смислової (семантичної) ознаки заявник звертає увагу, що заявлене позначення «F3NIX» є повністю фантазійним, не має перекладу та складається з літер і цифри. При цьому словесний елемент «NIX» ніяким чином не виділяється в позначенні: ні кольором, ні розміром, ні положенням, ні наголосом, а навпаки, він «зливається» з додатковими елементами F3, утворюючи неподільну цілісну конструкцію позначення.

Стосовно торговельної марки апелянта «NIX» заявник зазначає, що вона не являє собою штучне слово для сфери інформаційних технологій, а навпаки є широко відомим в цієї сфері, ні є унікальним чи фантазійним, є терміном, розповсюдженим в термінології ІТ-сфери, що підтверджує доказами у додатковими матеріалами до відзиву.

Словесні елементи «АКАДЕМІЯ», «ACADEMY» в торговельних марках за свідоцтвами України №№ 265271, 264878 мають конкретне тлумачення, пов'язане з освітою.

Заявник звертає увагу, що окрім торговельних марок апелянта за свідоцтвами України №№ 84541, 265271, 264878 станом на 01.09.2022 в Україні зареєстровані торговельні марки, у складі яких є словесний елемент «NIX» для споріднених товарів і послуг, а саме: **UNIX** за свідоцтвом України № 29473

від 15.01.2003 для товарів 09 та послуг 37, 42 класів МКТП,  за свідоцтвом України № 195211 від 12.01.2015, зокрема для послуг 35 класу

МКТП,  за свідоцтвом України № 310934 від 22.12.2021 для послуг 42 класу МКТП.

Крім зазначеного, 23.03.2022 була зареєстрована торговельна марка  за свідоцтвом України № 316740 для товарів 09 та послуг 42 класів МКТП на ім'я заявника – ТОВ «СМАРТ. ТЕХНОЛОДЖІ».

Заявник не згоден з твердженням апелянта стосовно того, що заявлене позначення в процесі використання як торговельної марки може вводити в оману споживача щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, а саме групи компаній «NIX».

Водночас, заявник наводить приклади реєстрацій в Україні підприємств з різними варіаціями слова «НІКС» в назві, діяльність яких пов'язана з ІТ-сферою

(розробкою програмного забезпечення), що підтверджує доказами у відзиві, зокрема: ТОВ «НІКС» (керівник: Макаров Сергій Віталійович, засновники: Рябін Сергій Миколайович, Кагарлицький Олег Володимирович); ТОВ «Н-ІКС» (керівник: Архипов Олексій Олегович, засновники: Павлів Андрій Ігорович, Косарєв Дмитро Валерійович, Дещинський Павло Юрійович); ТОВ «НІКС СОЛЮШЕНС ЛТД» (керівник: Шальнєв Віктор Володимирович, засновник: Шальнєв Віктор Володимирович); ТОВ «НІКС АКАДЕМІЯ» (керівник: Дуфек Анна Олександрівна, засновники: Брагінський Ігор Львович, Брагінська Оксана Миколаївна, Дуфек Анна Олександрівна).

Отже, заявник звертає увагу на те, що тільки до однієї із зазначених юридичних осіб має стосунок апелянт – Брагінський Ігор Львович, який є одним із трьох засновників ТОВ «НІКС АКАДЕМІЯ».

Юридично до ТОВ «НІКС» (дата заснування 02.09.1997), ТОВ «Н-ІКС» (дата заснування 16.08.2005) та ТОВ «НІКС СОЛЮШЕНС ЛТД» (дата заснування 11.10.2010) Брагінський Ігор Львович, станом на 01.09.2022, стосунку не має.

Відповідно до зазначеного, заявник робить висновок, що, у зв'язку з тим, що юридично групи компаній «NIX» не існує, споживачі не будуть пов'язувати особу заявника, яка використовує заявлене позначення «F3NIX», як таку, що входить до цієї групи компаній та асоціюються (пов'язана) з особою апелянта.

Враховуючи зазначене, заявник вважає заявлене позначення унікальним, яке може виконувати функції ідентифікації заявлених товарів і послуг з заявником, та не належить до позначення, що є оманливим або таким, що може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу.

На підтвердження доводів, наведених у відзиві на заперечення та додаткових матеріалах до відзиву, заявником надано такі документи (у копіях):

роздруківка сторінки книги Стівена Г. Кохан та Патрика Вуд «Програмування мовою оболонки в Unix, Linux and OS X» (Stephen G. Kochan Patrick Wood, «Shell Programming in Unix, Linux and OS X») від 2017 року щодо відомості слова «nix» серед фахівців з інформаційних технологій;

свідоцтво України № 316740 на комбіновану торговельну марку «F3NIX» на ім'я ТОВ «СМАРТ. ТЕХНОЛОДЖІ»;

витяги з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України ТОВ «НІКС», ТЗОВ «Н-ІКС», ТОВ «НІКС АКАДЕМІЯ» станом на 01.09.2022, ТОВ «НІКС СОЛЮШЕНС ЛТД» станом на 31.08.2022, ТОВ «НІКС СОЛЮШЕНС» станом на 18.09.2022;

роздруківки з вебсайтів <https://en.wikipedia.org/wiki/Unix-like>; <https://www.bell-labs.com/?ss=unix&filter=website>; [https://en.wikipedia.org/wiki/Nix_\(package_manager\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Nix_(package_manager)); https://nixos.wiki/wiki/Overview_of_the_Nix_Language з інформацією щодо походження слова «nix».

Ураховуючи наведене, заявник просить спростувати подане заперечення апелянта та надати правову охорону в Україні торговельній марці «F3NIX» за заявкою № m 2021 13806.

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення НОІВ щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала вступне слово сторін, з'ясувала обставини, на які вони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, та перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (№ Вх-23128/2022 від 19.07.2022), відзиву на заперечення (№ Вх-22519-Е/2022 від 06.09.2022), додаткових матеріалах до відзиву (№ Вх-24708-Е/2022 від 26.09.2022), копіях матеріалів заявки № m 2021 13806, та встановила таке.

Заявлене за заявкою № m 2021 13806 словесне позначення **F3NIX** складається з літери «F», цифри «3» та літер «N», «I», «X», виконаних стандартним шрифтом заголовними літерами латиниці, без заявлення охорони кольору як розрізняльної ознаки торговельної марки.

Позначення подано на реєстрацію для товарів 09 та послуг 35, 42 класів МКТП.

Протиставлена словесна торговельна марка за свідоцтвом України № 84541 являє собою слово **NIX**, виконане заголовними літерами латиниці стандартним потовщеним шрифтом.

Торговельна марка зареєстрована для товарів 09 та послуг 35, 38, 41, 42 класів МКТП.

Протиставлена словесна торговельна марка за свідоцтвом України № 265271

НІКС АКАДЕМІЯ

складається з двох словесних елементів , виконаних заголовними літерами кирилиці стандартним шрифтом.

Торговельна марка зареєстрована для товарів 09 та послуг 35, 38, 41, 42 класів МКТП.

Протиставлена словесна торговельна марка за свідоцтвом України № 264878

NIX ACADEMY

складається з двох словесних елементів , виконаних заголовними літерами латиниці стандартним шрифтом.

Торговельна марка зареєстрована для товарів 09 та послуг 35, 38, 41, 42 класів МКТП.

З метою з'ясування обставин, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень та які необхідно встановити для прийняття рішення, колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених пунктами 2, 3 статті 6 Закону, з урахуванням пунктів 4.3.1 та 4.3.2 Правил¹, та зазначає таке.

Відповідно до абзацу другого пункту 3 статті 6 Закону не можуть бути зареєстровані як торговельні марки позначення, які на дату подання заявки або, якщо заявлено пріоритет, на дату пріоритету є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати, зокрема асоціювати, з торговельними марками, раніше зареєстрованими чи заявленими на реєстрацію в Україні на ім'я іншої особи для таких самих або споріднених з ними товарів і послуг.

Згідно з пунктом 4.3.2.4 Правил при перевірці позначень на тотожність і схожість встановлюється ступінь їх схожості, однорідність товарів і послуг, для яких заявлені знаки. Водночас позначення вважається тотожним з іншим позначенням, якщо воно збігається з ним у всіх елементах, та схожим настільки, що його можна сплутати з іншим позначенням, якщо воно асоціюється з ним у цілому, незважаючи на окрему різницю елементів.

Згідно з пунктом 4.3.2.6 Правил словесні позначення, заявлені як знаки, порівнюються зі словесними та комбінованими позначеннями, до композиції яких входять словесні елементи. При встановленні схожості словесних позначень враховується звукова (фонетична), графічна (візуальна) та смислова (семантична) схожість.

Встановлення схожості позначень має ґрунтуватися на комплексному, всебічному аналізі порівнюваних позначень, а саме: сприйнятті домінуючих і другорядних графічних елементів, зіставленні звукового складу, асоціативного ряду, ступеня семантичної близькості. Під час встановлення схожості позначення, що порівнюються, повинні розглядатися в цілому, без поділу на окремі елементи.

При проведенні порівняльного аналізу заявленого позначення та протиставленої торговельної марки колегія Апеляційної палати встановила таке.

Заявлене позначення «F3NIX» та протиставлені апелянтом торговельні марки «NIX», «НІКС АКАДЕМІЯ», «NIX AKADEMY» мають спільну словесну частину «NIX («НІКС»), а відрізняються тим, що заявлене позначення починається зі сполучення літери «F» та цифри «3», а у торговельних марках за

¹ Під час встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення УкрНОІВІ щодо заявки, поданої до набрання чинності наказом Міністерства економіки України від 06.08.2024 № 19889 «Про затвердження Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки та проведення експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки з поширенням на Україну», зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 19.08.2024 за № 1263/42608, колегією Апеляційної палати застосовуються положення наказу Держпатенту України від 28.07.1995 № 116 «Про затвердження Правил складання і подання заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг», із відповідними змінами, що був чинним на дату прийняття рішення за заявкою.

свідоцтвами України №№ 265271, 264878 є додаткові словесні елементи «АКАДЕМІЯ» та «ACADEMY», відповідно.

Щодо звукової (фонетичної) схожості колегія Апеляційної палати зазначає, що позначення «F3NIX» вимовляється як [еф-три-нікс], має три склади, а спільна словесна частина порівнюваних позначень вимовляється як [нікс], один склад.

Фонетична різниця порівнюваних словесних позначень обумовлена особливим звучанням початкової частини «F3» у заявленому позначенні та словесних елементів «АКАДЕМІЯ» та «ACADEMY» у торговельних марках апелянта за свідоцтвами України № № 265271, 264878.

Щодо графічної схожості, колегія Апеляційної палати зазначає, що заявлене позначення «F3NIX» і торговельні марки апелянта «NIX» та «NIX AKADEMY» схожі спільною словесною частиною «NIX», виконаною латинськими літерами стандартним шрифтом. Проте, порівнювані позначення візуально відрізняються наявністю на початку поєднання літери «F» і цифри «3» у заявленому позначенні, наявністю додаткових словесних елементів «ACADEMY», «АКАДЕМІЯ» у торговельних марках за свідоцтвами України №№ 26487, 265271 та алфавітом (латинця/кирилиця) у торговельній марці за свідоцтвом України № 265271.

Для встановлення ступеня семантичної схожості заявленого позначення «F3NIX» та протиставлених апелянтом торговельних марок «NIX», «НІКС АКАДЕМІЯ», «NIX AKADEMY» колегія Апеляційної палати звернулася до загальнодоступних інформаційно-довідкових джерел, зокрема мережі «Інтернет», і встановила таке.

Щодо семантичного значення позначення «F3NIX», колегія Апеляційної палати зазначає, що в українській та англійській мовах немає усталеного слова, терміна або фрази, яка б відповідала цьому словесному позначенню, тому буде сприйматися споживачем як фантазійне. Разом з тим, користувачам комп'ютерів відомо, що сполучення «F3» вказує на клавішу клавіатури комп'ютера, яка може виконувати різні функції залежно від програмного середовища.

Апелянт у запереченні поділяє заявлене позначення на сполучення «F3», яке пов'язане зі сферою комп'ютерних технологій, та слово «NIX», яке вважає вигаданим словом, створеним шляхом словесної гри з назвами відомих операційних систем UNIX і Linux.

Пересічний споживач зазвичай сприймає позначення як єдине ціле, не аналізуючи його окремі складові. Споживачі розкладають позначення на словесні елементи лише в тому випадку, якщо ці елементи мають для них конкретне значення або нагадують відомі слова.

Слово «Nix» (анг.) перекладається, як нічого, водяний, нуль, ні, не, анітрохи².

Також «Nix» є терміном, який використовується у сфері програмування. «Мова програмування Nix – це функціональна, лінива мова з динамічною типізацією, призначена для опису програмного забезпечення. Вона використовується для створення пакетів Nix, які містять опис програмного

² <https://vocabulary.com.ua/vocabulary/nix>

забезпечення, включаючи вихідний код, залежності та конфігурацію. Система керування пакетами Nix – це кросплатформна система управління пакетами, яка використовує власну мову для опису пакетів. Вона дозволяє встановлювати та керувати програмним забезпеченням на різних системах, зберігаючи цілісність і відтворюваність системного середовища»³.

Разом з тим, для пересічного споживача, який не володіє достатньою мірою англійською мовою та не є спеціалістом у програмуванні, слово «nix» може сприйматися як вигадане або як аббревіатура.

Щодо слова «АКАДЕМІЯ» («AKADEMY»), колегія Апеляційної палати зазначає таке.

Відповідно до частини 1 статті 28 Закону України «Про вищу освіту» академія, інститут – галузевий (профільний, технологічний, технічний, педагогічний, богословський/теологічний, медичний, економічний, юридичний, фармацевтичний, аграрний, мистецький, культурологічний тощо) заклад вищої освіти, що провадить інноваційну освітню діяльність, пов'язану з наданням вищої освіти на першому і другому рівнях за однією чи кількома галузями знань, може здійснювати підготовку на третьому і вищому науковому рівнях вищої освіти за певними спеціальностями, проводить фундаментальні та/або прикладні наукові дослідження, є провідним науковим і методичним центром, має розвинуту інфраструктуру навчальних, наукових і науково-виробничих підрозділів, сприяє поширенню наукових знань та провадить культурно-просвітницьку діяльність.

Отже, заявлене позначення «F3NIX» та протиставлена апелянтом торговельна марка «NIX» сприймаються споживачем здебільшого як вигадані, а протиставлені торговельні марки «НІКС АКАДЕМІЯ» та «NIX AKADEMY» сприймаються як назва вищого навчального закладу.

Отже, колегія Апеляційної палати зазначає, що заявлене позначення за семантичною ознакою не схоже з протиставленими торговельними марками.

Підсумовуючи порівняння заявленого та протиставлених позначень, колегія Апеляційної палати зауважує, що сполучення «F3» є сильною частиною заявленого позначення, оскільки, по-перше, розташовано на початку, тому фонетично, візуально та семантично домінує, по-друге, на ньому найбільше фіксується увага споживачів як на такому, що містить цифру, та, по-третє, воно є оригінальним, тому що дуже рідко застосовується у торговельних марках. Основне навантаження щодо розрізняльної здатності припадає саме на цю частину. Її присутність визначає порівнювані позначення як не схожі до ступеня сплутування.

Отже, за результатами порівняльного аналізу заявленого позначення та протиставлених торговельних марок апелянта, враховуючи їх фонетичне звучання, графічне виконання та семантичне значення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що досліджуване позначення не схоже з протиставленими торговельними марками за свідоцтвами України №№ 84541,

³<https://apptractor.ru/info/articles/chto-takoe-nix.html>

265271, 264878 настільки, що їх можна сплутати, оскільки заявлене позначення в цілому не асоціюється з протиставленими торговельними марками апелянта, незважаючи на окрему схожість елементів.

Оскільки за висновком колегії Апеляційної палати заявлене за заявкою № м 2021 13806 позначення не є схожим до ступеня сплутування з протиставленими торговельними марками за свідоцтвами України №№ 84541, 265271, 264878, відсутня підстава для проведення перевірки щодо спорідненості заявлених товарів 09 та послуг 35, 42 класів МКТП.

Стосовно доводів апелянта про те, що у разі використання схожого позначення «F3NIX» за заявкою № м 2021 13806 щодо заявлених товарів на ринку України існує небезпека введення споживачів в оману щодо особи, яка виробляє товари 09 та надає послуги 35, 38, 41, 42 класів МКТП, а саме особи апелянта, колегія зазначає таке.

Згідно з абзацом шостим пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які можуть ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу.

Згідно з пунктом 4.3.1.9 Правил до позначень, що є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу, відносяться позначення, які породжують у свідомості споживача асоціації, пов'язані з певною якістю, географічним походженням товарів або послуг або з певним виробником, які насправді не відповідають дійсності.

Колегія Апеляційної палати зауважує, що підстава для відмови в наданні правової охорони торговельній марці, пов'язана із можливістю введення в оману споживача щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, може бути застосована, якщо індивідуальні характеристики заявленого позначення, зокрема окремі його елементи, можуть сприйматись як вказівка на конкретного виробника товарів або надавача послуг, або здатні породжувати у свідомості споживача уявлення про певного виробника.

До позначень, здатних ввести споживача в оману щодо виробника товарів та/або послуг, можуть бути віднесені точне відтворення, імітація або наслідування відомих споживачам комерційних позначень іншого суб'єкта господарювання, незалежно від їх реєстрації як торговельної марки, якщо це може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання.

Зокрема, позначення вважається таким, що може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, якщо воно містить елементи, які вказують на певну особу, що може викликати у споживачів асоціації з виробником товарів чи надавачем послуг, які насправді не відповідають дійсності.

Небезпека введення в оману споживача відносно виробника або надавача послуг може, зокрема, бути наслідком використання різними особами схожих торговельних марок відносно споріднених товарів і послуг, оскільки в споживача

може виникнути помилкове враження про те, що споріднені товари (послуги), фактично вироблені (надані) різними особами, походять від однієї особи.

Для визначення того, чи може заявлене позначення «F3NIX» породжувати у свідомості споживача асоціації, пов'язані з певним виробником або надавачем послуг, які насправді не відповідають дійсності, колегія Апеляційної палати дослідила відомості і документи, що містяться в апеляційній справі, та дійшла висновку про відсутність доказів того, що внаслідок тривалого і значного за обсягами використання в Україні торговельна марка апелянта визнається споживачами як ідентифікатор товарів саме компанії апелянта.

Ураховуючи висновок колегії Апеляційної палати про те, що порівнювані позначення не є схожими настільки, що їх можна сплутати, а також те, що заявлене позначення не містить у своєму складі вказівки на особу виробника товарів та надавача послуг або його фірмове найменування, колегія вважає не доведеними твердження апелянта щодо можливості введення в оману споживачів щодо виробника товарів та надавача послуг в процесі використання заявленого позначення як торговельної марки.

Отже, підстава для відмови в наданні правової охорони, що встановлена абзацом шостим пункту 2 статті 6 Закону, не може бути застосована до позначення за заявкою № m 2021 13806.

За результатами розгляду заперечення, керуючись Законом України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Відмовити Брагінському Ігорю Львовичу у задоволенні заперечення повністю.
2. Рішення від 21.02.2022 про реєстрацію торговельної марки «F3NIX» за заявкою № m 2021 13806 залишити чинним.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій». Затверджене рішення Апеляційної палати може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий колегії
Члени колегії

Ю. В. Громова
Т. М. Бабенко
В. С. Ваганова



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/59-25 від 18.08.2025
КЕП (Підписання проекту):
Громова Ю. В. 18.08.2025 15:40
3FAA9288358EC0030400
00000C3A3B00E5BDE100



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/59-25 від 18.08.2025
КЕП (Підписання проекту):
Бабенко Т. М. 18.08.2025 15:36
77841208000000000000
00000000000000000001



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/59-25 від 18.08.2025
КЕП (Підписання проекту):
Ваганова В. С. 18.08.2025 14:29
3FAA9288358EC0030400
000032563A008730DB00