

ЗАТВЕРДЖЕНО

Наказ УКРНОІВІ

15.10.2025 № 245/2025



МІНЕКОНОМІКИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, <https://www.nipo.gov.ua>, кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

11 вересня 2025 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Білоцьким В. В. від 09.07.2025 № Р-АП/101-25, у складі головуючого Павлова Д. О. та членів колегії Бабенко Т. М., Бурмістрової Н. Г., за участю секретаря засідання Лазарець І. М., розглянула заперечення Інституту біохімії ім. О. В. Палладіна НАН України проти рішення УКРНОІВІ від 12.03.2025 про відмову в реєстрації торговельної марки «ВІТАМІН D₃-Е білковий комплекс VITAMIN D₃-E protein complex» за заявкою № m 2023 11201.

Представники апелянта – Черниш І. Г., Шапошников О. О.
Представник УКРНОІВІ – Бабат І. Ю.

Заперечення апелянта – Інституту біохімії ім. О. В. Палладіна НАН України (далі – апелянт, Інститут), подано на підставі абзацу першого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким заявник має право оскаржити рішення НОІВ за заявкою в судовому порядку або до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання рішення НОІВ чи копій матеріалів, затребуваних відповідно до пункту 3 статті 10 цього Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням УКРНОІВІ від 12.03.2025 про відмову в реєстрації торговельної марки «ВІТАМІН D₃-Е білковий комплекс VITAMIN D₃-E protein complex» за заявою № m 2023 11201, прийнятим на підставі висновку експертизи про те, що заявлене позначення: не має розрізняльної здатності та не набуло такої внаслідок його використання; є описовим для частини товарів 05 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП), які входять до узагальнюючого поняття «вітамінні препарати», вказує на вид товарів, певну складову, яка обумовлює певні властивості товарів; може ввести в оману щодо товарів 05 класу МКТП, які не відповідають вищезазначеному визначенню, мають іншу складову та властивості.

Як підставу своїх вимог та заперечень апелянт зазначає, що він є власником патенту на винахід № 91805 «Спосіб одержання вітаміна D₃- білкового комплексу та отриманий цим способом лікувально-профілактичний вітамінний препарат». Інститутом зареєстровано в МОН України технологію отримання «Технологія одержання вітаміна D₃-Е білкового комплексу та отриманий цим способом лікувально-профілактичний вітамінний препарат».

Ця технологія представлена на платформі відкритих інновацій за посиланням: <http://technology.ukrintei.ua/index.php/2024/06/06/tehnologiya-oderzhannya-vitamind3-e-bilkovogo-kompleksu-ta-otrymanyj-czym-sposobom-likuvalno-profilaktychnyj-vitaminnyj-preparat/>, а рекламна продукція розміщена на сайті Інституту за посиланням: biochemistry.org.ua – «ВІТАМІН D₃-Е білковий комплекс» – унікальний лікувально-профілактичний препарат вітаміну D₃.

На думку апелянта, позначення «ВІТАМІН D₃-Е білковий комплекс VITAMIN D₃-E protein complex» набуло розрізняльної здатності, оскільки прямо пов'язане з унікальною науково підтвердженою розробкою.

Також, заявлене позначення набуло розрізняльної здатності внаслідок його довгого та широкого застосування. Розробка препарату, в якому діючою речовиною є активна форма вітаміну D, почалася в Інституті в 1950 роках. З того часу препарат «ВІТАМІН D₃-Е білковий комплекс» був визнаний у науковому середовищі, вивчався і широко застосовувався іншими науковими установами, а саме: Інститутом охорони материнства і дитинства, Інститутом біології АН Латвії (м. Рига), Інститутом птахівництва ВАСГНІЛ (м. Москва), Київським НДІ педіатрії, акушерства та гінекології МОЗ УРСР.

Препарат під назвою «ВІТАМІН D₃-Е білковий комплекс» проходив клінічні випробування та відбувалося широке використання цієї назви в статтях, доповідях, конференціях.

Заявлене позначення використовувалось: Інститутом педіатрії, акушерства і гінекології АМН України, клінікою «ОХМАТДИТ», Інститутом травматології та ортопедії НАМН України та багатьма іншими, хто вносив свій вклад на кожному етапі життєвого шляху препарату.

У 1997 році препарат було визнано кращим в Україні та нагороджено Знаком благодійства за високу якість та технологічні досягнення з врученням Диплома Міжнародної асоціації «Допомога родинам Чорнобиля». За висновками

міжнародної експертизи програми TACIS в 1999 р. препарат було визнано унікальним препаратом порівняно з іншими комерційними препаратами вітаміну D₃. Зараз в Україні даний препарат не виробляється.

Таким чином, на думку апелянта розрізняльна здатність заявленого позначення полягає в комплексному сприйнятті словосполучення та додатково набута тривалим її використанням в фармацевтичному та науковому середовищі.

Також, апелянт вважає, що позначення «ВІТАМІН D₃-Е білковий комплекс VITAMIN D₃-E protein complex» не є описовим щодо товарів 05 класу МКТП, оскільки воно не лише вказує на склад продукту, а й відображає його унікальну фармакологічну форму. Йдеться не про звичайну суміш вітамінів D₃ та Е з білком, а про хімічно стабілізований білковий комплекс, створений за спеціальною технологією. Цей комплекс має нові терапевтичні властивості, зокрема підвищену ефективність, кращу біодоступність і триваліший строк дії, що вигідно відрізняє його від стандартних форм вітаміну D₃.

Назва «ВІТАМІН D₃-Е білковий комплекс VITAMIN D₃-E protein complex» повністю відповідає реальним властивостям препарату і не вводить споживача в оману. Навпаки, вона інформує про те, що препарат є вітамінним, але разом з тим, за рахунок комбінації компонентів у білковій формі, підкреслює його інноваційність. Унікальна назва дає змогу точно ідентифікувати цей продукт серед інших вітамінних засобів.

Словесний елемент «вітамін» у назві заявленого позначення має описовий характер, однак саме словосполучення «ВІТАМІН D₃-Е білковий комплекс VITAMIN D₃-E protein complex» відіграє ключову розрізняльну роль. Жодна інша відома торговельна марка або лікарський засіб не використовує аналогічне словосполучення. Фонетично, візуально та структурно це позначення є унікальним, що унеможлиблює його сплутування з іншими препаратами, присутніми на ринку.

З огляду на характер лікарських засобів, апелянт також наголошує, що споживачі таких товарів виявляють підвищену увагу під час вибору, оскільки ці препарати впливають на їхнє здоров'я. Це ще більше зменшує ймовірність введення в оману через назву. Споживач чітко розпізнає повну назву «ВІТАМІН D₃-Е білковий комплекс VITAMIN D₃-E protein complex» як позначення конкретного препарату, а не загальний опис категорії товару.

На думку апелянта, посилання у висновку експерта на загальні інформаційні джерела не доводять факт описовості або оманливості заявленого позначення. Ці джерела не аналізують назву в цілому, не враховують специфіку лікарського препарату та особливості його хімічної структури.

Підсумовуючи, апелянт вважає, що торговельна марка «ВІТАМІН D₃-Е білковий комплекс VITAMIN D₃-E protein complex» має достатню розрізняльну здатність, не є описовою та не вводить споживача в оману.

На підтвердження своїх доводів апелянтом як докази надано такі документи (у копіях):

лист Державної установи «Інститут педіатрії, акушерства і гінекології імені академіка О. М. Лук'янової Національної академії медичних наук України» від

27.09.2021 з інформацією щодо клінічної апробації препарату «ВІТАМІН D₃-Е білковий комплекс»;

патент України на винахід № 91805 «Спосіб одержання вітаміна D₃-Е білкового комплексу та отриманий цим способом лікувально-профілактичний вітамінний препарат»;

реєстраційна картка № 0623U000163 технологій «Технологія одержання вітаміна D₃-Е білкового комплексу та отриманий цим способом лікувально-профілактичний вітамінний препарат»;

роздруківка з вебсайту «Платформа Відкритих Інновацій ОІП» з інформацією щодо реєстрації Інститутом в МОН України технології «Технологія одержання вітаміна D₃-Е білкового комплексу та отриманий цим способом лікувально-профілактичний вітамінний препарат»;

рекламна інформація з вебсайту Інституту (biochemistry.org.ua) щодо препарату «ВІТАМІН D₃-Е білковий комплекс» – унікальний лікувально-профілактичний препарат вітаміну D₃;

роздруківки з рекламними матеріалами препарату «ВІТАМІН D₃-Е білковий комплекс» – унікальний лікувально-профілактичний препарат вітаміну D₃.

З огляду на наведене, апелянт просить скасувати рішення УкрНОІВІ від 12.03.2025 про відмову в реєстрації торговельної марки «ВІТАМІН D₃-Е білковий комплекс VITAMIN D₃-E protein complex» за заявкою № m 2023 11201 і зареєструвати заявлене позначення для скороченого переліку товарів 05 класу МКТП, а саме: «фармацевтичні, медичні та ветеринарні препарати; дієтичні добавки для людей і для тварин».

В обґрунтування своєї позиції представник УкрНОІВІ зазначив, що експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до Закону та Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки та проведення експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки з поширенням на Україну, затвердженими наказом Міністерства економіки України від 06.08.2024 № 19889 (далі – Правила).

Під час проведення експертизи експертом було направлено попередній висновок експертизи від 23.12.2024 за вих. № 228187/ЗМ/24.

25.02.2025 від заявника надійшла мотивована відповідь з доводами на користь реєстрації позначення для скороченого переліку товарів 05 класу МКТП, а саме: «фармацевтичні, медичні та ветеринарні препарати; вітамінні препарати; дієтичні добавки для людей і для тварин».

Наведені у мотивованій відповіді доводи, не були визнані обґрунтованими, тому 12.03.2025 експертом підготовлено висновок експертизи про невідповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони, які встановлені пунктом 1 статті 5 Закону і зазначені у розділі II Прави, для всіх заявлених товарів і/або послуг на тій підставі, що заявлене позначення:

1) не має розрізняльної здатності та не набуло такої внаслідок його використання.

Обґрунтування: розрізняльна здатність характеризується наявністю у позначення певних індивідуальних ознак, за допомогою яких споживач має можливість вирізнити товари одних осіб з-поміж таких самих товарів інших осіб.

2) є описовим для частини товарів 05 класу, які входять до узагальнюючого поняття «вітамінні препарати», вказує на вид товарів, певну складову, яка обумовлює певні властивості товарів.

Обґрунтування: Вітамін D₃-Е білковий комплекс (Vitamin D₃-E protein complex) – лікувально-профілактичний вітамінний препарат, який містить у своєму складі D₃, Е та білки (протеїни).

D₃ (Холекальциферол) – форма вітаміну D. Вона діє як вітамін – підтримує життєво необхідні функції, і як гормон – регулює важливі біохімічні процеси.

Вітамін Е – група жиророзчинних біологічно активних сполук (токофероли та токотрієноли), що проявляють антиоксидантні властивості.

Білковий (протеїновий) комплекс – група з двох або більшого числа стабільно сполучених молекул білків, сформована за допомогою білок-білкових взаємодій.

Білкі – великі біомолекули та макромолекули, які містять один або кілька довгих ланцюгів амінокислотних залишків, сполучених пептидними зв'язками. Білки виконують широкий спектр функцій всередині організмів, включаючи каталізацію метаболічних реакцій, реплікацію ДНК, реагування на подразники, створення структури клітин і організмів і транспортування молекул з одного місця в інше.

3) може ввести в оману щодо товарів 05 класу, які не відповідають вищезазначеному визначенню, мають іншу складову та властивості.

На підставі висновку експертизи 12.03.2025 УКРНОІВІ прийнято рішення про відмову в реєстрації торговельної марки «ВІТАМІН D₃-Е білковий комплекс (VITAMIN D₃-E protein complex)» за заявою № m 2023 11201.

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення НОІВ щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала пояснення представника апелянта та представника УКРНОІВІ, з'ясувала обставини, на які посилається апелянт як на підставу своїх вимог і заперечень, та перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (Вх. від 30.04.2025 № 3323-08/2025), копіях матеріалів заявки № m 2023 11201, та встановила таке.

Заявлене на реєстрацію словесне позначення за заявкою № m 2023 11201 складається з двох частин, де словесні елементи «ВІТАМІН» та «білковий комплекс», «VITAMIN» та «protein complex» представлені у комбінації з буквено-цифровими позначеннями D₃-Е та D₃-E, написаними через дефіс. Обидві частини позначення розташовані у два рядки один під одним, виконані стандартним шрифтом заголовними та рядковими літерами латиниці та кирилиці у чорно-білому кольорі. Позначення подане на реєстрацію відносно товарів 05 класу МКТП.

Розгляд заперечення по суті здійснювався колегією Апеляційної палати в межах мотивів, викладених у запереченні, з урахуванням скороченого переліку товарів 05 класу МКТП.

Колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення «ВІТАМІН D₃-Е білковий комплекс VITAMIN D₃-E protein complex» умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених пунктом 2 статті 6 Закону, з урахуванням глави 2 розділу II та глави 8 розділу VI Правил.

Для встановлення того, чи має заявлене позначення розрізняльну здатність, чи є воно описовим та чи є оманливим при використанні щодо скороченого переліку товарів, колегія Апеляційної палати звернулась до доступних інформаційних джерел, мережі «Інтернет», а також перевірила відомості і посилання, якими обґрунтовується висновок експертизи, та з'ясувала таке.

Згідно з абзацом четвертим пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які складаються лише з позначень чи даних, що є описовими при використанні щодо зазначених у заявці товарів і послуг або у зв'язку з ними, зокрема вказують на вид, якість, склад, кількість, властивості, призначення, цінність товарів і послуг, місце і час виготовлення чи збуту товарів або надання послуг.

Пунктом 5 глави 2 розділу II Правил встановлено, що позначення вважається описовим під час використання щодо зазначених у заявці товарів і/або послуг чи у зв'язку з ними, якщо воно характеризує їх, зокрема безпосередньо вказує на вид, якість, склад, кількість, властивості, передбачене призначення, цінність товарів і/або послуг, географічне походження, місце і час виготовлення чи збуту товарів або надання послуг.

Описовими вважаються позначення, які прямо вказують на назву, вид чи послугу, тобто є назвами товарів або послуг, або описують його складові чи інші характеристики, можливий результат або ціль використання цього товару чи послуги, його географічне походження тощо.

Колегія Апеляційної палати зазначає, що описові позначення повинні залишатися доступними для вільного використання будь-якими виробниками товарів, оскільки вони містять важливу для споживача інформацію про характер, вид або властивості відповідних товарів.

Пунктом 7 глави 8 розділу VI Правил під час перевірки заявленого позначення, чи не складається воно лише з позначень чи даних, що є описовими під час використання щодо зазначених у заявці товарів і/або послуг або у зв'язку з ними, перевіряється чи не містить воно позначень, визначених пунктом 5 глави 2 розділу II цих Правил.

Під час такої перевірки визначається загальний рівень (ступінь) описовості. Описовість позначення встановлюється на основі звичайного розуміння його описової суті пересічним споживачем. При цьому перше зорове сприйняття позначення повинно однозначно (без додаткових роздумів) створювати враження про те, що позначення вказує на товар чи послугу або на всі чи окремі його властивості (характеристики).

Вітамін D₃-Е білковий комплекс Vitamin D₃-E protein complex – унікальний лікувально-профілактичний препарат вітаміну D₃¹.

Vitamin D₃-E protein complex в перекладі з англійської на українську – Вітамін D₃-Е білковий комплекс.

Вітамін D₃ – це холекальциферол, одна з форм вітаміну D².

Вітамін Е, друга його назва – токоферол, це жиророзчинний вітамін, представлений в природі вісьмома сполуками³.

Білковий (протеїновий) комплекс – це сукупність білків, які взаємодіють один з одним в один і той самий час і в одному місці і відіграють важливу роль у регуляторних процесах, клітинних функціях та сигнальних каскадах⁴.

Білкі – біополімери, молекули яких побудовані із залишків амінокислот, з'єднаних пептидним зв'язком –CO–NH–. Інша назва «протеїни» (грец. *protos* – перший, найважливіший) відображає те, що вони є постійною і найважливішою складовою частиною живої матерії та основою життєдіяльності організмів⁵.

Словосполучення, що використано у позначенні «ВІТАМІН D₃-Е білковий комплекс VITAMIN D₃-E protein complex» сприймається споживачем як інформація про склад і властивості товару/продукту, а не як торговельна марка, здатна ідентифікувати конкретного виробника. Усі складові цього словосполучення є загальноживаними та зрозумілими широкому колу споживачів у відповідній сфері, наприклад фармацевтичній або харчовій. Таке поєднання термінів природним чином описує функціональне призначення товару – наявність у ньому певних вітамінів і білків, що не залишає місця для довільного чи асоціативного тлумачення. Це зумовлює його сприйняття виключно як опис властивостей товару, а не як торговельної марки, що виконує розпізнавальну функцію. Отже, заявлене позначення має інформаційний, а не індивідуалізуючий характер.

Колегія Апеляційної палати проаналізувала заявлене позначення щодо його використання відносно скороченого переліку товарів 05 класу МКТП та встановила, що перше зорове і фонетичне сприйняття позначення є зрозумілим

¹ https://www.biochemistry.org.ua/index.php?option=com_content&view=article&id=5705:d3-d3&catid=888&Itemid=835&lang=uk

² https://zt.cdc.gov.ua/news/vse-pro-vitamin-d/?utm_source=

³ <https://www.amrita.ua/ua/articles/article/vitamin-e-neosporimye-fakty-o-polze-dlya-organizma-zhenshchiny/>

⁴ <https://apple.kozak.cx.ua/ukraincyam/yake-priznachennya-bilkovikh-kompleksiv.html>

⁵ <https://www.pharmacyclopedia.com.ua/article/1905/bilki>

пересічному споживачеві без додаткових роздумів і пояснень, оскільки воно сприймається пересічним споживачем як безпосередній опис складу та властивостей товару.

Зважаючи на викладене, колегія Апеляційної палати встановила, що заявлене позначення складається з описової характеристики для частини товарів 05 класу МКТП, оскільки прямо вказує на їх складові компоненти та функціональні властивості. Через це позначення не має достатньої розпізнавальної функції, що є ключовою вимогою для реєстрації торговельної марки. У зв'язку з цим, до заявленого позначення має бути застосована підстава для відмови, встановлена абзацом четвертим пункту 2 статті 6 Закону.

Абзацом п'ятим пункту 2 статті 6 Закону передбачено, що не можуть одержати правову охорону позначення, які можуть ввести в оману щодо товарів чи послуг, зокрема щодо їх властивості, якості або географічного походження.

Згідно з пунктом 10 глави 8 розділу VI Правил під час перевірки заявленого позначення, чи не є воно таким, що може ввести в оману щодо товарів чи послуг, зокрема щодо їх властивостей, якості або географічного походження, щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, перевіряється відсутність у позначення властивостей, визначених пунктами 10 та 11 глави 2 розділу II Правил.

Згідно з пунктом 10 глави 2 розділу II Правил позначення вважається таким, що може ввести в оману щодо товарів і/або послуг, якщо воно може породжувати у свідомості споживачів уяву про якість, властивості, географічне походження товару і/або послуги, яке не відповідає дійсності.

Позначення визнається таким, що може ввести в оману, якщо таким, що може ввести в оману, є хоча б один з його елементів.

Колегія Апеляційної палати зауважує, що для визнання позначення оманливим, його смислове значення повинно бути знайоме споживачу як очевидна вказівка на характеристики певного товару чи послуги. За таких умов використання цього позначення для іншого товару чи послуги очевидно буде неправильним, неправдивим і тому оманливим.

Проаналізувавши скорочений апелянтом перелік товарів 05 класу МКТП, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що позначення «ВІТАМІН D₃-Е білковий комплекс VITAMIN D₃-E protein complex» може ввести споживача в оману щодо товарів, зокрема тих, які за своїм складом не містять відповідних вітамінів (D₃, E) або білкових компонентів. Через своє смислове значення та загальне враження, яке справляє таке позначення, воно формує у споживача очікування, що кожен із зазначених товарів обов'язково містить ці конкретні активні речовини або є їх комбінацією. За умови, якщо фактичний склад товару не відповідає такому сприйняттю, це створює ризик дезорієнтації споживача щодо властивостей, складу або призначення товарів. Така невідповідність між інформаційним змістом позначення та реальними характеристиками товару може мати оманливий характер.

Відповідно до статті 492 Цивільного кодексу України торговельною маркою може бути будь-яке позначення або будь-яка комбінація позначень, які придатні для вирізнення товарів (послуг), що виробляються (надаються) однією особою, від товарів (послуг), що виробляються (надаються) іншими особами.

Статтею 1 Закону встановлено, що торговельна марка – це позначення, за яким товари і послуги одних осіб відрізняються від товарів і послуг інших осіб.

Отже, основною та визначальною функцією торговельної марки як об'єкта інтелектуальної власності є здатність вирізняти (розрізняти) товари і послуги одних осіб з-поміж аналогічних товарів і послуг інших осіб, тобто торговельна марка повинна мати розрізняльну здатність.

Відповідно до абзацу другого пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які звичайно не мають розрізняльної здатності та не набули такої внаслідок їх використання.

Відповідно до пункту 3 глави 2 розділу II Правил позначення вважається таким, що звичайно не має розрізняльної здатності, якщо воно непридатне для вирізнення товару (послуги), що виробляється (надається) однією особою, з-поміж товарів (послуг), що виробляються (надаються) іншими особами.

Відповідно до пункту 5 глави 8 розділу VI якщо з урахуванням пункту 3 глави 2 розділу II цих Правил є підстави вважати, що заявлене позначення звичайно не має розрізняльної здатності, перевіряється, чи не набуло воно такої внаслідок його використання.

Відповідно до пункту 8 глави 2 розділу II Правил позначення вважається таким, що набуло розрізняльної здатності в результаті його використання до дати подання заявки щодо заявлених товарів і/або послуг, якщо щодо нього наявні такі фактори, якщо вони є доречними:

відомість споживачам про взаємозв'язок позначення з товарами і/або послугами, для яких воно призначене, і/або із заявником, або пов'язаною із заявником особою;

тривалість і обсяг будь-якого використання позначення, у тому числі у мережі «Інтернет», а також географічний район використання позначення;

тривалість і обсяг будь-якого просування позначення, у тому числі у мережі «Інтернет», урахуваючи рекламування чи оприлюднення, представлення на ярмарках чи виставках, а також географічний район просування позначення.

Ступінь розрізняльної здатності заявленого позначення визначається стосовно товарів і/або послуг, для яких заявник просить зареєструвати торговельну марку, з урахуванням можливого сприйняття цього позначення пересічним споживачем.

Колегія Апеляційної палати зазначає, що заявлене позначення «ВІТАМІН D₃-Е білковий комплекс VITAMIN D₃-E protein complex» не має розрізняльної здатності, оскільки не виконує основну функцію торговельної марки – не дозволяє споживачеві чітко ідентифікувати джерело походження товарів. Його словесні елементи є загальноновживаними назвами відповідних речовин та біологічних категорій, які вживаються у фармацевтичній і нутрицевтичній галузях для опису складу або властивостей продукції. Сприйняття позначення

обмежується його інформативним значенням щодо компонентного складу товару, без формування асоціації з конкретною особою-виробником.

Таке інформаційне навантаження не є достатнім для того, щоб пересічний споживач ототожнив його з одним конкретним товаровиробником. Позначення не містить вигаданих або оригінальних елементів, які б могли забезпечити йому відмітну силу або зробити його здатним до розрізнення в умовах ринку, на якому присутні інші товари аналогічного призначення та складу.

На дату подання заявки, а також у відповіді на попередній висновок експертизи та під час розгляду заперечення, заявником не було надано доказів, які могли б свідчити про набуття заявленим позначенням розрізняльної здатності внаслідок використання. Відсутні відомості щодо тривалості, інтенсивності та географії використання позначення, а також інформація про рівень обізнаності цільової аудиторії споживачів із цим позначенням у контексті конкретного виробника.

З урахуванням наведеного, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що заявлене позначення не має розрізняльної здатності та не набуло такої внаслідок використання, у зв'язку з чим не може отримати правову охорону відповідно до абзацу другого пункту 2 статті 6 Закону.

Дослідивши матеріали справи в межах мотивів заперечення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про відсутність підстав для задоволення заперечення.

За результатами розгляду заперечення, керуючись Законом України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 32.11.2023 № 17768, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Відмовити Інституту біохімії імені О. В. Палладіна НАН України у задоволенні заперечення повністю.
2. Рішення УКРНОІВІ від 12.03.2025 про відмову в реєстрації торговельної марки «ВІТАМІН D₃-Е білковий комплекс VITAMIN D₃-E protein complex» за заявою № m 2023 11201 залишити чинним.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій». Затверджене рішення може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий колегії
Члени колегії

Д. О. Павлов
Т. М. Бабенко
Н. Г. Бурмістрова



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/68-25 від 14.10.2025
КЕП (Підписання проекту):
Павлов Д. О. 14.10.2025 11:15
13561708000000000000
00000000000000000001



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/68-25 від 14.10.2025
КЕП (Підписання проекту):
Бабенко Т. М. 14.10.2025 11:12
77841208000000000000
00000000000000000001



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/68-25 від 14.10.2025
КЕП (Підписання проекту):
Бурмістрова Н. Г. 14.10.2025
11:06
2E5D1708000000000000
00000000000000000001