

РЕКОМЕНДАЦІЯ КОМІСІЇ (ЄС) 2024/915 від 19.03.2024

Про заходи щодо боротьби з контрафактною продукцією та посилення захисту прав інтелектуальної власності

ЄВРОПЕЙСЬКА КОМІСІЯ,

Беручи до уваги Договір про функціонування Європейського Союзу, і зокрема його статтю 292:

(1) Ефективна система захисту прав інтелектуальної власності (надалі – «ІВ») є основою будь-якої надійної промислової стратегії. Галузі, які інтенсивно використовують ІВ, відіграють важливу роль у підтримці стійкої, зеленої та конкурентоспроможної економіки ЄС, забезпечуючи 47% загального ВВП та майже 40% загальної зайнятості. Європейські креативні та інноваційні індустрії є лідерами у сфері зелених технологій та екологічно чистих продуктів. На глобальному рівні вони володіють основною часткою «зелених» патентів і мають потужні портфелі інтелектуальної власності в таких технологіях, як адаптація до зміни клімату, уловлювання та зберігання вуглецю та переробка відходів¹. Водночас в ЄС за останнє десятиліття спостерігається значне зростання реєстрації «зелених» торговельних марок². Захист прав ІВ справедливо призводить до зростання економічної активності, інвестицій, зайнятості та продуктивності, в тому числі для малих і середніх підприємств (надалі – «МСП»)³.

(2) Значна ринкова вартість продуктів, захищених ІВ, приваблює злочинні мережі, що призвело до зростання кількості контрафактних товарів та піратства. Виготовлення контрафактної продукції визначено як злочин з високим рівнем впливу у Стратегії боротьби з організованою злочинністю на 2021-2025 роки, яка спрямована на ліквідацію злочинних мереж та їхніх бізнес-моделей⁴. Ця злочинна діяльність не лише призводить до втрат доходів власників прав інтелектуальної власності («правовласників»), а й створює значні ризики для безпеки споживачів, громадського здоров'я та довкілля. Пандемія COVID-19 створила нові можливості для проникнення на ринки контрафактних та піратських товарів через різке зростання онлайн-продажів та дефіцит товарів першої необхідності в цей час. Це призвело до інцидентів, що загрожували життю людей, зокрема, через використання піратських напівпровідникових компонентів в автоматичних зовнішніх дефібриляторах⁵. Крім того, підроблені підшипники проникли в різні сектори, загрожуючи, наприклад, енергетичному сектору та надійному функціонуванню вітрових турбін. Тому необхідна ефективна політика боротьби з підробками та піратством, щоб забезпечити реалізацію повного потенціалу прав ІВ для підтримки інновацій, конкурентоспроможності, а також більш «зеленої» та стійкої економіки.

(3) Незважаючи на зусилля, спрямовані на боротьбу з порушенням прав інтелектуальної власності, контрафактні товари та піратство залишаються зростаючим явищем, яке має

серйозний економічний та соціальний вплив на робочі місця та розвиток в ЄС⁶. Діяльність, пов'язана з порушенням прав інтелектуальної власності, становить загрозу для різних галузей і різних типів товарів, включаючи звичайні споживчі товари та товари для бізнесу. Найважливіше те, що ця діяльність може бути тісно пов'язана зі злочинною поведінкою⁷. Злочинні мережі, причетні до злочинів у сфері ІВ, проникають на кожному етапі ланцюга поставок, і ці злочини важко розслідувати, оскільки більшість контрафактних товарів, що продаються в ЄС, походять із закордону, що ускладнює виявлення ключових зацікавлених сторін. Відповідно, діяльність, що порушує права інтелектуальної власності, підриває єдиний ринок ЄС та правила ЄС щодо екологічних, безпекових та етичних стандартів для споживчих товарів. Крім того, це суттєво впливає на європейські компанії, зокрема малі та середні підприємства, які мають на 34% менше шансів на виживання, якщо їхня інтелектуальна власність порушується.

(4) У своєму плані дій у сфері ІВ на 2020 рік⁸ Комісія взяла на себе зобов'язання покращити захист прав ІВ, по-перше, шляхом прийняття Регламенту (ЄС) 2022/2065 Європейського Парламенту та Ради⁹, який є значним кроком у боротьбі з нелегальним контентом в Інтернеті, і, по-друге, шляхом створення інструментів ЄС для боротьби з підробками, які будуть ухвалені разом з цією Рекомендацією. Цей набір інструментів має сприяти та полегшувати ефективну співпрацю між правовласниками, постачальниками посередницьких послуг та компетентними органами, а також сприяти поширенню передового досвіду та використанню відповідних інструментів і нових технологій. Європейський Парламент¹⁰ і Рада¹¹ привітали цю ініціативу.

(5) Ця Рекомендація ґрунтується на результатах широких обговорень, які проводилися з 2021 року. Це, зокрема, семінари для зацікавлених сторін, організовані впродовж 2021 та 2022 років, матеріали з Конкурсу доказів 2022 року¹², круглий стіл високого рівня, організований Комісаром Тьеррі Бретонем у червні 2022 року, засідання експертних груп та Міжнародний саміт з питань захисту прав інтелектуальної власності, проведений у червні 2023 року. Ці широкі обговорення виявили важливість посилення співпраці та обміну інформацією між усіма зацікавленими сторонами, зокрема державними органами, правовласниками та постачальниками посередницьких послуг. Учасники консультацій також визнали важливість побудови майбутньої політики щодо захисту прав ІВ на основі наявних інструментів та чинного законодавства ЄС, зокрема: (i) Регламенту (ЄС) 2022/2065 про Закон про цифрові послуги; (ii) Директиви (ЄС) 2022/2555 про заходи для забезпечення високого спільного рівня кібербезпеки в ЄС¹³; (iii) Директиви 2004/48/ЄС про захист прав інтелектуальної власності¹⁴ та (iv) Регламенту (ЄС) 608/2013 про митний контроль за дотриманням прав ІВ¹⁵, а також Регламенту (ЄС) 952/2013¹⁶, що встановлює Митний кодекс ЄС.

(6) Директива 2004/48/ЄС застосовується до всіх прав інтелектуальної власності, що охоплюються законодавством Союзу та/або національним законодавством відповідної держави-члена, як зазначено у статті 2. Вона спрямована на забезпечення високого, рівного та однакового рівня захисту на єдиному ринку, що відображає потребу у спільній практиці захисту прав інтелектуальної власності. Дотримуючись такого узгодженого підходу до захисту прав ІВ, ця Рекомендація охоплює всю діяльність, що порушує права ІВ, яка здійснюється в комерційних масштабах і спрямована на отримання прямої чи опосередкованої економічної або комерційної вигоди. Для цілей цієї Рекомендації діяльність, що порушує

права ІВ у комерційних масштабах, стосується як контрафактних і піратських товарів, так і контенту, що є об'єктом порушення прав на торговельну марку, географічне зазначення, патент, промисловий зразок або авторське право. Не втручаючись в аспекти, що розглядаються в Рекомендації 2023/1018¹⁷ про боротьбу з онлайн-піратством спортивних та інших подій, що відбуваються в прямому ефірі, більшість керівних принципів, передових практик та інструментів, розроблених в рамках цієї Рекомендації, також можуть мати відношення до боротьби з діяльністю, що порушує права інтелектуальної власності, яка стосується онлайн-контенту, захищеного ІВ, наприклад, у таких сферах, як добровільні дії, що вживаються онлайн-посередниками, посилення співробітництва між компетентними національними органами та обмін інформацією та даними.

(7) Регламент (ЄС) 2022/2065 встановлює гармонізовані правила для безпечного, передбачуваного та надійного онлайн-середовища. У цьому контексті Регламент (ЄС) 2022/2065 посиляється на інформацію, що стосується незаконної діяльності, такої як продаж контрафактної продукції, як приклад незаконного контенту, і накладає конкретні зобов'язання на певні категорії постачальників посередницьких онлайн-послуг. Деякі з цих зобов'язань сприяють покращенню боротьби з підробками та піратством. Це, наприклад, стосується (i) призначення контактних осіб і законних представників; (ii) вимоги до умов; (iii) зобов'язання щодо звітності про прозорість; (iv) механізми повідомлення і дій; (v) механізм розгляду скарг і відшкодування; (vi) механізм «довіреного викривача»; (vii) заходи і захист від зловживань; (viii) заходи, що вимагають відстеження торговців - відомі як зобов'язання «знай свого бізнес-клієнта»; та (ix) заходи з оцінки та зменшення ризиків.

(8) Комісія підтримує реалізацію Меморандуму про взаєморозуміння щодо продажу контрафактних товарів в Інтернеті (надалі - «Меморандум про взаєморозуміння щодо боротьби з контрафактною продукцією») та Меморандуму про взаєморозуміння щодо реклами в Інтернеті та прав ІВ (надалі - «Меморандум про взаєморозуміння щодо реклами»). Обидва документи є добровільними інструментами, відкритими для правовласників, онлайн-платформ та бізнес-асоціацій. Учасники цих меморандумів зобов'язуються дотримуватися принципів і вживати заходів, передбачених меморандумами, включаючи двостороннє співробітництво та обмін інформацією. Меморандуми про взаєморозуміння виявилися успішними галузевими ініціативами. Однак набуття чинності Регламенту (ЄС) 2022/2065 дає можливість замислитися над майбутнім меморандумів про взаєморозуміння, щоб переконатися, що вони залишаються придатними для виконання поставлених цілей. Тому необхідно розпочати процес модернізації меморандумів про взаєморозуміння і заохочувати підписантів та інших зацікавлених сторін до активної участі в цьому процесі. Важливою є стаття 45 Регламенту (ЄС) 2022/2065, яка передбачає можливість розробки добровільних кодексів поведінки на рівні ЄС з метою сприяння належному застосуванню Регламенту (ЄС) 2022/2065. Стаття 46 також передбачає кодекси поведінки для онлайн-реклами, щоб сприяти подальшій прозорості для учасників ланцюжка створення вартості онлайн-реклами. Нарешті, стаття 17 Директиви 2004/48/ЄС також заохочує розробку кодексів поведінки для посилення захисту прав ІВ як додаткового засобу зміцнення нормативно-правової бази.

(9) Правовласники мають унікальну можливість виявляти, ідентифікувати та повідомляти про діяльність, пов'язану з порушенням прав інтелектуальної власності. Підписанти Меморандуму

про взаєморозуміння щодо боротьби з контрафактною продукцією з роками набули значної компетенції та досвіду, оскільки вони регулярно подають заяви, які, згідно з принципами Меморандуму, мають розглядатися без надмірних затримок. Крім того, підписанти Меморандуму зобов'язалися вживати комерційно обґрунтованих і доступних заходів для відповідального і достовірного точного подання заяв з необхідною точністю для виявлення контрафактної продукції та уникнення невинуватених, необґрунтованих і неправомірних заяв. Таким чином, правовласники, які підписали Меморандум про взаєморозуміння щодо боротьби з контрафактною продукцією, можуть розглянути можливість подати заявку на отримання статусу довіреного викривача, щоб скористатися особливим режимом, викладеним у статті 22 Регламенту (ЄС) 2022/2065. У зв'язку з цим Координатори цифрових послуг повинні оцінити, чи відповідає заявник критеріям, передбаченим статтею 22(2), а саме: i) чи має він особливий досвід і компетенцію для цілей виявлення, ідентифікації та повідомлення про незаконний контент, ii) чи є він незалежним від будь-якого постачальника онлайн-платформ, і iii) чи здійснює він свою діяльність з метою подання повідомлень старанно, точно і об'єктивно. Комісія, після консультацій з Радою з питань цифрових послуг, може видати керівні принципи щодо застосування механізму довірених викривачів відповідно до статті 22 Регламенту (ЄС) 2022/2065.

(10) Співпраця та розширений обмін інформацією є надзвичайно важливими, і їх слід і надалі розвивати на всіх рівнях відповідно до законодавства ЄС, захисту персональних даних та свободи ведення бізнесу згідно зі статтею 16 Хартії Європейського Союзу про основні права (надалі - «Хартія»). Необхідно визначити найкращі практики та рекомендувати їх усім суб'єктам, зокрема майданчикам електронної комерції, постачальникам транспортних і логістичних послуг, постачальникам платіжних послуг, постачальникам послуг соціальних мереж, постачальникам послуг з надання доменних імен і т. д. По-друге, слід заохочувати подальшу співпрацю та обмін інформацією. Це стосується всіх компетентних органів, включаючи органи ринкового нагляду, які наразі можуть не мати повноважень щодо діяльності, яка порушує права інтелектуальної власності, а також сприяння подальшому використанню спеціальних інструментів, таких як Портал захисту прав інтелектуальної власності («IPEP»), Інформаційно-комунікаційна система ринкового нагляду («ICSMS») та «Ворота безпеки» (Safety Gate) для небезпечних продуктів, які можуть бути підробленими.

(11) Постачальники транспортних та логістичних послуг відіграють ключову роль у продажі та дистрибуції товарів і мають важливе значення для збереження надійних ланцюгів постачання. Однак транспортні та логістичні послуги можуть бути використані зловмисниками.

(12) Аналогічно, хоча платіжні послуги можуть відігравати центральну роль у діяльності правовласників, вони також можуть використовуватися для підтримки діяльності, що порушує права інтелектуальної власності. У певних випадках використання різних платіжних послуг може дозволити розвинути практику, яка (i) ускладнює відстеження потоку коштів; та (ii) ускладнює виявлення будь-якого можливого використання платіжних послуг для діяльності, що порушує права інтелектуальної власності.

(13) Зі зростанням популярності соціальних мереж розробляються нові стратегії, які можуть

надалі сприяти зловживанню соціальними мережами для здійснення діяльності, що порушує права інтелектуальної власності. Це створює нові виклики для провайдерів соціальних мереж, правовласників та компетентних органів, а також підкреслює необхідність спільних зусиль. У цьому контексті поширення передового досвіду серед ключових постачальників посередницьких послуг може допомогти підтримати послідовну політику боротьби з діяльністю, що порушує права інтелектуальної власності.

(14) Хоча доменні імена мають першорядне значення в онлайн-середовищі, вони можуть бути використані для підтримки діяльності, що порушує права інтелектуальної власності в Інтернеті. Це відбувається, коли права інтелектуальної власності порушуються в назві самого домену (наприклад, кіберсквотинг або друкарський сквотинг) або коли доменне ім'я веде на веб-сайт, який підтримує порушення прав інтелектуальної власності. Дані про реєстрацію доменних імен (WHOIS) мають вирішальне значення для безпеки, стабільності та стійкості системи доменних імен. З цієї причини Директива (ЄС) 2022/2555 зобов'язує держави-члени вимагати від реєстрів доменів верхнього рівня (TLD) та організацій, які надають послуги з реєстрації доменних імен, збирати та зберігати точні та повні дані про реєстрацію доменних імен у спеціальній базі даних, яка дає змогу ідентифікувати власників доменних імен та зв'язатися з ними. Доступ до конкретних даних про реєстрацію доменних імен повинен надаватися на підставі законних і належним чином обґрунтованих запитів від законних заявників. Відповідь повинна бути надіслана без зайвої затримки і в будь-якому випадку протягом 72 годин з моменту отримання будь-якого запиту про доступ. Відповідно до Директиви (ЄС) 2022/2555, під законними заявниками розуміються будь-які фізичні або юридичні особи, які подають запит відповідно до законодавства ЄС або національного законодавства. Точність і повнота даних про реєстрацію доменних імен також можуть відігравати центральну роль у забезпеченні дотримання прав інтелектуальної власності. Тільки в тих випадках, коли особистість передбачуваного порушника та його контактні дані можуть бути розкриті відповідно до законодавства Союзу, зокрема відповідно до вимог щодо захисту персональних даних, фундаментального права на приватність та права на ведення бізнесу, може бути встановлена відповідальність за порушення та будь-які відповідні збитки. Це не обмежує права на захист, з урахуванням обставин конкретної справи та гарантій, необхідних для покриття витрат і шкоди, заподіяної відповідачу, відповідно до статті 9(7) Директиви 2004/48.

(15) Моніторинг онлайн-ринку на предмет порушень прав інтелектуальної власності може бути дорогим і ресурсоємним завданням для правовласників. Тому слід розширювати добровільні передові практики, такі як існуюча система інформації про доменні імена та система оповіщення для домену верхнього рівня .eu, що експлуатується Європейським реєстром інтернет-доменів (EURid) та Відомством інтелектуальної власності Європейського Союзу (EUIPO). Метою цієї співпраці є підвищення обізнаності для захисту прав інтелектуальної власності власників торговельних марок ЄС та надання надійної інформації про доменні імена .eu та їхню доступність.

(16) Співпраця між державними та приватними суб'єктами є надзвичайно важливою у боротьбі з порушеннями прав інтелектуальної власності. Однією з перших перешкод для налагодження співпраці є відсутність визначеної контактної особи для вирішення питань,

пов'язаних з правами інтелектуальної власності та порушеннями прав інтелектуальної власності як у державі-члені, так і на транскордонному рівні. Відсутність контактної особи перешкоджає швидкому та оперативному забезпеченню дотримання прав інтелектуальної власності та впливає на співпрацю між зацікавленими сторонами. Однак, як підкреслюється у відповідях на запит про надання доказів, цю проблему можна легко вирішити, призначивши єдину контактну особу для забезпечення дотримання прав інтелектуальної власності.

(17) Координація та обмін інформацією могли б бути значно покращені, якби існуючі інструменти, такі як ICSMS, Safety Gate та IPER, ширше використовувалися зацікавленими суб'єктами господарювання та компетентними органами для боротьби з діяльністю, що порушує права інтелектуальної власності. IPER розроблений EUIPO і забезпечує безпечний обмін інформацією між правовласниками та компетентними органами, наприклад, за допомогою електронного управління митними заявками на вжиття заходів (AFA) щодо товарів, які підозрюються у порушенні прав інтелектуальної власності. Деякі держави-члени також розробили власні торгові портали з тією ж метою. Такі інструменти полегшують роботу як правовласників, так і митних органів, надаючи правовласникам централізовані точки входу для захисту інтелектуальної власності у всіх державах-членах. EUIPO запустило розширення платформи IPER і зробило її доступною для посередників, починаючи з ринків електронної комерції. Це означає, що ринки електронної комерції тепер можуть легко перевіряти права інтелектуальної власності та за необхідності ініціювати комунікацію з відповідними правовласниками. Щоб цей інструмент міг повністю реалізувати свій потенціал, його потрібно широко впроваджувати серед правовласників та компетентних національних органів влади.

(18) Багато органів ринкового нагляду не вживають заходів, якщо виявляють докази ймовірно підроблених або піратських товарів, наприклад, шляхом (i) повідомлення про виявлені факти в ICSMS; (ii) співпраці з правовласниками або компетентними органами через IPER, або (iii) надсилання попереджень про небезпечні товари через Safety Gate, яка є системою швидкого оповіщення ЄС про небезпечні нехарчові товари, включаючи підробки. Це призводить до втрати можливості зробити додатковий внесок у боротьбу з діяльністю, що порушує права інтелектуальної власності. Крім того, багато органів ринкового нагляду не мають повноважень для забезпечення дотримання прав інтелектуальної власності, хоча вони можуть відігравати ключову роль у боротьбі з підробками¹⁸. Підробки часто вилучаються на кордонах, але їх також можна виявити вздовж ланцюга постачання, наприклад, під час перевірок якості. Тому держави-члени повинні сприяти посиленню ролі органів нагляду за ринком у боротьбі з підробками. З метою посилення потенціалу органів нагляду за ринком або інших органів, що забезпечують дотримання прав інтелектуальної власності, та на запит держави-члена може бути надана технічна підтримка відповідно до Регламенту (ЄС) 2021/240¹⁹ про створення Інструменту технічної підтримки.

(19) EUIPO співпрацює з кількома національними відомствами з інтелектуальної власності в державах-членах з метою створення збірки ключових національних судових рішень щодо захисту прав інтелектуальної власності. З 2014 року відомства-учасники разом із Відомством Співтовариства ЄС з сортів рослин беруть участь у систематичному зборі ключових судових рішень, які оприлюднюються в базі даних судової практики eSearch. Ця збірка містить ключові судові рішення щодо всіх видів прав інтелектуальної власності з усіх держав-членів і охоплює

як цивільні, так і кримінальні справи. Судові рішення вважаються «ключовими», оскільки вони відображають нові тенденції або зміни в судовій практиці. Кримінальні справи також контролюються в рамках Європейської мережі прокурорів з питань інтелектуальної власності. Поширення інформації, регулярні внески від відомств з інтелектуальної власності та ширше використання таких баз даних можуть значно покращити захист прав інтелектуальної власності.

(20) Подальша співпраця між EUIPO та правоохоронними органами ЄС є важливою для оптимізації зусиль у боротьбі з порушеннями прав інтелектуальної власності. Це включає підтримку таких ініціатив, як Європейська мультидисциплінарна платформа проти кримінальних загроз (ЕМРАСТ), яка є платформою для співпраці, створеною державами-членами з метою виявлення, визначення пріоритетності та усунення загроз, пов'язаних з організованою та серйозною міжнародною злочинністю, такою як злочини проти інтелектуальної власності. Спільнота, що займається захистом прав інтелектуальної власності, повинна підтримати цю мультидисциплінарну платформу для співпраці.

(21) Процедури альтернативного вирішення спорів (надалі - «АВС») є економічно вигідною, швидшою та ефективнішою альтернативою традиційним судовим процесам, особливо у випадку транскордонних спорів та для малих і середніх підприємств. Тому доступ до процедур АВС слід розширити на всі види спорів щодо інтелектуальної власності, включаючи спори щодо доменних імен.

(22) Директива 2001/29/ЄС²⁰ та Директива 2004/48/ЄС надають правовласникам можливість вимагати винесення судового рішення про заборону діяльності постачальника посередницьких послуг, послуги якого використовуються третьою стороною для порушення їхніх прав інтелектуальної власності. Директива 2004/48/ЄС також передбачає тимчасові або проміжні судові процедури щодо порушень, які можуть бути вчинені найближчим часом. Вона передбачає, що у разі винесення судового рішення про порушення прав інтелектуальної власності судові органи можуть винести судову заборону проти порушника з метою заборони продовження порушення. Наразі динамічні судові заборони доступні лише в декількох державах-членах. Сфера застосування та вимоги цих судових заборон різняться залежно від юрисдикції, зокрема щодо того, в якій мірі судові рішення може встановлювати конкретні технічні заходи для виконання судової заборони²¹. У 2017 році в повідомленні Комісії від 29 листопада 2017 року «Керівництво щодо певних аспектів Директиви 2004/48/ЄС Європейського Парламенту та Ради про забезпечення дотримання прав інтелектуальної власності»²² вказано, що в деяких випадках ефективність судових заборон може бути знижена через зміни в предметі, щодо якого було винесено судову заборону. Це може бути, наприклад, у випадках, коли «дзеркальні» веб-сайти з'являються під іншими доменними іменами і, таким чином, не підпадають під дію судової заборони. Відповідно, за умови дотримання певних запобіжних заходів, динамічні судові заборони можуть бути ефективним засобом запобігання продовженню порушення прав інтелектуальної власності як в Інтернеті, так і поза ним. Відповідно до прецедентного права Суду Європейського Союзу²³, при видачі динамічних судових заборон слід враховувати основні права, зокрема право на свободу вираження поглядів та інформації відповідно до статті 11 та свободу ведення бізнесу відповідно до статті 16 Хартії.

(23) Діяльність, що порушує права інтелектуальної власності, часто має міжюрисдикційний характер і охоплює різні види посередницьких послуг, як онлайн, так і офлайн. У цьому контексті полегшення доступу до інформації та обмін цією інформацією між усіма відповідними зацікавленими сторонами протягом усього циклу забезпечення дотримання прав інтелектуальної власності є надзвичайно важливим для виявлення, розслідування та переслідування діяльності, що порушує права інтелектуальної власності, за умови, що такий доступ та обмін інформацією здійснюються у повній відповідності до законодавства Союзу, включаючи захист персональних даних та право на приватність. Стаття 8 Директиви 2004/48/ЄС вже передбачає право на інформацію про походження та мережі розповсюдження товарів або послуг, що порушують права інтелектуальної власності, у випадках, що стосуються діяльності, яка порушує права інтелектуальної власності в комерційних масштабах. Це право застосовується лише в контексті проваджень, що стосуються порушення прав інтелектуальної власності в комерційних масштабах, та у відповідь на обґрунтований і пропорційний запит позивача. Важливість права на інформацію не слід недооцінювати. Як нещодавно нагадав Суд Європейського Союзу²⁴, право на інформацію відіграє важливу роль у забезпеченні права на ефективний засіб правового захисту і, в кінцевому рахунку, гарантує ефективне здійснення фундаментального права власності відповідно до статті 17 Хартії, яке включає права інтелектуальної власності.

(24) Однак під час консультацій із зацікавленими сторонами вони вказали на невизначеність у сфері права на інформацію та попросили надати додаткові роз'яснення щодо умов, виду інформації, взаємозв'язку із захистом даних, за яких право на інформацію між правовласниками та посередниками може бути покращено.

(25) Суд у справі C-597/19 постановив, що право на інформацію, передбачене статтею 8(1) Директиви 2004/48/ЄС на користь правовласника, є процедурою, окремою від процедури порушення прав. Воно може бути порушене в окремому провадженні, оскільки не завжди можливо вимагати всю відповідну інформацію в контексті провадження, в результаті якого встановлюється порушення права інтелектуальної власності. Зокрема, власник права інтелектуальної власності може дізнатися про масштаби порушення цього права лише після остаточного завершення такого провадження²⁵. Здійснення права на інформацію, передбаченого статтею 8(1) Директиви 2004/48, не обмежується провадженням, метою якого є встановлення факту порушення права інтелектуальної власності. Запит про надання інформації, передбачений статтею 8 Директиви, має іншу мету, ніж запит про вжиття заходів з метою встановлення факту порушення права інтелектуальної власності. У справі C-628/21 Суд постановив, що якщо цей запит про надання інформації підлягав би тим самим стандартам доказування, що й судові провадження з метою встановлення факту порушення права інтелектуальної власності, окрема процедура, встановлена статтею 8 Директиви, яка є особливою рисою права Союзу, втратила б значну частину свого практичного значення. Тому необхідно розрізняти функцію запиту про надання інформації відповідно до статті 8 Директиви 2004/48/ЄС та функцію судового провадження з метою встановлення факту порушення права інтелектуальної власності.

(26) Виплата відповідної компенсації у разі судового визнання порушення права

інтелектуальної власності є ще одним ключовим елементом політики щодо захисту прав інтелектуальної власності, як передбачено статтею 13 Директиви 2004/48/ЄС. Під час консультацій із зацікавленими сторонами вони зазначили, що компенсація часто не є належною для відшкодування фактичної шкоди, заподіяної правовласнику. Як зазначив Суд у справі C-99/15, моральна шкода, така як шкода репутації автора твору, за умови її доведення, є складовою фактично завданої шкоди правовласнику²⁶. Директива 2004/48/ЄС застосовується незалежно від засобів, передбачених, зокрема, національним законодавством, якщо ці засоби є більш сприятливими для правовласників. Директива 2004/48/ЄС встановлює мінімальні стандарти для забезпечення дотримання прав інтелектуальної власності і не заважає державам-членам встановлювати більш захисні заходи, за умови, що вони відповідають законодавству Союзу. Отже, той факт, що Директива 2004/48/ЄС не зобов'язує держави-члени передбачати «штрафні» збитки, не повинен перешкоджати введенню такого заходу на національному рівні.

(27) Регламент (ЄС) 608/2013 разом із загальними правилами, встановленими Регламентом (ЄС) 952/2013, який наразі переглядається, дозволяють митним органам затримувати або вилучати товари, які підозрюються у порушенні прав інтелектуальної власності. Директива 2004/48/ЄС дозволяє конфіскацію товарів іншими компетентними органами як захід для збереження доказів, а суд може постановити знищення цих товарів на підставі рішення по суті справи. Щодо товарів, затриманих митними органами, якщо власник товарів оскаржує знищення, а правовласник ініціює судовий процес, товари мають залишатися на зберіганні протягом усього судового розгляду. Під час консультацій із зацікавленими сторонами правовласники висловили занепокоєння щодо витрат, пов'язаних зі зберіганням та знищенням товарів, вилучених або затриманих митними та іншими компетентними органами. Ці витрати не обмежуються зберіганням та знищенням, а також включають інші пов'язані витрати, такі як витрати на обробку, перевірку та транспортування. У деяких випадках ці витрати вважаються правовласниками занадто високими, і тому правовласники можуть вирішити не захищати свої права інтелектуальної власності²⁷.

(28) Важливим аспектом знищення товарів, що порушують права інтелектуальної власності, є екологічні витрати, пов'язані з цим знищенням. Важливо, щоб зберігання та знищення товарів, що порушують права інтелектуальної власності, здійснювалися таким чином, щоб не становити загрози для здоров'я людей та не завдавати шкоди навколишньому середовищу. Екологічно безпечна утилізація товарів, що порушують права інтелектуальної власності, залишається одним із пріоритетних питань порядку денного Всесвітньої організації інтелектуальної власності. Крім того, Всесвітня митна організація розробила керівні принципи щодо екологічно безпечної утилізації затриманих товарів, що порушують права інтелектуальної власності. В ЄС переробка або утилізація товарів, що порушують права інтелектуальної власності, затриманих митними органами, здійснюється за рішенням митних органів та після виконання відповідних митних формальностей. Вони також вимагають згоди правовласника. Відповідні зацікавлені сторони повинні докладати максимум зусиль для забезпечення екологічно безпечної та раціональної утилізації товарів, що порушують права інтелектуальної власності.

(29) Діяльність, пов'язана з порушенням прав інтелектуальної власності, є прибутковим

бізнесом через високу вартість інтелектуальної власності та відносно низький рівень ризику з точки зору ймовірності виявлення та притягнення до відповідальності. Це може призвести до того, що діяльність, пов'язана з порушенням прав інтелектуальної власності, буде здійснюватися злочинними організаціями разом із такими злочинами, як відмивання грошей, ухилення від сплати податків, торгівля людьми та примусова праця.

(30) Суд у справі С-655/21²⁸ постановив, що коли держави-члени виконують свої зобов'язання за Угодою СОТ про торговельні аспекти прав інтелектуальної власності (надалі –«Угода ТРІПС»), включаючи зобов'язання, що випливають із статті 61, вони повинні вважатися такими, що виконують законодавство Союзу в розумінні статті 51(1) Хартії. У державах-членах існують розбіжності щодо кримінальних санкцій, передбачених статтею 61 Угоди ТРІПС за умисне підроблення торговельних марок або піратство авторських прав у комерційних масштабах. Максимальний строк позбавлення волі в ЄС за найсерйозніші форми таких кримінальних правопорушень, тобто ті, що вчиняються злочинними організаціями, як визначено в статті 1 Рамкового рішення Ради 2008/841/ІНА²⁹, є різним. Державам-членам рекомендується переглянути, чи є кримінальні санкції, передбачені їхнім національним законодавством за такі кримінальні правопорушення, достатніми для забезпечення стримуючого ефекту, що відповідає рівню покарань, які застосовуються за злочини відповідної тяжкості, з метою забезпечення ефективного правозастосування та дотримання принципу пропорційності, з урахуванням прецедентного права Суду ЄС, зокрема справи С-655/21. Їх також слід попросити оцінити, чи кримінальні санкції за такі кримінальні правопорушення належним чином відповідають заподіяній шкоді, забезпечуючи при цьому дотримання чинних норм права Союзу та міжнародного права, в тому числі щодо захисту основних прав усіх зацікавлених сторін.

(31) Крім того, деякі держави-члени не мають спеціалізованих підрозділів у правоохоронних органах або прокуратурі, які займаються кримінальними правопорушеннями, пов'язаними з правами інтелектуальної власності. Це перешкоджає ефективній транскордонній співпраці у сфері правозастосування та ускладнює збереження знань компетентними органами. Використання методів таємного розслідування (наприклад, шляхом перехоплення телефонних розмов та даних, а також проведення таємних операцій), за умови дотримання чинних правил Союзу та міжнародного права, у тому числі щодо захисту основних прав усіх зацікавлених сторін, може підвищити ефективність транскордонних розслідувань кримінальних правопорушень, скоєних злочинними організаціями. Аналогічно, велике значення мають фінансові розслідування, включаючи розслідування практик в онлайн-рекламі та використання криптовалюти³⁰, а також достатня спеціалізація компетентних слідчих підрозділів та прокурорів. Спеціалізація відповідних слідчих підрозділів у державах-членах також полегшила б створення загальноєвропейських фокус-груп поліції, митниці та прокурорів у співпраці з Агентством Європейського Союзу з питань правоохоронної співпраці (надалі –«Європол»), Європейським бюро з боротьби з шахрайством (надалі – «OLAF») та Агентством Європейського Союзу з питань співпраці у сфері кримінального правосуддя (надалі –«Євроюст»). Тому слід активно заохочувати використання спеціалізованих слідчих підрозділів, що мають відповідні ресурси, забезпечуючи при цьому дотримання чинних норм права Союзу та міжнародного права, зокрема щодо захисту основних прав усіх зацікавлених сторін.

(32) Поява та швидкий розвиток нових технологій можуть створювати виклики та відкривати нові можливості для захисту прав інтелектуальної власності. Системи штучного інтелекту, такі як автоматизовані системи розпізнавання контенту та алгоритми машинного навчання, можуть використовуватися для виявлення підроблених або піратських продуктів, а також схем, пов'язаних із просуванням або розповсюдженням таких продуктів, і мають потенціал стати ключовими технологіями у боротьбі з порушеннями прав інтелектуальної власності. Суб'єктам господарювання рекомендується бути обережними при використанні систем штучного інтелекту та уникати надання нерозкритої конфіденційної інформації, ноу-хау або комерційних таємниць як вхідних даних для системи, оскільки це може потенційно завадити їм отримати захист інтелектуальної власності для такої інформації на пізнішому етапі. Орієнтування у викликах та можливостях, які представляє штучний інтелект, може бути складним, особливо для малих та середніх підприємств. Тому державам-членам та зацікавленим сторонам з галузі рекомендується взяти участь у розробці вичерпного контрольного списку (checklist), який повинен надати малому та середньому бізнесу цінні відомості, рекомендації та практичні стратегії, сприяючи інноваціям, захисту інтелектуальної власності та відповідальному впровадженню технологій штучного інтелекту в бізнес-середовищі ЄС.

(33) Ринок технологій боротьби з підробками та піратством є складним і швидко розвивається. Правовласники можуть стикатися з труднощами при орієнтуванні на цьому ринку та пошуку відповідних технічних рішень або постачальників технологій. Проте такі ресурси, як Посібник з технологій боротьби з підробками та піратством від EUIPO, можуть допомогти правовласникам, які бажають використовувати технології боротьби з підробками. Технологія розподіленого реєстру (включаючи, але не обмежуючись технологіями на основі блокчейну) добре підходить для підвищення простежуваності та прозорості ланцюга постачання відповідно до цифрового паспорта продукту³¹, що може допомогти виявляти та припиняти діяльність, що порушує права інтелектуальної власності. Токенізовані записи про шлях ланцюга постачання товару, записані в блокчейні, є незмінними та прозорими, документують кожен транзакцію та переміщення продукту і можуть бути використані як докази відповідно до національного процесуального права.

(34) Європейська інфраструктура послуг на основі технології блокчейн (надалі —«EBSI») складається з публічної однорангової мережі взаємопов'язаних вузлів, що працюють на основі інфраструктури послуг на основі технології блокчейн. EBSI розроблена на основі ітеративного підходу, зосереджуючись на невеликій кількості конкретних випадків використання (додатків), які з часом будуть розширюватися. Згодом приватні компанії та організації зможуть приєднатися до EBSI та використовувати її як послугу.

(35) Європейська служба автентифікації продуктів та логістики EUIPO (надалі — «EBSI-ELSA») — це пілотна програма для системи на основі блокчейну, яка об'єднає всі зацікавлені сторони та їхні системи для забезпечення автентичності продуктів у всьому ланцюжку постачання і, зрештою, за його межами. Коли товари підключаються до інфраструктури блокчейну, створюється цифровий двійник, в якому зберігається інформація, що підтверджує їх автентичність. Це надасть зацікавленим сторонам можливість передавати товар разом з його

віртуальним еквівалентом, на якому стоїть незмінний цифровий підпис власника бренду. Система також надає можливість обмінюватися цифровою інформацією з учасниками логістичного ланцюга, включаючи посередників та компетентні органи.

(36) Нещодавнє повідомлення про Web 4.0 та віртуальні світи³² визначає стратегію ЄС щодо Web 4.0, що є революційним технологічним переходом до світу, де все безперервно взаємопов'язане. У міру розвитку віртуальних світів очікується виникнення нових викликів у сфері забезпечення дотримання прав інтелектуальної власності та виявлення ймовірних порушників, наприклад, забезпечення дотримання прав інтелектуальної власності, пов'язаних із сертифікатами унікальності цифрових об'єктів (надалі – «NFT»). Ці виклики потребуватимуть подальшого моніторингу та діалогу між зацікавленими сторонами.

(37) NFT - це цифровий актив, який за допомогою технології блокчейн підтверджує унікальність і автентичність певного цифрового предмета або контенту. Кожен NFT має унікальний криптографічний ідентифікатор, який відрізняє його від інших, роблячи його рідкісним і перевіреним. Серед інших застосувань, NFT дозволяють творцям токенизувати і продавати свої (цифрові або фізичні) твори, надаючи покупцям доказ унікальності предмета і можливість торгувати або демонструвати ці активи на онлайн-платформах безпечним і децентралізованим способом. Однак володіння NFT не означає володіння базовим активом, що міститься або згадується в ньому. Хоча володіння NFT зазвичай надає власнику виключні права на сам NFT (таким чином надаючи право передавати, продавати або демонструвати токенизовану репрезентацію активу), це не обов'язково надає будь-які права щодо оригінального фізичного або цифрового активу, оскільки вони залишаються окремими юридичними поняттями.

(38) 1 січня 2021 року Комісія та EUIPO запустили Фонд МСП³³, який пропонує фінансову підтримку малим та середнім підприємствам, що постраждали від COVID-19 та агресивної війни Росії проти України, з метою допомогти МСП управляти своїми портфелями інтелектуальної власності. У 2024 році, з метою подальшої підтримки МСП у захисті їхніх прав інтелектуальної власності, Фонд МСП також відшкодовує витрати на початкову консультацію, надану експертом з питань захисту прав інтелектуальної власності³⁴, призначеним національним відомством з інтелектуальної власності (ваучер на сканування та захист прав інтелектуальної власності). Ця консультація або рекомендації включають в себе рекомендовані дії для вирішення існуючих порушень прав інтелектуальної власності та запобігання потенційним порушенням у майбутньому. Ваучер на сканування та захист прав інтелектуальної власності не включає офіційні заходи щодо захисту прав, такі як складання листів із вимогою припинити порушення або подання позовів до суду. Завдяки цьому додатковому інструменту МСП отримують консультації або рекомендації в таких ситуаціях: (i) коли МСП дізнається про порушення своїх прав інтелектуальної власності третьою стороною; (ii) коли МСП ризикує бути звинуваченим третьою стороною в нібито порушенні прав інтелектуальної власності цієї третьої сторони; або (iii) коли МСП має вжити превентивних заходів, пов'язаних із захистом прав інтелектуальної власності.

(39) У міру цифровізації світової економіки зростає ризик незаконного отримання, використання та розголошення нерозкритих ноу-хау та комерційної інформації (комерційної

таємниці) шляхом кібератак. Такі кібератаки включають здійснення економічної діяльності, спрямованої на отримання комерційної таємниці, яка згодом може підлягати захисту прав інтелектуальної власності. МСП більш вразливі до кібератак, ніж великі компанії, через недостатню обізнаність у питаннях кібербезпеки та недостатню надійність їхніх заходів кібербезпеки. Кібератаки також завдають МСП серйозної економічної шкоди та підривають їхню загальну конкурентоспроможність. Як було оголошено в плані дій у сфері інтелектуальної власності на 2020 рік, Комісія готує набір інформаційно-просвітницьких матеріалів для МСП, щоб допомогти їм запобігати кібератакам на комерційну таємницю або реагувати на них.

(40) Більшість європейських громадян заявляють, що добре розуміють поняття прав інтелектуальної власності, а ще більш значна частина (93 %) вважає важливим захист прав інтелектуальної власності. Європейська громадськість також широко усвідомлює негативні наслідки порушення прав інтелектуальної власності: значна більшість (близько 80 %) європейців вважають, що порушення прав інтелектуальної власності: (i) сприяють неетичній поведінці та діяльності злочинних організацій; (ii) негативно впливають на бізнес та загрожують робочим місцям; та (iii) становлять загрозу для здоров'я, безпеки та довкілля. Незважаючи на це, понад чверть молодих європейців (віком від 15 до 24 років) навмисно придбали принаймні один підроблений товар в Інтернеті³⁵, що свідчить про необхідність цілеспрямованих заходів для подолання цієї тенденції та подальшого вдосконалення збору доказів і підвищення обізнаності про ризики для здоров'я та безпеки при купівлі підроблених товарів. У цьому контексті EUIPO створило мережу експертів з міністерств освіти держав-членів та представників національних відомств з інтелектуальної власності з метою об'єднання відповідних осіб, що приймають рішення, та формування спільного підходу до інтелектуальної власності в освіті. Одним з найвизначніших результатів діяльності цієї мережі є проєкт «Ideas Powered @ School», в рамках якого створюються та збираються навчальні та тренінгові матеріали з інтелектуальної власності.

(41) Для того щоб компетентні органи, такі як митні органи, поліція та органи прокуратури, могли ефективно та результативно виконувати свої функції, вони повинні мати необхідні глибокі знання в галузі захисту та забезпечення дотримання прав інтелектуальної власності, а також бути завжди в курсі останніх тенденцій та технологічних розробок у цій сфері. З огляду на це, EUIPO та Агентство ЄС з підготовки правоохоронних органів (надалі – «CEPOL») вже створили Віртуальний навчальний центр з питань прав інтелектуальної власності для митних органів, поліції, прокуратури та органів нагляду за ринком. EUIPO та CEPOL також створили спеціальні навчальні ресурси та матеріали для цих груп. Крім того, на запит держави-члена, відповідно до Регламенту (ЄС) 2021/240, компетентним національним органам може бути надана технічна підтримка.

(42) Останніми роками в ЄС зростає торгівля підробленими фармацевтичними продуктами³⁶, а в 2020 році ліки посіли сьоме місце серед найчастіше вилучених товарів на зовнішніх кордонах ЄС. Підроблені фармацевтичні продукти також широко рекламуються та пропонуються для продажу в Інтернеті. Вони часто містять токсичні інгредієнти, інгредієнти поганої якості або інгредієнти з неправильним дозуванням, тому вони також вважаються фальсифікованими лікарськими засобами відповідно до Директиви 2001/83/ЄС Європейського

Парламенту та Ради³⁷. Споживачам потрібно допомагати у виявленні веб-сайтів, що продають підроблені фармацевтичні продукти в Інтернеті. Незважаючи на те, що правила щодо спільного логотипу, який дозволяє споживачам ідентифікувати законні інтернет-аптеки, встановлені в Директиві 2001/83/ЄС з 2011 року, обізнаність споживачів у цій сфері залишається дуже низькою.

(43) Звіт Комісії про захист і дотримання прав інтелектуальної власності в третіх країнах³⁸ має на меті поінформувати правовласників, зокрема МСП, про потенційні ризики для їхніх прав інтелектуальної власності під час здійснення господарської діяльності в певних країнах, що не є членами ЄС. Таким чином, він покликаний допомогти їм розробляти бізнес-стратегії та операції для захисту вартості їхніх нематеріальних активів, таких як інтелектуальна власність. Комісія створила довідкові служби з питань прав інтелектуальної власності для МСП у Китаї, Латинській Америці, Південно-Східній Азії, Індії та Африці для підтримки компаній ЄС, які прагнуть захистити та забезпечити дотримання своїх прав інтелектуальної власності в цих регіонах. Ці служби допомагають суб'єктам господарювання ЄС ознайомитися з правовим середовищем перед початком господарської діяльності в цих регіонах.

(44) Регулярний перелік підроблених товарів та піратської продукції, що підлягають спостереженню, містить приклади ринків або постачальників послуг, суб'єкти господарювання або власники яких знаходяться за межами ЄС і які, як стверджується, займаються підробкою та піратством, сприяють цьому або отримують від цього вигоду. Мета цього переліку - заохотити суб'єктів господарювання та власників, а також компетентні національні органи та уряди вживати необхідних заходів для зменшення доступності товарів або послуг, що порушують права інтелектуальної власності, на цих ринках. Список також має на меті підвищити обізнаність споживачів про екологічні, безпекові та інші ризики, пов'язані з придбанням товарів на потенційно проблемних ринках. Список складається у співпраці з Європолом та EUIPO, чий досвід, зокрема у сфері соціальних медіа та онлайн-платформ, сприяє більш глибокому аналізу тенденцій та викликів, пов'язаних з піратством та підробкою на онлайн-сервісах третіх країн, а також заходів, що вживаються для боротьби з цими явищами.

(45) Зростання кількості зон вільної торгівлі (надалі — «ЗВТ») за межами ЄС може сприяти продажу товарів, що підозрюються у підробці та піратстві, оскільки ЗВТ: (i) надають звільнення від мит та податків; (ii) мають простіші адміністративні процедури; та (iii) дозволяють безмитний імпорт сировини, техніки, деталей та обладнання. Деякі суб'єкти господарювання можуть скористатися, на їхню думку, недостатнім наглядом, неналежними перевітками та відсутністю прозорості у ЗВТ для здійснення діяльності, що порушує права інтелектуальної власності. З метою поліпшення ситуації Рада Організації економічного співробітництва та розвитку (надалі — «ОЕСР») у 2019 році прийняла Рекомендацію щодо протидії незаконній торгівлі: підвищення прозорості у зонах вільної торгівлі. Ця Рекомендація містить Додаток щодо Кодексу поведінки для чистих зон вільної торгівлі, який містить рекомендації для операторів ЗВТ щодо зменшення доступності незаконних товарів у їхніх ЗВТ. Згодом Рада схвалила Рекомендацію ОЕСР³⁹. В інтересах як правовласників, так і споживачів в ЄС, щоб оператори ЗВТ в ЄС: (i) дотримувалися Кодексу поведінки для чистих зон вільної торгівлі; (ii) підвищували прозорість своїх ЗВТ; і, таким чином, (iii) сприяли

зменшенню наявності товарів, що підозрюються в порушенні ПІВ, у своїх ЗВТ.

(46) Держави-члени та зацікавлені сторони повинні обов'язково обмінюватися відповідною інформацією про заходи, вжиті на виконання цієї Рекомендації, та про її імплементацію. EUIPO, яке відіграє центральну роль у зусиллях ЄС щодо боротьби з підробкамию та посилення захисту прав інтелектуальної власності, має підтримувати поширення, імплементацію та моніторинг цієї Рекомендації. З огляду на свій широкий досвід та мережу представників державного і приватного секторів, EUIPO слід заохочувати до сприяння збору інформації, моніторингу передової практики та взаємодії з його мережею з метою посилення транскордонного співробітництва у сфері правозастосування між усіма заінтересованими сторонами. Враховуючи, що АВС пропонує просте, швидке та недороге позасудове вирішення спорів у сфері ІВ, його використання необхідно розширювати та заохочувати. Центр медіації EUIPO міг би ефективно виконувати такі завдання.

(47) З метою забезпечення поваги до основного права фізичних осіб на захист персональних даних під час їх обробки, а також вільного руху персональних даних, обробка персональних даних у контексті будь-яких заходів, що вживаються для виконання цієї Рекомендації, повинна повністю відповідати правилам захисту даних. Зокрема, вона повинна повністю відповідати Регламенту (ЄС) 2016/679 Європейського Парламенту та Ради⁴⁰ та Директиві (ЄС) 2016/680 Європейського Парламенту та Ради⁴¹ і контролюватися компетентними наглядовими органами.

(48) Ця Рекомендація підтримує основні права та дотримується принципів, визнаних у Хартії. Зокрема, ця Рекомендація має на меті забезпечити повне дотримання статей 8, 11, 16, 17, 47 та 49 Хартії.

(49) З огляду на взаємодоповнюваність цієї Рекомендації, Регламенту (ЄС) 2022/2065 та Рекомендації 2023/1018, наслідки цієї Рекомендації слід оцінити з належним урахуванням висновків EUIPO не пізніше ніж через три роки після прийняття цієї Рекомендації.

ПРИЙНЯЛА ЦЮ РЕКОМЕНДАЦІЮ:

РОЗДІЛ 1

ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ

МЕТА

(1) Ця Рекомендація заохочує держави-члени, включаючи компетентні національні органи, правовласників та інших суб'єктів господарювання, включаючи постачальників посередницьких послуг, вживати ефективних, відповідних та пропорційних заходів для боротьби з діяльністю, що порушує права інтелектуальної власності, як в онлайн-, так і в офлайн-середовищі, відповідно до цієї Рекомендації. При впровадженні будь-яких рекомендованих заходів відповідно до цієї Рекомендації держави-члени повинні забезпечити дотримання прав та обов'язків, передбачених законодавством Союзу, зокрема статтею 52 Хартії.

(2) Ця Рекомендація нагадує про зобов'язання держав-членів, правовласників, постачальників посередницьких послуг та отримувачів таких послуг відповідно до законодавства Союзу, зокрема Директив 98/44/ЄС⁴², 98/71/ЄС⁴³, 2000/31/ЄС⁴⁴, 2001/29, 2002/58/ЄС⁴⁵, 2004/48/ЄС, 2015/2436/ЄС⁴⁶ та 2019/790⁴⁷, Регламенти (ЄС) 1610/96/ЄС⁴⁸, (ЄС) 469/2009/ЄС⁴⁹, (ЄС) 608/2013, (ЄС) 2017/1001⁵⁰ та (ЄС) 2022/2065 Європейського Парламенту та Ради.

(3) Ця Рекомендація не рекомендує вживати будь-яких заходів у межах обов'язкових положень законодавства Союзу, а також не має на меті тлумачення цих обов'язкових положень. У разі виникнення суперечності або дублювання між рекомендацією та будь-яким обов'язковим положенням законодавства Союзу, застосовується обов'язкове положення законодавства Союзу.

(4) Рекомендація не застосовується до будь-якої законної торгівлі, включаючи:

- (a) коли відповідні права вичерпані в розумінні статті 15 Директиви 2015/2436/ЄС, статті 15 Регламенту (ЄС) 2017/1001/ЄС, статті 15 Директиви 98/71/ЄС, статті 21 Регламенту (ЄС) 6/2002/ЄС та Директиви 2001/29/ЄС, Директиви (ЄС) 2019/790 та Директиви 2004/48/ЄС;
- (b) будь-яке законне використання контенту, таке як використання контенту, захищеного авторським правом, відповідно до обмежень та винятків.

ВИЗНАЧЕННЯ

(5) Для цілей цієї Рекомендації застосовуються такі визначення:

- (a) «діяльність, що порушує права інтелектуальної власності», означає таку діяльність, як виробництво, просування, продаж або розповсюдження контрафактних товарів, які є предметом порушення прав на торговельну марку, патент або географічне зазначення, а також піратських товарів або контенту, які є предметом порушення прав на промисловий зразок або авторське право, включаючи пов'язані з цим послуги, якщо така діяльність здійснюється в комерційних масштабах з метою отримання прямої або непрямої економічної або комерційної вигоди;
- (b) «суб'єкти господарювання» - виробники, уповноважені представники, імпортери, дистриб'ютори, постачальники послуг з виконання замовлень або будь-які інші фізичні або юридичні особи, включаючи правовласників та постачальників посередницьких послуг;
- (c) «постачальник посередницьких послуг» означає суб'єкта господарювання, який надає послугу, що може бути використана однією або кількома особами з метою діяльності, що порушує права інтелектуальної власності, і який не обов'язково має конкретні відносини, наприклад, через договірні зв'язки, з цими іншими особами, і може включати, за необхідності, послуги, що надаються постачальниками транспортних та логістичних послуг, постачальниками платіжних послуг, постачальниками соціальних медіа та постачальниками доменних імен⁵¹;
- (d) «постачальники соціальних медіа» - постачальник посередницьких послуг, що дозволяє користувачам створювати, обмінюватися або взаємодіяти з контентом,

інформацією або комунікацією в Інтернеті;

- (e) «постачальники транспортних та логістичних послуг» - посередник, який організовує та/або здійснює перевезення товарів від пункту відправлення, наприклад, від вантажовідправника, до пункту призначення, наприклад, до вантажоодержувача, за допомогою суден, барж, автомобільного, залізничного або повітряного транспорту або інших засобів перевезення;
- (f) «компетентні органи» - державні органи, які мають повноваження, пов'язані з розслідуванням та/або забезпеченням дотримання прав інтелектуальної власності на національному та рівні ЄС.

РОЗДІЛ 2

СПРИЯННЯ СПІВПРАЦІ, КООРДИНАЦІЇ ТА ОБМІНУ ІНФОРМАЦІЄЮ З МЕТОЮ ЗАХИСТУ ІННОВАЦІЙ ТА ІНВЕСТИЦІЙ

Сприяння співпраці за допомогою добровільних інструментів

(6) Правовласникам та постачальникам посередницьких послуг рекомендується:

- (a) брати участь у добровільних інструментах співробітництва на рівні ЄС або на національному рівні, таких як Меморандум про взаєморозуміння щодо боротьби з контрафактною продукцією та Меморандум про взаєморозуміння щодо реклами;
- (b) брати участь у процесі модернізації Меморандумів про взаєморозуміння щодо боротьби з контрафактною продукцією та Меморандуму про взаєморозуміння щодо реклами та дотримуватися модернізованих Меморандумів після їх укладення.

(7) Державам-членам рекомендується заохочувати участь суб'єктів господарювання, таких як постачальники посередницьких послуг, включаючи ринки електронної комерції, постачальники транспортних та логістичних послуг, постачальники платіжних послуг, постачальники соціальних медіа, постачальники послуг доменних імен та зацікавлені сторони галузі онлайн-реклами, у цих добровільних інструментах співпраці, а також у модернізації Меморандуму про взаєморозуміння щодо боротьби з контрафактною продукцією та Меморандуму про взаєморозуміння щодо реклами, включно з їх можливим перетворенням на кодекси поведінки відповідно до статей 45 та 46 Регламенту (ЄС) 2022/2065.

Посилення ролі підписантів Меморандуму про взаєморозуміння щодо боротьби з контрафактною продукцією як «довіrenих викривачів»

(8) Правовласникам та їх представникам, які підписали Меморандум про взаєморозуміння щодо боротьби з контрафактною продукцією, рекомендується подати заявку на отримання статусу довіреного викривача, щоб скористатися спеціальним режимом, передбаченим Регламентом (ЄС) 2022/2065 щодо повідомлень, поданих довіреними викривачами, за умови дотримання вимог, встановлених у статті 22(2) Регламенту (ЄС) 2022/2065.

Надавачі транспортних та логістичних послуг: запобігання зловживанню їхніми послугами для діяльності, що порушує права інтелектуальної власності

(9) Щоб запобігти зловживанню їхніми послугами для діяльності, що порушує права інтелектуальної власності, - як щодо товарів, що ввозяться до ЄС, так і щодо торгівлі всередині ЄС, - постачальникам транспортних та логістичних послуг, які мають прямі договірні відносини з відправником або одержувачем, рекомендується впровадити такі належні практики у повній відповідності до законодавства Союзу, включаючи обробку персональних даних:

(a) чітко зазначити у своїх умовах та положеннях:

1. за яких обставин відповідно до чинного законодавства та нормативних актів вони мають право відкривати та перевіряти вантаж з метою оцінки, чи містить він товари, що порушують права інтелектуальної власності;
2. процедуру інформування одержувача або власника товарів про результати такої оцінки за будь-яких обставин, незалежно від того, чи виявлено товари, що порушують права інтелектуальної власності;
3. засоби правового захисту та компенсації, доступні одержувачу або власнику вантажу, якщо вантаж було відкрито і не виявлено товарів, що порушують права інтелектуальної власності.

(b) мати систему перевірки даних, пов'язаних з відправленням, з метою надсилання митним органам на їх запит надійних даних до прибуття, що сприятиме ефективній оцінці митними органами ризиків порушення прав інтелектуальної власності. Така перевірка включатиме, наскільки це практично можливо, наступні елементи:

1. перевірка наданих даних про компанію, якщо вони є загальнодоступними та безкоштовними;
2. перевірка інформації про відправника та одержувача на основі загальнодоступних та безкоштовних даних, які сприяють виявленню незаконних товарів та можливих порушень прав інтелектуальної власності.

Постачальники платіжних послуг: запобігання зловживанню їхніми послугами для діяльності, що порушує права інтелектуальної власності

(10) З метою запобігання зловживанню їхніми послугами для діяльності, що порушує права інтелектуальної власності, постачальникам платіжних послуг рекомендується впровадити такі належні практики:

- (a) чітко зазначати у своїх умовах та положеннях, як підставу для призупинення або припинення договору з продавцями, будь-які факти, у тому числі встановлені компетентним органом, щодо використання їхніх платіжних послуг для діяльності, що порушує права інтелектуальної власності;
- (b) створити механізми повідомлення, що дозволяють правовласникам, які користуються їхніми платіжними послугами, повідомляти про будь-яку діяльність, що порушує права інтелектуальної власності;
- (c) за технічної та економічної можливості, створити інформаційну систему, що дозволяє ідентифікувати операторів, які займаються діяльністю, що порушує права інтелектуальної власності, у різних платіжних послугах, коли один постачальник

платіжних послуг припинив надання своїх послуг таким операторам на підставі порушення прав інтелектуальної власності;

- (d) обмінюватися інформацією з іншими постачальниками платіжних послуг щодо тенденцій у сфері діяльності, що порушує права інтелектуальної власності, та вживати конкретних заходів проти повторного зловживання їхніми послугами, зокрема у випадках, коли компетентний орган встановив, що їхні послуги використовувалися для діяльності, що порушує права інтелектуальної власності.

(11) Будь-яка обробка персональних даних повинна здійснюватися у повній відповідності до законодавства Союзу. Ця Рекомендація не повинна призводити до будь-яких вимог з боку постачальників платіжних послуг щодо встановлення системи фільтрування будь-яких або всіх платежів, що проходять через їхні послуги, для всіх їхніх клієнтів.

Постачальники соціальних медіа: запобігання зловживанню їхніми послугами для діяльності, що порушує права інтелектуальної власності

(12) Щоб запобігти зловживанню своїми послугами для діяльності, що порушує права інтелектуальної власності, постачальникам соціальних медіа рекомендується впровадити такі передові практики:

- (a) підтримувати правовласників, зокрема власників торговельних марок, та компетентні органи у боротьбі з незаконним використанням їх торговельних марок в іменах облікових записів у соціальних медіа, зокрема в приватних повідомленнях або закритих групах, у тому числі шляхом надання власникам торговельних марок перевірених облікових записів;
- (b) запровадити відповідні системи для виявлення фізичних або юридичних осіб, які, як підозрюється, зловживають їхніми послугами для здійснення діяльності, що порушує права інтелектуальної власності, та вживати відповідних заходів;
- (c) запровадити політику, яка інформує адміністраторів груп у соціальних мережах про ризик діяльності, що порушує права інтелектуальної власності, з боку користувачів соціальних мереж у приватних повідомленнях або в закритих групах.

(13) Будь-яка обробка персональних даних повинна здійснюватися у повній відповідності до законодавства Союзу. Ця Рекомендація жодним чином не впливає на законне використання послуг і не повинна спонукати постачальників соціальних медіа вживати заходів, які можуть обмежувати свободу вираження поглядів та інформацію користувачів їхніх послуг.

Постачальники доменних імен: забезпечення захисту прав інтелектуальної власності в системі доменних імен

(14) Реєстраторам доменних імен верхнього рівня (надалі – «TLD») та суб'єктам, що надають послуги реєстрації доменних імен, які створені в ЄС та/або пропонують послуги в ЄС, рекомендується впровадити такі належні практики:

- (a) передбачити в своїх умовах та положеннях, що виявлення компетентним органом діяльності, яка порушує права інтелектуальної власності, стосовно доменного імені або його використання, може призвести до припинення реєстрації та/або

призупинення та скасування делегування доменного імені;

- (b) надавати реєстрантам під час реєстрації посилання на відповідні загальнодоступні та доступні для пошуку в Інтернеті реєстри ІВ, щоб реєстранти могли перевірити доменне ім'я на предмет можливих конфліктів із зареєстрованими правами ІВ. У цьому зв'язку реєстрам доменних імен верхнього рівня, створеним в ЄС та/або які надають послуги в ЄС, рекомендується співпрацювати та працювати з EUIPO на основі добровільних угод з метою відтворення для доменних імен верхнього рівня, що перебувають під їх адмініструванням, існуючої системи інформації та оповіщення, яка наразі експлуатується EUIPO та EURid для торговельних марок ЄС та доменного імені верхнього рівня «.eu», та поширення її дії також на зареєстровані географічні зазначення;
- (c) забезпечити процедури перевірки даних реєстрації доменних імен, використовуючи, наприклад, рішення для електронної ідентифікації та/або загальнодоступні реєстри, такі як цивільні та комерційні реєстри, для перевірки особи реєстранта у повній відповідності до права на захист даних;
- (d) вжити добровільних заходів для виявлення невірних даних реєстрації існуючих доменних імен та надати реєстрантам розумний строк для виправлення або доповнення таких даних, після закінчення якого може бути надіслано повідомлення про призупинення делегування їх доменного імені.

(15) У разі запиту на доступ до даних про реєстрацію доменного імені, які є персональними даними, реєстраторам доменних імен верхнього рівня та суб'єктам, що надають послуги з реєстрації доменних імен, які створені в ЄС та/або пропонують послуги в ЄС, рекомендується визнавати законними заявниками на доступ будь-яких фізичних або юридичних осіб, які подають запит на право доступу до інформації відповідно до Директиви 2004/48/ЄС.

(16) З огляду на перегляд системи географічних зазначень сільськогосподарських продуктів та нової системи географічних зазначень для ремісничих та промислових продуктів, яка набуде повної чинності з грудня 2025 року⁵², EUIPO заохочується розширити діючу систему інформації та оповіщення, щоб вона також охоплювала географічні зазначення.

(17) Реєстранти повинні мати право оскаржити будь-яке призупинення або видалення зареєстрованого ними доменного імені.

(18) Будь-яка обробка персональних даних повинна здійснюватися у повній відповідності до законодавства Союзу.

Визначення єдиної контактної особи для забезпечення дотримання прав інтелектуальної власності

(19) Компетентним органам, правовласникам та постачальникам посередницьких послуг рекомендується призначити контактну особу для питань захисту прав інтелектуальної власності та чітко вказати її на своєму веб-сайті та в інших відповідних каналах комунікації. Крім того, їм рекомендується використовувати IPER для обміну інформацією про призначених контактних осіб для питань захисту прав інтелектуальної власності.

Поширення інформації про існуючі інструменти для сприяння співпраці та обміну інформацією

(20) Державам-членам рекомендується сприяти використанню технічних засобів для полегшення координації, обміну інформацією та комунікації між правовласниками та компетентними органами шляхом:

- (a) заохочення використання ІРЕР для безпечного обміну інформацією, в тому числі правовласниками для подання електронних заяв про вжиття заходів (надалі – «e-AFA») через торговий портал, яким може бути торговий портал ІРЕР для COPIS⁵³ або один із національних порталів, розроблених державами-членами;
- (b) заохочення органів нагляду за ринком до використання ICSMS, а всіх компетентних органів - до використання EU Safety Gate для виявлення та повідомлення про товари, які можуть бути підробленими або піратськими;
- (c) заохочення національних судових органів до ознайомлення з збіркою ключових судових рішень щодо забезпечення дотримання прав, створеною EUIPO.

(21) У разі недостатнього використання цих інструментів відповідними компетентними органами, включаючи органи нагляду за ринком, державам-членам рекомендується виділити необхідні людські та технічні ресурси для більш широкого використання вищезазначених інструментів.

(22) EUIPO заохочується до подальшої співпраці з іншими партнерами з обміну в ІРЕР, включаючи посередників, таких як постачальники платіжних послуг.

Сприяння ефективному обміну інформацією між усіма учасниками ланцюга створення вартості

(23) Держави-члени заохочуються до обміну оперативною інформацією та даними про нові тенденції в галузі виробництва контрафактної продукції та піратства, конфіскації, оцінки ризиків, списки веб-сайтів, які, за даними компетентних органів, здійснювали діяльність, що порушує права інтелектуальної власності (веб-сайти-порушники), а також передовим досвідом боротьби з діяльністю, що порушує права інтелектуальної власності, як це передбачено законодавством Союзу. Вони повинні ділитися цією інформацією з органами ЄС, що працюють у цій сфері, такими як OLAF, Європол, EUIPO та Комісія, найкращим чином використовуючи наявні правові та технічні інструменти.

(24) Суб'єктам господарювання рекомендується ділитися інформацією з компетентними органами відповідно до законодавства Союзу, в тому числі про походження та канали розповсюдження діяльності, що порушує права інтелектуальної власності, а також про стратегію та поведінку ймовірних порушників. Їм також рекомендується вивчати нові способи обміну інформацією про осіб, які неодноразово займаються діяльністю, що порушує права інтелектуальної власності, онлайн або офлайн.

(25) Відповідні компетентні органи заохочуються до обміну або спільного використання, як

спонтанно, так і на конкретний запит, будь-якої стратегічної або технічної інформації на національному рівні та на рівні ЄС, сприяючи аналізу ризиків та іншій оперативній інформації за допомогою наданих їм інструментів⁵⁴.

(26) Відповідним органам ЄС та компетентним органам рекомендується проаналізувати можливість зробити свої системи аналізу ризиків та інші системи одержання інформації загальнодоступними та операційно сумісними, щоб уможливити пошук потенційних спільних ознак з попередніми порушеннями прав ІВ та злочинами у сфері ІВ. У зв'язку з цим EUIPO рекомендується підтримувати збір даних, пошук даних, а також створення і використання інформаційних панелей в рамках роботи Технічної групи з питань захисту прав інтелектуальної власності та обміну даними.

(27) Співпраця між EUIPO та різними правоохоронними органами ЄС, включаючи Європол, OLAF, Агентство Європейського Союзу з питань співробітництва у сфері кримінального правосуддя, Європейське агентство прикордонної та берегової охорони (надалі - «FRONTEX») та CEPOL, має продовжуватись з метою підтримки та оптимізації боротьби з діяльністю, що порушує права інтелектуальної власності. EUIPO має сприяти зміцненню цієї мережі та підтримувати її. Обмін інформацією між усіма суб'єктами, на яких впливає діяльність, що порушує права ІВ, повинен відповідати законодавству Союзу, включаючи правила конкуренції, а також принципам, викладеним у керівних принципах застосування статті 101 Договору про функціонування Європейського Союзу до угод про горизонтальне співробітництво, зокрема принципам, що стосуються обміну інформацією та обробки персональних даних, права на недоторканність приватного життя і ведення бізнесу, а також права на ефективний засіб правового захисту⁵⁵.

Посилити участь органів ринкового нагляду в боротьбі з підробками

(28) Державам-членам рекомендується надати органам ринкового нагляду повноваження та ресурси для моніторингу діяльності, що порушує права інтелектуальної власності, під час проведення розслідувань.

(29) Державам-членам рекомендується сприяти кращій координації та співпраці між органами ринкового нагляду та іншими органами, відповідальними за захист прав інтелектуальної власності, зокрема, шляхом запровадження вимог щодо розширення обміну інформацією та посилення координації під час вжиття заходів для боротьби з діяльністю, що порушує права інтелектуальної власності. EUIPO рекомендується підтримувати цю співпрацю шляхом проведення тренінгів, у тому числі щодо інструментів обміну інформацією, та спільних дій з виявлення підробок, а також збору додаткових доказів щодо ризиків для здоров'я та безпеки, спричинених контрафактною продукцією.

РОЗДІЛ 3

УДОСКОНАЛЕННЯ ПРОЦЕДУР ЗАХИСТУ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ

Сприяння процедурам альтернативного вирішення спорів

(30) Національні відомства ІВ, пропонуючи медіацію, та інші провайдери послуг альтернативного вирішення спорів заохочуються до надання послуг медіації у спорах, пов'язаних з ІВ, окрім процедур реєстрації та заперечення проти реєстрації.

(31) Реєстрам доменних імен верхнього рівня, створеним в ЄС та/або тим, що надають послуги в ЄС, рекомендується передбачити процедуру АВС, в рамках якої можна буде посилалися на права інтелектуальної власності:

- (а) беручи до уваги міжнародну передову практику в цій сфері та, зокрема, відповідні рекомендації Всесвітньої організації інтелектуальної власності для забезпечення уникнення, наскільки це можливо, спекулятивних та неправомірних реєстрацій;
- (б) дотримання єдиних процедурних правил відповідно до тих, що викладені в Єдиній політиці ICANN щодо вирішення спорів про доменні імена.

(32) Після процедури АВС, в якій перемогу здобув правовласник і яку можна вважати остаточною або такою, що не підлягає оскарженню, реєстру рекомендується або відкликати доменне ім'я, або передати його стороні, що перемогла, на її вимогу.

(33) Будь-яка процедура АВС повинна відповідати чинному законодавству ЄС або національному законодавству, в тому числі щодо обробки персональних даних, права на недоторканність приватного життя та ведення бізнесу, а також права на ефективний засіб правового захисту.

Сприяння використанню динамічних судових заборон

(34) Державам-членам рекомендується передбачити можливість застосування судової заборони проти порушника або певного постачальника посередницьких послуг, яка може бути поширена на діяльність, що порушує права ІВ, яка ще не була ідентифікована на момент подання заяви про застосування судової заборони, але стосується дуже схожих фактичних обставин, які призводять до передбачуваного порушення відповідного права ІВ.

(35) Суб'єктам господарювання пропонується і надалі розробляти та використовувати технічні рішення для виявлення повторних порушень одного і того ж права інтелектуальної власності однією і тією ж фізичною або юридичною особою та схожими способами, наприклад, шляхом дзеркального відображення веб-сайтів, використання домінуючого елемента торговельної марки онлайн або офлайн, або повторного зберігання контрафактних товарів в одному і тому ж складському приміщенні.

(36) При запровадженні або застосуванні правил про судові заборони державам-членам рекомендується враховувати, що заходи, викладені в судовій забороні, не повинні бути необґрунтовано обтяжливими для адресатів.

(37) Державам-членам рекомендується передбачити, що тривалість судової заборони не повинна виходити за межі того, що необхідно для забезпечення ефективного захисту правовласників.

(38) Будь-яка процедура судової заборони повинна відповідати чинному законодавству ЄС або національному законодавству, в тому числі щодо обробки персональних даних, права на недоторканність приватного життя та ведення бізнесу, а також права на ефективний засіб правового захисту.

Забезпечення права на інформацію для захисту прав інтелектуальної власності

(39) Державам-членам рекомендується передбачити можливість для компетентних судових органів видавати накази про розкриття відповідної інформації для ефективної боротьби з порушеннями прав інтелектуальної власності, які не мають комерційного масштабу, у відповідь на обґрунтований і пропорційний запит позивача в судовому процесі. Для цих цілей відповідна інформація може складатися з тієї ж інформації, яка може бути запитана відповідно до статті 8(2) Директиви 2004/48/ЄС, включаючи адресу електронної пошти, номер телефону та IP-адреси, що стосуються ймовірних порушників або учасників ймовірних дій, що порушують права інтелектуальної власності.

(40) Державам-членам рекомендується забезпечити, щоб для подання запиту на інформацію відповідно до статті 8 Директиви 2004/48/ЄС достатньо було надати компетентному суду будь-які обґрунтовано доступні докази, які з достатнім ступенем достовірності свідчать про те, що заявник є правовласником.

(41) Обмін інформацією, яка може включати персональні дані, має першорядне значення для забезпечення ефективної та результативної боротьби з діяльністю, що порушує права інтелектуальної власності. Щоб правовласники могли ініціювати справедливі та рівноправні цивільні процедури захисту прав ІВ від порушників, суб'єктів господарювання слід заохочувати до обміну відповідною інформацією та доказами з правовласниками для цілей цивільного захисту. Крім того, суб'єктам господарювання рекомендується враховувати:

- (а) що зацікавленість контролера даних або третьої сторони в отриманні персональних даних особи, яка нібито завдала шкоди їхньому майну, з метою подання позову проти цієї особи про відшкодування збитків або стягнення претензій може становити законний інтерес відповідно до підпункту (f) пункту (1) статті 6(1) Регламенту (ЄС) 2016/679;
- (б) практику прийняття рішень національними органами захисту даних та будь-які відповідні настанови Європейської ради з питань захисту даних.

Забезпечення відшкодування відповідних збитків

(42) Держави-члени заохочуються до забезпечення того, щоб у контексті розгляду справ про захист прав інтелектуальної власності правовласники могли отримати відшкодування, достатнє для компенсації фактично завданої шкоди, з використанням методу розрахунку

збитків, який враховує всі аспекти завданої шкоди, включаючи:

- (а) збитки, що покривають моральну шкоду, якої зазнав правовласник;
- (b) збитки, що покривають витрати, пов'язані з дослідженням та виявленням можливих актів порушення;
- (с) збитки, пов'язані зі сплатою відсотків на суми, що підлягають сплаті.

(43) Державам-членам слід пам'ятати, що згідно з прецедентним правом Суду ЄС⁵⁶, той факт, що Директива 2004/48/ЄС не зобов'язує держави-члени передбачати «штрафні» збитки, не може тлумачитися як заборона на запровадження такого заходу у відповідних випадках. Тому державам-членам рекомендується розглянути, відповідно до своїх конституційних і правових традицій та у повній відповідності до Хартії, можливість присудження штрафних збитків як засобу правового захисту у найшкідливіших випадках порушення прав інтелектуальної власності.

Швидше, дешевше та екологічніше зберігання та утилізація товарів, що порушують права інтелектуальної власності

(44) Держави-члени та суб'єкти господарювання заохочуються до підтримки Комісії та EUIPO в:

- (а) оцінці шляхів скорочення часу і витрат на зберігання та знищення товарів, що порушують права інтелектуальної власності, затриманих на кордоні ЄС або конфіскованих на внутрішньому ринку, які підлягають знищенню;
- (b) зборі та обміні передовим досвідом щодо екологічно безпечних методів зберігання та утилізації товарів, що порушують права інтелектуальної власності, які підлягають знищенню, з метою накопичення знань, узгодження національних практик та підвищення обізнаності відповідних суб'єктів, відповідальних за зберігання та утилізацію товарів, що порушують права інтелектуальної власності, в т.ч. з передовим досвідом щодо екологічно безпечного зберігання.

(45) Державам-членам та суб'єктам господарювання рекомендується забезпечити, щоб товари, які порушують права інтелектуальної власності та підлягають знищенню, проходили підготовку до повторного використання, переробку або інші операції з відновлення і спалювалися чи утилізувалися на звалищах лише в крайньому випадку, коли такі рішення забезпечують найкращий результат для довкілля та здоров'я людини. У таких випадках особливу увагу слід приділяти товарам, що містять небезпечні речовини або суміші.

(46) Державам-членам рекомендується надавати Комісії та EUIPO інформацію про витрати та наявних суб'єктів господарювання, які пропонують послуги зі зберігання та/або екологічно безпечної утилізації, в тому числі у випадку переробки.

Підвищення ефективності кримінальних покарань і розслідувань

(47) Державам-членам рекомендується переглянути і, за необхідності, збільшити максимальний термін ув'язнення за найбільш серйозні форми умисного підроблення та піратства, вчинені злочинними організаціями в комерційних масштабах.

(48) Державам-членам рекомендується забезпечити, щоб розмір отриманої або очікуваної незаконної вигоди та розмір заподіяної шкоди могли бути враховані при визначенні відповідного рівня покарання в кожному конкретному випадку. Державам-членам рекомендується забезпечити можливість врахування загального товаробороту юридичної особи при визначенні відповідних фінансових санкцій в кожному окремому випадку.

(49) Державам-членам рекомендується переглянути необхідність передбачити або дозволити, за умови дотримання необхідних гарантій, передбачених законодавством Союзу або національним законодавством, застосування негласних методів розслідування при розслідуванні найбільш серйозних форм умисної підробки торговельних марок і піратства, що здійснюються злочинними організаціями в комерційних масштабах.

(50) Державам-членам рекомендується проводити, відповідно до чинних правил, розслідування фінансових наслідків кримінальних правопорушень, пов'язаних з правами ІВ, і застосовувати стратегію розслідування «відстеження грошей», коли це можливо і доцільно.

(51) Державам-членам рекомендується забезпечити повну або часткову спеціалізацію підрозділів, відповідальних за розслідування та переслідування злочинів, пов'язаних з правами ІВ, у своїх компетентних органах та органах прокуратури.

(52) Державам-членам рекомендується забезпечити, щоб їхні компетентні органи систематично використовували транскордонні аспекти своїх розслідувань і координували свої дії з відповідними партнерами через відповідні органи та агентства ЄС, такі як Євроюст, OLAF і Європол.

(53) Будь-які заходи, які державам-членам рекомендується передбачити в цій главі, повинні відповідати чинним нормам права Союзу, національного та міжнародного права, в тому числі щодо захисту основних прав усіх зацікавлених сторін.

РОЗДІЛ 4

АДАПТАЦІЯ ПРАКТИКИ ІВ ДО ІІІ ТА ВІРТУАЛЬНИХ СВІТІВ

Максимальне використання нових технологій для боротьби з діяльністю, що порушує права ІВ

(54) Правовласникам і постачальникам посередницьких послуг рекомендується впроваджувати загальноєвропейські рішення для вдосконалених систем відстеження (наприклад, цифровий паспорт продукту і рішення для токенизації - на основі блокчейну або інші), які допоможуть економічним операторам і митним органам, відстежуючи пакунки по всьому ланцюжку створення вартості, а також сприятимуть обміну даними відповідно до законодавства Союзу.

(55) Суб'єктам господарювання, зокрема постачальникам посередницьких послуг, а також правовласникам рекомендується використовувати передові методології та технології, такі як

методи аналізу даних, автоматизовані системи розпізнавання контенту та алгоритми машинного навчання (включаючи глибоке навчання) для виявлення контрафактних товарів, у тому числі товарів, що порушують права на промислові зразки, в Інтернеті.

(56) Держави-члени заохочуються до використання систем штучного інтелекту для боротьби з підробками, посилення правозастосовних заходів та покращення послуг для заявників прав інтелектуальної власності. У цьому контексті державам-членам рекомендується:

- (a) впроваджувати системи штучного інтелекту для ефективного спрощення та вдосконалення процесу подання заявок на об'єкти ІВ, надаючи заявникам більш безперешкодний та зручний досвід;
- (b) заохочувати компетентні органи використовувати системи штучного інтелекту для спрощення та вдосконалення процесу виявлення та боротьби з контрафактними і піратськими товарами та онлайн-контентом.

(57) Будь-яке використання технологій повинно відповідати чинному законодавству ЄС або національному законодавству, в тому числі щодо обробки персональних даних, права на недоторканність приватного життя та ведення бізнесу, а також права на ефективний засіб правового захисту.

Підвищення обізнаності про нові технології та розширення можливостей малих і середніх підприємств використовувати ці технології

(58) Державам-членам рекомендується підвищувати обізнаність громадськості про технології та рішення, які можна використовувати в контексті боротьби з підробками та піратством, зокрема про ті, що згадуються в Посібнику з технологій боротьби з підробками та піратством EUIPO. У цьому контексті керівництву EBSI рекомендується прийняти боротьбу з підробками та піратством як нову сферу застосування EBSI, що може заохотити інших користувачів до розробки нових рішень для боротьби з підробками на основі технологій розподілених реєстрів.

(59) Державам-членам і зацікавленим сторонам галузі пропонується тісно співпрацювати з Європейською Комісією в розробці вичерпного контрольного списку, адаптованого для МСП. Цей контрольний список має на меті допомогти МСП орієнтуватися у викликах і можливостях, які надають технології штучного інтелекту. Зокрема, контрольний список буде зосереджений на розширенні можливостей МСП ефективно захищати свої права інтелектуальної власності та комерційну таємницю при використанні систем штучного інтелекту, а також надасть практичні поради, які допоможуть МСП орієнтуватися в договірних положеннях, забезпечуючи глибоке розуміння штучного інтелекту та його наслідків для інтелектуальної власності.

Захист і дотримання прав ІВ у віртуальних світах та інших онлайн-середовищах

(60) Державам-членам рекомендується підвищувати обізнаність суб'єктів господарювання щодо чинних правил ІВ (наприклад, отримання дозволу від правовласників при введенні об'єктів, захищених ІВ, у віртуальні світи) та наслідків для ІВ від використання NFT у віртуальних світах.

(61) Правовласникам, відомствам ІВ та іншим зацікавленим сторонам пропонується брати участь у діалозі з Комісією щодо захисту прав ІВ, зокрема торговельних марок і промислових зразків, включаючи NFT, у таких нових умовах. З метою вивчення повного потенціалу нових технологій та сприяння їхньому впровадженню Комісія заохочуватиме галузевий діалог, який виступатиме як «контрольна група» та супроводжуватиме численні поточні ініціативи в цій сфері відповідно до Плану дій у сфері ІВ до 2020 року.

РОЗДІЛ 5

НАДАННЯ МАЛИМ ТА СЕРЕДНІМ ПІДПРИЄМСТВАМ ІНСТРУМЕНТІВ ДЛЯ КРАЩОГО ЗАХИСТУ ЇХНІХ НЕМАТЕРІАЛЬНИХ АКТИВІВ

Фонд МСП: Нові послуги з підтримки МСП у сфері захисту прав інтелектуальної власності (ваучер на сканування та захист об'єктів інтелектуальної власності)

(62) В рамках Фонду МСП, МСП отримуватимуть початкові консультації від експерта з питань сканування та захисту ІВ:

- (a) держави-члени заохочуються до участі через свої відомства ІВ у послугі сканування та захисту ІВ та підвищення обізнаності про Фонд МСП та його ваучер на правозастосування;
- (b) суб'єктам господарювання, які є МСП, пропонується скористатися послугою сканування та захисту ІВ для вдосконалення своєї стратегії захисту прав інтелектуальної власності;
- (c) асоціаціям МСП пропонується підвищувати обізнаність про Фонд МСП та його ваучер на правозастосування серед своїх членів.

Посібник із запобігання кібер-крадіжкам

(63) Державам-членам та EUIPO рекомендується підвищувати обізнаність своїх інноваційних МСП щодо важливості кібербезпеки, пов'язаної з їхньою нерозкритою інформацією, комерційною таємницею та ноу-хау, що використовуються в комерційній діяльності. З цією метою державам-членам та EUIPO рекомендується:

- (a) сприяти підвищенню обізнаності про інструментарій, що розробляється Комісією для запобігання незаконному заволодінню комерційною таємницею МСП шляхом порушення кібербезпеки, хакерських атак та інших кібератак;
- (a) поширювати інструменти цього інструментарію (зокрема, галузеві бізнес-довідники, поширені запитання, тематичні дослідження та передовий досвід у сфері кібербезпеки, що застосовуються підприємствами), а також звертатися до торгово-промислових палат та бізнес-асоціацій із закликом заохочувати МСП брати участь у безкоштовних онлайн-курсах та вебінарах з кібербезпеки;
- (b) просувати інші інструменти підвищення обізнаності, доступні на інформаційному порталі з кібербезпеки, щоб допомогти МСП краще захищати свою інтелектуальну власність та комерційну таємницю, а також ефективніше запобігати кібератакам.

(64) Суб'єктам господарювання рекомендується:

- (a) посилити свій захист від кібератак, використовуючи, серед іншого, інструменти, надані державними органами, в тому числі інструментарій Комісії, розроблений для запобігання або реагування на кібератаки, спрямовані на заволодіння комерційною таємницею;
- (b) навчати свій персонал тому, як запобігати кібератакам на комерційну таємницю, управляти ними та реагувати на них, використовуючи безкоштовні навчальні курси та інші навчальні та інформаційні матеріали, розроблені Комісією для цієї мети в контексті Інструментарію запобігання кібер-крадіжкам.

ГЛАВА 6

СПРИЯННЯ ПІДВИЩЕННЮ ОБІЗНАНОСТІ, ПІДГОТОВЦІ КАДРІВ ТА ОСВІТИ У СФЕРІ ІВ СЕРЕД УСІХ ВІДПОВІДНИХ ЗАЦІКАВЛЕНИХ СТОРІН

Сприяння включенню знань і навчання з питань ІВ до національних освітніх програм

(65) Державам-членам рекомендується включити до своїх національних освітніх програм і програм професійної підготовки, особливо для вивчення бізнесу у вищих навчальних закладах, основні концепції прав ІВ, етичного використання матеріалів, захищених ІВ, і порушень прав ІВ. Вони також мають заохочувати творчість, інновації, підприємництво та відповідальну цифрову взаємодію.

(66) Державам-членам рекомендується сприяти підвищенню обізнаності про ІВ у навчальних підручниках та поширенню навчальних матеріалів з прав ІВ серед відповідних педагогічних закладів. З цією метою державам-членам рекомендується пропагувати у своїх навчальних закладах, включаючи університети та науково-дослідні організації, освітні та навчальні матеріали, розроблені та зібрані в рамках проекту «Ideas Powered @ School» під керівництвом EUIPO, які також повинні містити докази ризиків для здоров'я та безпеки, пов'язаних з контрафактною продукцією.

Заохочення навчання з питань захисту прав ІВ для працівників правоохоронних органів

(67) Державам-членам рекомендується включати спеціальний контент з питань охорони та захисту прав ІВ, підготовлений EUIPO та CEPOL, зокрема, у таких сферах:

- (a) в обов'язкову національну навчальну програму, розроблену для компетентних органів, включаючи поліцію, митні служби та прокуратуру;
- (b) у національній навчальній програмі, розробленій для органів ринкового нагляду, прикордонних служб та берегової охорони.

(68) Компетентним органам, у тому числі органам ринкового нагляду та прикордонним і береговим службам, рекомендується (i) сприяти участі їхнього персоналу в регулярних тренінгах з питань захисту прав інтелектуальної власності, що організовуються EUIPO та CEPOL; та (ii) ділитися зі своїм персоналом навчальними матеріалами, підготовленими цими установами ЄС.

Інтернет-аптеки

(69) Державам-членам у співпраці з організаціями споживачів рекомендується допомагати споживачам уникати незаконних онлайн-аптек шляхом підвищення обізнаності про загальний логотип, що відображається на веб-сайтах, які пропонують дистанційний продаж лікарських засобів населенню.

Контрольний список контрафактної та піратської продукції

(70) У рамках своєї діяльності з боротьби з підробками державам-членам рекомендується враховувати, де це доречно, інформацію, надану в Контрольному списку контрафактної та піратської продукції, беручи до уваги той факт, що список не містить висновків про юридичні порушення.

Захист та забезпечення дотримання прав інтелектуальної власності на ринках за межами ЄС

(71) Перш ніж розпочинати нову господарську діяльність у країні за межами ЄС, суб'єктам господарювання в ЄС рекомендується ознайомитися з діловим та правовим середовищем цієї країни, переглянувши інформацію, надану службами підтримки з питань інтелектуальної власності та опубліковану у звіті Комісії про захист та дотримання прав інтелектуальної власності в третіх країнах. У цьому дворічному звіті визначаються треті країни, в яких стан захисту прав ІВ (як онлайн, так і офлайн) викликає найбільше занепокоєння з боку ЄС. Це допоможе економічним операторам приймати ділові рішення на поінформованій основі. Їм також рекомендується використовувати існуючі технічні інструменти (наприклад, EUIPO TMview і DesignView) або повідомляти про проблеми, пов'язані з ІВ, які можуть вплинути на їхню майбутню ділову активність за межами ЄС (наприклад, за допомогою порталу Access2Markets⁵⁷).

Зони вільної торгівлі

(72) Суб'єктам господарювання зон вільної торгівлі, розташованих в ЄС, рекомендується дотримуватися Кодексу поведінки для чистих зон вільної торгівлі, що додається до Рекомендації ОЕСР щодо протидії нелегальній торгівлі: підвищення прозорості в зонах вільної торгівлі.

РОЗДІЛ 7

ПОДАЛЬШІ ДІЇ ТА МОНІТОРИНГ

(73) На вимогу, держави-члени повинні звітувати Комісії про дії, вжиті для виконання рекомендацій, адресованих державам-членам.

(74) Комісія закликає EUIPO підвищувати обізнаність і здійснювати комунікаційну та інформаційно-просвітницьку діяльність, пов'язану з цією Рекомендацією. Вона також запрошує EUIPO підтримати Комісію в моніторингу впровадження та впливу цієї

Рекомендації.

(75) Спостережна рада ЄС з питань порушення прав інтелектуальної власності заохочується до:

- поширення рекомендацій у своїй мережі зацікавлених сторін, включаючи мережу суддів;
- збору інформації та відповідної судової практики щодо застосування Директиви 2004/48/ЄС;
- забезпечення того, щоб усі зацікавлені сторони в її мережі надали через ІРЕР контактну інформацію про призначених осіб, відповідальних за захист прав інтелектуальної власності;
- продовжувати розвивати ІРЕР, включаючи нові функціональні можливості, та розширювати існуючі функціональні можливості для нових зацікавлених сторін, а також продовжувати моніторинг використання ІРЕР;
- моніторити та обмінюватися передовим досвідом, впровадженням компетентними органами та посередницькими службами, а також моніторити, наскільки це можливо, впровадження передового досвіду, охопленого цією Рекомендацією;
- підтримувати Комісію в її діалозі із зацікавленими сторонами, зокрема в контексті модернізації Меморандумів про взаєморозуміння;
- підтримувати Комісію в її діалозі із заінтересованими сторонами щодо нових технологій, спрямованих на адаптацію практики та стратегій у сфері ІВ до віртуальних світів та ІШ, зокрема з метою сприяння дослідженню, обміну передовим досвідом та діалогу між усіма заінтересованими сторонами, включаючи МСП, для вирішення проблем у сфері ІШ;
- підтримувати Комісію у збиранні та обміні передовим досвідом щодо зберігання та знищення товарів, що порушують права ІВ, включаючи екологічно безпечні методи зберігання та методи утилізації;
- підтримувати аналіз та обговорення систем обміну інформацією через Технічну групу з питань захисту прав інтелектуальної власності та обміну даними;
- співпрацювати з органами ЄС, що займаються питаннями правозастосування, органами нагляду за ринком та іншими компетентними національними органами та зміцнювати їхні мережі;
- підтримувати Комісію у питаннях, пов'язаних із тенденціями до підробки та піратства на онлайн-платформах та в соціальних мережах третіх країн;
- моніторити вплив конкретних навчальних курсів з питань ІВ на правоохоронців та моніторити можливе включення державами-членами курсів з питань ІВ до національних навчальних програм, розроблених для компетентних органів;
- заохочувати операторів ЗВТ в ЄС до дотримання Рекомендацій ОЕСР щодо підвищення прозорості в зонах вільної торгівлі.

(76) Європейське відомство з інтелектуальної власності запрошується відстежувати успішність впровадження сканування та захисту ІВ на основі кількості національних відомств з інтелектуальної власності, які надають цю послугу, а також кількості МСП, які нею користуються.

(77) Європейське відомство з інтелектуальної власності запрошується розширити співпрацю з EURid та іншими реєстраторами доменних імен, зокрема в частині інформаційної та оповіщальної системи, географічних зазначень та інших доменів верхнього рівня.

(78) Європейське відомство з інтелектуальної власності запрошується підвищити обізнаність про кібербезпеку та сприяти поширенню та просуванню Набору інструментів для запобігання кіберкрадіжкам, включаючи матеріали для підвищення обізнаності та навчання.

(79) Центр медіації EUIPO заохочується до: (i) створення та підтримки відповідних мереж для сприяння та розширенню використання АВС у спорах, пов'язаних з ІВ, у тому числі щодо порушень, з метою більш ефективної боротьби з контрафактною продукцією; та (ii) моніторингу впровадження заходів, пов'язаних з АВС.

(80) Комісія оцінить результати застосування цієї Рекомендації, з урахуванням висновків EUIPO, не пізніше ніж через три роки після прийняття Рекомендації. На цій основі Комісія оцінить, чи необхідні додаткові заходи на рівні ЄС, з урахуванням: (i) технологічних розробок; (ii) результатів подальшого дослідження щодо застосування Директиви 2004/48/ЄС; та (iii) будь-якого впливу, який може мати імплементація Регламенту (ЄС) 2022/2065 та Рекомендації 2023/101856 на забезпечення дотримання прав інтелектуальної власності та боротьбу з контрафактною продукцією та піратством.

Прийнято в Брюсселі, 19.03.2024

За Комісію
Тьєррі Бретон
Член Комісії

¹ Результати діяльності ЄС у сфері науки, досліджень та інновацій у 2020 році: Справедлива, зелена та цифрова Європа.

² Європейське відомство з інтелектуальної власності, 2021: Зелені торговельні марки ЄС: Аналіз описів товарів і послуг за період 1996–2021 років.

³ Європейське відомство з інтелектуальної власності / Європейське патентне відомство (2021): Права інтелектуальної власності та ефективність діяльності підприємств в Європейському Союзі.

⁴ Європейська Комісія. Повідомлення Комісії Європейському парламенту, Раді, Європейському економічному і соціальному комітету та Комітету регіонів щодо Стратегії ЄС у боротьбі з організованою злочинністю на 2021–2025 роки. Брюссель, 14.04.2021 COM(2021) 170 final.

⁵ Організація економічного співробітництва та розвитку / Європейське відомство з інтелектуальної власності (2022). Небезпечні підробки: Торгівля контрафактними товарами, що становлять загрозу для здоров'я, безпеки та довкілля.

⁶ У 2019 році обсяг імпорту контрафактної та піратської продукції до Європейського Союзу становив 119 мільярдів євро, що відповідає до 5,8 % від загального обсягу імпорту ЄС.

Організація економічного співробітництва та розвитку / Європейське відомство з інтелектуальної власності. (2021). Світова торгівля підробками: тривожна загроза. Видавництво Організації економічного співробітництва та розвитку.

⁷ Європейське поліцейське управління / Європейське відомство з інтелектуальної власності. (Березень 2022 року). Оцінка загроз у сфері злочинів проти прав інтелектуальної власності.

⁸ Європейська Комісія. Делегований регламент Комісії (ЄС) 2020/760 від 17 грудня 2019 року СОМ (2020) 760, що доповнює Регламент (ЄС) № 1308/2013 Європейського парламенту і Ради щодо правил управління імпорними та експортними тарифними квотами, які підлягають ліцензуванню, а також доповнює Регламент (ЄС) № 1306/2013 Європейського парламенту і Ради щодо надання фінансових гарантій при управлінні тарифними квотами.

⁹ Регламент (ЄС) 2022/2065 Європейського парламенту та Ради від 19 жовтня 2022 року про єдиний ринок цифрових послуг і внесення змін до Директиви 2000/31/ЄС (Акт про цифрові послуги) (Офіційний журнал ЄС, випуск 277, 27.10.2022, с. 1, ELI:<http://data.europa.eu/eli/reg/2022/2065/oj>).

¹⁰ Європейський парламент. Звіт «План дій у сфері інтелектуальної власності для підтримки відновлення та стійкості ЄС», 2021/2007(INI).

¹¹ Висновки Ради 12750/20 від 10 листопада 2020 року та 9932/21 від червня 2021 року.

¹² Інструментарій ЄС у боротьбі з підробками: заклик до надання доказів (https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/12915-EU-toolbox-against-counterfeiting_en).

¹³ Директива (ЄС) 2022/2555 Європейського парламенту та Ради від 14 грудня 2022 року про заходи для забезпечення високого спільного рівня кібербезпеки в усьому Союзі, якою вносяться зміни до Регламенту (ЄС) № 910/2014 та Директиви (ЄС) 2018/1972 і скасовується Директива (ЄС) 2016/1148 (Директива NIS 2) (Офіційний журнал ЄС, випуск 333, 27.12.2022, с. 80), ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2022/2555/oj>).

¹⁴ Директива 2004/48/ЄС Європейського парламенту та Ради від 29 квітня 2004 року про забезпечення дотримання прав інтелектуальної власності (Офіційний журнал ЄС, випуск 157, 30.04.2004, с. 45), ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2004/48/oj>).

¹⁵ Регламент (ЄС) № 608/2013 Європейського парламенту та Ради від 12 червня 2013 року щодо митного забезпечення прав інтелектуальної власності та скасування Регламенту Ради (ЄС) № 1383/2003 (Офіційний журнал ЄС, випуск 181, 29.06.2013, с. 15), ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2013/608/oj>).

¹⁶ Регламент (ЄС) № 952/2013 Європейського Парламенту та Ради від 9 жовтня 2013 року, яким встановлюється Митний кодекс Союзу (перероблена редакція) (Офіційний журнал ЄС, випуск 269, 10.10.2013, с. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2013/952/oj>).

¹⁷ Рекомендація Комісії (ЄС) 2023/1018 від 4 травня 2023 року щодо боротьби з онлайн-піратством спортивних та інших прямих трансляцій (Офіційний журнал Європейського Союзу, випуск 13624.5.2023, с. 83, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reco/2023/1018/oj>).

¹⁸ Див. пункт 17 Постанови (ЄС) 2019/1020 Європейського Парламенту та Ради від 20 червня 2019 року про нагляд за ринком та відповідність продукції, яка змінює Директиву 2004/42/ЄС та Постанови (ЄС) № 765/2008 та (ЄС) № 305/2011 (Офіційний журнал ЄС, випуск 169, 25.6.2019, с. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2019/1020/oj>).

¹⁹ Регламент (ЄС) 2021/240 Європейського Парламенту та Ради від 10 лютого 2021 року про створення Інструменту технічної підтримки (Офіційний журнал ЄС, випуск 57, 18.2.2021, с. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2021/240/oj>).

²⁰ Директива 2001/29/ЄС Європейського Парламенту та Ради від 22 травня 2001 року про гармонізацію деяких аспектів авторського права та суміжних прав в інформаційному суспільстві (Офіційний журнал ЄС, випуск 167, 22.6.2001, с. 10, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2001/29/oj>).

²¹ Порівняйте: Рішення компанії та спеціалізованого відділу з питань інтелектуальної власності Суду Болоньї від 7 січня 2020 року, «Coop Italia», яке розширює сферу застосування заборони на використання будь-якого розпізнавального знака, що містить домінуючий елемент порушеної торговельної марки.

²² Європейська Комісія. Повідомлення Комісії до Європейського парламенту, Ради та Європейського економічного і соціального комітету/ Рекомендації щодо окремих аспектів Директиви 2004/48/ЄС Європейського парламенту і Ради про забезпечення дотримання прав інтелектуальної власності. COM (2017) 708 final.

²³ Див., зокрема, рішення Суду від 27 березня 2014 року, UPC Telekabel Wien, C-314/12 ECLI:EU:C:2014:192, та рішення Суду від 15 вересня 2016 року, Tobias Mc Fadden C-484/14 ECLI:EU:C:2016:689.

²⁴ Рішення Суду від 27 квітня 2023 року, Castorama Polska та Knor, C-628/21, ECLI: EU:C:2023:342, пункт 43.

²⁵ Рішення Суду (П'ята палата) від 17 червня 2021 року, M.I.C.M., C-597/19, ECLI:EU:C:2021:492.

²⁶ Рішення Суду від 17 березня 2016 року, Liffers, C-99/15, ECLI:EU:C:2016:173, пункт 17.

²⁷ EUIPO (2023): Зберігання та знищення вилучених контрафактних товарів в ЄС.

²⁸ Рішення Суду від 19 жовтня 2023 року, C-655/21 (G. ST. T.), ECLI:EU:C:2023:356.

²⁹ Рамкове рішення Ради 2008/841/ЖНА від 24 жовтня 2008 року про боротьбу з організованою злочинністю (Офіційний журнал ЄС, випуск 300, 11.11.2008, с. 42, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_framw/2008/841/oj).

³⁰ Будь-яка форма валюти, яка існує в цифровому або віртуальному вигляді та використовує криптографію для забезпечення безпеки транзакцій.

³¹ Повідомлення Комісії до Європейського парламенту, Ради, Європейського економічного і соціального комітету та Комітету регіонів. Щодо встановлення сталих продуктів як норми. COM(2022) 140 final. 30.03.2022.

³² Повідомлення Комісії від 11 липня 2023 року «Ініціатива ЄС щодо Веб 4.0 та віртуальних світів: перевага у наступному технологічному переході» COM(2023) 442.

³³ Додаток II до Імплементативного рішення Комісії C(2023) 1119 - Підвищення конкурентоспроможності підприємств, зокрема малих і середніх, та сприяння їхньому доступу до ринків.

³⁴ Експерти з питань захисту прав інтелектуальної власності - це фахівці, призначені відомствами з питань інтелектуальної власності держав-членів для надання малим і середнім підприємствам первинних консультацій щодо захисту прав інтелектуальної власності у разі їх порушення або щодо запобігання порушенню прав інтелектуальної власності інших осіб.

³⁵ Європейське відомство інтелектуальної власності: Європейські громадяни та інтелектуальна власність: сприйняття, обізнаність та поведінка (2023).

³⁶ Дослідження Європейського відомства інтелектуальної власності та Організації економічного співробітництва та розвитку щодо торгівлі підробленими фармацевтичними продуктами.

³⁷ Директива 2001/83/ЄС Європейського Парламенту та Ради від 6 листопада 2001 року про Кодекс Співтовариства щодо лікарських засобів для застосування у людей (Офіційний журнал ЄС, випуск 311, 28.11.2001, с. 67, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2001/83/oj>).

³⁸ SWD(2023) 153 остаточна редакція: Звіт про захист і дотримання прав інтелектуальної власності в третіх країнах.

³⁹ Виконавче рішення Комісії (ЄС) 2019/294 від 18 лютого 2019 року щодо встановлення переліку територій і третіх країн, дозволених для імпорту на територію Союзу собак, котів і тхорів, а також зразка ветеринарного (санітарного) сертифіката для такого імпорту. COM(2019) 294 final.

⁴⁰ Регламент (ЄС) 2016/679 Європейського Парламенту та Ради від 27 квітня 2016 року про захист фізичних осіб у зв'язку з обробкою персональних даних і про вільний рух таких даних,

та про скасування Директиви 95/46/ЄС (Загальний регламент про захист даних) (Офіційний журнал ЄС, випуск 119, 4.5.2016, с. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2016/679/oj>).

⁴¹ Директива (ЄС) 2016/680 Європейського Парламенту та Ради від 27 квітня 2016 року про захист фізичних осіб у зв'язку з обробкою персональних даних компетентними органами з метою запобігання, розслідування, виявлення або переслідування кримінальних правопорушень або виконання кримінальних покарань, а також про вільний рух таких даних, та про скасування Рамкового рішення Ради 2008/977/JHA (Офіційний журнал ЄС, випуск 119, 4.5.2016, с. 89, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2016/680/oj>).

⁴² Директива 98/44/ЄС Європейського Парламенту та Ради від 6 липня 1998 року про правовий захист біотехнологічних винаходів (Офіційний журнал ЄС, випуск 213, 30.7.1998, с. 13, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/1998/44/oj>).

⁴³ Директива 98/71/ЄС Європейського Парламенту та Ради від 13 жовтня 1998 року про правовий захист промислових зразків (Офіційний журнал ЄС, випуск 289, 28.10.1998, с. 28, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/1998/71/oj>).

⁴⁴ Директива 2000/31/ЄС Європейського Парламенту та Ради від 8 червня 2000 року про певні правові аспекти послуг інформаційного суспільства, зокрема електронної комерції, на внутрішньому ринку («Директива про електронну комерцію») (Офіційний журнал ЄС, випуск 178, 17.7.2000, с. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2000/31/oj>).

⁴⁵ Директива 2002/58/ЄС Європейського Парламенту та Ради від 12 липня 2002 року щодо обробки персональних даних та захисту приватного життя у секторі електронних комунікацій (Директива про приватність та електронні комунікації) (Офіційний журнал ЄС, випуск 201, 31.7.2002, с. 37, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2002/58/oj>).

⁴⁶ Директива (ЄС) 2015/2436 Європейського Парламенту та Ради від 16 грудня 2015 року про зближення законодавства держав-членів щодо торговельних марок (перероблена версія) (Офіційний журнал ЄС, випуск 336, 23.12.2015, с. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2015/2436/oj>).

⁴⁷ Директива (ЄС) 2019/790 Європейського парламенту та Ради від 17 квітня 2019 року про авторське право та суміжні права на цифровому єдиному ринку та внесення змін до Директив 96/9/ЄС і 2001/29/ЄС (Офіційний журнал ЄС, випуск 130, 17.05.2019, с. 92, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2019/790/oj>).

⁴⁸ Регламент (ЄС) № 1610/96 Європейського парламенту та Ради від 23 липня 1996 року щодо створення додаткового захисного свідоцтва для засобів захисту рослин (Офіційний журнал ЄС, випуск 198, 08.08.1996, с. 30, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/1996/1610/oj>).

⁴⁹ Регламент (ЄС) № 469/2009 Європейського парламенту та Ради від 6 травня 2009 року щодо додаткового захисного свідоцтва для лікарських засобів (кодифікована редакція) (Офіційний журнал ЄС, випуск 152, 16.06.2009, с. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2009/469/oj>).

⁵⁰ Регламент (ЄС) 2017/1001 Європейського парламенту та Ради від 14 червня 2017 року про торговельну марку Європейського Союзу (кодифікація) (Офіційний журнал ЄС, випуск 154, 16.06.2017, с. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2017/1001/oj>).

⁵¹ Див. рішення Суду Європейського Союзу від 27 березня 2014 року у справі UPC Telekabel, C-314/12, ECLI:EU:C:2014:192, пункти 32 і 35; рішення Суду (Третя палата) від 24 листопада 2011 року; а також рішення Суду Європейського Союзу від 7 липня 2016 року у справі Tommy Hilfiger Licensing та інші, C-494/15, ECLI:EU:C:2016:528, пункт 23.

⁵² Регламент (ЄС) 2023/2411 Європейського парламенту та Ради від 18 жовтня 2023 року про захист географічних зазначень для ремісничих і промислових виробів та внесення змін до Регламентів (ЄС) 2017/1001 і (ЄС) № 2019/1753 (Офіційний журнал ЄС, випуск 277, 27.10.2023, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2023/2411/oj>).

⁵³ COPIS (Система боротьби з контрафактом та піратством) - це база даних ЄС, створена Комісією відповідно до Регламенту (ЄС) № 608/2013, яка дає змогу митним органам виконувати свої юридичні зобов'язання, що випливають із цього регламенту, шляхом обробки, зберігання та керування заявками на вжиття заходів і реєстрами порушень, що містять відповідну інформацію про товари, щодо яких тимчасово призупинено випуск або які затримано.

⁵⁴ Наприклад, COPIS, встановлена Регламентом (ЄС) № 608/2013 щодо прикордонних заходів у сфері прав інтелектуальної власності; Система митної інформації, встановлена Регламентом (ЄС) № 515/97 щодо взаємодопомоги між адміністративними органами держав-членів та співпраці між ними й Комісією для забезпечення правильного застосування митного та сільськогосподарського законодавства; Система митної інформації Plus, встановлена Рамковим рішенням Ради 2009/917/JHA щодо використання інформаційних технологій для митних цілей; Інформаційна система Європолу та Портал аналізу даних, встановлені Регламентом (ЄС) 2016/794 Європейське поліцейське управління тощо.

⁵⁵ Повідомлення Комісії - Керівництво щодо застосування статті 101 Договору про функціонування Європейського Союзу до горизонтальних угод про співпрацю (Офіційний журнал ЄС, С 259, 21.07.2023, с. 1).

⁵⁶ Рішення від 25 січня 2017 року у справі C-367/15, Stowarzyszenie 'Oławska Telewizja Kablowa', пункт 28.

⁵⁷ Головна сторінка https://european-union.europa.eu/index_en