

ЗАТВЕРДЖЕНО

Наказ УКРНОІВІ

22.12.2025 № 320/2025



МІНЕКОНОМІКИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, <https://www.nipo.gov.ua>, кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

18 листопада 2025 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Білоцьким В. В. від 20.03.2025 № Р-АП/37-25, у складі головуючого Павлова Д. О. та членів колегії Тумко Л. І., Бурмістрової Н. Г., за участю секретаря засідання Лазарець І. М., розглянула апеляційну заяву Омельченка Романа Сергійовича про визнання прав на промислові зразки «1.-11. КОМБІНЕЗОН СПОРТИВНИЙ» за свідоцтвом № 47151 недійсними повністю, власник прав інтелектуальної власності на промислові зразки – Коптєв Станіслав Олексійович.

Представник апелянта – Лемещук Н. В.

Представник власника – Закревська Ю. В.

Апеляційна заява Омельченка Р. С. (далі – апелянт) подана на підставі пункту 1 статті 25¹ Закону України від 15.12.1993 № 3688-ХІІ «Про охорону прав на промислові зразки» (далі – Закон № 3688-ХІІ), згідно з яким будь-яка особа може подати до Апеляційної палати обґрунтовану заяву про визнання прав на промисловий зразок недійсними повністю або частково на підставі невідповідності промислового зразка умовам надання правової охорони, визначеним цим Законом.

Відповідно до пункту 2 статті 25¹ Закону № 3688-ХІІ, заява про визнання прав на промисловий зразок недійсними може бути подана протягом усього

строку чинності майнових прав на промисловий зразок та після припинення їх чинності.

Апеляційну заяву подано з метою визнання недійсними прав на промислові зразки «1.-11. КОМБІНЕЗОН СПОРТИВНИЙ», державна реєстрація № 47151 від 29.01.2025 (далі – оспорювані промислові зразки).

Власником прав інтелектуальної власності на оспорювані промислові зразки за свідоцтвом № 47151 є Коптев Станіслав Олексійович. Заявку № с 2024 00438 на оспорювані промислові зразки подано 20.05.2024. Відомості про державну реєстрацію оспорюваних промислових зразків опубліковано в офіційному електронному бюлетені «Промислова власність» (далі – Бюлетень) № 5 від 29.01.2025.

До Державного реєстру України промислових зразків внесено такі зображення:



(1.1)



(1.2)



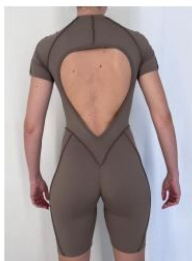
(1.3)



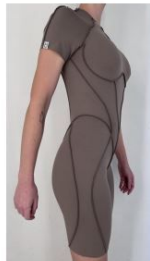
(1.4)



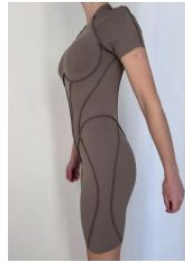
(2.1)



(2.2)



(2.3)



(2.4)



(3.1)



(3.2)



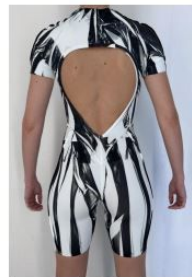
(3.3)



(3.4)



(4.1)



(4.2)



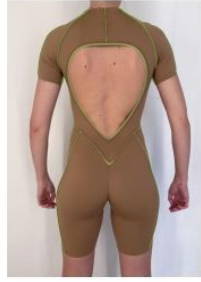
(4.3)



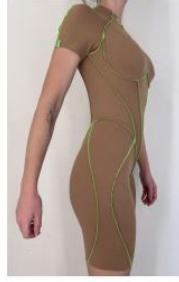
(4.4)



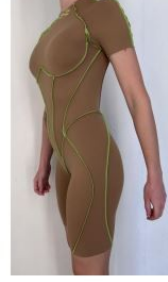
(5.1)



(5.2)



(5.3)



(5.4)



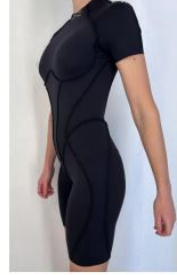
(6.1)



(6.2)



(6.3)



(6.4)



(7.1)



(7.2)



(7.3)



(7.4)



(8.1)



(8.2)

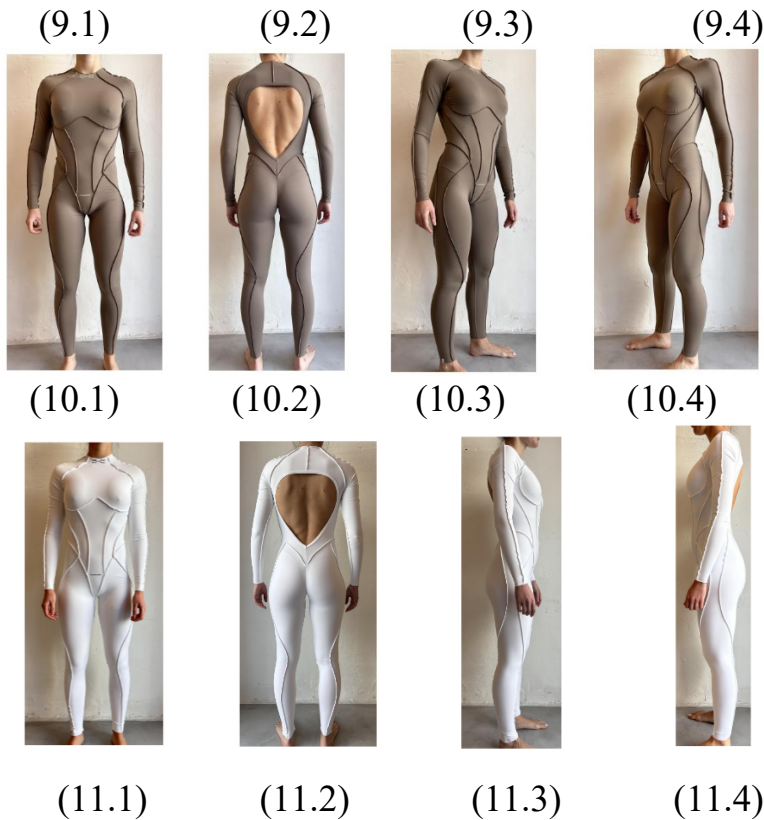


(8.3)



(8.4)





Апелянт просить визнати недійсними повністю права на оспорювані промислові зразки на підставі їх невідповідності критеріям охороноздатності «новизна» та «індивідуальний характер», встановленим статтею 6 Закону № 3688-ХІІ, та здійснити публікацію про це в Бюлетені.

Викладення аргументів сторін

Апелянт повідомляє, що вироби, ідентичні до оспорюваного промислового зразка, були доведеними до загального відома до дати подання заявки № s 2024 00438, що підтверджується публікаціями в соціальних мережах «Instagram» та «Facebook» у період з 06.06.2021 по 05.01.2024.

Перші зафіксовані матеріали з демонстрацією виробів, ідентичних оспорюваним промисловим зразкам, датуються 06.06.2021, коли користувачем «ssolejko» опубліковано зображення комбінезона за посиланням: https://www.instagram.com/p/CQ_9TeLmp4/.

Крім того, упродовж 2021-2024 років ідентичні вироби неодноразово публікувалися різними користувачами Instagram та Facebook, за наступними посиланнями: https://www.instagram.com/p/CVvC_hJoh8P/?img_index=1, від 11.11.2021, користувач «topdog_ua»; <https://www.instagram.com/p/CShroFIhbTG/>, від 13.08.2021, користувач «alina_khoroshavina»; <https://www.instagram.com/p/CZwi70MP98r/>, від 09.02.2022, користувач «estastique»; <https://www.instagram.com/p/CXrHXoYtwgt/>, від 19.12.2021, користувач «divchata»; <https://www.instagram.com/p/CmBTMa5DbSE/>, від 11.12.2022, користувач «maryna.piskun»; <https://www.instagram.com/p/Cm-VnKHuWzL/>, від 04.01.2023, користувач «daryna.fit»; <https://www.instagram.com/p/CpuUInzjTNM/>, від 13.03.2023, користувач

«maryna.piskun»; https://www.instagram.com/topdog_ua/p/CkbJq3VI0W-/?img_index=1, від 13.12.2022, користувач «topdog_ua»;
<https://www.instagram.com/p/CmHjdhDLSe/>, від 13.12.2022, користувач «_liubimova_di»; <https://www.instagram.com/p/CmBTMa5DbSE/>, від 11.12.2022, користувач «maryna.piskun»;
<https://www.instagram.com/lyapulya/p/CxGezfCIQfN/>, від 12.09.2023, користувач «lyapulya»; <https://www.instagram.com/p/Cv-nk15oaX2/>, від 15.08.2023, користувач «lyapulya»; <https://www.instagram.com/p/Cv-Tdl3KUIU/>, від 15.08.2023, користувач «grigorchuk2200»;
https://www.instagram.com/frwy_13/p/CoSj5EPIYsz/?img_index=1, від 05.02.2023, користувач «frwy_13»;
<https://www.facebook.com/photo/?fbid=1495713527455060&set=pb.100063470083566.-2207520000>, від 10.07.2021, користувач «Тор Dog»;
https://www.instagram.com/p/CZBhedoot_-/, від 22.01.2022, користувач «makabulas»; <https://www.instagram.com/p/CSyVJ8zDErI/>, від 20.08.2021, користувач «solya_soul_ma»;
<https://www.facebook.com/topdogua/photos/pb.100063470083566.-2207520000/1694437930915951/?type=3>, від 16.04.2022, користувач «Тор Dog»;
<https://www.instagram.com/p/CTRwHBjJEkY/>, від 01.09.2021, користувач «juli_july»; <https://www.instagram.com/p/CUW0BH6A3du/>, від 28.09.2021, користувач «lusik_lusya»; https://www.instagram.com/p/CQ_aNkrrg91, від 06.07.2021, користувач «stazzisharp»;
https://www.facebook.com/photo/?fbid=1538009349892144&set=pb.100063470083566.-2207520000&locale=ru_RU, від 06.09.2021, користувач «Тор Dog»;
https://www.instagram.com/p/CaCPS9kgK_g/, від 16.02.2022, користувач «katerina_grish»;
https://www.facebook.com/photo/?fbid=1538009366558809&set=pb.100063470083566.-2207520000&locale=ru_RU, від 06.09.2021, користувач «Тор Dog»;
<https://www.instagram.com/p/CqQrtZftsYi>, від 26.03.2023, користувач «diva_berlous»; <https://www.instagram.com/p/Ci-sdAYILDx/>, від 26.09.2023, користувач «kateryna.kochetova»;
https://www.instagram.com/marina_zv2104/reel/CmrUV2KtRMf/, від 27.12.2022, користувач «marina_zv2104»; <https://www.instagram.com/p/Cny2yB9olNw/>, від 24.01.2023, користувач «marina_zv2104»;
<https://www.instagram.com/p/C1tVRJVr5WB/>, від 05.01.2024, користувач «olgarusenkotailor»; https://www.instagram.com/p/C0005vGIQ0f/?img_index=1, від 14.12.2023, користувач «innamakarenkoo»;
https://www.instagram.com/innamakarenkoo/p/C0pP0UZoglR/?img_index=3, від 09.12.2023, користувач «innamakarenkoo»;
https://www.facebook.com/photo?fbid=1608599346166477&set=pb.100063470083566.-2207520000&locale=ru_RU, від 14.12.2021, користувач «Тор Dog»;
<https://www.instagram.com/p/CgrDJ8ltnc/>, від 31.07.2022, користувач «d.hupalo»;
https://www.instagram.com/marina_zv2104/reel/CrQ_CZKoTcS/, від 20.04.2023, користувач «marina_zv2104»;

https://www.instagram.com/marina_zv2104/reel/CohYxP9ItaU/, від 11.02.2023, користувач «marina_zv2104»; <https://www.instagram.com/p/CoKPwQIN1UR/#>, від 02.02.2023, користувач «ksyushuk»; <https://www.instagram.com/p/CVyD1DuIzm6/>, від 02.11.2021, користувач «stefani_mohort»; <https://www.instagram.com/p/CeTqjmXIhXw/>, від 02.06.2022, користувач «sasha.blaze»; https://www.instagram.com/p/CoXYwvEtSTa/?img_index=1, від 07.02.2023, користувач «kataspev_ifbbpro»; https://www.facebook.com/photo/?fbid=1585882265104852&set=pb.100063470083566.-2207520000&locale=ru_RU, від 11.11.2021, користувач «Top Dog»; <https://www.instagram.com/p/CYIWvzltO-J>, від 11.01.2021, користувач «bonbon_yoga».

На думку апелянта, наведені джерела у своїй сукупності підтверджують, що відповідні промислові зразки були введені в цивільний обіг та були доведені до загального відома ще у період з 06.06.2021 по 05.01.2024. Факт поширення візуальних матеріалів у соціальних мережах, що забезпечують відкритий доступ до необмеженого кола осіб, свідчить про те, що на момент подання заявки № с 2024 00438 на оспорювані промислові зразки ідентичні вироби вже були відомі широкій аудиторії, а отже – доведені до загального відома.

Доводами щодо відсутності новизни в оспорюваних промислових зразках апелянт вважає те, що, на його думку, раніше опубліковані вироби та оспорювані промислові зразки є ідентичними, оскільки їх форма, крій, силует, пропорції, а також розташування та форма швів повністю збігаються.

Доводами щодо відсутності індивідуального характеру в оспорюваних промислових зразках апелянт вважає те, що, на його думку:

вироби, в яких застосовано оспорювані промислові зразки, є одягом спортивного призначення (комбінезон спортивний). На ринку існує широкий спектр аналогічних виробів різних виробників, що формує в інформованого користувача чітке уявлення про типові ознаки таких комбінезонів – їх фасон, крій, силует, розташування швів, пропорції та характер облягання;

інформованим користувачем у цій сфері є особа, яка регулярно обирає або використовує спортивний одяг, у результаті чого має сталий рівень обізнаності щодо зовнішнього вигляду та конструктивних особливостей спортивних комбінезонів різних брендів;

у сфері виготовлення спортивних комбінезонів автор має значну свободу творчого підходу: він може змінювати крій, довжину, силует, пропорції, форму та напрям оздоблювальних швів, декоративні елементи, наявність або відсутність рельєфів, комбінування тканин та інші елементи дизайну. Саме ці суттєві ознаки визначають загальне враження від виробу для інформованого користувача;

незначні відмінності у кольорі тканини не можуть створити іншого загального враження, оскільки спортивний одяг виробляється у різних кольорових варіантах – це звичайна практика модельного ряду одного і того ж

виробника. Індивідуальний характер формується не кольором, а передусім конструктивними ознаками виробу.

З урахуванням викладеного, апелянт просив задовольнити апеляційну заяву.

20.03.2025 апелянт подав клопотання про долучення додаткових доказів, а саме протоколу огляду вебсторінок від 19.03.2025.

14.05.2025 апелянт подав додаткові пояснення та докази, в яких зазначено, що до EUIPO було подано заяву про визнання недійсним промислового зразка Європейського Союзу № 015062892-0018, що свідчить про системність позиції апелянта як на національному, так і на міжнародному рівні, а також про наявність сумнівів щодо правомірності відповідного промислового зразка у декількох юрисдикціях.

02.06.2025 від власника оспорюваних промислових зразків надійшов відзив, в якому він не погоджується з доводами апелянта.

Стосовно новизни у відзиві наведено такі доводи:

надані апелянтом матеріали не підтверджують публічного розкриття саме оспорюваних промислових зразків. Публікації в соціальних мережах за період з 06.06.2021 по 05.01.2024 не містять повного та достовірного зображення жодного з оспорюваних промислових зразків у необхідній кількості видів, що унеможлиблює їх ідентифікацію як тотожних;

зображення, надані апелянтом, не дозволяють встановити ідентичність виробів, оскільки вони демонструють різні вироби на різних моделях, з різними пропорціями тіла, відмінними ракурсами, освітленням та кольоровими рішеннями;

матеріали, надані апелянтом, не містять підтвердження, що зображені на фотографіях вироби можна співвіднести з оспорюваними промисловими зразками. Жоден із наданих прикладів не містить чіткої та однозначної відповідності суттєвим ознакам оспорюваних зразків;

апелянт невірно порівнює окремі елементи з різних виробів, оскільки промисловий зразок порівнюється в цілому. Змішування фрагментів різних зображень з метою доведення ідентичності є недопустимим і не може визнаватись доказом у розумінні законодавства;

публікації в соціальних мережах не підтверджують доступності для інформованого користувача. Вони не містять даних про охоплення, аудиторію, комерційне використання чи фактичне сприйняття такими користувачами, а тому не свідчать про реальне доведення відповідних виробів до загального відома.

З урахуванням викладеного, власник промислових зразків вважає, що відсутність чіткої фіксації часу, повноти та достовірності зображень виключає можливість встановлення факту розкриття всіх суттєвих ознак оспорюваних промислових зразків до дати подання заявки на них – 20.05.2024.

Стосовно індивідуального характеру власник оспорюваних промислових зразків зазначає:

колір, текстура, декоративні елементи, пропорції та їх просторове розташування є рівнозначними складовими промислового зразка та підлягають урахуванню при визначенні його індивідуального характеру. Ігнорування апелянтом будь-якого з цих елементів є неправомірним і суперечить нормам Закону № 3688-ХІІ;

індивідуальний характер промислового зразка оцінюється за загальним враженням, яке він справляє на інформованого користувача, а не за окремими елементами або їх ізольованим порівнянням. Візуальне сприйняття промислового зразка формується сукупністю ознак – поєднанням кольорових рішень, структурою та розташуванням швів, декоративних рельєфів, пропорційністю частин виробу та композиційною логікою оздоблення. Саме таке комплексне поєднання формує самостійне й оригінальне загальне враження, яке не може бути нівельоване окремими подібними елементами базового крою чи силуету;

апелянт застосовує неправомірний «мозаїчний» підхід, аналізуючи форму та крій окремо від інших елементів і зіставляючи різні фрагменти зовнішнього вигляду з різних джерел. Такий довільний комбінований аналіз порушує принцип цілісного сприйняття виробу та не може бути визнаний належним доказом відсутності індивідуального характеру;

крім того, обсяг правової охорони визначається виключно зображенням промислового зразка, внесеним до Реєстру. Відтак, посилення апелянта на словесні характеристики, опис, власні інтерпретації або припущення не можуть впливати ні на оцінку індивідуального характеру, ні на результати порівняння з іншими виробами, оскільки юридичне значення має тільки зображення, подане із заявкою.

У зв'язку з зазначеним вище, на думку власника, навіть за наявності певних спільних рис, притаманних багатьом виробам відповідної категорії, оспорювані промислові зразки мають власне оригінальне кольорове рішення, відмінну композицію швів, характерне співвідношення панелей тканини та іншу структуру оздоблення. Сукупність цих ознак формує інше загальне враження на інформованого користувача.

Стосовно обставин доведення оспорюваних промислових зразків до загального відома, власник оспорюваних промислових зразків пояснив, що саме він є автором цих промислових зразків. Створені ним промислові зразки були представлені в мережі «Інтернет» його дружиною на їх власній сторінці «TOPDOG» в соціальній мережі «Інстаграм», а також різними моделями, які демонстрували вироби на своїх сторінках у соціальних мережах за попередньою згодою власника.

Також власник оспорюваних промислових зразків повідомив, що на дату початку повномасштабного вторгнення російської федерації в Україну 24.02.2022 він перебував у місті Херсон, де внаслідок бойових дій його швейне виробництво було частково зруйноване та тимчасово зупинене. Через ці обставини він фактично не міг реалізувати своє право на подання заявки на реєстрацію промислових зразків.

У зв'язку з цим власник просить вважати, що подання заявки було здійснено у перший можливий момент після настання об'єктивної можливості реалізації такого права, і застосувати положення Закону України «Про захист інтересів осіб у сфері інтелектуальної власності під час дії воєнного стану, введеного у зв'язку із збройною агресією російської федерації проти України» (далі – Закон № 2174-IX).

08.07.2025 від апелянта надійшло заперечення проти відзиву на апеляційну заяву, в якому він стверджує, що обставини, на які посиляється власник оспорюваних промислових зразків, не створюють підстав для застосування положень Закону № 2174-IX, оскільки:

з публікацій із соціальних мереж вбачається, що Коптєв С. О. мешкав у місті Одеса ще з 2015 року, активно займався бізнесом і продавав відповідні вироби до подання заявки 20.05.2024. Отже, заявка не пов'язана з форс-мажорними обставинами і подана значно пізніше фактичного використання виробів;

власник оспорюваних промислових зразків в 2022 році після початку повномасштабної збройної агресії здійснював активну господарську діяльність, пов'язану з виготовленням та реалізацією спірних виробів, займався моніторингом соціальних мереж та просуванням у них своїх виробів. За таких обставин він мав усі необхідні можливості для своєчасного подання заявки на реєстрацію відповідних промислових зразків, без невиправданого відтермінування до травня 2024 року;

Закон № 2174-IX стосується тільки тих дій, які пов'язані з вже поданими заявками на об'єкти інтелектуальної власності або з вже набутими майновими правами інтелектуальної власності на вказані в законі об'єкти інтелектуальної власності, тобто процедурних строків.

04.11.2025 від власника промислових зразків надійшла відповідь на заперечення апелянта проти відзиву, в якій зазначено, що будь-які згадки у відкритих джерелах про місце перебування його родини, розташування виробництва чи складів в умовах активних бойових дій та окупації міста Херсон несли реальну загрозу для безпеки життя і здоров'я автора і його сім'ї, а тому висновки апелянта про місцеперебування автора у конкретний період часу, тим більше на підставі загальних публікацій у соціальних мережах, є необґрунтованими.

Власник оспорюваних промислових зразків не погоджується з доводами апелянта щодо застосування Закону № 2174-IX і зазначає, що:

доводи апелянта про те, що дія Закону № 2174-IX поширюється виключно на процедурні строки щодо вже поданих заявок та чинних прав інтелектуальної власності, є необґрунтованими – апелянт вибірково цитує Закон № 2174-IX і не враховує, що він прямо передбачає зупинення строків для всіх дій, пов'язаних з охороною прав інтелектуальної власності;

подання заявки на промисловий зразок є дією, пов'язаною з охороною прав інтелектуальної власності, а строк авторської пільги (12 місяців до дати

подання заявки), визначений законом, також є строком, перебіг якого підлягав зупиненню відповідно до Закону № 2174-IX.

11.11.2025 від апелянта надійшло клопотання про долучення до матеріалів апеляційної заяви додаткових доказів, а саме:

рішення Європейського відомства з інтелектуальної власності у справі про визнання недійсним промислового зразка Європейського Союзу № 015062892-0018 (мовою оригіналу);

переклад українською мовою Рішення Європейського відомства з інтелектуальної власності у справі про визнання недійсним промислового зразка Європейського Союзу № 015062892-0018;

повідомлення EUIPO заявнику про ухвалення рішення (мовою оригіналу);

переклад Повідомлення EUIPO заявнику про ухвалення рішення.

14.11.2025 від власника промислових зразків надійшло клопотання про долучення доказів до апеляційної заяви, а саме: підтвердження отримання апеляції на рішення EUIPO 128075 у справі про визнання недійсним промислового зразка Європейського Союзу № 015062892-0018 (мовою оригіналу), разом з додатковими поясненнями, в яких повідомлено про оскарження рішення EUIPO.

Пунктом 1 глави 5 розділу III Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд апеляційної заяви по суті передбачає встановлення наявності підстав для визнання прав на промисловий зразок недійсними відповідно до статті 25¹ Закону № 3688-XII та вирішення питання чинності прав на промисловий зразок на підставі наданих матеріалів.

Колегія Апеляційної палати з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, відповідно до пунктів сьомого, восьмого та дев'ятого глави 5 розділу III Регламенту, заслухала вступне слово апелянта та власника свідоцтва, з'ясувала обставини, на які вони посилалися як на підставу своїх вимог і заперечень, перевірила докази, що містилися у апеляційній заяві (Вх. від 17.03.2025 № 1822-08/2025), клопотаннях про долучення доказів (Вх. від 20.03.2025 № 1999-08/2025, Вх. від 14.05.2025 № 3863-08/2025), відзиві на апеляційну заяву (Вх. від 02.06.2025 № 4499-/2025), запереченні проти відзиву на апеляційну заяву (Вх. від 08.07.2025 № 5648-08/2025), відповіді на заперечення проти відзиву (Вх. від 04.11.2025 № 9279-/2025), клопотаннях про долучення додаткових доказів (Вх. від 11.11.2025 № 9598-08/2025, Вх. від 14.11.2025 № 9791-/2025), та встановила таке.

Законом № 3688-XII передбачено, що зареєстрований промисловий зразок:

визнається новим, якщо жоден ідентичний промисловий зразок не доведено до загального відома до дати подання заявки до Національного органу

інтелектуальної власності (далі – НОІВ) або, якщо заявлено пріоритет, до дати її пріоритету (пункт 2 статті 6 Закону № 3688-ХІІ);

визнається таким, що має індивідуальний характер, якщо загальне враження, яке він справляє на інформованого користувача, відрізняється від загального враження, яке справляє на такого користувача будь-який інший промисловий зразок, доведений до загального відома до дати подання заявки до НОІВ або, якщо заявлено пріоритет, до дати її пріоритету (пункт 3 статті 6 Закону № 3688-ХІІ).

У зв'язку з зазначеним в першу чергу колегія Апеляційної палати повинна з'ясувати, чи було доведено до загального відома промислові зразки, які підлягають порівнянню з оспорюваними промисловими зразками та можуть бути їм протиставлені.

Пунктом 4 статті 6 Закону № 3688-ХІІ встановлено, що зареєстрований промисловий зразок вважається доведеним до загального відома, якщо був опублікований у результаті здійснення державної реєстрації або з інших підстав, або був експонований на виставці, використаний у торгівлі або іншим чином оприлюднений, крім випадків, коли такі події не могли стати відомими під час звичайного провадження господарської діяльності у колах, що спеціалізуються у відповідній галузі і провадять свою діяльність на території України, до дати подання заявки до НОІВ або, якщо заявлено пріоритет, до дати пріоритету.

Аналіз фактичних обставин та оцінка доказів щодо доведення до загального відома промислових зразків відповідно до статті 6 Закону 3688-ХІІ.

Заявку на оспорювані промислові зразки «1.-11. КОМБІНЕЗОН СПОРТИВНИЙ» № s 2024 00438 подано до НОІВ 20.05.2024. Зазначені промислові зразки зареєстровані на ім'я Коптева С. О., відомості про державну реєстрацію опубліковано в Бюлетені № 5 від 29.01.2025.

Апелянт вважає, що оспорювані промислові зразки не відповідають критеріям охороноздатності, визначеним пунктами 2 та 3 статті 6 Закону, а саме не мають новизни та індивідуального характеру з огляду на раніше опубліковані в мережі «Інтернет» зображення виробів «Комбінезонів спортивних».

На підтвердження невідповідності критерію «новизна», апелянт зазначає, що суттєві ознаки оспорюваного промислового зразка були доведені до загального відома раніше дати подання заявки на нього. Як вважає апелянт, це підтверджується доступністю в соціальних мережах «Instagram» та «Facebook» у період з 06.06.2021 по 05.01.2024 для невизначеного кола осіб зображень виробів, які, на його думку, є ідентичними за зовнішніми характеристиками заявленому промислового зразку.

На підтвердження вказаних обставин апелянтом надано скріншоти зображень виробів із зазначенням посилань на відповідні інтернет-ресурси та користувачів, які здійснили їх публікацію. Зокрема, апелянт посилається на те, що перші зафіксовані матеріали, які, на його думку, демонструють вироби,

ідентичні оспорюваним промисловим зразкам, датуються 06.06.2021, коли користувачем «ssolejko» у соціальній мережі «Instagram» опубліковано зображення комбінезона за посиланням: https://www.instagram.com/p/CQ__9TeLmp4/.

Додатково апелянт посилається на публікації, які були здійсненні упродовж 2021-2024 років різними користувачами у соціальних мережах «Instagram» та «Facebook», а саме:

https://www.instagram.com/p/CVvC_hJoh8P/?img_index=1, від 11.11.2021, користувач «topdog_ua»;

<https://www.instagram.com/p/CShroFIhbTG/>, від 13.08.2021, користувач «alina_khoroshavina»;

<https://www.instagram.com/p/CZwi70MP98r/>, від 09.02.2022, користувач «estasiq»;

<https://www.instagram.com/p/CXrHXoYtwgt/>, від 19.12.2021, користувач «divchata»;

<https://www.instagram.com/p/CmBTMa5DbSE/>, від 11.12.2022, користувач «maryna.piskun»;

<https://www.instagram.com/p/Cm-VnKHuWzL/>, від 04.01.2023, користувач «daryna.fit»;

<https://www.instagram.com/p/CpuUInzjTNM/>, від 13.03.2023, користувач «maryna.piskun»;

https://www.instagram.com/topdog_ua/p/CkbJq3VI0W-/?img_index=1, від 13.12.2022, користувач «topdog_ua»;

<https://www.instagram.com/p/CmHjjdhDLSe/>, від 13.12.2022, користувач «_liubimova_di»;

<https://www.instagram.com/p/CmBTMa5DbSE/>, від 11.12.2022, користувач «maryna.piskun»;

<https://www.instagram.com/lyapulya/p/CxGezfCIQfN/>, від 12.09.2023, користувач «lyapulya»;

<https://www.instagram.com/p/Cv-nk15oaX2/>, від 15.08.2023, користувач «lyapulya»;

<https://www.instagram.com/p/Cv-Tdl3KUIU/>, від 15.08.2023, користувач «grigorchuk2200»;

https://www.instagram.com/frwy_13/p/CoSj5EPIYsz/?img_index=1, від 05.02.2023, користувач «frwy_13»;

<https://www.facebook.com/photo/?fbid=1495713527455060&set=pb.100063470083566.-2207520000>, від 10.07.2021, користувач «Top Dog»;

https://www.instagram.com/p/CZBhedoot_-/, від 22.01.2022, користувач «makabulas»;

<https://www.instagram.com/p/CSyVJ8zDErI/>, від 20.08.2021, користувач «solya_soul_ma»;

<https://www.facebook.com/topdogua/photos/pb.100063470083566.-2207520000/1694437930915951/?type=3>, від 16.04.2022, користувач «Top Dog»;

<https://www.instagram.com/p/CTRwHBjJEkY/>, від 01.09.2021, користувач «juli_july»;
<https://www.instagram.com/p/CUW0BH6A3du/>, від 28.09.2021, користувач «lusik_lusya»;
https://www.instagram.com/p/CQ_aNkrrg91, від 06.07.2021, користувач «stazzisharp»;
https://www.facebook.com/photo/?fbid=1538009349892144&set=pb.100063470083566.-2207520000&locale=ru_RU, від 06.09.2021, користувач «Top Dog»;
https://www.instagram.com/p/CaCPS9kgK_g/, від 16.02.2022, користувач «katerina_grish»;
https://www.facebook.com/photo/?fbid=1538009366558809&set=pb.100063470083566.-2207520000&locale=ru_RU, від 06.09.2021, користувач «Top Dog»;
<https://www.instagram.com/p/CqQrtZftsYi>, від 26.03.2023, користувач «diva_berlous»;
<https://www.instagram.com/p/Ci-sdAYILDx/>, від 26.09.2023, користувач «kateryna.kochetova»;
https://www.instagram.com/marina_zv2104/reel/CmrUV2KtRMf/, від 27.12.2022, користувач «marina_zv2104»;
<https://www.instagram.com/p/Cny2yB9olNw/>, від 24.01.2023, користувач «marina_zv2104»;
<https://www.instagram.com/p/C1tVRJVr5WB/>, від 05.01.2024, користувач «olgarusenkotailor»;
https://www.instagram.com/p/C0005vGIQ0f/?img_index=1, від 14.12.2023, користувач «innamakarenkoo»;
https://www.instagram.com/innamakarenkoo/p/C0pP0UZogIR/?img_index=3, від 09.12.2023, користувач «innamakarenkoo»;
https://www.facebook.com/photo?fbid=1608599346166477&set=pb.100063470083566.-2207520000&locale=ru_RU, від 14.12.2021, користувач «Top Dog»;
<https://www.instagram.com/p/CgrDJ8ltncK/>, від 31.07.2022, користувач «d.hupal»;
https://www.instagram.com/marina_zv2104/reel/CrQ_CZKoTcS/, від 20.04.2023, користувач «marina_zv2104»;
https://www.instagram.com/marina_zv2104/reel/CohYxP9ItaU/, від 11.02.2023, користувач «marina_zv2104»;
<https://www.instagram.com/p/CoKPwQIN1UR/#>, від 02.02.2023, користувач «ksyushuk»;
<https://www.instagram.com/p/CVyD1DuIzm6/>, від 02.11.2021, користувач «stefani_mohort»;
<https://www.instagram.com/p/CeTqjmXIhXw/>, від 02.06.2022, користувач «sasha.blaze»;
https://www.instagram.com/p/CoXYwvEtSTa/?img_index=1, від 07.02.2023, користувач «kataspev_ifbbpro»;
https://www.facebook.com/photo/?fbid=1585882265104852&set=pb.100063470083566.-2207520000&locale=ru_RU, від 11.11.2021, користувач «Top Dog»;

<https://www.instagram.com/p/CYlWvzltO-J>, від 11.01.2021, користувач «bonbon_yoga».

Власник промислових зразків, не погоджуючись з доводами апелянта, зазначає, що він є автором оспорюваних промислових зразків та наведені апелянтом матеріали не є доказами доведення суттєвих ознак промислового зразка до загального відома третіми особами до дати подання заявки.

На підтвердження розробки промислових зразків власником надані скриншоти фотографій з примірок спортивних комбінезонів, роботи з викрійками, матеріалу виготовлення, приміщення виробництва.

Крім того, колегією Апеляційної палати з'ясовано, що власник оспорюваних промислових зразків Коптєв С. О. є власником торговельної марки «TOPDOG» за свідоцтвом № 263759, що підтверджується даними відкритого державного реєстру, доступ до якого забезпечується через офіційний вебсайт НОІВ. У засіданні представником власника промислових зразків зазначено, що виготовлення та реалізація продукції, втіленої у відповідних промислових зразках, здійснюється під торговельною маркою «TOPDOG» у соціальних мережах «Instagram», «TikTok» та «Facebook».

Разом з тим, при розгляді апеляційної заяви в засіданні власник оспорюваних промислових зразків повідомив, що наведені апелянтом оприлюднені зображення промислових зразків розміщені самим Коптєвим С. О. або з його відома.

Відповідно до пункту 5 статті 6 Закону № 3688-XII на визнання промислового зразка охороноздатним не впливає розкриття інформації про нього автором, його правонаступником або особою, яка одержала від автора або його правонаступника прямо чи опосередковано таку інформацію, протягом 12 місяців до дати подання заявки до НОІВ або, якщо заявлено пріоритет, до дати її пріоритету. Водночас обов'язок доведення обставин розкриття інформації покладається на особу, заінтересовану в застосуванні положень цього пункту. Положення цього пункту застосовується також у разі, якщо промисловий зразок було доведено до загального відома внаслідок зловживань стосовно автора або його правонаступника.

За результатами аналізу обставин справи колегія Апеляційної палати встановила, що матеріали справи підтверджують доведення до загального відома промислових зразків, які мали б підлягати порівнянню, оскільки їх оприлюднено до дати подання заявки (20.05.2024) на них.

Але водночас колегією Апеляційної палати встановлено, що наведені апелянтом попередні оприлюднені зображення промислових зразків доводились до загального відома самим же їх власником – Коптєвим С. О., який зазначає себе автором, або ж з його відома.

Власник оспорюваних промислових зразків підкреслює, що всі наведені попередньо оприлюднені промислові зразки були доведені до загального відома ним, як автором, а також іншими особами за його згодою.

Під час засідання представник власника поінформував колегію Апеляційної палати, що дії щодо оприлюднення здійснювалися ним з наміром в

подальшому реалізувати своє право на «авторську пільгу», передбачене пунктом 5 статті 6 Закону № 3688-XII, та подати заявку до НОІВ не пізніше ніж через 12 місяців від дати оприлюднення, що не було здійснено через повномасштабне вторгнення російської федерації до України.

Після початку повномасштабного вторгнення власник вважав, що зможе правомірно подати заявку після спливу 12 місяців від дати першого оприлюднення, оскільки з 24.02.2022, відповідно до Закону № 2174-IX, зупинено перебіг строків для вчинення дій, пов'язаних з охороною прав інтелектуальної власності, а також строків щодо процедур набуття цих прав.

У зв'язку з цим власник просить визнати, що строк, передбачений пунктом 5 статті 6 Закону № 3688-XII (12-місячна «авторська пільга»), було зупинено.

Зі свого боку, апелянт як в поданих документах, так і в засіданні не спростовував можливість здійснення публікацій самим власником оспорюваних промислових зразків (який зазначає себе їх автором) або з його відома і підкреслював, що його апеляційні вимоги не стосуються цього питання.

Водночас апелянт заперечував проти застосування до спірних правовідносин положень Закону № 2174-IX, оскільки, на його думку, особливий порядок перебігу строків поширюється виключно на дії, пов'язані з уже поданими заявками на об'єкти інтелектуальної власності або з чинними майновими правами на такі об'єкти, тобто на процедурні строки.

З огляду на те, що розкриття інформації про оспорювані промислові зразки мало місце з боку особи, яка зазначає себе їх автором, і це не оскаржується і не спростовується апелянтом, а власник просить застосувати положення пункту 5 статті 6 Закону № 3688-XII, колегія Апеляційної палати має проаналізувати доводи власника та апелянта стосовно правомірності застосування до спірних правовідносин Закону № 2174-IX, яким було зупинено перебіг строків для вчинення дій, пов'язаних з охороною прав інтелектуальної власності, а також строків щодо процедур набуття цих прав.

Колегія Апеляційної палати наголошує, що питання авторства не є предметом даного апеляційного розгляду, який обмежується встановленням наявності чи відсутності обставин, на яких ґрунтуються вимоги і заперечення сторін. Водночас встановлення факту, дати та суб'єкта розкриття суттєвих ознак промислового зразка до подання заявки, зокрема чи було таке розкриття здійснене самим власником, який зазначає себе автором, або з його відома, має безпосереднє значення для вирішення питання про можливість застосування положень Закону № 2174-IX, що, у свою чергу, є необхідним для належного розгляду апеляційної заяви.

Водночас колегія Апеляційної палати бере до уваги, що завданням Закону № 2174-IX є захист інтересів осіб у сфері інтелектуальної власності у період дії воєнного стану, з метою створення правових механізмів недопущення втрати прав інтелектуальної власності у період дії воєнного стану. Водночас саме на державу покладено обов'язок мінімізувати вплив негативних факторів та наслідків дії воєнного стану на громадян України.

Відповідно до абзацу першого пункту 1 Закону № 2174-IX з дня введення в Україні воєнного стану, введеного у зв'язку із збройною агресією російської федерації проти України, зупиняється перебіг строків для вчинення дій, пов'язаних з охороною прав інтелектуальної власності, а також строків щодо процедур набуття цих прав, визначених законами України у сфері інтелектуальної власності, зокрема Законом № 3688-XII, включаючи всі передбачені цими законами та нормативними актами строки, зокрема, але не виключно, строки подання заперечення проти заявки або дії міжнародної реєстрації в Україні, строки оскарження рішення Національного органу інтелектуальної власності України за заявою у судовому порядку або до Апеляційної палати, строки подання заяви про визнання прав на винахід недійсними, строки, протягом яких можливе поновлення пропущених строків, тощо, за виключенням строків, встановлених для здійснення дій Національним органом інтелектуальної власності України або центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони прав на сорти рослин, відомості, необхідні для набуття прав на сорт, та за виключенням окремих випадків, встановлених цим законом.

Відтак, твердження апелянта про те, що норми Закону № 2174-IX поширюються виключно на процедурні строки, пов'язані з уже поданими заявками на об'єкти інтелектуальної власності, а тому не можуть бути застосовані у даній справі, колегія Апеляційної палати не приймає до уваги, оскільки у силу прямої норми пункту 1 частини першої Закону № 2174-IX зупиняється перебіг усіх строків, пов'язаних як з вчиненням дій, пов'язаних з охороною прав інтелектуальної власності, так і строків щодо процедур набуття цих прав.

Водночас слід врахувати, що подання заявки на промисловий зразок є дією, пов'язаною з охороною прав інтелектуальної власності і з процедурою набуття цих прав, а 12-місячний строк для подання заявки на промисловий зразок з дати розкриття автором інформації про нього (так звана «авторська пільга») прямо передбачений пунктом 5 статті 6 Закону № 3688-XII.

Отже, колегія Апеляційної палати констатує, що передбачений пунктом 5 статті 6 Закону № 3688-XII строк – пільговий період у 12 місяців на подання заявки від дати доведення до загального відома зображень промислових зразків їх автором – є строком, перебіг якого було зупинено відповідно до Закону № 2174-IX.

Колегією встановлено, що перша публікація, на яку посиляється апелянт, відбулася 06.06.2021, отже пільговий 12-місячний період на подачу заявки, передбачений пунктом п'ятим статті 6 Закону № 3688-XII, спливав 06.06.2022, тобто після 24.02.2022 – дати, з якої відповідно до Закону № 2174-IX було зупинено перебіг строків.

Отже, з урахуванням вищезазначених обставин у сукупності, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про правомірність застосування до спірних правовідносин положень Закону № 2174-IX, що передбачає зупинення перебігу строків, до яких належить передбачений пунктом 5 статті 6 Закону

№ 3688-XII 12-місячний пільговий строк на подання заявки від дати розкриття інформації автором і виключає для нього негативні наслідки такого розкриття.

Водночас колегія Апеляційної палати встановила, що апелянт не надав доказів на підтвердження доведення до загального відома інших промислових зразків, які могли підлягати порівнянню з оспорюваними промисловими зразками та бути протиставлені їм, окрім оприлюднених самим їх власником, який зазначає себе автором.

У зв'язку з викладеним колегія Апеляційної палати приходить до висновку, що наведені апелянтом матеріали не підтверджують доведення оспорюваних промислових зразка до загального відома у спосіб, який перешкоджає набуттю правової охорони. Навпаки, аналіз обставин доведення зображень промислових зразків до загального відома дає підстави вважати, що розкриття було здійснено самим власником, який зазначає себе автором, або з його відома у період, що підпадає під дію гарантій Закону № 2174-IX.

Оскільки колегія Апеляційної палати дійшла висновку про застосування до вказаних правовідносин Закону України № 2174-IX, доводи апеляційної заяви щодо невідповідності оспорюваних промислових зразків критеріям охороноздатності «новизна» та «індивідуальний характер» колегія не оцінює.

За результатами розгляду апеляційної заяви, на підставі Закону України «Про охорону прав на промислові зразки», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а :

1. У задоволенні апеляційної заяви Омельченка Романа Сергійовича відмовити повністю.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій» та може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий колегії
Члени колегії

Д. О. Павлов
Л. І. Тумко
Н. Г. Бурмістрова



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/84-25 від 19.12.2025
КЕП (Підписання проекту):
Павлов Д. О. 19.12.2025 13:27
13561708000000000000
00000000000000000001



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/84-25 від 19.12.2025
КЕП (Підписання проекту):
Тумко Л. І. 19.12.2025 13:13
3FAA9288358EC0030400
00003DFC3800F222E400



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/84-25 від 19.12.2025
КЕП (Підписання проекту):
Бурмістрова Н. Г. 19.12.2025
12:56
2E5D1708000000000000
00000000000000000001