

ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ УКРНОІВІ
11.12.2025 № 303/2025



МІНЕКОНОМІКИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. ДмитраГодзенка,1,м. Київ, 01601,тел.:+38044209-27-06, +38067501-05-95
e-mail:office@nipo.gov.ua,https://www.nipo.gov.ua,кодзгідноЄДРПОУ:44673629

Р І Ш Е Н Н Я

03 листопада 2025 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Білоцьким В.В. від 15.10.2024 № Р-АП/87-24, у складі головуючого Тумко Л.І. та членів колегії Павлова Д.О., Єсєва В.Д., за участю секретаря засідання Костенко І.А., розглянула апеляційну заяву Міністерства оборони України про визнання прав на промисловий зразок «Костюм» за патентом України № 34360 недійсними повністю, власник прав інтелектуальної власності на промисловий зразок – Рєго Олексій Костянтинович.

Представник апелянта – Охромєєв Ю.Г.
Власник промислового зразка – Рєго О.К.
Представник власника – Боруха Д.В.

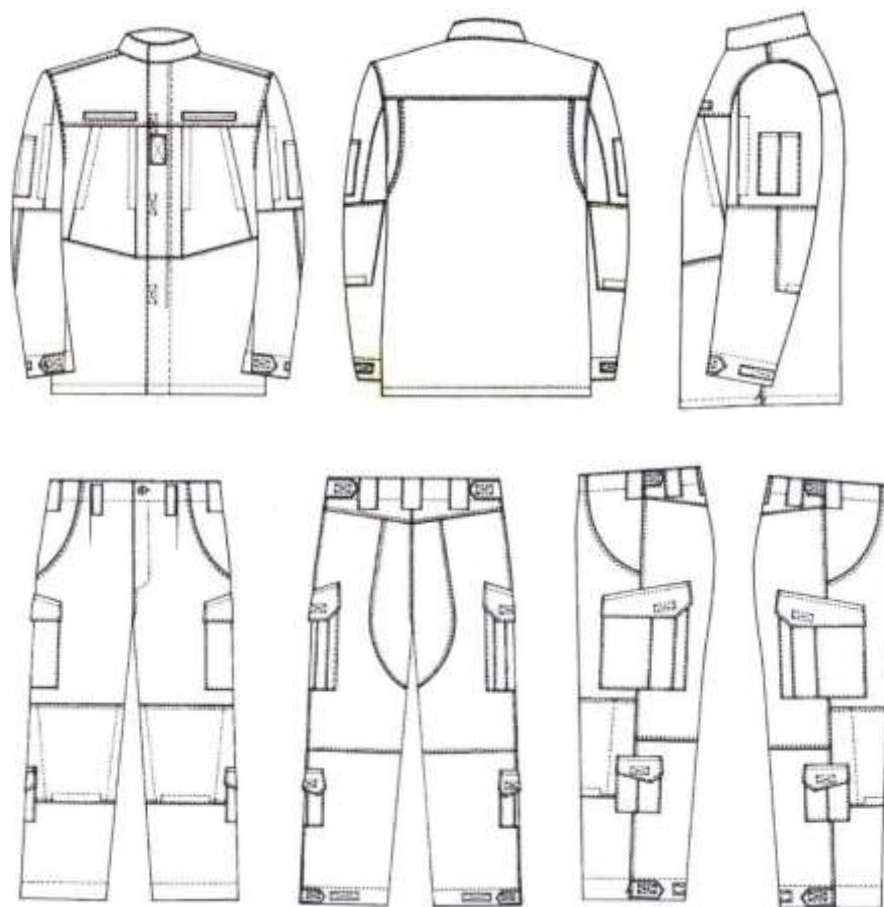
Апеляційна заява Міністерства оборони України (далі – апелянт) подана на підставі пункту 1 статті 25¹ Закону України від 15.12.1993 № 3688-ХІІ «Про охорону прав на промислові зразки» (далі – Закон № 3688-ХІІ), згідно з яким будь-яка особа може подати до Апеляційної палати обґрунтовану заяву про визнання прав на промисловий зразок недійсними повністю або частково на підставі невідповідності промислового зразка умовам надання правової охорони, визначеним цим Законом.

Відповідно до пункту 2 статті 25¹ Закону № 3688-XII, заява про визнання прав на промисловий зразок недійсними може бути подана протягом усього строку чинності майнових прав на промисловий зразок та після припинення їх чинності.

Апеляційну заяву подано з метою визнання недійсними прав на промисловий зразок «Костюм», патент № 34360 від 25.04.2017.

Заявку на оспорюваний промисловий зразок № s201601854 подано 04.11.2016, права належать Рего Олексію Костянтиновичу. Відомості про видачу патенту України № 34360 опубліковано в Бюлетені «Промислова власність» (далі – Бюлетень) № 8 від 25.04.2017.

До Державного реєстру України промислових зразків внесено такі зображення:



Апелянт просить:

визнати недійсним патент України № 34360 на промисловий зразок «Костюм» від дати публікації відомостей про його видачу;

внести запис до Державного реєстру України промислових зразків стосовно визнання патенту України № 34360 на промисловий зразок «Костюм» недійсним;

опублікувати в Бюлетені відомості про визнання недійсним патенту України №34360 на промисловий зразок «Костюм» від дати публікації відомостей про його видачу.

Викладення аргументів сторін

Апелянт вважає, що промисловий зразок «Костюм», на який видано патент України № 34360 (далі – оспорюваний промисловий зразок) не є новим, оскільки сукупність його суттєвих ознак стала загальнодоступною у світі до дати подання заявки, а саме до 04.11.2016.

На доведення того, що оспорюваний промисловий зразок не відповідає умові патентоспроможності «новизна», апелянт повідомляє наступне:

апелянтом було розроблено та затверджено технічні умови ТУ У 14.1-00034022-078:2015 «Костюм літній польовий» (реєстраційний № 00349 від 27.05.2015) в яких відображено зовнішній вигляд оспорюваного промислового зразка;

в Бюлетені № 14/2015 2015 від 27.07.2015 опубліковано відомості про видачу патенту України № 29976 на промисловий зразок «Куртка для військовослужбовців» та про видачу патенту України № 29975 на промисловий зразок «Штани для військовослужбовців», які містять сукупність суттєвих ознак оспорюваного промислового зразка.

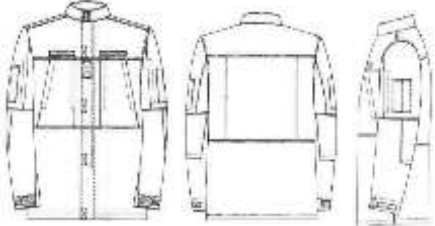
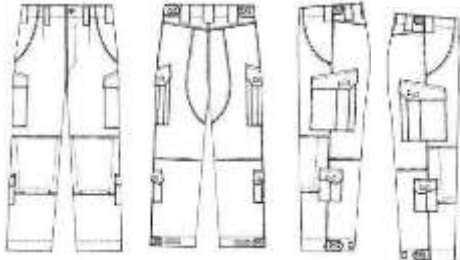
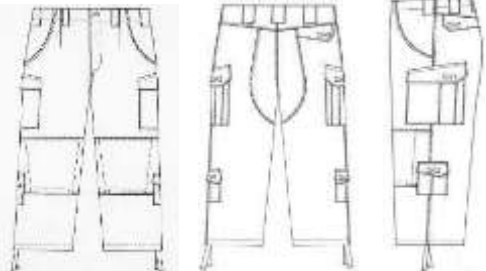
На підтвердження своїх доводів в апеляційній заяві апелянт надав порівняльний аналіз суттєвих ознак оспорюваного промислового зразка та відповідних ознак зображень промислового зразка «Штани для військовослужбовців» за патентом України № 29975 від 27.07.2015 та промислового зразка «Куртка для військовослужбовців» за патентом України № 29976 від 27.07.2015, за результатами якого зробив висновок, що оспорюваний промисловий зразок та протиставлені промислові зразки за патентами України № 29975 та № 29976 співпадають по усім суттєвим ознакам, тобто сукупність суттєвих ознак оспорюваного промислового зразка повністю присутня у зображеннях промислових зразків за патентами України № 29975 від 27.07.2015 та № 29976 від 27.07.2015.

До апеляційної заяви апелянтом додано, зокрема:

копію технічних умов ТУ У 14.1-00034022-078:2015 «Костюм літній польовий» (реєстраційний № 00349 від 27.05.2015);

висновок патентного повіреного Жихарева О.С. від 23.09.2024 за результатами проведення дослідження щодо відповідності умовам патентоспроможності промислового зразка «Костюм» за патентом України на промисловий зразок № 34360.

На підтвердження своїх доводів щодо невідповідності оспорюваного промислового зразка умові патентоспроможності «новизна» апелянт надав порівняльний аналіз суттєвих ознак оспорюваного промислового зразка та відповідних ознак зображень промислового зразка «Штани для військовослужбовців» за патентом України № 29975 від 27.07.2015 та промислового зразку «Куртка для військовослужбовців» за патентом України № 29976 від 27.07.2015 та навів перелік ознак, які є спільними (однаковими) у порівнюваних промислових зразках.

Зображення промислового зразка «Костюм» за патентом України № 34360 від 25.04.2017 р. (власник - Рего Олексій Костянтинович (UA))	Зображення промислового зразка «Куртка для військовослужбовців» за патентом України № 29976 від 27.07.2015
 1.1. 1.2. 1.3.	 1.1. 1.2. 1.3.
	Зображення промислового зразка «Штани для військовослужбовців» за патентом України № 29975 від 27.07.2015
 1.4. 1.5. 1.6. 1.7	 1.1 1.2. 1.3.

Апелянт зазначає, що оспорюваний промисловий зразок та порівнюване військове обмундирування (куртка та штани) мають наступні спільні ознаки:

1. Ознаки куртки, які полягають у наступному:

куртка має довгі рукава на манжетах та комір-стояк;

рукава мають сорочковий покрив і складаються з верхньої та нижньої частин;

верхня частина рукава складається з трьох частин: передньої, середньої та задньої;

у середній верхній частині рукава наявна кишеня, що має прямокутноподібну форму;

на нижній частині, на ділянці ліктя розміщені спеціальні підсилюючі накладки трапецієподібної форми у вигляді кишень;

широта рукавів по низу регулюється патами шляхом їх застібання на текстильну застібку;

лівий вільний кінець коміра подовжено;

на середній частині лівої пілочки зверху нашита хрестоподібним швом частина текстильної застібки для розміщення знаку розрізнення військових звань (погону);

пілочки з відрізними кокеткою та відрізною по лінії талії нижньою частиною; середня частина пілочки утворює кишеню;

в зоні груднини, на кокетках пілочок біля кишень нашиті смужки текстильної застібки, що мають прямокутно-подібну форму;

куртка застібається за допомогою чотирьох текстильних застібок, що виконані у формі прямокутника та мають хрестоподібний шов;

2. Ознаки штанів, які полягають у наступному:

штани виконані із цільновикрієним поясом, який застібається за допомогою гудзика, що розміщений спереду по центру поясу та має форму круга;

на поясі нашиті сім хомутиків, п'ять широких розміщених рівновіддалено один від одного на передніх і задніх половинках, і два вузьких, розміщених рівновіддалено на передніх половинках в ділянці бокових швів;

спереду по боках штанів наявні дугоподібні шви, які вказують на внутрішні кишені;

на ділянці колін передніх половинок розміщені спеціальні підсилюючі накладки у вигляді кишень, які мають трапецієвидну форму;

на бокових швах під входом до бокових кишень розташовані верхні накладні кишені, що застібаються на текстильну застібку та мають прямокутно-подібну форму з фігурними клапанами;

клапани кишень виконані зі зрізними кутами;

зовнішні нижні кишені є значно меншими за розміром ніж верхні зовнішні кишені;

задні половинки штанів виконані з відрізною кокеткою і підсилюючими накладками на ділянці сідниць.

На підставі наведеного апелянт робить висновок, що оспорюваний промисловий зразок за патентом України № 34360 та порівнювані зображення протиставлених промислових зразків за патентами України № 29975 та № 29976 співпадають по усім суттєвим ознакам, тобто сукупність суттєвих ознак промислового зразка «КОСТЮМ» за оспорюваним промисловим зразком № 34360 повністю присутня у зображеннях промислових зразків за патентами України № 29975 та № 29976.

У зв'язку з цим, на думку апелянта, зовнішній вигляд костюму літнього польового (сукупність його суттєвих ознак, які представлені на зображеннях) за патентом на оспорюваний промисловий зразок став загальнодоступним у світі до дати подання заявки на видачу зазначеного патенту, а саме до 04.11.2016.

Від власника оспорюваного промислового зразка надійшов відзив, в якому він не погоджується з доводами апелянта та зазначає, що:

оспорюваний промисловий зразок «КОСТЮМ» за патентом № 34360 містить унікальні конструктивні та художньо-конструкторські рішення, які раніше не були

відомі: особливе розташування швів, форма коміра та використання текстильних застібок для декоративних та функціональних цілей.

Власник зазначає, що новизна визначається як сукупність суттєвих ознак, що не була доведена до загального відома до дати подання заявки, індивідуальний характер забезпечується завдяки унікальності загального враження, яке створює виріб.

Власником зазначено, що для характеристики оспорюваного промислового зразка важливими є, зокрема, такі ознаки:

форма, що є об'ємною характеристикою моделі;
пропорції, що визначають співвідношення частин між собою;
розташування текстильних застібок у нижній частині рукавів та на куртці, які забезпечують особливу ритміку дизайну;

використання декоративних елементів на спинці, що не притаманні військовій формі за ТУ У 14.1-00034022-078:2015;

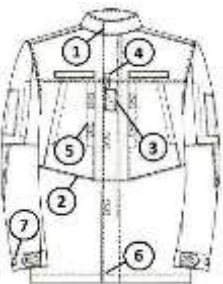
силует, що є площинною характеристикою моделі;
ритм, що визначає розмірне чергування яких-небудь елементів;
об'ємні характеристики штанів із можливістю регулювання об'єму за допомогою текстильних застібок, які не є типовими для стандартних військових костюмів;

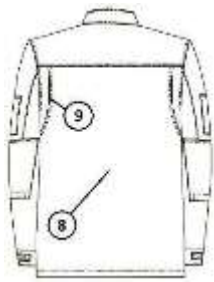
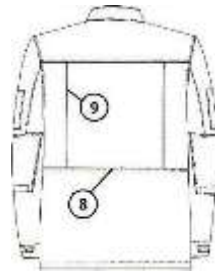
деталі, тобто елементи, що накладаються на поверхню одягу на будь-якій її ділянці, їхня форма;

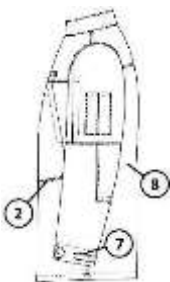
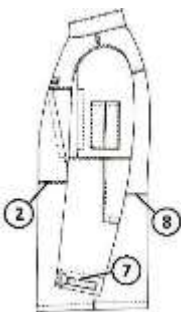
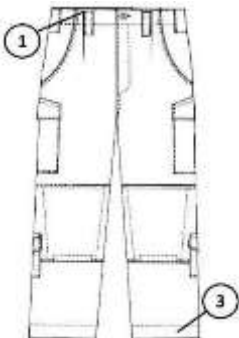
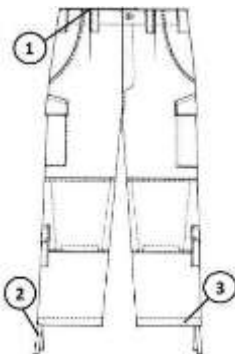
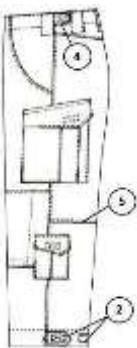
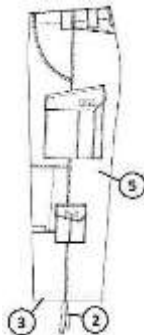
обробка, тобто елемент, що не має функціонального значення з погляду утилітарного застосування виробу, але грає декоративну роль у рішенні моделі. Використання якого може бути одночасно технологічним прийомом (наприклад, обробка краю одягу, зміцнення з'єднуючого деталі шва і т.ін.);

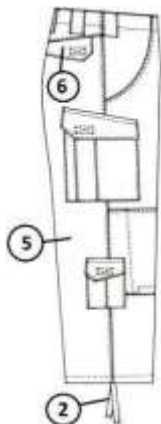
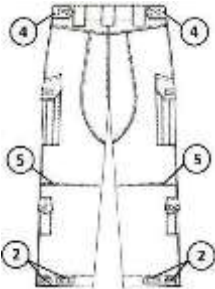
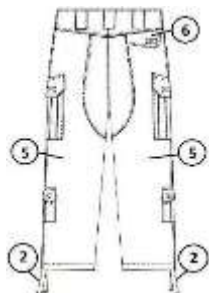
фурнітура (гудзики, гачки і т.ін.);
матеріал.

На підтвердження своїх доводів власником оспорюваного промислового зразка у відзиві надано порівняльний аналіз суттєвих ознак оспорюваного промислового зразка та відповідних ознак зображень військової форми за ТУ У 14.1-00034022-078:2015:

Куртка за патентом України № 34360 від 25.04.2017	Куртка за ТУ У 14.1-00034022-078:2015 від 27.05.2015
	

1 – Комір-стояк доходить до переднього краю пілочки та не містить застібку;	1 – Комір-стояк має подовжений елемент, що загинається уздовж переднього краю пілочки та містить текстильну застібку та застібання
2 – Лінія з'єднання середньої частини пілочки з нижньою частиною має нахил вперед;	2 – Лінія з'єднання середньої частини пілочки з нижньою частиною паралельна низу виробу;
3 – Текстильна застібка для кріплення погону розміщується нижче шва з'єднання верхньої частини пілочки з середньою частиною (по нижньому краю верхньої текстильної застібки);	3 – Текстильна застібка для кріплення погону верхнім краєм розміщується на рівні шва з'єднання верхньої частини пілочки з середньою частиною;
4 – Верхня текстильна застібка для застібання куртки розміщується посередині шва з'єднання верхньої частини пілочки з середньою частиною;	4 – Верхня текстильна застібка для застібання куртки розміщується своїм нижнім краєм на рівні шва з'єднання верхньої частини пілочки з середньою частиною;
5 – Передні кармани куртки застібаються за допомогою текстильних застібок;	5 – Передні кармани куртки застібаються за допомогою застібок-блискавка;
6 – Куртка по нижньому краю пілочки не містить застібку;	6 – По нижньому краю куртки розміщена текстильна застібка;
7 – Текстильна застібка по низу рукава складається з двох елементів;	7 – Текстильна застібка по низу рукава складається з одного елемента;
ВИД ЗЗАДУ	
	
8 – Середня частина спинки куртки виконана суцільною;	8 – Середня частина спинки куртки з'єднується швом з нижньою частиною;
9 – Середня частина спинки куртки має пришивні елементи які утворюють склади;	9 – Середня частина спинки куртки має вертикальні склади, спрямовані від середини в бічні сторони;

ВИД ЗБОКУ	
	
Штани за патентом України № 34360 від 25.04.2017	Штани за ТУ У 14.1-00034022- 078:2015 від 27.05.2015
ВИД СПЕРЕДУ	
	
1 – Хомутики передніх половинок штанив розміщуються нижче верхнього краю штанив;	1 – Хомутики передніх половинок штанив розміщуються на рівні з верхнім краєм штанив;
2 – Регулювання об'єму штанив по низу за допомогою текстильної застібки та пришивної пати;	2 – Регулювання об'єму штанив по низу за допомогою тасьми;
3 – Широкий підгин штанив по нижньому краю;	3 – Куліса для втягування тасьми;
ВИД З ЛІВОГО БОКУ	
	

4 – Регулювання штанів по поясу за допомогою текстильної застібки та пришивної пати;	Регулювання штанів по поясу відсутнє;
5 – Задні половинки штанів складаються з двох частин та мають шов з'єднання на рівні коліна;	5 – Задні половинки штанів суцільні;
ВИД З ПРАВОГО БОКУ	
	
Кишеня відсутня;	6 – Права задня половинка штанів містить кишеню;
ВИД ЗЗАДУ	
	

У додаткових поясненнях до Апеляційної заяви апелянтом стосовно публікації Технічних умов ТУ У 14.1-00034022-078:2015 «Костюм літній польовий» надані наступні відомості.

1. 17.11.2015 була опублікована стаття «Огляд: Костюм літній польовий» на ресурсі Ukrainian Military Pages (<https://www.ukrmilitary.com/2015/11/test-kostum-litny.html>), в якій розглядається польовий літній костюм для Збройних сил України, який був зшитий згідно з затвердженими технічними умовам ТУ У 14.1- 00034022-078:2015.

2. Технічні умови ТУ У 14.1-00034022-078:2015 розроблено на виконання рішення Міністра оборони України від 08.01.2015 №281/з. Згідно Рішення 281/з до складу робочої групи з питань удосконалення системи речового забезпечення входив Саковець Василь Васильович.

З метою встановлення обставин, Головним управлінням військової юстиції Міністерства оборони України було проведено опитування щодо обставин створення та затвердження ТУ У 14.1-00034022-078:2015 «Костюм літній польовий».

За результатами опитування Саковця Василь Васильовича, який входив до робочої групи з удосконалення системи речового забезпечення на виконання рішення Міністра оборони України від 08.01.2015 №281/з, було встановлено, що технічні умови ТУ У 14.1-00034022-078:2015 «Костюм літній польовий» було розроблено до дати подання заявки 12.05.2015 року, а відомості про розроблені зразки військової форми було оприлюднено у соціальній мережі Фейсбук у групі під назвою «Група з удосконалення системи речового забезпечення (директива 281/з)». Згідно інформації опублікованій у соціальній мережі за посиланням <https://www.facebook.com/groups/1416740368643314>, зовнішній вигляд костюма літнього польового згідно ТУ У 14.1-00034022-078:2015 «Костюм літній польовий» став загальнодоступним до дати подання заявки на оскаржуваний патент.

3. 28.11.2016 на вебсторінці Міністерства оборони України (https://www.mil.gov.ua/content/tenders/z_proekt_01122016_.pdf) було розміщено проект змін до ТУ У 14.1-00034022-078:2015 «Костюм літній польовий», який містить ідентичне зображення оскаржуваного патенту.

Стосовно відмінних суттєвих ознак оспорюваного промислового зразка, вказаних у відзиві, апелянт у додаткових поясненнях зазначає, зокрема, наступне: такі суттєві ознаки, як: «лінія з'єднання середньої частини пілочки з нижньою частиною має нахил вперед»; «текстильна застібка для кріплення погону розміщується нижче шва з'єднання верхньої частини пілочки з середньою частиною (по нижньому краю верхньої текстильної застібки)»; «верхня текстильна застібка для застібання куртки розміщується посередині шва з'єднання верхньої частини пілочки з середньою частиною»; «передні кармани куртки застібаються за допомогою текстильних застібок»; «куртка по нижньому краю пілочки не містить застібку»; «середня частина спинки куртки виконана суцільною»; «середня частина спинки куртки має пришивні елементи які утворюють склади»; «хомутики передніх половинок штанів розміщуються нижче верхнього краю штанів»; «регулювання об'єму штанів по низу за допомогою текстильної застібки та пришивної пати»; «широкий підгін штанів по нижньому краю»; «регулювання штанів по поясу за допомогою текстильної застібки та пришивної плати»; «задні половинки штанів складаються з двох частин та мають шов з'єднання на рівні колін»; «кишеня відсутня» відсутні у описі до заявки, та виконують суто технічну функцію і не відображаються за звичайного використання промислового зразка, тобто не можуть бути прийняті до уваги при визначенні обсягу правової охорони;

суттєва ознака «комір-стояк доходить до переднього краю пілочки та не містить застібку» відсутня у описі до заявки, натомість міститься ознака «комір-стояк застібнутий на текстильну застібку». Дана ознака виконує суто технічну функцію і не міститься на зображенні промислового зразка, тобто не може бути прийнята до уваги.

Зазначені твердження апелянт обґрунтовує, зокрема, такими положеннями законодавства:

пунктом 6 статті 5 Закону № 3688-ХІІ, що діяв на дату подання заявки на оспорюваний промисловий зразок, встановлено, зокрема, що «тлумачення промислового зразка повинно здійснюватися в межах його опису;

ст. 25 Угоди про торговельні аспекти прав інтелектуальної власності (ТРИПС) визначено, що Члени можуть передбачити, що захист не поширюється на зразки, що диктується, головним чином, технічними або функціональними міркуваннями.

Отже, з точки зору апелянта, ознаки, які не вказані в описі, які виконують суто технічну функцію і не містяться на зображенні промислового зразка, а також ознаки, які «не відображаються за звичайного використання промислового зразка», не можуть бути прийняті до уваги.

Пунктом 1 глави 5 розділу ІІІ Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд апеляційної заяви по суті передбачає встановлення наявності підстав для визнання прав на промисловий зразок недійсними відповідно до статті 25¹ Закону № 3688-ХІІ та вирішення питання чинності прав на промисловий зразок на підставі наданих матеріалів.

Щодо законодавства, яке має застосовуватись під час розгляду питання щодо невідповідності оспорюваного промислового зразка умовам надання правової охорони, колегія Апеляційної палати зауважує таке.

Пунктом 5 Розділу 2 «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України № 703-ХІ «Про внесення змін до деяких законів України щодо створення національного органу інтелектуальної власності», встановлено, що відповідність об'єктів умовам надання правової охорони (патентоздатності) визначається згідно із законодавством, що діяло на день подання заявки».

У зв'язку з зазначеним та враховуючи те, що датою подання заявки на реєстрацію оспорюваного промислового зразка є 04.11.2016, колегія Апеляційної палати під час встановлення наявності підстав для визнання прав на нього недійсними керується Законом № 3688-ХІІ, що діяв на дату подання заявки на оспорюваний промисловий зразок, а також Правилами складання і подання заявки на промисловий зразок, які затверджені наказом Міністерства освіти і науки України від 18.02.2002 № 110 (далі – Правила складання) та Правилами розгляду заявки на промисловий зразок, затвердженими наказом Міністерства освіти і науки України від 18.03.2002 № 198.

Відповідно до пунктів сьомого, восьмого та дев'ятого глави 5 розділу ІІІ Регламенту, колегія Апеляційної палати з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала вступне слово апелянта та власника оспорюваного

промислового зразка, з'ясувала обставини, на які вони посилалися як на підставу своїх вимог і заперечень, перевірила докази, що містилися у апеляційній заяві (від 10.10.2024 № Вх-42246/2024), у відзиві на апеляційну заяву (від 04.12.2024 № Вх-50545/2024), додаткових матеріалах (від 28.01.2025 № Вх-4102/2025, від 25.12.2024 № Вх-54278/2024).

Згідно з пунктом 1 статті 5 Закону № 3688-ХІІ правова охорона надається промислового зразку, що не суперечить публічному порядку, принципам гуманності і моралі та відповідає умовам патентоспроможності.

Згідно з пунктом 1 статті 6 Закону № 3688-ХІІ промисловий зразок відповідає умовам патентоспроможності, якщо він є новим.

Промисловий зразок визнається новим, якщо сукупність його суттєвих ознак не стала загальнодоступною у світі додати подання заявки до Установи (центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері інтелектуальної власності) або, якщо заявлено пріоритет, до дати її пріоритету (пункт 2 статті 6 Закону № 3688-ХІІ).

Колегія Апеляційної палати всебічно дослідила надані апелянтом докази стосовно доведення до відома широкого загалу зовнішнього вигляду виробу, сукупність суттєвих ознак якого може підлягати порівнянню з оспорюваним промисловим зразком, з урахуванням того, що зазначений виріб мав стати загальнодоступним до дати подання заявки на оспорюваний промисловий зразок, а саме до 04.11.2016.

Апелянт стверджує, що доказом відсутності новизни оспорюваного промислового зразка є зовнішній вигляд костюма літнього польового згідно з ТУ У 14.1-00034022-078:2015 «Костюм літній польовий». Надані апелянтом документи підтверджують, що технічні умови ТУ У 14.1-00034022-078:2015 затверджено 27.05.2015 за № МО/000349.

Апелянт повідомив про розміщення 28.11.2016 на вебсторінці Міністерства оборони України проекту змін до ТУ У 14.1-00034022-078:2015 «Костюм літній польовий», (https://www.mil.gov.ua/content/tenders/z_proekt_01122016_.pdf), який «містить ідентичне зображення оскаржуваного патенту». Але колегія Апеляційної палати не знайшла документу або зображення за наданим посиланням, і на доведення вищезазначеного факту апелянтом не надано жодних доказів, зокрема скріншотів.

Разом з тим, використовуючи сервіс Internet Archive Wayback Machine, колегія Апеляційної палати з'ясувала, що документ з такою назвою файлу був присутній 16.05.2017 за вказаним посиланням (https://web.archive.org/web/20170516191141/https://www.mil.gov.ua/content/tenders/z_proekt_01122016_.pdf).

Оскільки дата оприлюднення, на яку посилається апелянт (28.11.2016), як і підтверджена колегією Апеляційної палати дата публікації вказаного документа (16.05.2017) є пізнішою, ніж дата подання заявки на оспорюваний промисловий зразок (04.11.2016), то вміст документа не приймався б до уваги колегією Апеляційної палати навіть у разі наявності доступу до нього.

За твердженням апелянта відомості про розроблені промислові зразки військової форми було оприлюднено у соціальній мережі Фейсбук у групі під назвою «Група з удосконалення системи речового забезпечення (директива 281/з)» (<https://www.facebook.com/groups/1416740368643314>).

Згадана Фейсбук-група, за даними, вказаними на її інформаційній сторінці, створена 18.04.2015. З того часу в групі опублікована велика кількість дописів, при цьому посилання або дату конкретного допису, що містить зображення зразків військової форми, на який посилається апелянт, їм не надано. Колегія Апеляційної палати не знайшла підтвердження вказаним твердженням апелянта.

Колегія Апеляційної палати ознайомилась зі статтею «Огляд: Костюм літній польовий», розміщеною на інтернет-ресурсі Ukrainian Military Pages, за посиланням (<https://www.ukrmilitary.com/2015/11/test-kostum-litny.html>), в якій, за твердженням апелянта, розміщені зображення польового літнього костюму для Збройних сил України, виготовленим, згідно з затвердженими технічними умовами ТУ У 14.1-00034022-078:2015.

Статтю опубліковано до дати подання заявки на оспорюваний промисловий зразок (04.11.2016) - вказана дата опублікування - 17.11.2015, що підтверджується даними сервісу Internet Archive Wayback Machine.

Зображення, наведені у статті, колегія Апеляційної палати визнала достатньо чіткими для того, щоб порівняти їх із зображеннями оспорюваного промислового зразка, внесеними до Реєстру.

Також колегія Апеляційної палати ознайомилась з промисловими зразками, що охороняються патентами № 29975 та № 29976, відомості про які опубліковані до дати подання заявки на оспорюваний промисловий зразок (04.11.2016).

Законодавством про промислові зразки, яке діяло на дату подання заявки (04.11.2016), не встановлено, які відомості можна вважати загальнодоступними.

Зважаючи на те, що стаття, опублікована на загальнодоступному сайті в мережі Інтернет та відомості Бюлетенів є відкритою інформацією, яка не відноситься до інформації з обмеженим доступом відповідно до Закону України від 02.10.1992 № 2657-XII «Про інформацію», колегія Апеляційної палати зробила висновок, що сукупність ознак промислових зразків за патентами № 29975 та № 29976 та виробів на зображеннях, опублікованих у статті «Огляд: Костюм літній польовий» є загальнодоступною інформацією.

На підставі викладеного колегія Апеляційної палати визначила, що порівнянню з оспорюваним промисловим зразком підлягають:

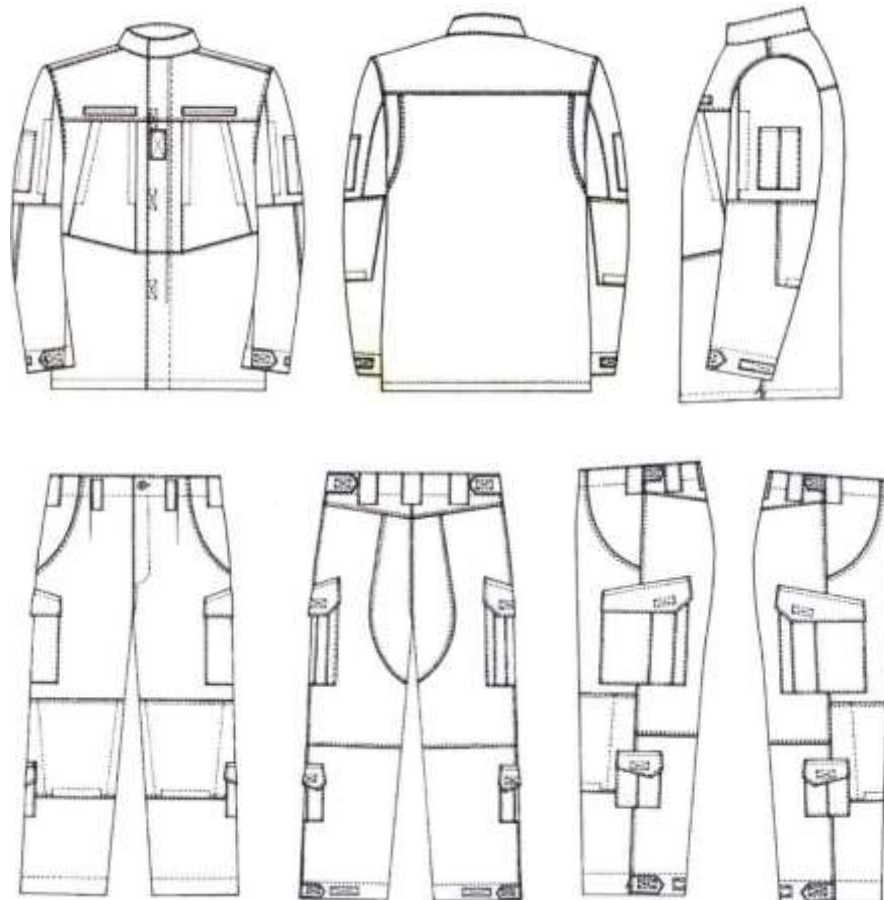
промислові зразки за патентами № 29975 та № 29976;

зовнішній вигляд виробів на зображеннях, розміщених у статті розміщеній на інтернет-ресурсі Ukrainian Military Pages, за посиланням (<https://www.ukrmilitary.com/2015/11/test-kostum-litny.html>).

Відповідно до пункту 2 статті 5 Закону № 3688-XII об'єктом промислового зразка може бути форма, малюнок чи розфарбування або їх поєднання, які визначають зовнішній вигляд промислового виробу і призначені для задоволення естетичних та ергономічних потреб.

Пунктом 6 цієї ж статті встановлено, що обсяг правової охорони, що надається, визначається сукупністю суттєвих ознак промислового зразка, представлених на зображенні (зображеннях виробу), внесеному до Реєстру, і засвідчується патентом з наведеною у ньому копією внесеного до Реєстру зображення виробу.

До Державного реєстру України промислових зразків внесено такі зображення оспорюваного промислового зразка:



Колегія Апеляційної палати розглянула доводи апелянта щодо правомірності визначення суттєвих ознак на підставі опису до заявки. Зокрема, апелянт стверджував, що ознаки, відсутні у описі до заявки, не повинні вважатися суттєвими та братися до уваги.

Пунктом 4 статті 11 Закону № 3688-XII передбачено, що заявка повинна містити, зокрема, комплект зображень виробу (власне виробу чи у вигляді його макета, або малюнка), що дають повне уявлення про його зовнішній вигляд, а також опис промислового зразка.

Пунктом 8.1.4.1. Правил складання визначено, що для розкриття суті промислового зразка описується сукупність його суттєвих ознак, відображених на зображеннях. Суть промислового зразка характеризується сукупністю відображених на зображеннях його суттєвих ознак, які визначають зовнішній вигляд виробу з його естетичними та/або ергономічними особливостями. Ознака

належить до суттєвих, якщо вона впливає на формування зовнішнього вигляду виробу, якому притаманна така ознака.

Пунктом 6 статті 5 Закону № 3688-ХІІ, що діяв на дату подання заявки на оспорюваний промисловий зразок, встановлено, зокрема, що «тлумачення промислового зразка повинно здійснюватися в межах його опису».

В нормативно-правових актах про правову охорону промислових зразків не уточнено зміст вказаного положення Закону № 3688-ХІІ.

Водночас пунктом 6 статті 5 Закону № 3688-ХІІ визначено, що обсяг правової охорони, що надається, визначається сукупністю суттєвих ознак промислового зразка, представлених на зображенні (зображеннях) виробу, внесеному до Реєстру, і засвідчується патентом з наведеною у ньому копією внесеного до Реєстру зображення виробу.

На підставі викладеного колегія Апеляційної палати вважає, що визначення ознак, які впливають (а також ознак, які не впливають) на формування зовнішнього вигляду виробів, в яких втілено або до яких застосовано промисловий зразок, має здійснюватися на підставі зображень, внесених до Реєстру, оскільки саме зображеннями, а не описом, визначається обсяг правової охорони.

Також колегія Апеляційної палати вважає, що якщо порівнянню підлягає виріб, зовнішній вигляд якого не отримав правову охорону, але його зображення стало загальнодоступним, суттєві та несуттєві ознаки зовнішнього вигляду такого виробу визначаються на підставі його зображень (або самого виробу, якщо він безпосередньо доступний для порівняння).

Що стосується твердження апелянта, що ознаки, які «виконують технічну функцію і не містяться на зображенні промислового зразка, а також ознаки, які не відображаються за звичайного використання промислового зразка, не можуть бути прийняті до уваги, при визначенні обсягу правової охорони», законодавство, що діяло на дату подання заявки на оспорюваний промисловий зразок, не містить таких положень. Водночас, зазначене законодавство передбачає, що об'єктом промислового зразка може бути форма, малюнок чи розфарбування або їх поєднання, які визначають зовнішній вигляд промислового виробу і призначені для задоволення, зокрема, ергономічних потреб (пункт 2 статті 5 Закону № 3688- ХІІ).

У зв'язку з викладеним наведені вище аргументи апелянта не враховані колегією Апеляційної палати.

Пунктом 7.4. Правил складання передбачено, що зображення виробу, однією із суттєвих ознак якого є колір, наводяться в кольоровому виконанні. В іншому разі зображення виробу наводяться лише в чорно-білому виконанні.

Пунктом 8.1.4.5 Правил складання передбачено, що якщо колір є суттєвою ознакою промислового зразка, назва кольору має бути чітко зазначена в описі.

В описі до заявки на оспорюваний промисловий зразок зазначено, що «колір не є суттєвою ознакою колористичного рішення».

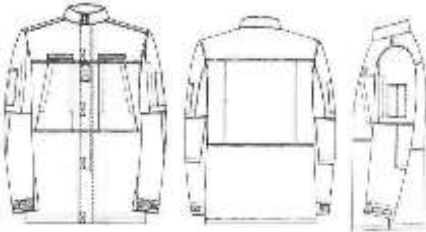
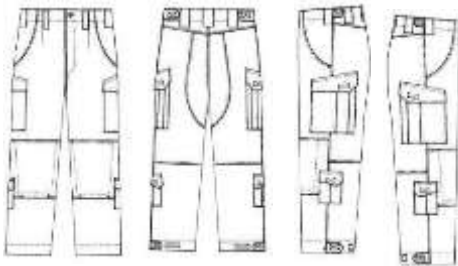
У зв'язку з цим колегія Апеляційної палати зазначає, що обсягом правової охорони оспорюваного промислового зразка охоплюється виріб будь-якого кольору.

Пунктом 8.1.4.1 Правил складання визначено, що суть промислового зразка характеризується сукупністю відображених на зображеннях його суттєвих ознак,

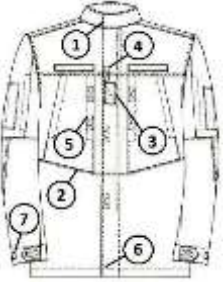
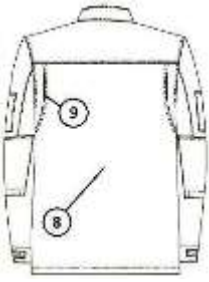
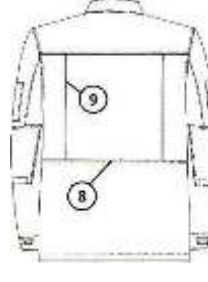
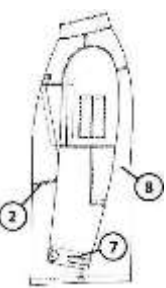
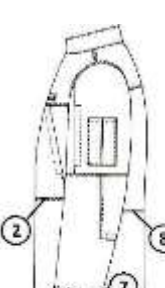
які визначають зовнішній вигляд виробу з його естетичними та/або ергономічними особливостями.

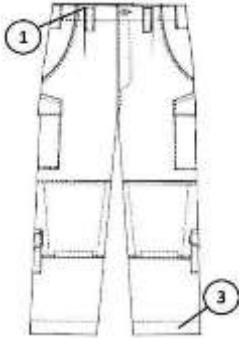
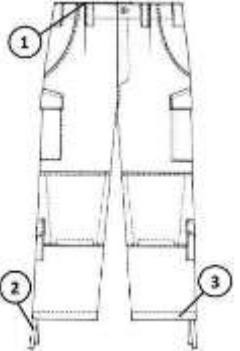
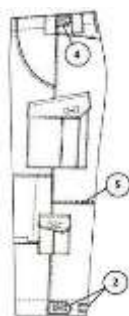
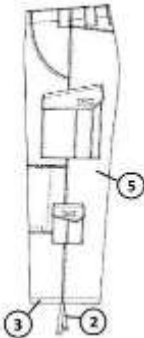
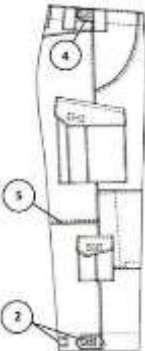
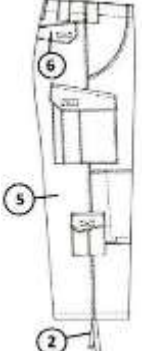
Ознака належить до суттєвих, якщо вона впливає на формування зовнішнього вигляду виробу, якому притаманна така ознака.

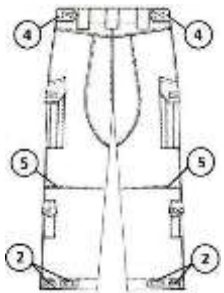
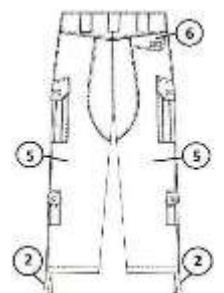
Керуючись застосовним законодавством та за результатами розгляду аргументів сторін колегія Апеляційної палати порівняла оспорюваний промисловий зразок з промисловим зразком за патентом України № 29976 від 27.07.2015 та промисловим зразком № 29975 від 27.07.2015.

Зображення промислового зразка «Костюм» за патентом України № 34360 від 25.04.2017 (власник - Рего Олексій Костянтинівч (UA)	Зображення промислового зразку «Куртка для військовослужбовців» за патентом України № 29976 від 27.07.2015
	
	Зображення промислового зразка «Штани для військовослужбовців» за патентом України № 29975 від 27.07.2015
	

За результатами порівняльного аналізу колегія Апеляційної палати звернула увагу на такі відмінності між промисловими зразками:

Куртка за патентом України № 34360 від 25.04.2017	Куртка за патентом України № 29976 від 27.07.2015
ВИД СПЕРЕДУ	
	
Лінія з'єднання середньої частини пілочки з нижньою частиною має нахил вперед (що також видно на зображенні «Вид збоку» нижче);	Лінія з'єднання середньої частини пілочки з нижньою частиною паралельна низу виробу (що також видно на зображенні «Вид збоку» нижче);
ВИД ЗЗАДУ	
	
Середня частина спинки куртки виконана суцільною (що також видно на зображенні «Вид збоку» нижче) та містить дві вигнуті лінії;	Середня частина спинки куртки з'єднується швом з нижньою частиною (що також видно на зображенні «Вид збоку» нижче) та містить дві вертикальні лінії;
ВИД ЗБОКУ	
	

Штани за патентом України № 34360 від 25.04.2017	Штани за патентом України № 29975 від 27.07.2015
ВИД СПЕРЕДУ	
	
По низу штанів немає тасьми	По низу штанів присутня тасьма
ВИД З ЛІВОГО БОКУ	
	
Задні половинки штанів складаються з двох частин та мають шов з'єднання на рівні коліна (що також видно на зображенні «Вид ззаду нижче»);	Задні половинки штанів суцільні (що також видно на зображенні «Вид ззаду нижче»);
ВИД З ПРАВОГО БОКУ	
	

Кишеня відсутня (що також видно на зображенні «Вид ззаду нижче»);	Права задня половина штанів містить кишеню (що також видно на зображенні «Вид ззаду нижче»);
ВИД ЗЗАДУ	
	

За результатами порівняльного аналізу колегія Апеляційної палати зробила висновок, що порівнювані промислові зразки мають відмінності у суттєвих ознаках, а саме:

середня частина спинки куртки в оспорюваному промисловому зразку виконана суцільною та містить дві вигнуті лінії, розміщені близько до рукавів, а у промисловому зразку за патентом № 29976 від 27.07.2015 відповідна частина спинки куртки з'єднується швом з нижньою частиною і містить дві вертикальні лінії, розміщені далі від рукавів;

у промисловому зразку за патентом № 29975 від 27.07.2015 по низу штанів присутня тасьма, а в оспорюваному промисловому зразку тасьма відсутня;

в промисловому зразку за патентом № 29975 від 27.07.2015 права задня половина штанів містить кишеню, а в оспорюваному промисловому зразку кишеня відсутня.

На думку колегії Апеляційної палати вказані ознаки є суттєвими, оскільки впливають на формування зовнішнього вигляду виробів, яким ці ознаки притаманні.

Стосовно ознаки «лінія з'єднання середньої частини пілочки з нижньою частиною», шва, наявного на рівні коліна в оспорюваному промисловому зразку, а також застібок, на які звертав увагу власник, колегія Апеляційної палати вважає, що ці ознаки є несуттєвими.

За результатами аналізу зображень, опублікованих 17.11.2015 року у статті «Огляд: Костюм літній польовий» на ресурсі Ukrainian Military Pages (<https://www.ukrmilitary.com/2015/11/test-kostum-litny.html>), колегія Апеляційної палати встановила, що суттєві ознаки зовнішнього вигляду виробів на цих зображеннях є такими самими, як і суттєві ознаки промислових зразків за патентами № 29975 та № 29976 від 27.07.2015, отже, висновки за результатами порівняльного аналізу суттєвих ознак оспорюваного промислового зразка і ознак виробів будуть аналогічними.

Отже, сукупність суттєвих ознак оспорюваного промислового зразка відрізняється від сукупності суттєвих ознак промислових зразків, що стали загальнодоступними до дати подання заявки.

У зв'язку з викладеним колегія Апеляційної палати встановила, що наданими апелянтом доказами не підтверджено, що сукупність суттєвих ознак оспорюваного промислового зразка стала загальнодоступною у світі до дати подання заявки на цей промисловий зразок.

Таким чином, колегія Апеляційної палати не має достатніх підстав для висновку, що промисловий зразок «Костюм» за патентом № 34360 від 25.04.2017 не відповідає умові патентоспроможності «новизна», та, відповідно для визнання цього промислового зразка недійсним.

За результатами розгляду апеляційної заяви, відповідно до Закону України «Про охорону прав на промислові зразки», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Відмовити Міністерству оборони України у задоволенні апеляційної заяви.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій» та може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий колегії
Члени колегії

Л. І. Тумко
Д. О. Павлов
В.Д. Єсєв



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/80-25 від 12.12.2025
КЕП (Підписання проєкту):
Тумко Л. І. 12.12.2025 15:08
3FAA9288358EC0030400
00003DFC3800F222E400



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/80-25 від 12.12.2025
КЕП (Підписання проєкту):
Павлов Д. О. 12.12.2025 15:04
13561708000000000000
00000000000000000001



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/80-25 від 12.12.2025
КЕП (Підписання проєкту):
Єсєв В. Д. 12.12.2025 15:02
3FAA9288358EC0030400
0000BFB13A00E41DDE00