

ЗАТВЕРДЖЕНО  
Наказ УКРНОІВІ  
28.11.2025 № 283/2025



МІНЕКОНОМІКИ  
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ  
**ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ  
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС  
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»  
(УКРНОІВІ)  
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА**

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95  
e-mail: office@nipo.gov.ua, <https://www.nipo.gov.ua>, код згідно з ЄДРПОУ: 44673629

**Р І Ш Е Н Н Я**

17 жовтня 2025 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням заступника голови Апеляційної палати Горбик Ю. А. від 19.08.2025 № Р-АП/166-25, у складі головуючого Запорожець Л. Г. та членів колегії Гостевої А. І., Кронди О. Ю., за участю секретаря засідання Бурмістрової Н. Г., розглянула заперечення Старбакс Корпорейшн (US) проти рішення УКРНОІВІ від 02.12.2024 про реєстрацію торговельної марки «MILLENNIUM BLONDE» за заявкою № т 2023 09441, заявник – Шаринов Євгеній Павлович.

Представник апелянта – Столяренко О. В.

Представник заявника – Пирцхалава К. З.

Представник УКРНОІВІ – Стебновська Ю. В.

Заперечення апелянта – Старбакс Корпорейшн (US) (далі – Старбакс), подано на підставі абзацу другого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким особа, яка подала заперечення відповідно до пункту 8 статті 10 цього Закону, може оскаржити рішення НОІВ до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання копії рішення, надісланого такій особі відповідно до абзацу четвертого пункту 15 статті 10 цього Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням УКРНОІВІ від 02.12.2024 про реєстрацію торговельної марки «MILLENNIUM BLONDE» за заявкою № m 2023 09441 та вважає, що заявлене позначення відносно частини товарів 30 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП) не відповідає умовам надання правової охорони, визначеним пунктами 2, 3 статті 6 Закону, оскільки може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар; є схожим настільки, що його можна сплутати з торговельними марками, раніше зареєстрованими на ім'я іншої особи щодо споріднених товарів, а також суперечить публічному порядку на підставі пункту 1 статті 5 Закону.

На підтвердження своєї позиції апелянт наводить такі доводи проти реєстрації заявленого позначення.

Апелянт, компанія Старбакс, є одним із провідних світових виробників кави та операторів міжнародної мережі кав'ярень зі штаб-квартирою у Сіетлі, штат Вашингтон, США. Компанія займає істотну частку світового ринку, а бренд Starbucks є одним із найцінніших у ресторанній індустрії, його вартість у 2024 році перевищила 60 млрд доларів США. Продукція компанії представлена більш ніж у 80 країнах світу, у тому числі в Україні, де вона офіційно присутня з 2021 року.

Станом на 2024 рік мережа Старбакс налічує понад 40 000 закладів по всьому світу, чисельність персоналу перевищує 228 000 осіб, а річний дохід компанії досяг 36,18 млрд доларів США та демонструє стабільну динаміку зростання. Компанія вже багато років входить до рейтингу «Fortune 500».

Апелянт зазначає, що бренд «STARBUCKS BLONDE» створено у 2012 році та від часу запровадження системно просувається через соціальні мережі, ЗМІ та інші комунікаційні платформи. Кава світлого обсмаження під цим брендом швидко здобула популярність на українському ринку завдяки характерним смаковим особливостям. За даними рейтингу, опублікованого на сайті Coffeeok («Топ-5 найкраща кава Старбакс»), Starbucks Blonde Espresso Roast входить до числа найпопулярніших брендів зернової кави в Україні.

Продукція апелянта широко представлена в онлайн- та офлайн-магазинах, а до офіційних дистриб'юторів належать METRO, NOVUS, Сільпо, Фора, VARUS, ROZETKA, MAUDAU. За даними 2024 фінансового року, Старбакс займає значну частку ринку в Україні. Зокрема, за період з листопада 2020 року по лютий 2025 року компанія отримала значний за обсягом прибуток від продажу продукції під брендом «STARBUCKS BLONDE»<sup>1</sup>.

Апелянт звертає увагу на активну взаємодію зі споживачами через офіційний YouTube-канал та Facebook-сторінку, а також на широкий медійний

---

<sup>1</sup> Розмір обсягів продажу не оприлюднюється, оскільки ці відомості визначено заявником конфіденційною інформацією.

інтерес: інформація про бренд регулярно висвітлюється провідними національними виданнями та онлайн-ресурсами. Крім того, апелянт проводить спеціальні маркетингові заходи, співпрацює з відомими українськими діячами та організовує події для представників медіа з метою посилення впізнаваності.

З метою захисту портфолію об'єктів інтелектуальної власності, пов'язаних із брендом «STARBUCKS BLONDE», апелянт забезпечив правову охорону відповідних позначень у багатьох країнах світу. Компанія є власником 52 торговельних марок, що містять елементи «BLONDE» та «STARBUCKS BLONDE». В Україні апелянту належить словесна торговельна марка «STARBUCKS BLONDE» за свідоцтвом № 173343 від 25.07.2013 для товарів 30 класу МКТП.

Наведені факти свідчать про тривале, інтенсивне та публічне використання торговельної марки «STARBUCKS BLONDE» на українському ринку, що забезпечило їй високу розрізняльну здатність та впізнаваність. З огляду на це, апелянт стверджує, що торговельна марка «STARBUCKS BLONDE» асоціюється у споживачів із компанією Старбакс та її продукцією, а товари, що реалізуються під цим брендом, користуються значною популярністю як в Україні, так і за її межами. На додаток апелянт надав декларацію, що підтверджує укладання ліцензійних договорів щодо використання торговельних марок Старбакс в Україні, у тому числі «STARBUCKS BLONDE», що підтверджує безперервність та законність використання позначення офіційними дистриб'юторами.

Апелянт також звертає увагу, що УКРХОІВІ було прийнято рішення про попередню відмову в реєстрації торговельних марок «BLONDE» і «GOLD BLONDE» (заявник Шарінов Є. П.) відносно частини товарів 30 класу МКТП, що, на думку апелянта, підтверджує набуту розрізняльну здатність елемента «BLONDE» стосовно продукції Старбакс.

Апелянт провів порівняльний аналіз заявленого позначення «MILLENNIUM BLONDE» та торговельної марки «STARBUCKS BLONDE» за свідоцтвом України № 173343 та дійшов висновку, що вони є схожими за фонетичною, семантичною та візуальною ознаками до ступеня змішування. Порівнювані позначення містять ідентичний домінуючий словесний елемент «BLONDE», виконаний однаковим алфавітом (літерами латиниці), із тотожним графічним написанням (заголовні літери) та однаковим розташуванням у структурі позначень.

Апелянт вважає, що товари 30 класу МКТП, для яких зареєстрована його торговельна марка, є тотожними або спорідненими з товарами, для яких заявлено позначення «MILLENNIUM BLONDE», оскільки вони мають однакове цільове призначення, канали збуту та коло споживачів.

З огляду на зазначене апелянт стверджує, що існує висока ймовірність введення споживачів в оману щодо виробника продукції у випадку реєстрації заявленого позначення, оскільки словесний елемент «BLONDE» може асоціюватися з компанією Старбакс та її продукцією.

Апелянт також стверджує, що дії заявника щодо подання на реєстрацію позначення «MILLENNIUM BLONDE» є проявом недобросовісної конкуренції, оскільки спрямовані на отримання неправомірної переваги за рахунок репутації бренду Старбакс. Відтак, на думку апелянта, реєстрація такого позначення суперечитиме публічному порядку та вимогам законодавства щодо недопущення недобросовісної конкуренції.

На підтвердження своїх доводів апелянтом як докази надано такі документи (у копіях):

- роздруківка з офіційного вебсайту Forbes з інформацією щодо компанії Старбакс;
- роздруківки з інформацією щодо досягнень Старбакс від 19.01.2018;
- роздруківка з вебсайту консалтингової компанії «Interbrend» з інформацією про визнання бренду Старбакс одним із 100 найдорожчих брендів світу;
- роздруківки з мережі «Інтернет» з прикладами розповсюдження продукції апелянта під торговельною маркою «STARBUCKS BLONDE» в торговельних мережах України;
- роздруківки з мережі «Інтернет» з посиланнями на онлайн- та офлайн-магазини, де пропонуються продукція апелянта (кава) під торговельною маркою «STARBUCKS BLONDE»;
- скриншот із соціальної мережі «Facebook» із відгуками споживачів щодо продукції апелянта під торговельною маркою «STARBUCKS BLONDE»;
- роздруківка з Instagram відомих українських діячів із відгуками про продукцію апелянта під торговельною маркою «STARBUCKS BLONDE»;
- кваліфікаційна робота на здобуття освітнього ступеня бакалавра зі спеціальності 061 «Журналістика» освітньо-професійної програми «Реклама та зв'язки з громадськістю на тему: «Організація PR-кампанії для виведення кави «STARBUCKS» на український ринок»;
- фотографії продукції апелянта під торговельною маркою «STARBUCKS BLONDE»;
- перелік міжнародних реєстрацій торговельних марок «BLONDE» та «STARBUCKS BLONDE», зареєстрованих на ім'я апелянта в різних країнах світу;
- витяг зі спеціальної інформаційної системи УКРНОІВІ щодо торговельної марки «STARBUCKS BLONDE» за свідоцтвом України № 173343;

– перелік реєстрацій торговельних марок в Україні, що містять у складі словесний елемент «BLONDE»;

– декларація директора, корпоративного юрисконсульта з питань інтелектуальної власності від 13.08.2025 щодо підтримки поданого апелянтом заперечення та підтвердження укладення ліцензійних договорів на використання торговельних марок Старбакс, зокрема торговельної марки «STARBUCKS BLONDE», на території України між Старбакс та Старбакс ІМІА Лтд., а також між Старбакс ІМІА Лтд. та Сосьєте Де Продюї Нестле С.А. від 22 січня 2020 року;

– рішення Господарського суду Одеської області від 26.12.2019 у справі № 916/3085/19;

– рішення Касаційного господарського суду від 13.08.2019 у справі № 910/6920/17, від 02.07.2019 у справі № 910/15518/17 та від 08.10.2019 у справі № 910/4796/18.

З огляду на викладене, апелянт просить скасувати рішення УКРНОІВІ від 02.12.2024 про реєстрацію торговельної марки «MILLENNIUM BLONDE» за заявкою № m 2023 09441 та відмовити Шарінову Є. П. в реєстрації позначення відносно частини товарів 30 класу МКТП, а саме: «горіхи, вкриті шоколадом, замінники какао, кава, какао, муси шоколадні, напої на основі какао, напої на основі шоколаду, прикраси з шоколаду для тортів, тістечок, спреди (бутербродні пасти) на основі шоколаду, спреди (бутербродні пасти) шоколадні, що містять горіхи, цукерки шоколадні з лікером; шоколад; шоколадні напої з молоком».

В обґрунтування своєї позиції представник УКРНОІВІ зазначив, що експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до пункту 1 статті 5, пунктів 1-5 статті 6, пунктів 15, 16 статті 10 Закону з урахуванням глави 2 розділу II та глави 8 розділу VI Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки та проведення експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки з поширенням на Україну, затверджених наказом Міністерства економіки України від 06.08.2024 № 19889 (далі – Правила).

Під час проведення кваліфікаційної експертизи проти заявки № m 2023 09441 було подане мотивоване заперечення компанії Старбакс Корпорейшн від 03.07.2023 (Вх-24609/2023 від 04.07.2023) щодо невідповідності наведеного в ній позначення умовам надання правової охорони, визначеним пунктами 2 та 3 статті 6 Закону.

10.07.2023 зазначене заперечення було направлено заявнику. Чинне законодавство не зобов'язує, а надає заявнику право повідомити УКРНОІВІ про

своє ставлення до заперечення протягом двох місяців від дати його одержання. Відповідь на заперечення від заявника не надходила.

Представник УКРНОІВІ зазначив, що під час перевірки відповідності заявленого позначення умовам надання правової охорони було проведено пошук тотожних або схожих позначень. За результатами цього пошуку було виявлено: серію словесних та комбінованих торговельних марок «MILLENNIUM»; торговельну марку «MILLENNIUM», визнану добре відомою в Україні, на ім'я Приватного підприємства Агенство «Малбі», Шарінова Євгена Павловича станом на 01.01.2006; словесну торговельну марку «STARBACKS BLONDE», раніше зареєстровану в Україні на ім'я компанії Старбакс Корпорейнш.

Проаналізувавши ці позначення, експерт дійшла висновку, що торговельна марка «STARBACKS BLONDE» є відомою і використовується, зокрема, для позначення кави. Її основним розрізняльним елементом є словесний елемент «STARBUCKS», тоді як елемент «BLONDE» має описовий характер, оскільки вживається у значенні «кава світлого обсмаження» (що також зазначено самим апелянтом у запереченні). Натомість позначення «MILLENNIUM BLONDE», на думку експерта, сприймається у значенні «світлий золотий вік», тобто має інше семантичне навантаження. В обох позначеннях головними домінуючими і розпізнавальними елементами є відповідно «STARBUCKS» і «MILLENNIUM».

З огляду на це експерт дійшла висновку, що наведені позначення не є схожими до ступеня змішування.

Проаналізувавши доводи, викладені у запереченні, експерт не визнала їх обґрунтованими. За результатами кваліфікаційної експертизи було підготовлено висновок про відповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони та прийнято рішення про реєстрацію торговельної марки за заявкою № m 2023 09441 відносно всіх заявлених товарів 30 класу МКТП.

Заявник (його представник) не подавав відзив на заперечення за заявкою № m 2023 09441, у зв'язку з чим колегія Апеляційної палати розглядає справу за наявними матеріалами.

Разом із тим, під час засідання колегії Апеляційної палати представник заявника зазначив, що заявник не погоджується з доводами, викладеними в запереченні, та вважає їх необґрунтованим з огляду на таке.

На думку заявника, подане на реєстрацію позначення «MILLENNIUM BLONDE» не є схожим із торговельною маркою апелянта «STARBACKS BLONDE», оскільки відрізняється від неї за всіма ознаками схожості.

Заявник також вважає, що заявлене позначення не є таким, що може ввести в оману споживачів щодо особи виробника відповідних товарів, оскільки не

містить елементів, які б указували на конкретну особу чи її фірмове найменування.

Крім того, представник заявника зазначив, що заявник є власником серії торговельних марок, основним розрізняльним елементом яких є словесний елемент «MILLENNIUM». Заявник добросовісно використовує належні йому торговельні марки, а тому, на його думку, заявлене позначення асоціюватиметься саме із заявником, а не з компанією Старбакс Корпорейнш.

З огляду на наведене, заявник просить відмовити апелянту в задоволенні заперечення і залишити чинним рішенням УкрНОІВІ від 02.12.2024 про реєстрацію торговельної марки «MILLENNIUM BLONDE».

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення НОІВ щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала вступне слово сторін, з'ясувала обставини, на які вони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, та перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (№ Вх-46303/2025 від 14.08.2025) та копіях матеріалів заявки № m 2023 09441.

Колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених пунктом 1 статті 5 Закону та пунктами 2 і 3 статті 6 Закону, з урахуванням глави 1 та 2 розділу II та глави 8 розділу VI Правил.

Згідно з абзацом другим пункту 3 статті 6 Закону не можуть бути зареєстровані як торговельні марки позначення, які на дату подання заявки або, якщо заявлено пріоритет, на дату пріоритету є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати, зокрема асоціювати, з торговельними марками, раніше зареєстрованими чи заявленими на реєстрацію в Україні на ім'я іншої особи для таких самих або споріднених з ними товарів і послуг.

Відповідно до пункту 15 глави 2 розділу II Правил позначення вважається схожим настільки, що його можна сплутати з торговельною маркою, якщо воно асоціюється з нею в цілому, незважаючи на окрему різницю елементів.

Сплутування позначень відбувається, коли споживач може помилково сприйняти одне позначення за інше.

Порядок встановлення схожості позначень визначений пунктами 16-17 глави 8 розділу VI Правил.

Оцінка схожості позначень здійснюється на основі елементів, що мають розрізняльну здатність, їх загального зорового сприйняття, зокрема домінуючих і другорядних графічних елементів, співставлення звукового складу, асоціативного ряду, ступеня семантичної близькості, їх кольорового та композиційного рішення. Під час встановлення схожості порівнювані позначення розглядаються в цілому, без поділення на окремі елементи.

Оцінка схожості позначень здійснюється з позиції сприйняття їх пересічним споживачем.

Схожість словесних позначень обумовлюється звуковою (фонетичною), графічною (візуальною) та смисловою (семантичною) схожістю.

Графічна (візуальна) схожість позначень обумовлюється наявністю таких ознак: загальне зорове враження, вид шрифту, графічне написання з урахуванням характеру букв (друковані чи прописні, заголовні чи рядкові), стилізоване виконання словесних елементів і ступінь стилізації, розташування літер одна відносно одної, алфавіт, літерами якого написане слово, колір чи комбінація кольорів. Під час визначення графічної схожості до уваги не беруться такі ознаки, як різні види стандартних шрифтів, різний розмір та накреслення літер, насиченість кольору, нахил, виконання позначень заголовними або рядковими літерами.

Смислова (семантична) схожість позначень обумовлюється наявністю таких ознак: подібність закладених у позначеннях понять та ідей, збіг змісту позначень різними мовами; збіг одного з елементів позначень, на який падає логічний наголос і який має самостійне значення, що є основою закладеної в позначенні ідеї.

Якщо одне з порівнюваних позначень або жодне з них не має смислового значення, порівняння за смисловими (семантичними) ознаками неможливе та не впливає на оцінку схожості позначень.

Колегія Апеляційної палати провела порівняльний аналіз позначень і зазначає таке.

MILLENNIUM

BLONDE

Заявлене на реєстрацію позначення складається зі словесних елементів «MILLENNIUM» та «BLONDE», розміщених у два рядки та виконаних стандартним шрифтом заголовними літерами латиниці. Позначення подано на реєстрацію відносно товарів 30 класу МКТП.

Протиставлена торговельна марка апелянта **STARBUCKS BLONDE** за свідоцтвом № 173343 складається зі словесних елементів «STARBUCKS» та «BLONDE», розміщених в один рядок та виконаних стандартним шрифтом заголовними літерами латиниці. Торговельна марка зареєстрована відносно товарів 30 класу МКТП.

Заявлене позначення та протиставлена апелянтом торговельна марка містять у своєму складі спільний словесний елемент «BLONDE», що зумовлює певну фонетичну (звукову) схожість. Водночас фонетика порівнюваних позначень значною мірою відрізняється через їх домінуючі елементи – «MILLENNIUM» та «STARBUCKS», які мають різне звучання. На думку колегії, саме ці словесні елементи формують основне звукове враження від позначень.

Щодо графічної (візуальної) схожості, порівнювані позначення містять спільний словесний елемент «BLONDE», виконаний заголовними літерами латиниці стандартним шрифтом. Водночас загальне зорове сприйняття позначень є різним, оскільки вони відрізняються домінуючими словесними елементами «MILLENNIUM» і «STARBUCKS», а також мають різну композиційну побудову (розміщення елементів в один або два рядки).

Для оцінки семантичної схожості колегія Апеляційної палати звернулася до загальнодоступних джерел інформації та встановила таке.

Слово «MILLENNIUM» (англ.) перекладається як «тисячоліття», «золоте століття»<sup>2</sup>. Слово «BLONDE» (англ.) має значення «блондин», «блондинка» або «білявий, світлий»<sup>3</sup>.

У словниках відсутній переклад слова «STARBUCKS», проте це слово є частиною фірмового найменування апелянта – компанії Старбакс Корпорейшн, світової мережі кав'ярень.

Поєднання словесних елементів «STARBUCKS» та «BLONDE» формує у пересічного споживача чітку й усталену асоціацію з конкретно лінійкою кави легкого (світлого) обсмаження компанії Старбакс, де «STARBUCKS» виступає домінуючим, добре відомим брендовим елементом, а «BLONDE» має описовий характер, оскільки в кавовій індустрії позначає тип обсмаження зерна – легке або світле. Тому цей елемент не додає окремої семантики, а лише уточнює властивість товару.

Натомість словосполучення «MILLENNIUM BLONDE» може викликати зовсім інші асоціації, пов'язані з поняттями «тисячоліття», «новий етап», «сучасність» та не викликає зв'язку з продукцією компанії Старбакс.

<sup>2</sup> <https://vocabulary.com.ua/vocabulary/millennium>

<sup>3</sup> <https://vocabulary.com.ua/vocabulary/blonde>

Колегія Апеляційної палати зазначає, що за семантичною ознакою порівнювані позначення не є схожими, оскільки відсутня подібність покладених у їх основу понять або ідей.

Колегія зазначає, що під час встановлення схожості позначень слабкі елементи, зокрема описові чи загальновживані слова, зазвичай не беруться до уваги або мають другорядне значення. Натомість сильними вважаються оригінальні, фантазійні позначення, яким притаманна висока розрізняльна здатність.

Підсумовуючи проведений аналіз, колегія зауважує, що увага споживачів фіксується переважно на початкових словесних елементах позначень – «MILLENNIUM» та «STARBUCKS». Саме вони визначають загальне сприйняття позначень, формують їх індивідуальний характер і несуть основну розрізняльну функцію.

Водночас апелянтом не було доведено переконливими доказами, що словесний елемент «BLONDE» використовується ним окремо, без позначення «STARBUCKS», та набув розрізняльної здатності внаслідок використання як самостійне (окреме) позначення, що однозначно викликає у споживачів асоціації саме з апелянтом, його репутацією.

Отже, за результатами порівняльного аналізу заявленого позначення **MILLENNIUM**

**BLONDE** та протиставленої торговельної марки апелянта **STARBUCKS BLONDE**, враховуючи їх фонетичне звучання, графічне виконання та семантичне значення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що досліджуване позначення не схоже з протиставленою торговельною маркою за свідоцтвом України № 173343 настільки, що їх можна сплутати, оскільки заявлене позначення в цілому не асоціюється з протиставленою торговельною маркою апелянта, незважаючи на окрему схожість елементів.

Оскільки за висновком колегії Апеляційної палати заявлене за заявкою № m 2023 09441 позначення не є схожим до ступеня сплутування з протиставленою торговельною маркою за свідоцтвом України № 173343, відсутня підстава для проведення перевірки щодо спорідненості заявлених товарів.

У зв'язку з цим, на заявлене позначення не поширюється підстава для відмови в наданні правової охорони, встановлена абзацом другим пункту 3 статті 6 Закону.

Стосовно доводів апелянта про те, що заявлене позначення за заявкою № m 2023 09441 не може одержати правову охорону в Україні, оскільки є таким, що суперечить публічному порядку, колегія Апеляційної палати зазначає таке.

Відповідно до пункту 1 статті 5 Закону правова охорона надається торговельній марці, яка не суперечить публічному порядку, загальновизнаним принципам моралі, вимогам Закону України «Про засудження комуністичного та націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів в Україні та заборону пропаганди їхньої символіки» та на яку не поширюються підстави для відмови в наданні правової охорони, встановлені цим Законом.

Відповідно до підпункту 3 пункту В статті 6 *quinquies* Паризької конвенції про охорону промислової власності від 20.03.1883, що набула чинності для України 25.12.1991, товарні знаки можуть бути відхилені при реєстрації чи визнанні недійсними в таких випадках, зокрема, якщо знаки суперечать моралі чи громадському порядку та, особливо, якщо вони можуть ввести в оману громадськість.

У запереченні та під час засідання апелянт стверджував, що внаслідок тривалого використання його торговельна марка набула певної репутації та стала відомою в Україні відносно особи апелянта і в разі використання схожого позначення за заявкою № m 2023 09441 щодо частини заявлених однорідних товарів 30 класу МКТП існує висока ймовірність введення споживачів в оману щодо особи, яка виробляє ці товари.

У зв'язку з цим колегія Апеляційної палати зазначає, що відповідно до абзацу шостого пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які можуть ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу.

Згідно з пунктом 10 глави 8 розділу VI Правил під час перевірки заявленого позначення, чи не є воно таким, що може ввести в оману щодо товарів чи послуг, зокрема щодо їх властивостей, якості або географічного походження, щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, перевіряється відсутність у позначення властивостей, визначених пунктами 10 та 11 глави 2 розділу II Правил.

Якщо під час такої перевірки встановлено, що таким, що може ввести в оману, є хоча б один із елементів заявленого позначення, воно визнається таким, що може ввести в оману, про що зазначається у попередньому висновку експертизи за заявкою.

Згідно з пунктом 11 глави 2 розділу II Правил позначення вважається таким, що може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, якщо воно містить елементи, які вказують на певну особу, що може викликати у споживачів асоціації з виробником товарів чи надавачем послуг, які насправді не відповідають дійсності.

Колегія Апеляційної палати зауважує, що підстава для відмови в наданні правової охорони торговельній марці, пов'язана із можливістю введення в оману

споживача щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, може бути застосована, якщо індивідуальні характеристики заявленого позначення, зокрема окремі його елементи, можуть сприйматись як вказівка на конкретного виробника товарів або надавача послуг або здатні породжувати у свідомості споживача уявлення про певного виробника.

До позначень, здатних ввести споживача в оману щодо виробника товарів та/або послуг, можуть бути віднесені точне відтворення, імітація або наслідування відомих споживачам комерційних позначень іншого суб'єкта господарювання, незалежно від їх реєстрації як торговельної марки, якщо це може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання.

Небезпека введення в оману споживача відносно виробника може, зокрема, бути наслідком використання різними особами схожих торговельних марок відносно споріднених товарів і послуг, оскільки в споживача може виникнути помилкове враження про те, що споріднені товари (послуги), фактично вироблені (надані) різними особами, походять від однієї особи.

Ураховуючи висновок колегії Апеляційної палати про те, що порівнювані позначення не є схожими настільки, що їх можна сплутати, а також те, що заявлене позначення не містить у своєму складі вказівки на особу виробника товарів або його комерційне найменування, колегія вважає не доведеними твердження апелянта щодо можливості введення споживачів в оману щодо виробника товарів 30 класу МКТП в процесі використання заявленого позначення як торговельної марки.

Отже, підстави для відмови в наданні правової охорони, що встановлені пунктом 1 статті 5 Закону та абзацом шостим пункту 2 статті 6 Закону, не можуть бути застосовані до позначення за заявкою № m 2023 09441.

Питання, пов'язані з оцінкою дій суб'єкта господарювання як таких, що можуть мати ознаки недобросовісної конкуренції та порушення антимонопольного законодавства України, виходять за межі компетенції Апеляційної палати та не можуть бути підставою для подання заперечення і не беруться колегією до уваги.

За результатами розгляду заперечення, керуючись Законом України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

**в и р і ш и л а:**

1. Відмовити Старбакс Корпорейшн (US) у задоволенні заперечення.
2. Рішення УКРНОІВІ від 02.12.2024 про реєстрацію торговельної марки «MILLENNIUM BLONDE» за заявкою № m 2023 09441 залишити чинним.

Рішення набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій». Затверджене рішення може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий колегії  
Члени колегії

Л. Г. Запорожець  
А. І. Гостєва  
О. Ю. Кронда



44673629 - УКРНОІВІ  
№Ріш-АП/75-25 від 26.11.2025  
КЕП (Підписання проекту):  
Запорожець Л. Г. 26.11.2025  
16:34  
3FAA9288358EC0030400  
000063AF3A005C06DE00



44673629 - УКРНОІВІ  
№Ріш-АП/75-25 від 26.11.2025  
КЕП (Підписання проекту):  
Кронда О. Ю. 26.11.2025 16:31  
3FAA9288358EC0030400  
000050583A006940DB00



44673629 - УКРНОІВІ  
№Ріш-АП/75-25 від 26.11.2025  
КЕП (Підписання проекту):  
Гостєва А. І. 26.11.2025 15:57  
12941708000000000000  
00000000000000000001