

ЗАТВЕРДЖЕНО

Наказ УКРНОІВІ

10.12.2025 № 298/2025



МІНЕКОНОМІКИ

НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ

**ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)**

АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, <https://www.nipo.gov.ua>, код згідно з ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

05 листопада 2025 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням заступника голови Апеляційної палати Горбик Ю. А. від 12.08.2025 № Р-АП/135-25, у складі головуєчого Запорожець Л. Г. та членів колегії Балховської А. М., Гостєвої А. І., за участю секретаря засідання Гостєвої А. І., розглянула заперечення Штейки Олександри Олександрівни проти рішення НОІВ від 31.08.2022 про реєстрацію торговельної марки «Трикотажний Край, комб.» за заявкою № т 2021 01584, заявник – Штейка Кристина Ігорівна.

Представники апелянта – Харсун Ю. А., Кондрик Н. Г.

Апелянт – Штейка О. О.

Представники заявника – Чумакова Т. К.

Заявник – Штейка К. І.

Представник УКРНОІВІ – Баннікова В. І.

Заперечення апелянта – Штейки Олександри Олександрівни (далі – апелянт), подано на підставі абзацу другого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким особа, яка подала заперечення відповідно до пункту 8 статті 10 цього Закону, може оскаржити рішення НОІВ до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання копії рішення, надісланого такій особі відповідно до абзацу четвертого пункту 15 статті 10 цього Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням НОІВ від 31.08.2022 про реєстрацію торговельної марки «Трикотажний Край, комб.» за заявкою № т 2021 01584 та вважає, що заявлене позначення відносно усіх заявлених товарів 25 і послуг 35 класів Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП) не відповідає умовам надання правової охорони, визначеним абзацом другим пункту 3 статті 6 Закону, оскільки є схожим настільки, що його можна сплутати, зокрема асоціювати, з раніше зареєстрованою на ім'я іншої особи торговельною маркою «РАЙ ТРИКОТАЖНЫЙ, комб.» за свідоцтвом України № 206322 для таких самих та споріднених товарів і послуг.

На підтвердження своєї позиції апелянт наводить такі доводи проти реєстрації заявленого позначення.

Апелянт зазначає, що є співвласником свідоцтва України № 206322 на торговельну марку «РАЙ ТРИКОТАЖНЫЙ, комб.», зареєстровану для товарів 25 та послуг 35 класів МКТП. Право власності апелянт набула у 2020 році на підставі свідоцтва на спадщину за законом.

Згідно з витягом із Державного реєстру свідоцтв України на торговельні марки, співвласниками вказаного свідоцтва є Штейка Кристина Ігорівна, Штейка Олександра Олександрівна та Харсун Олександр Олександрович.

Незважаючи на спільне право власності, Штейка К. І. без згоди інших співвласників 27.01.2021 подала заявку № т 2021 01584 на реєстрацію позначення «Трикотажний Край, комб.», яке, на думку апелянта, є схожим до ступеня змішування з раніше зареєстрованою торговельною маркою за свідоцтвом № 206322.

Апелянт наголошує, що позначення «РАЙ ТРИКОТАЖНЫЙ» активно використовувалось в господарській діяльності з 2006 року її батьком, Штейкою Олександром Леонідовичем, який заснував виробництво трикотажного одягу в місті Горішні Плавні. На підтвердження цього факту надано фотографії продукції, маркованої відповідним позначенням.

Спочатку продукція маркувалася словесним позначенням «Трикотажний рай», виконаним звичайним шрифтом. Згодом було розроблене комбіноване



позначення **РАЙ ТРИКОТАЖНЫЙ**, яке було зареєстровано на ім'я Штейки О. Л. за свідоцтвом № 206322 від 10.12.2015 (заявка № т 2013 23491 від 19.12.2013).

Апелянт провів порівняльний аналіз заявленого позначення та торговельної марки за свідоцтвом № 206322 і дійшов висновку, що вони є схожими за фонетичною, семантичною та візуальною (графічною) ознаками. За фонетичною та візуальною ознаками, оскільки мають у своєму складі домінуючі словесні елементи «рай трикотажный» і «трикотажний край». Збігаються за кількістю слів – складаються із 2 слів, мають схоже звучання через тотожність словесних елементів «трикотажный» і співзвучність словесних елементів «рай» і «край».

Семантично порівнювані позначення схожі, оскільки несуть однакове смислове навантаження, викликаючи у споживача асоціації із якісною трикотажною продукцією та місцевістю, де вона виробляється.

Також апелянт проаналізував перелік товарів 25 та послуг 35 класів МКТП заявленого позначення і вважає, що ці товари і послуги є такими самими, для яких зареєстрована торговельна марка апелянта.

В обґрунтування своїх доводів апелянтом надані такі документи (у копіях):
виписка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань щодо фізичної особи-підприємця Штейки О. Л.;

фотографії етикеток та упаковок продукції апелянта, яка реалізується під позначенням «РАЙ ТРИКОТАЖНЫЙ, комб.»;

свідоцтво про право на спадщину за законом;

виписки з Державного реєстру свідоцтвом України на торговельні марки відносно свідоцтва № 206322 станом на 23.09.2020 та 10.12.2020;

фотографії етикеток продукції Штейки К. І. та Штейки О. О.;

фотографії вивісок магазину і продукції апелянта.

З огляду на викладене, апелянт просить скасувати рішення НОІВ 31.08.2022 про реєстрацію торговельної марки «Трикотажний Край, комб.» за заявкою № m 2021 01584 та відмовити в наданні правової охорони заявленому позначенню відносно всіх заявлених товарів 25 та послуг 35 класів МКТП.

Експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до пункту 1 статті 5, пунктів 1-5 статті 6 Закону з урахуванням пункту 4.3 Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг, затверджених наказом Державного патентного відомства України від 28.07.1995 № 116, зі змінами (далі – Правила).

Під час проведення експертизи заявки № m 2021 01584 було подане мотивоване заперечення Штейки О. О. від 26.04.2021 (№ 21/ЗМ/Вх№75488 від 30.04.2021) щодо невідповідності наведеного в ній позначення умовам надання правової охорони на тій підставі, що заявлене позначення не відповідає умовам надання правової охорони, визначеним пунктами 2 і 3 статті 6 Закону, а саме: може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товари; є схожим настільки, що його можна сплутати з торговельними марками, раніше зареєстрованими в Україні на ім'я іншої особи щодо споріднених товарів.

29.06.2021 експертом отримано мотивовану відповідь заявника на заперечення з доводами щодо відсутності схожості до ступеня змішування заявленого позначення та торговельної марки апелянта, які були проаналізовані та взяті до уваги.

Проаналізувавши матеріали мотивованого заперечення та відповідь заявника, експерт не визнала доводи, наведені у запереченні, обґрунтованими. За результатами кваліфікаційної експертизи експертом було підготовлено висновок про відповідність заявленого за заявкою № m 2021 01584 позначення умовам надання правової охорони.

Заявник – Штейка К. І., не погоджується з доводами апелянта щодо невідповідності заявленого позначення за заявкою № m 2021 01584 умовам надання правової охорони.

Представником заявника подано відзив від 31.08.2025 на заперечення Штейки О. О. (Вх. від 01.09.2025 № 7119-06/2025), у якому зазначено про такі обставини.

25.02.2020 у порядку спадкування за законом право власності на торговельну марку «РАЙ ТРИКОТАЖНЫЙ, комб.» за свідоцтвом № 206322 від 10.12.2015 набули: Штейка Кристина Ігорівна; Штейка Олександр Олександрович (в особі законного представника – Штейки Кристини Ігорівни); Штейка Олександра Олександрівна.

Заявник зазначає, що зазначена торговельна марка фактично не використовується через відсутність згоди між співвласниками щодо порядку її використання, що унеможлиблює її подальше застосування у господарській діяльності.

Для здійснення господарської діяльності 27.01.2021 заявником було подано заявку на реєстрацію торговельної марки «Трикотажний Край, комб.». Заявник зазначає, що добросовісно використовує заявлене позначення у господарській діяльності та відзначає, що у 2024 році її продукція під цим позначенням була визнана Вибором року за версією споживачів у номінації «Український виробник трикотажного одягу № 1».

На підтвердження зазначеного, заявником надано роздруківки офіційних сторінок заявника в соціальних мережах «Facebook», «Instagram», а також вебсайту roors.pri.ua та роздруківки сторінок вебсайту award.com.ua.

Заявник також провів порівняльний аналіз заявленого позначення та торговельної марки за свідоцтвом № 206322 і дійшов висновку, що порівнювані позначення не є схожими настільки, що їх можна сплутати, оскільки відрізняються за фонетичною (звуковою), семантичною (смисловою) та графічною (візуальною) ознаками.

Ураховуючи наведене, заявник просить відмовити Штейці О. О. у задоволенні заперечення та залишити чинним рішення НОІВ від 31.08.2022 про реєстрацію торговельної марки «Трикотажний Край, комб.» за заявкою № m 2021 01584.

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення НОІВ щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати, з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала

вступне слово сторін, з'ясувала обставини, на які вони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, та перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (Вх. від 07.08.2025 № 6514-09/2025), матеріалах заявки № m 2021 01584, відзиві заявника на заперечення (Вх. від 01.09.2025 № 7119-06/2025).

З метою з'ясування обставин, якими апелянт та заявник обґрунтовують свої вимоги та які необхідно встановити для прийняття рішення, колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених пунктом 3 статті 6 Закону, з урахуванням пункту 4.3 Правил¹ та зазначає таке.

Відповідно до абзацу другого пункту 3 статті 6 Закону не можуть бути зареєстровані як торговельні марки позначення, які на дату подання заявки або, якщо заявлено пріоритет, на дату пріоритету є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати, зокрема асоціювати, з торговельними марками, раніше зареєстрованими чи заявленими на реєстрацію в Україні на ім'я іншої особи для таких самих або споріднених з ними товарів і послуг.

Положення пункту 4.3.2.4 Правил визначають, що при перевірці позначень на тотожність і схожість встановлюється ступінь схожості заявленого та протиставлених позначень, визначається однорідність товарів і/або послуг, для яких заявлено торговельну марку, в порівнянні з товарами і/або послугами, для яких зареєстровані або заявлені протиставлені торговельні марки.

Встановлення схожості позначень має ґрунтуватися на комплексному, всебічному аналізі порівнюваних позначень, а саме: сприйнятті домінуючих і другорядних елементів, співставленні звукового складу, асоціативного ряду, ступеня семантичної близькості.

Порядок встановлення схожості словесних та комбінованих позначень встановлений пунктами 4.3.2.6 та 4.3.2.8 Правил. Словесні позначення, заявлені як знаки, порівнюються зі словесними та комбінованими позначеннями, до композиції яких входять словесні елементи.

При встановленні схожості словесних позначень враховується звукова (фонетична), графічна (візуальна) та смислова (семантична) схожість.

Комбіновані позначення, заявлені як знаки, порівнюються з комбінованими позначеннями та з тими видами позначень, які входять до складу комбінованого позначення, що перевіряється, як елементи.

При оцінці схожості комбінованих позначень визначається схожість як усього позначення в цілому, так і його складових елементів з урахуванням значущості положення, яке займають тотожні або схожі елементи в цьому

¹ Під час встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення НОІВ щодо заявки, поданої до набрання чинності наказом Міністерства економіки України від 06.08.2024 № 19889 «Про затвердження Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки та проведення експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки з поширенням на Україну», зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 19.08.2024 за № 1263/42608, колегією Апеляційної палати застосовуються положення наказу Держпатенту України від 28.07.1995 № 116 «Про затвердження Правил складання і подання заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг», із відповідними змінами, що був чинним на дату прийняття рішення за заявою.

позначенні. Особлива увага при порівнянні приділяється домінуючим елементам позначень.

У комбінованому позначенні, що складається із зображувального та словесного елементів, основним елементом, як правило, є словесний елемент, оскільки він краще запам'ятовується, ніж зображувальний, і саме на ньому акцентується увага споживача при сприйнятті позначень.

Колегія Апеляційної палати провела порівняльний аналіз заявленого позначення за заявкою № т 2021 01584 та протиставленої торговельної марки за свідоцтвом № 206322 і зазначає таке.

Заявлене комбіноване позначення за заявкою № т 2021 01584 складається зі словесних елементів «Трикотажний» та «Край», виконаних оригінальним шрифтом літерами кирилиці жовтого кольору та розміщених один під одним. Ліворуч від словесних елементів розташовано зображувальний елемент у вигляді птаха з розправленими крилами та довгим дзьобом, виконаного лінійним контуром. Позначення подано на реєстрацію відносно товарів 25 та послуг 35 класу МКТП у фіолетовому та жовтому кольорах.



Зображення заявленого позначення за заявкою № т 2021 01584

Протиставлена торговельна марка за свідоцтвом № 206322 є комбінованою та містить словесні елементи «РАЙ» та «ТРИКОТАЖНИЙ», виконані стандартним потовщеним шрифтом заголовними літерами кирилиці та розташовані один під одним. Словесний елемент «РАЙ» виконано більшим розміром. Ліворуч від словесних елементів розміщено зображувальний елемент у вигляді квітки бавовни, стебло якої візуально з'єднано з першою літерою слова «ТРИКОТАЖНИЙ». Торговельна марка зареєстрована для товарів 25 та послуг 35 класів МКТП.



Зображення торговельної марки за свідоцтвом № 206322

Порівнювані позначення мають у своєму складі спільний словесний елементи «Трикотажний»/«ТРИКОТАЖНИЙ», що зумовлює певну фонетичну схожість. Водночас вони відрізняються додатковими словесними елементами – «Край» і «РАЙ», які мають різне звучання та різне розміщення у структурі позначень.

Щодо візуальної (графічної) схожості колегія Апеляційної палати зазначає, що порівнювані позначення відрізняються графічним оформленням, зокрема шрифтом, кольоровим забарвленням та зображувальними елементами.

Під семантичною схожістю розуміється подібність покладених в основу порівнюваних позначень понять, ідей, тобто подібність смислового значення позначень. Для тлумачення словесних елементів порівнюваних позначень колегія Апеляційної палати звернулася до інформаційно-довідкових джерел, зокрема мережі Інтернет, і встановила таке.

Рай, ра́ю, ч. – 1. За релігійними уявленнями – місце, де блаженствують праведники після смерті. 2. перен. Красива, благодатна місцевість².

Трикотажний, а, е. Прикм. до трикотажа. Трикотажні тканини; // Признач. для виготовлення трикотажу³.

Край, ю., ч. – Лінія, що обмежує поверхню чого-небудь, а також те, що прилягає до цієї лінії. Рідко. Те саме, що країна⁴.

Словосполучення «Трикотажний рай» відносно зареєстрованих товарів, зокрема трикотажного одягу, може означати місце, де представлено широкий асортимент трикотажної продукції. Зображення квітки бавовни підкреслює натуральність матеріалів.

Словосполучення «Трикотажний край» у заявленому позначенні може асоціюватися з країною або місцем виробництва трикотажної продукції, а зображення пташки символізує легкість і комфорт виробів.

Колегія Апеляційної палати зазначає, що за семантичною ознакою порівнювані позначення не є схожими, оскільки відсутня подібність покладених у їх основу понять або ідей.

Також колегія зазначає, що під час встановлення схожості позначень слабкі елементи, зокрема описові чи загальновживані слова, зазвичай не беруться до уваги або мають другорядне значення. Натомість сильними вважаються оригінальні, фантазійні позначення, яким притаманна висока розрізняльна здатність.

На думку колегії, основними розрізняльними елементами порівнюваних позначень є словесні елементи «рай» і «край», а також оригінальні зображувальні елементи у вигляді квітки бавовни та птаха колібрі відповідно. Спільний словесний елемент в обох позначеннях – слово «трикотажний», є слабким елементом, який характеризує вид та матеріал товару, описує його властивості, а саме – належність продукції до трикотажних виробів, не надаючи додаткової розрізняльної здатності позначенням. Тож, такий спільний словесний елемент «трикотажний» не виконує розрізняльної функції у позначеннях, оскільки споживач сприймає його виключно як характеристику товару, а не як індивідуалізуюче позначення, яке дозволяє ідентифікувати товари конкретного виробника.

За результатами порівняльного аналізу заявленого позначення та протиставленої торговельної марки апелянта, враховуючи їх фонетичне звучання, графічне виконання та семантичне значення, колегія Апеляційної

² <http://ukrlit.org/slovnyk/пай>

³ <http://ukrlit.org/slovnyk/трикотажний>

⁴ <http://ukrlit.org/slovnyk/край>

палати дійшла висновку, що вони не є схожими настільки, що їх можна сплутати.

Оскільки за висновком колегії Апеляційної палати заявлене за заявкою № т 2021 01584 позначення не є схожим до ступеня сплутування з протиставленою торговельною маркою за свідоцтвом України № 206322, відсутня підстава для проведення перевірки щодо спорідненості заявлених товарів.

За результатами проведеного аналізу, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що заявлене позначення за заявкою № т 2020 01584 не є схожим настільки, що його можна сплутати, зокрема, асоціювати з торговельною маркою за свідоцтвом № 206322, раніше зареєстрованою в Україні на ім'я іншої особи щодо товарів 25 та послуг 35 класів МКТП.

Отже, підстава для відмови в наданні правової охорони, що встановлена абзацом другим пункту 3 статті 6 Закону, не може бути застосована до позначення за заявкою № т 2021 01584.

Дослідивши матеріали справи в межах мотивів заперечення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про відсутність підстав для скасування рішення НОІВ від 31.08.2022 про реєстрацію торговельної марки «Трикотажний Край, комб.» за заявкою № т 2021 01584.

За результатами розгляду заперечення, керуючись Законом України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Відмовити Штейці Олександрі Олександрівні у задоволенні заперечення.

2. Рішення НОІВ від 31.08.2022 про реєстрацію торговельної марки «Трикотажний Край, комб.» за заявкою № т 2021 01584 залишити чинним.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій». Затверджене рішення може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання. Збір, сплачений за подання заперечення, підлягає поверненню у розмірі та порядку, встановленому законодавством.

Головуючий колегії
Члени колегії

Л. Г. Запорожець
А. М. Балховська
А. І. Гостєва



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/78-25 від 09.12.2025
КЕП (Підписання проекту):
Запорожець Л. Г. 09.12.2025
14:38
3FAA9288358EC0030400
000063AF3A005C06DE00



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/78-25 від 09.12.2025
КЕП (Підписання проекту):
Балховська А. М. 09.12.2025
14:08
65EE1608000000000000
00000000000000000001



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/78-25 від 09.12.2025
КЕП (Підписання проекту):
Гостєва А. І. 09.12.2025 13:49
12941708000000000000
00000000000000000001