

ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ УКРНОІВІ
23.12.2025 № 322/2025



МІНЕКОНОМІКИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Дмитра Гудзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +38044209-27-06, +38067501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, <http://www.nipo.gov.ua>, кодзгіднов ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

18 листопада 2025 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Білоцьким В. В. від 07.07.2025 № Р-АП/96-25, у складі головуєчого Теньової О. О. та членів колегії Запорожець Л. Г., Кронди О. Ю., за участю секретаря засідання Гостевої А. І., розглянула заперечення апелянта – Мерк КГаА (DE) проти рішення УКРНОІВІ від 16.01.2025 про реєстрацію торговельної марки «ABRYSVO, комб.» за заявкою № m 2023 09769, заявник – Пфайзер Інк., корпорація штату Делавер (US).

Представник апелянта – Олішевич Л. А.
Представник заявника – Горбань О. В.
Представник УКРНОІВІ – Малюгіна В. А.

Заперечення апелянта – Мерк КГаА (DE) подано на підставі абзацу другого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким особа, яка подала заперечення відповідно до пункту 8 статті 10 цього Закону, може оскаржити рішення НОІВ до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання копії рішення, надісланого такій особі відповідно до абзацу четвертого пункту 15 статті 10 цього Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням УКРНОІВІ від 16.01.2025 про реєстрацію торговельної марки «ABRYSVO, комб.» за заявкою № m 2023 09769

та вважає, що заявлене позначення відносно усіх товарів 05 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП): «вакцини для людей», не відповідає умовам надання правової охорони, визначеним абзацом шостим пункту 2 та абзацом другим пункту 3 статті 6 Закону, оскільки може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товари або надає послуги, та є схожим настільки, що його можна сплутати, зокрема асоціювати, з раніше зареєстрованою на ім'я іншої особи торговельною маркою для таких самих товарів.

На підтвердження своєї позиції він наводить такі доводи проти реєстрації заявленого позначення.

Апелянт є власником міжнародної реєстрації від 19.05.2017 № 1359920 на торговельну марку «MAVENCLAD, комб.», зареєстровану відносно товарів 05 класу МКТП: «фармацевтичні вироби; медичні та ветеринарні препарати; гігієнічні засоби та вироби медичного призначення; дієтичні препарати та дієтичні харчові добавки».

Апелянт вважає, що зображувальний елемент у складі заявленого позначення за заявкою № m 2023 09769 займає домінуюче положення та майже повністю повторює домінуючий елемент торговельної марки за міжнародною реєстрацією № 1359920 у вигляді оригінального зображувального елемента, який складається з колоподібної абстрактної фігури, утвореної з півколових ліній, кожна з яких не замикає коло. В обох позначеннях зображувальні елементи містять маленькі дуги всередині та більші дуги такої самої форми із зовнішньої сторони колоподібної фігури.

Схожість порівнюваних позначень також посилює однакове розташування зображувального елемента ліворуч від словесного елемента на рівні верхнього краю зображувального елемента, так само, як і в зареєстрованій торговельній марці апелянта.

Незважаючи на те, що словесні елементи у порівнюваних позначеннях є різними словами, через їх виконання заголовними друкованими літерами латиниці дуже схожим друкованим шрифтом, однакову кількість складів, візуально подібну довжину та однакове розташування в композиції позначень візуально вони не сприяють розрізненню позначень, натомість посилюють їхню схожість. Як наслідок, споживач може хибно вважати, що оскаржуване позначення, так само, як і марковані ним товари, належать одній особі.

Через відтворення істотних характеристик композиції торговельної марки апелянта шляхом використання майже тотожного зображувального елемента та повторення загальної структури композиції, заявлене позначення не виконує основної функції торговельної марки – бути ідентифікатором походження товару або послуги. Натомість, воно викликає асоціації з торговельною маркою апелянта та справляє враження, що воно належить до серії назв препаратів апелянта – компанії Мерк КГаА.

Крім того, товари, відносно яких заявлена торговельна марка за заявкою № m 2023 09769, є тотожними до товарів, щодо яких поширюється дія торговельної марки апелянта за міжнародною реєстрацією № 1359920.

Оскільки товари 05 класу МКТП: «вакцини для людей», заявлені у заявці № m 2023 09769, є окремим видом медичних препаратів, тобто входить до переліку товарів зареєстрованої торговельної марки за визначенням, де термін «медичні препарати» є родовим поняттям, а термін «вакцини для людей» є видовим поняттям. Торговельна марка апелянта охоплює такі товари, як «медичні препарати», тобто за вказаним обсягом правової охорони апелянт під своєю торговельною маркою може виробляти, в тому числі вакцини, відповідно – реєстрація схожого позначення для товару «вакцини для людей» на ім'я заявника порушує права на торговельну марку апелянта.

Апелянт використовує свою торговельну марку «MAVENCLAD, комб.» у блакитному та відтінках червоного і білого кольорів, відомості про що розміщені на вебсайті препарату: <https://www.mavenclad.com>, на Youtube-каналі препарату, в маркетингових матеріалах для українського ринку.

Зазначене свідчить про особливий статус препарату в асортименті препаратів апелянта та поширеність серед пацієнтів.

Зображення логотипу було розроблене на замовлення апелянта у 2016 році.

Препарат «МАВЕНКЛАД» був вперше зареєстрований в Україні у 2019 році, а його реалізація розпочалася у квітні-червні 2020 року через офіційного дистриб'ютора ТОВ «СОНА-ФАРМ».

Разом з тим, кольорова гама зображувального елемента оскаржуваного позначення дуже схожа до кольорової гами, в якій апелянт використовує свою зареєстровану торговельну марку.

Серед іншого апелянт зазначає, що препарат «MAVENCLAD» в асортименті препаратів компанії Мерк КГаА (DE) займає одну з провідних позицій. Відповідно до витягу з Річного звіту апелянта за 2023 рік зафіксовано зростання чистих продажів препарату «MAVENCLAD» для лікування високоактивного рецидивуючого розсіяного склерозу, за якого він досяг статусу «блокбастера» (статус блокбастера отримують ліки, продажі яких щорічно приносять виробнику щонайменше 1 мільярд доларів США). Обсяги продажів указанного препарату свідчать про те, що він користується поширеним попитом у відповідному колі споживачів (пацієнтів).

Оскільки зареєстрована торговельна марка апелянта використовується у кольоровому виконанні на упаковці препарату, це дає підстави стверджувати, що позначення «MAVENCLAD, комб.» та його відмітний зображувальний елемент, викликають стійкі асоціації зі своїм виробником.

Оскільки апелянт і заявник перебувають у комерційних конкурентних відносинах, апелянт вважає, що існує ймовірність введення споживача в оману відносно дійсного виробника препаратів, якщо пацієнти, які отримують лікування препаратом апелянта, будуть вакциновані продуктом заявника зі схожим зображувальним елементом на його упаковці.

Також апелянт вказує на те, що, хоча препарат призначає лікар, кінцевим споживачем є звичайна людина, здебільшого без медичної освіти, а також її родичі та близькі, що її доглядають, які можуть поширювати інформацію про препарат серед інших у вигляді відгуків та рекомендацій (соціальні мережі,

Youtube-канали), і хибну думку про їх приналежність одному виробникові. Через проблеми з зором споживачі можуть запам'ятати лише загальні обриси позначення, без деталей того, скільки кіл зображено і які відтінки кольорової гами використано. У той же час, самі лікарі можуть бути введені в оману через наявність подібного зображення на упаковці обох препаратів.

Отже, незважаючи на відмінність словесних елементів «MAVENCLAD» та «ABRYSVO», лікарі, фармацевти та пацієнти можуть запам'ятати дуже схожий зображувальний елемент і мати хибне враження про те, що обидва препарати походять від одного виробника.

Апелянт також звертає увагу на те, що, крім України, заявник подав заявки на реєстрацію комбінованого позначення у ряді країн, проти яких апелянтом подані відповідні заперечення.

На підставі заперечення апелянта, поданого проти реєстрації комбінованого позначення за заявкою № 411546 від 28.11.2023 в Об'єднаних Арабських Еміратах, 15.10.2024 Міністерством економіки вказаної країни було прийнято рішення про відмову у реєстрації позначення за цією заявкою.

На обґрунтування своїх доводів апелянтом надані такі документи (у копіях від 28.03.2025 № Вх-15282/2025):

повідомлення УКРНОІВІ від 24.05.2023 № 97813/ЗМ/23 про залучення заперечення до матеріалів заявки № m 2023 01813 та мотивоване заперечення проти заявки на торговельну марку щодо невідповідності наведеного в ній позначення умовам надання правової охорони;

витяг з СІС УКРНОІВІ щодо стану діловодства за заявкою № m 2023 01813 на торговельну марку;

рішення Міністерства економіки Об'єднаних Арабських Еміратів арабською та українською мовами;

витяги з законів України «Про захист населення від інфекційних захворювань» та «Про лікарські засоби»;

роздруківки з мережі «Інтернет» з прикладами використання торговельної марки «MAVENCLAD»;

витяг з Державного реєстру лікарських засобів України щодо лікарського засобу «МАВЕНКЛАД»;

роздруківка з вебсайту дистриб'ютора та маркетингові матеріали стосовно використання торговельної марки «МАВЕНКЛАД»;

витяг з Річного звіту за 2023 рік з частковим перекладом;

витяг з прес-релізу за підсумками третього кварталу 2024 року з частковим перекладом;

роздруківка статті з вебсайту Міністерства охорони здоров'я «Що треба знати про розсіяний склероз: пояснює експерт»;

роздруківка статті, розміщеної на Національному порталі з імунізації, яка містить рекомендації щодо вакцинації препаратом заявника;

роздруківка статті з Вікіпедії стосовно поняття «парасольковий бренд».

Апелянтом на підтвердження доводів проти реєстрації позначення за заявкою № m 2023 09769 додатково подано рішення від 28.04.2025 Управління

промислової власності і торгівлі Республіки Колумбія за результатами розгляду апеляційної скарги компанії Мерк КГаА (DE) проти реєстрації позначення «ABRYSVO, комб.» за заявкою Колумбії № SD2023/0068768 на ім'я Пфайзер Інк., штату Делавер, відповідно до якого у реєстрації позначення було відмовлено (Вх. від 18.06.2025 № 31935/2025).

Крім того, 04.11.2025 апелянтом надані додатково такі відомості та матеріали (у копіях від 04.11.2025 № Вх-64070/2025):

роздруківка статті з журналу бізнес-досліджень (серпень 2022 року) «Логотипи брендів проти назв брендів: порівняння ефектів запам'ятовування текстових та графічних елементів брендів, розміщених у комп'ютерних іграх» з перекладом українською мовою, яка містить дослідження, проведене в рамках процедури оскарження заявки № 40202402211W на реєстрацію такої самої комбінованої торговельної марки «ABRYSVO» в Сінгапурі, як додатковий аргумент щодо того, що зображувальний елемент у складі комбінованого позначення може привертати першу увагу споживача для ідентифікації відповідних продуктів;

роздруківка статті з перекладом українською мовою, розміщена на порталі «Спосіб життя/Здоров'я», стосовно помилки при вакцинації, зокрема вакциною «ABRYSVO»;

звіт з перекладом українською мовою Міністерства охорони здоров'я, інвалідності та старіння Уряду Австралії, відповідно до якого у 2025 році було зареєстровано, зокрема, 24 повідомлення про застосування препарату;

роздруківка статті «Аналіз Національної програми звітності про помилки SMP за 2022-2023 роки: Нові вакцини, нові помилки», зокрема щодо схожості етикетки/упаковки на контейнерах з вакциною.

З огляду на викладене, апелянт просить скасувати рішення УКРНОІВІ від 16.01.2025 про реєстрацію торговельної марки «ABRYSVO, комб.» за заявкою № m 2023 09769 та відмовити в реєстрації позначенню відносно заявлених товарів 05 класу МКТП.

Представник УКРНОІВІ в обґрунтування своєї позиції зазначив, що експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до пункту 1 статті 5, пунктів 1-5 статті 6, пунктів 15, 16 статті 10 Закону, з урахуванням Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки та проведення експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки з поширенням на Україну», затверджених наказом Міністерства економіки України від 06.08.2024 № 19889 (далі – Правила).

Під час проведення експертизи заявки № m 2023 09769 компанією Мерк КГаА (DE) було подане мотивоване заперечення щодо невідповідності наведеного в ній позначення умовам надання правової охорони (Вх. від 06.10.2023 № 38976/2023).

12.12.2023 експертом отримано відповідь заявника на мотивоване заперечення проти заявки на торговельну марку (Вх. № 111026/ЗМ/23) з доводами на користь реєстрації позначення за заявкою № m 2023 09769.

За результатами розгляду поданих апелянтом та заявником документів, експерт визнав доводи компанії Мерк КГаА (DE), викладені у мотивованому запереченні проти заявки № m 2023 09769 щодо невідповідності наведеного в ній позначення умовам надання правової охорони, такими, що не підлягають врахуванню повністю. Наведені у запереченні обставини не обґрунтовують вимоги заперечення; відсутні документи, зазначені в запереченні як докази, що свідчать про наявність викладених у ньому обставин; додані до заперечення документи не підтверджують наявності викладених у ньому обставин.

Аргументи та відомості, наведені та документально підтверджені заявником у відповіді на заперечення, визнані обґрунтованими і такими, що дають можливість вважати заявлене позначення таким, що відповідає умовам надання правової охорони.

На підставі висновку експертизи від 16.01.2025 № 11962/ЗМ/25 про відповідність позначення умовам надання правової охорони відносно усього переліку заявлених товарів, за результатами кваліфікаційної експертизи прийнято рішення від 16.01.2025 № 11963/ЗМ/25 про реєстрацію торговельної марки «ABRYSVO, комб.» за заявкою № m 2023 09769 відносно усього переліку заявлених товарів 05 класу МКТП.

Заявник – Пфайзер Інк., корпорація штату Делавер у відзиві на заперечення від 28.04.2025 № Вх-21066/2025 не погодився з доводами апелянта, викладеними у запереченні, та зазначає таке.

Заявлене на реєстрацію позначення за заявкою № m 2023 09769 та протиставлена торговельна марка за міжнародною реєстрацією № 1359920 є комбінованими торговельними марками, у яких має місце візуальне домінування саме словесних, а не зображувальних елементів, як стверджує апелянт.

Словесні елементи обох позначень превалюють в просторовому плані, вони значно більші за зображувальні і займають центральне положення в порівнюваних позначеннях.

Крім того, обидва словесні елементи є фантазійними – вигаданими словами, що не мають значення у природній мові.

Отже, асоціації, що виникатимуть у споживачів при сприйнятті словесних елементів позначень, будуть пов'язані виключно з товарами, які ними маркуються, а це, в свою чергу, дозволяє стверджувати про високу розрізняльну здатність таких позначень та свідчить про їх основну роль у загальній структурі порівнюваних позначень.

Натомість зображувальні елементи порівнюваних позначень є стилізованими зображеннями простих геометричних фігур, які в тому чи іншому вигляді часто зустрічаються у складі торговельних марок різних виробників, що послаблює їх і без того посередню розрізняльну здатність.

Отже, в порівнюваних позначеннях саме словесні елементи «ABRYSVO» та «MAVENCLAD» є домінуючими, основними елементами цих позначень і саме вони підлягають порівнянню при визначенні схожості позначень.

За результатами порівняльного аналізу вказаних словесних елементів заявник вказує, що позначення мають різну кількість літер та звуків, жодна з приголосних не збігається, наявний збіг лише однієї голосної літери [a], що знаходиться в порівнюваних позначеннях на різних місцях та не впливає на вимовляння/звучання та зорове сприйняття позначень. Відсутній збіг словосполучень та тотожність або схожість звучання як позначень в цілому, так і будь-якої їх частини (початкової, середньої або кінцевої). Загальне зорове враження є відмінним внаслідок різної довжини слів та відсутності збігу переважної більшості літер, відсутній збіг смислового значення та/або подібність/протилежність закладених в позначення ідей. Отже, основні, домінуючі елементи обох комбінованих позначень є несхожими.

Зображувальні елементи порівнюваних позначень, на відміну від словесних, відіграють другорядну роль в обох позначеннях і не впливають на схожість знаків в цілому. Крім того, зображувальний елемент не є оригінальним графічним елементом, тобто таким, що вирізняється своєрідними та незвичайними індивідуальними ознаками, які привертають увагу, додають привабливості та забезпечують його унікальність. Також, подібні графічні елементи – коло, півколові лінії, є часто вживаними елементами торговельних марок різних власників, яким надана правова охорона на території України.

Заявник також зауважує, що з огляду на специфіку товарів, для яких вимагається правова охорона позначенню заявника і отримана правова охорона торговельною маркою апелянта, відсутня ймовірність виникнення у споживача враження про належність цих товарів одній особі.

Придбаваючи товари 05 класу МКТП споживач завжди є особливо уважним і обережним, тому що ці товари мають вплив на життя і здоров'я людини. Споживач, як правило, придбаває такі товари, керуючись приписами/призначенням лікаря, назвою (торговельною назвою) та терапевтичними властивостями лікарських засобів. До того ж, лікарські засоби/препарати завжди містять вказівку на виробника товару, що, на думку заявника також робить майже неможливим сплутування товарів різних виробників.

Так, заявленим позначенням «ABRYSVO» маркується вакцина, основним призначенням якої є профілактика захворювань нижніх дихальних шляхів, викликаних респіраторно-синцитіальним вірусом (RSV) у вагітних, немовлят і людей похилого віку.

Заявник звертає увагу на те, що обидва препарати – лікарський засіб апелянта та вакцина заявника, є рецептурними лікарськими засобами, відповідно продаж обох препаратів здійснюється за наявності рецепта лікаря.

Отже, заявник вважає малоімовірним, що у разі маркування товарів 05 класу МКТП торговельною маркою заявника, які містять назву лікарського

засобу – вакцини «ABRYSVO», у споживача складеться враження, що ці товари і товари апелянта належать одній особі.

Зважаючи на зазначене та враховуючи державне регулювання в сфері випуску та обігу лікарських засобів, зокрема приписів спеціального законодавства щодо маркування лікарських засобів і обігу рецептурних препаратів, заявник не вбачає очевидної можливості введення в оману споживача в процесі використання позначення заявника.

На сьогодні позначення заявника «ABRYSVO, комб.» отримало правову охорону та зареєстровано як торговельна марка у Марокко, Туреччині, Сальвадорі, Нікарагуа та Європейському Союзі. В інших країнах остаточне рішення щодо торговельної марки заявника ще не винесено.

Крім того, на користь реєстрації заявленого позначення заявником у доповнення до відзиву на заперечення 12.06.2025 (від 12.06.2025 № Вх-30771/2025) та 05.11.2025 (від 05.11.2025 Вх-64309/2025) подано (у копіях):

Афідевіт з перекладом українською мовою, вчиненого компанією Пфайзер Інк., штату Делавер, стосовно статусу розгляду заперечень компанії Мерк КГаА (DE) проти заявок на торговельну марку «ABRYSVO, комб.» у юрисдикціях, де заявником вимагалась правова охорона;

рішення Національного відомства промислової власності Домініканської Республіки від 14.10.2025 № 0000165 стосовно залишення в силі рішення Національного відомства промислової власності Домініканської Республіки від 05.07.2024 № 000261 про відмову в задоволенні заперечення Мерк КГаА (DE).

На підставі зазначеного заявник просить відмовити у задоволенні заперечення Мерк КГаА (DE) проти рішення про реєстрацію торговельної марки за заявкою № m 2023 09769 для всіх зазначених товарів і залишити в силі рішення УКРНОІВІ від 16.01.2025 про надання їй правової охорони.

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення УКРНОІВІ щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала вступне слово представників сторін, з'ясувала обставини, на які вони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, та перевірила їх доказами, що містяться у запереченні (від 28.03.2025 № Вх-15282/2025), відзиві на заперечення (від 28.04.2025 № Вх-21066/2025), копіях матеріалів заявки № m 2023 09769, додаткових матеріалах до заперечення (від 18.06.2025

№ Вх-31935/2025, від 04.11.2025 № Вх-64070/2025), додаткових матеріалах до відзиву до заперечення (від 12.06.2025 № Вх-30771/2025, від 05.11.2025 № Вх-64309/2025), та встановила таке.



Заявлене комбіноване позначення містить словесний та зображувальний елемент. Словесний елемент складається зі слова «ABRYSVO», виконаного стандартним шрифтом заголовними потовщеними літерами латиниці без зазначення кольору як розрізняльної ознаки. Зображувальна частина позначення є колоподібною абстрактною фігурою, що складається з потовщених не з'єднаних між собою напівкіл різної довжини, розташованою ліворуч від словесного елемента. Позначення подане на реєстрацію для товарів 05 класу МКТП: «вакцини для людей».



Протиставлена комбінована торговельна марка за міжнародною реєстрацією № 1359920 містить словесний та зображувальний елемент. Словесний елемент складається зі слова «MAVENCLAD», виконаного стандартним шрифтом заголовними потовщеними літерами латиниці без зазначення кольору як розрізняльної ознаки. Зображувальна частина торговельної марки є колоподібною абстрактною фігурою, що складається з потовщених не з'єднаних між собою напівкіл різного розміру, розташованою ліворуч від словесного елемента. Торговельна марка зареєстрована відносно товарів 05 класу МКТП: «фармацевтичні продукти; медичні та ветеринарні препарати; гігієнічні засоби та вироби медичного призначення; дієтичні препарати та дієтичні харчові добавки».

З метою з'ясування обставин, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень та які необхідно встановити для прийняття рішення, колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених пунктами 2, 3 статті 6 Закону, з урахуванням глави 2 розділу II та глави 8 розділу VI Правил, та зазначає таке.

Відповідно до абзацу другого пункту 3 статті 6 Закону не можуть бути зареєстровані як торговельні марки позначення, які на дату подання заявки або, якщо заявлено пріоритет, на дату пріоритету є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати, зокрема асоціювати, з торговельними марками, раніше зареєстрованими чи заявленими на реєстрацію в Україні на ім'я іншої особи для таких самих або споріднених з ними товарів і послуг.

Відповідно до пункту 15 глави 2 розділу II Правил позначення вважається схожим настільки, що його можна сплутати з торговельною маркою, якщо воно асоціюється з нею в цілому, незважаючи на окрему різницю елементів. Сплутування позначень відбувається, коли споживач може помилково сприйняти одне позначення за інше.

Порядок встановлення схожості позначень визначений пунктами 16 – 17 глави 8 розділу VI Правил.

Оцінка схожості позначень здійснюється на основі елементів, що мають розрізняльну здатність, їх загального зорового сприйняття, зокрема домінуючих і другорядних графічних елементів, співставлення звукового складу, асоціативного ряду, ступеню семантичної близькості, їх кольорового та композиційного рішення. Під час встановлення схожості порівнювані позначення розглядаються в цілому, без поділення на окремі елементи.

Оцінка схожості позначень здійснюється з позиції сприйняття їх пересічним споживачем.

Схожість словесних позначень обумовлюється звуковою (фонетичною), графічною (візуальною) та смисловою (семантичною) схожістю.

На виникнення звукової схожості словесних позначень впливає наявність у них таких ознак: близькість і збіг звуків, розташування близьких звуків і звукосполучень відносно одних до інших, збіг складів та їхнє розташування, кількість звуків і складів, місце та розташування співпадаючих звукосполучень, близькість складу голосних і приголосних; характер співпадаючих частин позначень; наголос; кількість і послідовність їх складів; спільний ритм та інтонація позначень.

Графічна (візуальна) схожість позначень обумовлюється наявністю таких ознак: загальне зорове враження, вид шрифту, графічне написання з урахуванням характеру букв (друковані чи прописні, заголовні чи рядкові), стилізоване виконання словесних елементів і ступінь стилізації, розташування літер відносно одна до одної, алфавіт, літерами якого написане слово, колір чи комбінація кольорів. Під час визначення графічної схожості до уваги не беруться такі ознаки як різні види стандартних шрифтів, різний розмір та накреслення літер, насиченість кольору, нахил, виконання позначень заголовними або рядковими літерами.

Смислова (семантична) схожість позначень обумовлюється наявністю таких ознак: подібність закладених у позначеннях понять та ідей, збіг змісту позначень різними мовами; збіг одного з елементів позначень, на який падає логічний наголос і який має самостійне значення, що є основою закладеної в позначенні ідеї.

Колегія Апеляційної палати провела фонетичний аналіз досліджуваних позначень та зазначає, що вони мають різну довжину написання, відповідно мають різну кількість літер та складів, не збігаються у жодній з частин позначень (початкова, середня, кінцева). Звукове (фонетичне) сприйняття заявленого на реєстрацію позначення «ABRYSVO, комб.» та торговельної марки «MAVENCLAD, комб.» є різним. Отже, колегія Апеляційної палати не вважає порівнювані позначення схожими за фонетичною ознакою.

Щодо графічної (візуальної) схожості, колегія зазначає, що порівнювані позначення схожі видом шрифту (стандартний), графічним написанням (відтворенням) літер (заголовні), алфавітом (латиниця) та мають у своєму

складі схожий за відтворенням зображувальний графічний елемент, який складається з множини різних за розміром півкіл, однак дещо відрізняється стилізованістю виконання зображень, та справляє подібне візуальне зорове враження.

При цьому, домінуючим елементом в обох торговельних марках є словесний елемент, оскільки він краще запам'ятовується, ніж зображувальний, і саме на ньому акцентується увага споживача при сприйнятті позначень.

Під семантичною схожістю розуміється подібність покладених у порівнювані позначення понять, ідей, тобто подібність смислового значення позначень.

Семантичне значення слів «ABRYSVO» та «MAVENCLAD» відсутнє у спеціалізованих тлумачних словниках та у словниках найпоширеніших мов світу, тому, на думку колегії Апеляційної палати, досліджувані позначення є фантазійними і не мають визначеного смислового (семантичного) значення.

Згідно з відомостями, розміщеними в мережі «Інтернет», «Мавенклад» (Mavenclad) – це рецептурний препарат, що містить діючу речовину кладрибін, використовується для лікування дорослих пацієнтів із високоактивною формою рецидивуючого розсіяного склерозу (РС), зменшуючи частоту рецидивів та сповільнюючи прогресування інвалідності. Це препарат, що модифікує перебіг захворювання (DMT), який діє шляхом вибіркового знищення лімфоцитів, ключових клітин імунної системи, що атакують мієлінові оболонки нервів. Лікування триває два роки, включаючи два короткі курси прийому таблеток, що приймаються протягом декількох днів у перший та другий рік¹.

«Абрисво» (Abrysvo) – це вакцина для профілактики тяжких захворювань нижніх дихальних шляхів, спричинених респираторно-синцитіальним вірусом (РСВ), призначена для захисту як дорослих (старших 60 років та людей із груп ризику), так і немовлят (шляхом вакцинації вагітних жінок). Вона допомагає організму виробляти антитіла, що передаються дитині для захисту від РСВ від народження до 6 місяців².

Отже, порівнювані позначення призначені для маркування лікарських засобів, які, у свою чергу, мають різні за вимовою назви медичних препаратів та їхнє фармакологічне призначення та спектр дії. Наявність у цих позначеннях схожого за візуальним сприйняттям зображувального елемента – колоподібної абстрактної фігури, не є достатнім критерієм для визнання схожості позначень в цілому і, як наслідок, їх сплутування пересічними споживачами медичних препаратів.

Зважаючи на те, що заявлене позначення та протиставлена торговельна марка не мають визначеного смислового значення і будуть сприйматися споживачами як фантазійні відносно назв лікарських засобів, їхню звукову (фонетичну) відмінність, домінування в порівнюваних комбінованих позначеннях саме словесного елемента, на якому концентрується особлива

¹ <https://www.google.com/search?q=mavenclad>

² <https://www.google.com/search?q=abrysvo>

увага як споживачів, так фахівців у сфері охорони здоров'я, можна стверджувати про відмінність їх загального сприйняття.

Отже, підстави для встановлення однорідності (спорідненості) товарів 05 класу МКТП заявленого позначення та зареєстрованої торговельної марки – відсутні.

За результатами сукупної оцінки звукової (фонетичної), графічної (візуальної) та смислової (семантичної) ознак, заявлене позначення



за заявкою № m № 2023 09769 не є схожим настільки, що його можна сплутати, зокрема асоціювати, з торговельною маркою



за міжнародною реєстрацією № 1359920.

Отже, на заявлене позначення не поширюється підстава для відмови в наданні правової охорони, встановлена абзацом другим пункту 3 статті 6 Закону.

Стосовно доводів апелянта про ймовірність введення споживача в оману відносно дійсного виробника препаратів у разі, якщо пацієнти, які отримують лікування препаратом апелянта, будуть вакциновані продуктом заявника зі схожим зображувальним елементом на його упаковці, колегія Апеляційної палати зазначає таке.

Відповідно до абзацу шостого пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону також позначення, які можуть ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу.

Згідно з пунктом 10 глави 8 розділу VI Правил під час перевірки заявленого позначення, чи не є воно таким, що може ввести в оману щодо товарів чи послуг, зокрема щодо їх властивостей, якості або географічного походження, щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, перевіряється відсутність у позначення властивостей, визначених пунктами 10 та 11 глави 2 розділу II Правил.

Якщо під час такої перевірки встановлено, що таким, що може ввести в оману, є хоча б один із елементів заявленого позначення, воно визнається таким, що може ввести в оману, про що зазначається у попередньому висновку експертизи за заявкою.

Згідно з пунктом 11 глави 2 розділу II Правил позначення вважається таким, що може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, якщо воно містить елементи, які вказують на певну особу, що може викликати у споживачів асоціації з виробником товарів чи надавачем послуг, які насправді не відповідають дійсності.

Колегія Апеляційної палати зауважує, що підстава для відмови в наданні правової охорони торговельній марці, пов'язана із можливістю введення в оману споживача щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, може бути застосована, якщо індивідуальні характеристики заявленого позначення, зокрема окремі його елементи, можуть сприйматись як вказівка на конкретного

виробника товарів або надавача послуг або здатні породжувати у свідомості споживача уявлення про певного виробника.

До позначень, здатних ввести споживача в оману щодо виробника товарів та/або послуг, можуть бути віднесені точне відтворення, імітація або наслідування відомих споживачам комерційних позначень іншого суб'єкта господарювання, незалежно від їх реєстрації як торговельної марки, якщо це може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання.

Небезпека введення в оману споживача відносно виробника може, зокрема, бути наслідком використання різними особами схожих торговельних марок відносно споріднених товарів і послуг, оскільки в споживача може виникнути помилкове враження про те, що споріднені товари (послуги) фактично вироблені (надані) різними особами, походять від однієї особи.

Для визначення того, чи є підстави вважати, що використання заявленого позначення за заявкою № т 2023 09769 відносно заявлених товарів 05 класу МКТП: «вакцини для людей», може призвести до сплутування з торговельною маркою апелянта і, як наслідок, введення споживача в оману щодо товару та особи, яка виробляє такий товар, колегія Апеляційної палати дослідила усі матеріали справи, заперечення, а також звернулась до доступних інформаційно-довідкових джерел та відомостей в мережі «Інтернет», і встановила таке.

Відповідно до інформації, наданої апелянтом та розміщеної в мережі «Інтернет», компанія Мерк КГаА (DE) – це міжнародна німецька компанія, що спеціалізується на трьох основних напрямках: охорона здоров'я, наука про життя та електроніка. Компанія була заснована ще у 1668 році і є однією з найстаріших у світі серед фармацевтичних та хімічних компаній. Наразі діяльність компанії охоплює 66 країн. Загальна кількість працівників складає близько 58 000 по всьому світу³.

Компанія працює над покращенням життя людей, з діагнозом розсіяний склероз, завдяки понад 25-річним дослідженням та розробці рішень для покращення лікування розсіяного склерозу. Понад 2,9 мільйона людей у світі страждають на розсіяний склероз (РС), причому у більшості людей його діагностують у віці від 20 до 40 років. Він зустрічається у жінок більш ніж удвічі частіше, ніж у чоловіків, і є найпоширенішим, нетравматичним, інвалідизуючим неврологічним захворюванням у молодих людей. Рецидивуюче-ремітуючий РС (РРС) є найпоширенішою формою РС – приблизно у 85 відсотків людей з РС цей тип діагностують. Розсіяний склероз (РС) – це аутоімунне, хронічне та запальне захворювання, яке вражає центральну нервову систему (ЦНС). Його дуже важко діагностувати, оскільки не існує єдиного тесту, а симптоми значно відрізняються від людини до людини. Досягнення у варіантах лікування допомогли зробити цей стан більш керованим для великої кількості пацієнтів із синдромом розсіяного склерозу (СРС)⁴.

³ https://uk.wikipedia.org/wiki/Merck_Group

⁴ <https://www.merckgroup.com/en/expertise/neurology-and-immunology/multiple-sclerosis.html>

Компанія є виробником препарату «MAVENCLAD», який показаний для лікування дорослих пацієнтів з високоактивним рецидивуючим розсіяним склерозом.

«МАВЕНКЛАД» – це рецептурний препарат, який використовується для лікування рецидивуючих форм розсіяного склерозу (РС), включаючи рецидивуюче-ремітуюче захворювання та активне вторинно-прогресуюче захворювання, у дорослих. Завдяки своєму профілю безпеки «МАВЕНКЛАД» зазвичай використовується людьми, які пробували інший препарат від РС, який вони не переносили або який не подіяв достатньо добре. «МАВЕНКЛАД» не рекомендується застосовувати людям з клінічно ізольованим синдромом (KIC)⁵.

Інформація про реєстрацію лікарського засобу «МАВЕНКЛАД» (реєстраційне посвідчення № UA/17515/01/01, термін дії необмежений з 12.04.2024) міститься у Державному реєстрі лікарських засобів України⁶.

Згідно з інструкцією для медичного застосування лікарського засобу «МАВЕНКЛАД» діючою речовиною медичного препарату є кладрибін. Лікарська форма – білі круглі двоопуклі таблетки діаметром 8,5 мм з тисненням «С» з одного боку та «10» – з іншого, належать до фармакотерапевтичної групи: селективні імуносупресанти. «МАВЕНКЛАД» показаний для лікування дорослих пацієнтів з рецидивуючими формами розсіяного склерозу (РС) з високою активністю захворювання, встановленою на підставі клінічних або візуалізуючих обмежень. Відпускається за рецептом⁷.

Заявник – компанія «Пфайзер» (Pfizer) почала свою історію в Україні ще в 1996 році, спрямувавши свою діяльність на обмін інформацією з медичною спільнотою про лікарські засоби і вакцини та проведення досліджень фармацевтичного ринку, для забезпечення доступу пацієнтів до інноваційних лікарських засобів. Компанія «Пфайзер» (Pfizer) спрямовує передові наукові дослідження і технологічні ресурси на забезпечення ефективного лікування, яке значно поліпшує стан здоров'я людей та допомагає продовжити їхнє життя. У межах широкого спектру терапевтичних напрямів компанія «Пфайзер» (Pfizer) пропонує лікарські засоби та вакцини, які сприяють ефективному попередженню хвороб, поліпшенню стану здоров'я і самопочуття пацієнтів, та здатні рятувати життя⁸.

Позначення заявника за заявкою № m 2023 09769 призначено для маркування лікарського засобу «ABRYSVO».

Відповідно до інформації, розміщеної на Національному порталі з імунізації, 21 серпня 2023 року Американська агенція з безпеки лікарських засобів (FDA) схвалила Abrisvo (Абрівсо) – вакцину для профілактики захворювань, викликаних респіраторно-синцитіальним вірусом (РСВ), виробника Pfizer. Це вже друга схвалена агенцією вакцина проти цієї інфекції (першою була вакцина Arexvy виробництва GSK). Обидва препарати

⁵ <https://www.mavenclad.com/en#>

⁶ <http://www.drlz.com.ua/ibp/ddsite.nsf/all/shlist?opendocument&query=%EC%E0%E2%E5%ED%EA%EB%E0%E4>

⁷ [https://likicontrol.com.ua/%D1%96%D0%BD%D1%81%D1%82%D1%80%D1%83%D0%BA%D1%86%D1%96%D1%8F/?\[30841\]](https://likicontrol.com.ua/%D1%96%D0%BD%D1%81%D1%82%D1%80%D1%83%D0%BA%D1%86%D1%96%D1%8F/?[30841])

⁸ <https://www.pfizer.ua/%D0%BF%D1%80%D0%BE-%D0%BD%D0%B0%D1%81>

рекомендовано для осіб віком 60+. Специфіка ж вакцини Абрівсо полягає в тому, що її схвалено також для введення вагітним в період з 32 по 36 тиждень вагітності. Мета вакцинації вагітної – захист новонародженого малюка протягом перших 6 місяців його життя від захворювань нижніх дихальних шляхів, викликаних РСВ, завдяки антитілам, що будуть отримані від матері трансплацентарно. Вакцина вводиться вагітній однократно, шлях введення – внутрішньом'язовий. Безпека та ефективність Абрівсо для імунізації вагітних з метою попередження захворювань нижніх дихальних шляхів, спричинених РСВ, у немовлят були оцінені в ході рандомізованих плацебо-контрольованих міжнародних клінічних досліджень⁹.

Згідно з визначенням, що міститься у Фармацевтичній енциклопедії, вакцини (лат. *vacca* – корова) – імунобіологічні препарати з бактерій, вірусів або продуктів їх життєдіяльності, які застосовуються для активної імунізації людей і тварин з метою специфічної профілактики та лікування захворювань інфекційної етіології. Термін «вакцина» поєднує різні препарати (живі, інактивовані, субодиничні, рекомбінантні, синтетичні В.) та анатоксини¹⁰.

Крім того встановлено, що лікарський препарат або фармацевтичний препарат (лат. *praeparatum* – виготовлене) – продукт фармацевтичної діяльності, що має певний склад, певну лікарську форму, упаковку, термін придатності. Лікарський препарат призначається хворій людині з метою діагностики, лікування чи полегшення симптомів захворювання або зміни стану фізіологічних функцій організму, а також профілактики. До лікарських препаратів висуваються суворі вимоги (терапевтична ефективність, безпечність, точність дозування діючих речовин, стабільність та ін.), він дозволяється до застосування в медичній практиці лише після державної реєстрації¹¹.

Державний реєстр лікарських засобів України, який містить відомості про лікарські засоби, дозволені до виробництва та застосування на території України, не містить інформації про державну реєстрацію лікарського засобу «ABRYSVO» «АБРІСВО».

З огляду на досліджені відомості, колегія Апеляційної палати зазначає, що лікарський засіб «МАВЕНКЛАД» та лікарський засіб «ABRYSVO» належать до різних фармакотерапевтичних груп, мають різний склад діючих речовин, виконують різні за призначенням лікувальні функції (лікування пацієнтів з рецидивуючими формами розсіяного склерозу та профілактика захворювань, викликаних респіраторно-синцитіальним вірусом відповідно), випускаються у різних лікарських формах (таблетки для перорального застосування та вакцина, що застосовується у формі ін'єкцій), мають рецептурну категорію відпуску медичних препаратів та відповідно різне коло споживачів таких медичних препаратів.

⁹ <https://vaccine.org.ua/2023/09/11/shvaleno-vakczynu-proty-rsv-vagitnyh/>

¹⁰ <https://www.pharmencyclopedia.com.ua/article/1658/vakcini>

¹¹ <https://www.pharmencyclopedia.com.ua/article/2078/likarskij-prepara-t>

Крім того, необхідно зважити і на те, що до кола споживачів лікарських засобів належать медичні і фармацевтичні працівники, які є фахівцями з медичною освітою та працюють в сфері охорони здоров'я (лікар, медсестра, фельдшер, фармацевт), дистриб'ютори та кінцеві споживачі-пацієнти, ступінь уваги яких щодо вказаної категорії товарів є високим, оскільки помилка несе значний ризик для життя і здоров'я людей.

Відповідно до пункту 9.172 рекомендацій Всесвітньої організації інтелектуальної власності стосовно встановлення схожості знаків («ВОІВ. Основи інтелектуальної власності» К.: Видавничий дім «Ін Юре», 1999) прикладом того, як категорія товарів може впливати на перевірку схожості є фармацевтичні товари. Прописані лікарські засоби зазвичай продаються споживачеві (за рецептом лікаря) освіченими фармацевтами, які менш схильні до помилки відносно схожості знаків, що використовуються для лікарських засобів різних призначень, отже, перевірка схожості в цьому випадку може бути більш плідною.

У зв'язку з цим, імовірність сплутування назв під час придбання лікарського засобу, особливо за рецептом, виключена, через професійну обізнаність лікарів і фармацевтів щодо відмінностей діючих речовин та показань для застосування цих лікарських засобів.

Крім того, споживач обирає такий товар відповідно до призначення лікаря за допомогою фармацевта (провізора), тобто при посередництві фахівця, який має медичну освіту та досвід роботи з назвами лікарських засобів.

Також слід зазначити, що словесний елемент позначення, яким маркуються лікарські засоби, має більший вплив на свідомість споживача, оскільки він запитує товар – фармацевтичний препарат, використовуючи його торгову назву, а не керується наявністю у цьому позначенні додаткового зображувального елемента.

За таких умов, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про відсутність імовірності виникнення у споживача асоціативного зв'язку між заявленим позначенням та діяльністю апелянта і, як наслідок, помилкового враження стосовно комерційного джерела походження товарів 05 класу МКТП.

Щодо наданих апелянтом та заявником копій рішень, які стосуються розгляду заперечень компанії Мерк КГаА проти надання правової охорони позначенню «ABRYSVO, комб.» в різних країнах світу, колегія Апеляційної палати не бере їх до уваги, з огляду на таке.

Відповідно до пункту 1 статті 6 Паризької конвенції про охорону промислової власності умови подання заяви на реєстрацію торговельної марки визначаються в кожній країні Союзу її національним законодавством. Пункт 3 вказаної статті встановлює, що торговельна марка, яка належним чином зареєстрована в будь-якій країні Союзу, розглядається як незалежна від марок, зареєстрованих в інших країнах Союзу, включаючи країну походження.

Отже, реєстрація торговельної марки має територіальний характер. Правова охорона надається в межах кордонів держави, де здійснюється реєстрація чи використання торговельної марки відповідно до встановленого в кожній окремій

країні порядку її реєстрації, з урахуванням часу, умов та обставин такої реєстрації.

Обґрунтованість рішення про державну реєстрацію торговельної марки оцінюється колегією Апеляційної палати виключно на підставі чинного на дату подання заявки законодавства у межах доводів заперечення, з урахуванням матеріалів заявки та встановлених обставин справи, що з'ясувались під час розгляду заперечення.

Інші надані апелянтом письмові докази, не спростовують встановлених під час розгляду цього заперечення фактичних обставин справи.

З огляду на зазначене, дослідивши матеріали апеляційної справи в межах мотивів заперечення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що використання позначення  для товарів 05 класу МКТП: «вакцини для людей», не створює ризику сплутування з торговельною маркою , якою маркуються товари 05 класу МКТП, і як наслідок, заявлене позначення не може призвести до введення споживачів в оману щодо фактичного виробника лікарського засобу.

Отже, підстава для відмови в наданні правової охорони, що встановлена абзацом шостим пункту 2 статті 6 Закону, не може бути застосована до позначення за заявкою № т 2023 09769.

За результатами розгляду заперечення, відповідно до Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Відмовити Мерк КГаА (DE) у задоволенні заперечення повністю.
2. Рішення УКРНОІВІ від 16.01.2025 про реєстрацію торговельної марки «ABRYSVO, комб.» за заявкою № т 2023 09769 залишити чинним.

Рішення набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій». Затверджене рішення може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий колегії
Члени колегії

О. О. Теньова
Л. Г. Запорожець
О. Ю. Кронда



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/85-25 від 22.12.2025
КЕП (Підписання проекту):
Теньова О. О. 22.12.2025 14:10
3FAA9288358EC0030400
000000BB3900F5FFE800



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/85-25 від 22.12.2025
КЕП (Підписання проекту):
Кронда О. Ю. 22.12.2025 13:53
3FAA9288358EC0030400
000050583A006940DB00



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/85-25 від 22.12.2025
КЕП (Підписання проекту):
Запорожець Л. Г. 22.12.2025
13:39
3FAA9288358EC0030400
000063AF3A005C06DE00