

ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ УКРНОІВІ
25.12.2025 № 326/2025



МІНЕКОНОМІКИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, <https://www.nipo.gov.ua>, кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

11 листопада 2025 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Білоцьким В. В. від 25.09.2025 № Р-АП/183-25, у складі головуючого Гостевої А. І. та членів колегії Бабенко Т. М., Ткачук Т. В., за участю секретаря засідання Гостевої А. І., розглянула заперечення Байер С.А.С. (FR) проти рішення УКНОІВІ від 09.07.2025 про реєстрацію торговельної марки «Магістр» за заявкою № т 2023 05904, заявник – Товариство з обмеженою відповідальністю «ХІМАГРОМАРКЕТИНГ».

Представник апелянта – Ортинська М. Ю.

Представник заявника – Михальченко О. А., Патана А. А.

Представник УКРНОІВІ – Плюто А. М.

Заперечення апелянта – Байер С.А.С., подано на підставі абзацу другого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким особа, яка подала заперечення відповідно до пункту 8 статті 10 цього Закону, може оскаржити рішення НОІВ до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання копії рішення, надісланого такій особі відповідно до абзацу четвертого пункту 15 статті 10 цього Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням УКРНОІВІ від 09.07.2025 про реєстрацію торговельної марки «Магістр» за заявкою № т 2023 05904 і вважає,

що заявлене позначення для всіх зазначених у заявці товарів 05 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП): «гербіциди; препарати для знищення шкідливих рослин», не відповідає умовам надання правової охорони, визначеним абзацом шостим пункту 2 та абзацом другим пункту 3 статті 6 Закону, оскільки може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товари або надає послуги, та є схожим настільки, що його можна сплутати, зокрема асоціювати, з раніше зареєстрованою на ім'я іншої особи торговельною маркою для таких самих товарів.

На підтвердження своєї позиції апелянт наводить такі доводи проти реєстрації заявленого позначення.

Апелянт, компанія Байер С.А.С., є міжнародною компанією, що здійснює діяльність у сферах охорони здоров'я та сільського господарства, та є дочірнім підприємством компанії Байер АГ (м. Леверкузен, Німеччина). Компанія Байер АГ заснована у 1863 році та є одним із провідних світових фармацевтичних та хімічних виробників, представлена більш ніж у 80 країнах світу. Згідно з рейтингом журналу Fortune «World's Most Admired Companies» 2025 року, Байер входить до числа найбільш шанованих компаній світу у категорії «хімікати».

В Україні компанія Байер С.А.С. здійснює діяльність з 1992 року. Одним з основних напрямків її діяльності є аграрний підрозділ (CropScience), який займається виробництвом і постачанням засобів захисту рослин та є одним із лідерів ринку інноваційних технологій у сфері сільського господарства.

Апелянт є власником словесної торговельної марки «MaisTer» за свідоцтвом України № 33277 від 15.07.2003, заявка на реєстрацію якої подана у 2001 році, тобто більш ніж за двадцять років до подання заявки на реєстрацію оскаржуваного позначення. Зазначена торговельна марка безперервно та активно використовується для позначення гербіцидів широкого спектра дії, призначених для боротьби з одно- і багаторічними однодольними і дводольними бур'янами. Крім того, апелянт посилається на наявність у своєму каталозі продукції ще одного препарату, в назві якого використовується його торговельна марка, – «MaisTer Power». Зазначений засіб є післясходовим гербіцидом комбінованої дії.

Апелянт провів порівняльний аналіз за ознаками схожості заявленого позначення «Магістр» [магістр] та протиставленої торговельної марки «MaisTer» [майстер], за результатами якого встановлено їх схожість за фонетичною, графічною та семантичною ознаками до ступеня сплутування.

За фонетичним критерієм порівнювані позначення є схожими, оскільки мають подібну звукову структуру, значною мірою збігаються за основними звуками та звукосполученнями і сприймаються на слух як близькі. Зокрема, обидва позначення починаються зі схожих звуків «ма»/«май», а також мають подібне закінчення з приголосними [т-р] («-стр» у слові «Магістр» та «-тер» у слові «Майстер»), що формує їх загальне фонетичне враження.

За графічним критерієм порівнювані позначення є схожими, оскільки обидва є словесними, складаються з однакової кількості літер та мають подібне

візуальне сприйняття. Обидва позначення починаються на заголовну літеру «М» та мають схожу послідовність літер.

Порівнювані позначення є семантично схожими до ступеня змішування. Торговельна марка «MaisTer» за звучанням і сприйняттям відповідає слову «Майстер», що в українській мові позначає особу з високим рівнем професійної майстерності та знань. Позначення «Магістр» означає особу, що володіє ґрунтовними знаннями та високою компетентністю. Обидва слова походять від лат. «magister», мають один і той самий етимологічний корінь, описують людину з високим рівнем знань або умінь та викликають асоціацію з високим рівнем, професіоналізмом, кваліфікацією, авторитетністю тощо. В українській мові слова «майстер» і «магістр» часто вживаються як синонімічні або споріднені в переносному сенсі.

Також апелянт проаналізував переліки товарів 05 класу МКТП порівнюваних позначень і вважає, що ці товари є однорідними.

Апелянт вважає, що заявлене позначення є таким, що може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товари 05 класу МКТП, а саме гербіциди, і обґрунтовує це таким.

Продукція апелянта під торговельною маркою «MaisTer» широко представлена на ринку України, реалізується через офіційних дистриб'юторів та доступна для придбання в онлайн-магазинах, зокрема «AGRO TRADE», «ПромАгро», «Агропошта», «АГРОСВІТ», «Белвет», «Фермер-Центр» та інші. Широке розповсюдження підтверджується даними щодо обсягів продажів препаратів «MAISTER POWER OD 57,5 4X5 L» та «MAISTER WG62 4X3KG» за період 2009-2025 років.

На підтвердження просування та рекламування продукції апелянтом надано рекламні матеріали, зокрема макет етикетки препарату «МайсТер» за 2004 рік і роздруківку рекламної брошури цього препарату.

На підтвердження тривалої та безперервної реалізації товарів на ринку України апелянт також надав копії посвідчень про державну реєстрацію препаратів «МайсТер» і «МайсТер Пауер», виданих Міністерством екології та природних ресурсів України у період з 2003 по 2020 роки. Відповідно до довідки Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України, препарат «МайсТер Пауер» має чинну державну реєстрацію зі строком дії до 31.12.2023.

З огляду на зазначене, апелянт вважає, що внаслідок тривалого використання його торговельна марка набула високого ступеня відомості в Україні і в разі використання схожого позначення за заявкою № т 2023 05904 щодо таких самих товарів існує небезпека введення споживачів в оману щодо особи, яка виробляє такі товари.

На підтвердження своїх доводів апелянтом як докази надано такі документи (у копіях):

роздруківки сторінок вебсайтів bloomberg.com та bayer.com з інформацією про компанію Байер С.А.С. та напрямки її діяльності, у тому числі в Україні;

роздруківки сторінок вебсайту cropsienc.bayer.ua з інформацією про гербіциди «МайсТер» та «МайсТер Пауер»;

роздруківка рекламної брошури препарату «МайсТер»;
 макети етикеток препарату «МайсТер»;
 посвідчення Міністерства екології та природних ресурсів України про державну реєстрацію препарату «МайсТер» від 31.12.2005;
 посвідчення Міністерства охорони навколишнього природного середовища України про державну реєстрацію препаратів «МайсТер» та «МайсТер Пауер» у 2008, 2018, 2020 та 2023 роках;
 довідка Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України про реєстрацію препарату «МайсТер Пауер»;
 тарні етикетки препаратів «МайсТер» та «МайсТер Пауер» 2017-2020 та 2023 років;
 видаткові накладні, інвойси про постачання препаратів «МайсТер» та «МайсТер Пауер» в Україну за 2020, 2022-2025 роки;
 таблиця продажу товарів апелянта в Україні за 2009-2022 роки;
 роздруківки сторінок вебсайтів інтернет-магазинів: agro-trade.com.ua, prom-agro.com.ua, agroposhta.com.ua, agrosvit.org.ua, belvet.ua, fermercenter.com, на яких пропонується до продажу продукція апелянта під позначенням «МайсТер»;
 роздруківка статті «Гербіциди» з вільної енциклопедії «Вікіпедія»;
 матеріали довідкового характеру щодо тлумачення слів «майстер» та «магістр».

Ураховуючи викладене, апелянт просить скасувати рішення УКРНОІВІ від 09.07.2025 про реєстрацію торговельної марки «Магістр» за заявкою № т 2023 05904 та відмовити в наданні правової охорони цьому позначенню.

В обґрунтування своєї позиції представник УКРНОІВІ зазначив, що експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до пункту 1 статті 5, пунктів 1-5 статті 6, пунктів 15, 16 статті 10 Закону, з урахуванням Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки та проведення експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки з поширенням на Україну», затверджених наказом Міністерства економіки України від 06.08.2024 № 19889 (далі – Правила).

Під час проведення експертизи заявки № т 2023 05904 компанією Байер С.А.С. було подане мотивоване заперечення (від 20.07.2023 № Вх-27512/2023) щодо невідповідності наведеного в ній позначення умовам надання правової охорони, яке було проаналізовано і взято до уваги.

Представник УКРНОІВІ також зазначив, що під час проведення кваліфікаційної експертизи заявки № т 2023 05904 заявнику було надіслано попередній висновок експертизи – повідомлення від 09.10.2024 Вих. № 177610/ЗМ/24, про можливу відмову в реєстрації торговельної марки відносно всього переліку товарів на тій підставі, що заявлене словесне позначення для всіх товарів 05 класу МКТП, зазначених в матеріалах заявки переліку, є схожим настільки, що його можна сплутати, зокрема асоціювати, зі

словесною торговельною маркою «MaisTer», раніше зареєстрованою в Україні на ім'я Байер С.А.С. (FR) (свідоцтво № 33277 від 15.07.2003, заявка № 2001053239 від 29.05.2001) щодо споріднених товарів (підстава: абзац другий пункту 3 статті 6 Закону; мотивоване заперечення проти заявки щодо невідповідності наведеного в ній позначення умовам надання правової охорони від 20.07.2023).

29.04.2025 надійшла відповідь заявника на повідомлення експерта від 09.10.2024 Вих. № 177610/ЗМ/24 з доводами на користь реєстрації заявленого позначення. Заявник аргументував реєстрацію позначення «Магістр», вказавши на відсутність можливості сплутування його з протиставленою експертизою торговельною маркою «MaisTer» за свідоцтвом № 33277. Заявник надав докази щодо використання заявленого позначення у своїй господарській діяльності та вказав, що мав правову охорону на тотожну торговельну марку «Магістр» за свідоцтвом № 90307 від 25.04.2008.

Експерт визнав доводи заявника обґрунтованими та за результатами кваліфікаційної експертизи встановив, що заявлене позначення відповідає умовам надання правової охорони, передбаченим Законом.

На підставі висновку експертизи від 09.07.2025 № 160830/ЗМ/25 про відповідність позначення умовам надання правової охорони за результатами кваліфікаційної експертизи УКРНОІВІ прийнято рішення про реєстрацію торговельної марки «Магістр» за заявкою № m 2023 05904.

Заявник, ТОВ «ХІМАГРОМАРКЕТИНГ», у відзиві на заперечення від 22.10.2025 № Вх-61394/2025 не погодився з доводами апелянта, викладеними у запереченні та зазначає таке.

ТОВ «ХІМАГРОМАРКЕТИНГ» є провідною компанією на ринку України, яка понад 20 років виробляє та постачає широкий спектр продукції для сільського господарства, зокрема гербіциди, засоби захисту рослин, насіння та добрива. Продукція заявника під позначенням «Магістр» – це гербіциди та препарати для знищення шкідливих рослин. Вона широко представлена на ринку України впродовж багатьох років і є відомою серед споживачів та фахівців.

Заявник є власником торговельних марок «Магістр» за свідоцтвом № 90307 від 25.04.2008 (втратило чинність) та за свідоцтвом № 347909 від 22.05.2024 відносно товарів 05 класу МКТП. У зв'язку з військовою агресією російської федерації проти України заявник вирішив відмовитися від використання російськомовної назви та розпочав випуск продукції під українською назвою «Магістр», подавши відповідну заявку № m 2023 05904.

Заявник зазначає, що працює на ринку України поряд із апелянтом Байер С.А.С. з 2008 року. Протягом усього цього періоду жодних заперечень щодо реєстрації або використання торговельних марок за свідоцтвами № 90307 та № 347909, від апелянта не надходило.

Основна мета заявника – захистити українську назву свого препарату, який він виробляє і реалізовує майже 20 років та який пройшов відповідні наукові дослідження. На підтвердження цього заявником надані відповідні звіти про

науково-дослідницьку роботу щодо препарату «Магістр», звіти про оцінку результатів досліджень гербіциду «Магістр», повідомлення про державну реєстрацію препарату «Магістр» та звіт «Біологічна оцінка препарату Магістр».

Продукція під позначенням «Магістр» представлена на офіційному сайті himagro.com.ua та офіційних сторінках заявника в соціальних мережах «Instagram», «Facebook» та на каналі «YouTube» і реалізується через мережу магазинів роздрібної та оптової торгівлі. Крім того, заявник звертає увагу, що упакування продукції поряд із позначенням «Магістр» містить другу торговельну марку заявника – «Himagro», яка вказує на виробника відповідних товарів.

Також заявник провів порівняльний аналіз заявленого позначення та протиставленої торговельної марки за свідоцтвом № 33277 і дійшов висновку, що порівнювані позначення не є схожими, оскільки відрізняються за фонетичною (звуковою), семантичною (смисловою) та графічною (візуальною) ознаками.

З огляду на те, що продукція заявника під позначенням «Магістр» тривалий час представлена на ринку України, і те, що зазначене позначення не є схожим до ступеня змішування з торговельною маркою апелянта, на думку заявника, відсутній ризик введення споживачів в оману щодо особи виробника відповідних товарів.

На підтвердження своїх доводів заявник надав такі документи (у копіях):
виписка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань щодо ТОВ «ХІМАГРОМАРКЕТИНГ»;
витяг із статуту ТОВ «ХІМАГРОМАРКЕТИНГ»;
фото продукції апелянта під позначенням «Магістр»;
звіти про науково-дослідну роботу щодо наукового обґрунтування безпеки застосування діючої речовини «флуміоксазин» для державної реєстрації препарату «Магістр»;
звіти про оцінку результатів досліджень гербіциду «Магістр»;
звіт «Біологічна оцінка препарату Магістр»;
рахунки про продаж продукції під позначенням «Магістр» за 2023-2025 роки;
договір на поставку та виробництво відповідних товарів.

Ураховуючи наведене, заявник просить відмовити Байер С.А.С. у задоволенні поданого заперечення та залишити чинним рішення УКНОІВІ від 09.07.2025 про реєстрацію торговельної марки «Магістр» за заявкою № m 2023 05904.

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення УКРНОІВІ щодо заявки, за якою подано

заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати, з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала вступне слово представників сторін, з'ясувала обставини, на які вони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, та перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (від 22.09.2025 № Вх-54221/2025), матеріалах заявки № m 2023 05904, відзиві на заперечення (від 22.10.2025 № Вх-61394/2025).

Колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених пунктами 2 і 3 статті 6 Закону, з урахуванням глави 2 розділу II та глави 8 розділу VI Правил.

Згідно з абзацом другим пункту 3 статті 6 Закону не можуть бути зареєстровані як торговельні марки позначення, які на дату подання заявки або, якщо заявлено пріоритет, на дату пріоритету є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати, зокрема асоціювати, з торговельними марками, раніше зареєстрованими чи заявленими на реєстрацію в Україні на ім'я іншої особи для таких самих або споріднених з ними товарів і послуг.

Відповідно до пункту 15 глави 2 розділу II Правил позначення вважається схожим настільки, що його можна сплутати з торговельною маркою, якщо воно асоціюється з нею в цілому, незважаючи на окрему різницю елементів. Сплутування позначень відбувається, коли споживач може помилково сприйняти одне позначення за інше.

Порядок встановлення схожості позначень визначений пунктами 16-17 глави 8 розділу VI Правил.

Оцінка схожості позначень здійснюється на основі елементів, що мають розрізняльну здатність, їх загального зорового сприйняття, зокрема домінуючих і другорядних графічних елементів, співставлення звукового складу, асоціативного ряду, ступеня семантичної близькості, їх кольорового та композиційного рішення. Під час встановлення схожості порівнювані позначення розглядаються в цілому, без поділення на окремі елементи.

Оцінка схожості позначень здійснюється з позиції сприйняття їх пересічним споживачем.

Схожість словесних позначень обумовлюється звуковою (фонетичною), графічною (візуальною) та смисловою (семантичною) схожістю.

На виникнення звукової схожості словесних позначень впливає наявність у них таких ознак: близькість і збіг звуків, розташування близьких звуків і звукосполучень відносно одних до інших, збіг складів та їхнє розташування, кількість звуків і складів, місце та розташування співпадаючих звукосполучень, близькість складу голосних і приголосних; характер співпадаючих частин позначень; наголос; кількість і послідовність їх складів; спільний ритм та інтонація позначень.

Графічна (візуальна) схожість позначень обумовлюється наявністю таких ознак: загальне зорове враження, вид шрифту, графічне написання з урахуванням характеру букв (друковані чи прописні, заголовні чи рядкові), стилізоване виконання словесних елементів і ступінь стилізації, розташування літер одна відносно одної, алфавіт, літерами якого написано слово, колір чи комбінація кольорів. Під час визначення графічної схожості до уваги не беруться такі ознаки, як різні види стандартних шрифтів, різний розмір та накреслення літер, насиченість кольору, нахил, виконання позначень заголовними або рядковими літерами.

Смислова (семантична) схожість позначень обумовлюється наявністю таких ознак: подібність закладених у позначеннях понять та ідей, збіг змісту позначень різними мовами; збіг одного з елементів позначень, на який падає логічний наголос і який має самостійне значення, що є основою закладеної в позначенні ідеї.

Колегія Апеляційної палати провела порівняльний аналіз заявленого позначення та протиставленої апелянтом торговельної марки і зазначає таке.

Заявлене словесне позначення **Магістр** виконано стандартним шрифтом літерами кирилиці, перша літера – заголовна, інші – рядкові, та подано на реєстрацію відносно товарів 05 класу МКТП: «гербіциди; препарати для знищування шкідливих рослин».

Протиставлена словесна торговельна марка **MaisTer** за свідоцтвом № 33277 виконана стандартним шрифтом літерами латиниці, літери «М» та «Т» – заголовні, інші – рядкові. Торговельна марка має правову охорону відносно товарів 05 класу МКТП: «гербіциди».

Колегія Апеляційної палати провела фонетичний аналіз досліджуваних позначень та зазначає, що їх словесні елементи відтворюються рядом звуків і звукосполучень, що розташовані у такій послідовності: [ма-гістр] для «Магістр» та [ма́йс-тер] (з урахуванням візуального розділення слова) для «MaisTer». На думку колегії, зазначені слова мають різне звучання, а відмінність у вимові голосних та приголосних звуків ([г']/[й] та [і']/[е]) є достатньою для того, щоб споживач чітко розрізняв ці позначення на слух.

Щодо візуальної (графічної) схожості, колегія зазначає, що порівнювані позначення відрізняються алфавітом (кирилиця та латиниця). Крім того, позначення «MaisTer» починається з заголовної літери «М» та містить у середині слова заголовну літеру «Т», що умовно поділяє його на два елементи «Mais» і «Ter» і підсилює графічну відмінність між позначеннями. В цілому, порівнювані позначення викликають різне зорове сприйняття та не створюють загального враження візуальної схожості.

Для встановлення семантичної схожості порівнюваних позначень колегія Апеляційної палати звернулася до загальнодоступних інформаційно-довідкових джерел, зокрема мережі «Інтернет», і встановила таке.

Магістр заст. Мігістер, тра. ч. 1. Другий (після бакалавра) науковий ступінь, що його присуджують після додаткового курсу навчання та іспиту. 2. Людина, що має такий ступінь. 3. У деяких країнах – науковий ступінь, середній між бакалавром та доктором наук, що присуджується після захисту дисертації¹.

Майстер, тра. ч. 1. Фахівець із якого-небудь ремесла. 2. Керівник окремої ділянки виробництва. 3. Той, хто досяг високої майстерності, досконалості у своїй роботі, творчості².

Беручи до уваги наведені вище тлумачення словесних елементів, колегія вважає, що заявлене позначення «Магістр» у контексті товарів 05 класу МКТП, а саме гербіцидів, може викликати у споживача асоціації з продуктом як науково обґрунтованим, дослідженим, сертифікованим та надійним. Водночас позначення «Майстер» асоціюється з практичним досвідом, умінням ефективно виконувати завдання та професіоналізмом, що у контексті товару «гербіциди» сприймається як гарантія результативності та надійності у боротьбі зі шкідливими рослинами.

У зв'язку з викладеним, колегія вважає, що порівнювані позначення мають різне семантичне значення.

За результатами сукупної оцінки звукової (фонетичної), графічної (візуальної) та смислової (семантичної) ознак, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що заявлене позначення «Магістр» за заявкою № m 2023 05904 не є схожим настільки, що його можна сплутати, зокрема асоціювати, з торговельною маркою «MaisTer» за свідоцтвом № 33277.

Оскільки за висновком колегії Апеляційної палати заявлене за заявкою № m 2023 05904 позначення не схоже з протиставленою торговельною маркою, відсутня підстава для проведення перевірки щодо спорідненості заявлених товарів 05 класу МКТП.

У зв'язку з цим, на заявлене позначення не поширюється підстава для відмови в наданні правової охорони, встановлена абзацом другим пункту 3 статті 6 Закону.

Стосовно доводів апелянта про те, що використання позначення «Магістр» за заявкою № m 2023 05904 щодо заявлених товарів на ринку України створює небезпеку введення споживачів в оману щодо особи, яка виробляє товари 05 класу МКТП, а саме особи апелянта, колегія Апеляційної палати зазначає таке.

Відповідно до абзацу шостого пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які можуть ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу.

Згідно з пунктом 10 глави 8 розділу VI Правил під час перевірки заявленого позначення, чи не є воно таким, що може ввести в оману щодо товарів чи послуг, зокрема щодо їх властивостей, якості або географічного походження, щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, перевіряється відсутність у

¹ <https://goroh.pp.ua/Тлумачення/магістр>

² <https://goroh.pp.ua/Тлумачення/майстер>

позначення властивостей, визначених пунктами 10 та 11 глави 2 розділу II Правил.

Якщо під час такої перевірки встановлено, що таким, що може ввести в оману, є хоча б один із елементів заявленого позначення, воно визнається таким, що може ввести в оману, про що зазначається у попередньому висновку експертизи за заявкою.

Згідно з пунктом 11 глави 2 розділу II Правил позначення вважається таким, що може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, якщо воно містить елементи, які вказують на певну особу, що може викликати у споживачів асоціації з виробником товарів чи надавачем послуг, які насправді не відповідають дійсності.

Колегія Апеляційної палати зауважує, що підстава для відмови в наданні правової охорони торговельній марці, пов'язана із можливістю введення в оману споживача щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, може бути застосована, якщо індивідуальні характеристики заявленого позначення, зокрема окремі його елементи, можуть сприйматись як вказівка на конкретного виробника товарів або надавача послуг або здатні породжувати у свідомості споживача уявлення про певного виробника.

До позначень, здатних ввести споживача в оману щодо виробника товарів та/або послуг, можуть бути віднесені точне відтворення, імітація або наслідування відомих споживачам комерційних позначень іншого суб'єкта господарювання, незалежно від їх реєстрації як торговельної марки, якщо це може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання.

Для з'ясування того, чи є підстави вважати, що використання заявленого позначення за заявкою m 2023 05904 відносно заявлених товарів 05 класу МКТП: «гербіциди; препарати для знищування шкідливих рослин», може призвести до сплутування з торговельною маркою апелянта і, як наслідок, введення споживача в оману щодо особи, яка виробляє такий товар, колегія Апеляційної палати дослідила усі матеріали справи, а також звернулась до доступних інформаційно-довідкових джерел та відомостей в мережі «Інтернет», і встановила таке.

Заявлене позначення «Магістр» є назвою препарату, який виробляється заявником – ТОВ «ХІМАГРОМАРКЕТИНГ». На офіційному вебсайті заявника (himagro.com.ua³) препарат «Магістр» описано як гербіцид для боротьби з однорічними дводольними бур'янами в посівах сої та соняшника. Діючою речовиною препарату є флуміоксазин (510 г/кг). Згідно з поданими матеріалами, зазначений препарат має державну реєстрацію.

Пошук в мережі «Інтернет» товарів заявника надає посилання на велику кількість онлайн-магазинів, де можна придбати препарат «Магістр», зокрема: «AgroSeeds» (tkagroseeds.com.ua), «Агроантраль» (agroantal.com.ua), «Агропоміч» (agropomich.com.ua), «HIMAGROSEM» (himagrosem.com.ua), «Агрозон» (agrozon.com.ua).

³ <https://himagro.com.ua/product/zasobi-zaxistu-roslin/magistr>

На зазначених вебсайтах препарат реалізується у полімерній каністрі об'ємом 1 кг., яка містить етикетку, на якій зазначено торгову назву препарату кирилицею та латиницею – «Магістр»/«Mahistr», відомості про діючу речовину (флуміоксазин), рекомендовані культури, для яких застосовується препарат (соняшник, соя), а також вказаний виробник/комерційне найменування – «Himagro»/«Хімагромаркетинг».

Колегія також взяла до уваги, що заявник є власником торговельної марки «Магістр» за свідоцтвом № 347909 від 22.05.2024, а також мав правову охорону позначення «Магістр» за свідоцтвом № 90307 від 25.04.2008 щодо товарів 05 класу МКТП. Дія свідоцтва № 90307 була припинена у зв'язку з несплатою збору за продовження строку дії (бюлетень «Промислова власність» № 2 від 25.01.2017).

Апелянт – Байєр С.А.С., є власником свідоцтва України № 33277 на торговельну марку «MaiSter».

Продукція апелянта під позначеннями «МайсТер» та «МайсТер Пауер» реалізується на території України через офіційних дистриб'юторів та доступна для придбання на різних онлайн-майданчиках. Апелянтом надані докази, які підтверджують тривале використання на території України торговельної марки «MaisTer».

Згідно з відомостями сайту апелянта (<https://www.cropscience.bayer.ua>⁴), препарат «МайсТер» описано як післясходовий гербіцид у захисті кукурудзи від одно- і багаторічних однодольних і дводольних бур'янів. Діюча речовина: форамсульфурон, 300 г/кг, + йодосульфурон, 20 г/кг, + ізоксадифен-етил (антидот), 300 г/кг.

Пошук в мережі «Інтернет» товарів апелянта надає посилання на велику кількість онлайн-магазинів: bubochka.ua, «Агропланета» (agroplaneta.com.ua), prom.ua, seller-seeds.com.ua, agrohim.in.ua, All.biz, «УкрАгроТоп» (ukragrotop.com), де препарати під позначенням «МайсТер» та «МайсТер Пауер» можна придбати та ознайомитись з їх описом.

На зазначених вебсайтах препарати реалізуються у полімерних каністрах об'ємом 3 або 5 кг, які містять відповідні етикетки з торговою назвою препарату, відомостями про діючу речовину та виробника/комерційне найменування – Bayer. Також на упаковці препаратів зазначено інформацію щодо рекомендованих культур застосування – кукурудза.

Ураховуючи обставини використання на території України торговельної марки апелянта та позначення заявника, висновок колегії Апеляційної палати про те, що заявлене за заявкою № m 2023 05904 позначення «Магістр» не схоже з протиставленою торговельною маркою «MaisTer» за свідоцтвом № 33277 настільки, що їх можна сплутати, а також те, що заявлене позначення не містить у своєму складі вказівку на особу виробника товарів, його комерційне найменування, колегія дійшла висновку про відсутність ймовірності виникнення у споживача асоціативного зв'язку між заявленою торговельною маркою та

⁴ <https://www.cropscience.bayer.ua/Products/Herbicides/Maister.aspx>

діяльністю апелянта і, як наслідок, помилкового враження стосовно комерційного джерела походження товарів.

Отже, підстава для відмови в наданні правової охорони, що встановлена абзацом шостим пункту 2 статті 6 Закону, не може бути застосована до позначення за заявкою № т 2023 05904.

Дослідивши матеріали апеляційної справи в межах мотивів заперечення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про відсутність підстав для скасування рішення УКРНОІВІ від 09.07.2025 про реєстрацію торговельної марки «Магістр» за заявкою № т 2023 05904.

За результатами розгляду заперечення, відповідно до Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Відмовити Байер С.А.С. (FR) у задоволенні заперечення.
2. Рішення УКНОІВІ від 09.07.2025 про реєстрацію торговельної марки «Магістр» за заявкою № т 2023 05904 залишити чинним.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій». Затверджене рішення Апеляційної палати може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий колегії
Члени колегії

А. І. Гостєва
Т. М. Бабенко
Т. В. Ткачук



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/89-25 від 24.12.2025
КЕП (Підписання проекту):
Гостєва А. І. 24.12.2025 16:13
12941708000000000000
00000000000000000001



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/89-25 від 24.12.2025
КЕП (Підписання проекту):
Бабенко Т. М. 24.12.2025 16:10
77841208000000000000
00000000000000000001



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/89-25 від 24.12.2025
КЕП (Підписання проекту):
Ткачук Т. В. 24.12.2025 11:45
3FAA9288358EC0030400
000012C33900E9CED700