

ЗАТВЕРДЖЕНО

Наказ УКРНОІВІ

23.01.2026 № 17/2026



МІНЕКОНОМІКИ

НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ

**ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)**

АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, <https://www.nipo.gov.ua>, код згідно з ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

10 грудня 2025 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням заступника голови Апеляційної палати Горбик Ю. А. від 18.08.2025 № Р-АП/142-25, у складі головуєчого Грищенко В. Л. та членів колегії Макаринської В. О., Ваганової В. С., за участю секретаря засідання Лазарець І. М., розглянула заперечення Товариства з обмеженою відповідальністю «УКРАЇНСЬКІ РЕСУРСИ» ЛТД проти рішення УКРНОІВІ від 14.12.2023 про відмову в реєстрації торговельної марки «bitter opium біттер опіум» за заявкою № m 2021 19499.

Представники апелянта – Черепов Л. В., Лісна Т. Л.

Представник УКРНОІВІ – Іленок В. В.

Заперечення апелянта – Товариства з обмеженою відповідальністю «УКРАЇНСЬКІ РЕСУРСИ» ЛТД, подано на підставі абзацу першого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким заявник має право оскаржити рішення НОІВ за заявкою в судовому порядку або до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання рішення НОІВ чи копій матеріалів, затребуваних відповідно до пункту 3 статті 10 цього Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням УКРНОІВІ від 14.12.2023 про відмову в реєстрації торговельної марки «bitter opium біттер опіум» для всіх зазначених

у заявці № m 2021 19499 товарів 33 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП) за заявкою, прийнятим на підставі висновку експертизи про те, що заявлене позначення не відповідає умовам надання правової охорони, які встановлені пунктом 1 статті 5 Закону, для всіх заявлених товарів 33 класу МКТП, оскільки суперечить публічному порядку та принципам моралі; є таким, що може ввести в оману щодо товарів 33 класу МКТП, які не відповідають визначенню BITTER (біттер), зазначення щодо якого наявне у його складі; для товарів 33 класу, які відповідають вищенаведеному визначенню, є описовим, вказує на вид товару (біттер), його складову (OPIMUM (опіум)), яка обумовлює певні властивості (пункт 1 статті 5, стаття 6 Закону), та наводить такі доводи.

Апелянт зазначає, що сам по собі словесний елемент «orium/opium» у сучасному комерційному обігу не сприймається споживачами виключно як пряме посилення на наркотичний засіб, а широко використовується як умовне, метафоричне або фантазійне найменування для позначення брендів у різних сферах господарської діяльності.

Апелянт звертає увагу на те, що словесний елемент «orium» протягом тривалого часу широко використовується у найменуваннях торговельних марок для різних товарів і послуг, зокрема на території України, що підтверджується наявністю чинних національних та міжнародних реєстрацій із таким елементом. Сам факт надання правової охорони зазначеним позначенням свідчить про відсутність усталеної практики визнання слова «orium» таким, що суперечить принципам моралі або публічному порядку.

За твердженням апелянта, у даному випадку відсутній прямий причинно-наслідковий зв'язок між використанням слова «orium» у складі торговельної марки та можливим заохоченням до вживання наркотичних речовин.

Що стосується словесного елемента «bitter/біттер», апелянт зазначає, що він є загальновживаним терміном, який має кілька значень і використовується для позначення широкої групи алкогольних напоїв, що відрізняються за складом, рецептурою та способом виготовлення, але об'єднуються наявністю гіркового смаку, зумовленого використанням рослинних компонентів. На думку апелянта, сам по собі цей елемент не може свідчити про описовість заявленого позначення в цілому, оскільки у поєднанні з елементом «orium» утворює цілісне словесне поєднання фантазійного характеру.

Апелянт вважає, що заявлене позначення «bitter opium біттер опіум» не вказує безпосередньо на склад, властивості або спосіб виготовлення товарів, а сприймається як індивідуалізуюча назва, здатна виконувати розрізняльну функцію та відрізнити товари одного виробника від товарів інших виробників.

З метою усунення можливих застережень щодо введення споживачів в оману апелянтом було скорочено заявлений перелік товарів 33 класу МКТП до наступних: «алкогольні напої, крім пива, а саме: алкогольні напої на травах; аперитиви; бальзами (алкогольні напої); бітери (алкогольні напої); вермути; горілка або спиртні напої, настояні на мускатних горіхах і прянощах; дижестиви (лікери та алкогольні напої); коктейлі; лікери; напої алкогольні змішані, крім

напоїв на основі пива; настоянки (алкогольні та слабоалкогольні напої); настоянки гіркі». За таких обставин, на думку апелянта, відсутні підстави для відмови в наданні правової охорони заявленому позначенню відповідно до пункту 1 статті 5 та пункту 2 статті 6 Закону.

08.10.2025 від апелянта надійшли доповнення до заперечення, в яких він зазначив, що заявлене позначення є фантазійним та не має прямого семантичного значення щодо товарів 33 класу МКТП. Словесне поєднання «bitter opium біттер опіум» не сприймається як буквальне позначення конкретної речовини або її складової, а створює образну, умовну назву, яка використовується для індивідуалізації алкогольної продукції.

Апелянт звертає увагу, що сприйняття позначення відбувається в цілому, а не шляхом окремого тлумачення його складових елементів. Тому можливі асоціації, які виникають у споживача, мають суб'єктивний характер і не можуть розцінюватися як однозначні чи такі, що містять заклик або пропаганду заборонених речовин.

У доповненнях апелянт також зазначає, що заявлене позначення не містить відомостей про склад товарів, спосіб їх виготовлення чи наявність у них будь-яких заборонених компонентів, а тому не вводить споживачів в оману.

Апелянт також звертає увагу на те, що на території України реалізується гомеопатичний препарат «Опіум Opium», який не є наркотичним засобом та відпускається без рецепта в мережі гомеопатичних аптек, зокрема в аптеці Національної гомеопатичної спілки за адресою: м. Київ, 04053, Шевченківський район, вул. О. Кониського, 76-78. На підтвердження зазначеного надано зразок відповідного препарату.

22.10.2025 від апелянта надійшли доповнення до заперечення, в яких він зазначив, що під заявленим позначенням за заявкою № m 2021 19499 «bitter opium біттер опіум» планується виробництво та реалізація міцного алкогольного напою, який на даний час має назву «Бальзам Південнобузький», на підтвердження чого надано копію технологічної інструкції на виробництво напою алкогольного міцного «Бальзам Південнобузький».

У зв'язку з цим, апелянт просить скасувати рішення УкрНОІВІ від 14.12.2023 та зареєструвати торговельну марку «bitter opium біттер опіум» за заявкою № m 2021 19499 для скороченого переліку товарів 33 класу МКТП: «алкогольні напої, крім пива, а саме: алкогольні напої на травах; аперитиви; бальзами (алкогольні напої); бітери (алкогольні напої); вермути; горілка або спиртні напої, настояні на мускатних горіхах і прянощах; дигестиви (лікери та алкогольні напої); коктейлі; лікери; напої алкогольні змішані, крім напоїв на основі пива; настоянки (алкогольні та слабоалкогольні напої); настоянки гіркі».

В обґрунтування своєї позиції представник УкрНОІВІ зазначив, що кваліфікаційна експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до пункту 1 статті 5, пунктів 1-5 статті 6 Закону та з урахуванням пункту 4.3 Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для

товарів і послуг, затверджених наказом Державного патентного відомства України від 28.07.1995 № 116, зі змінами (далі – Правила).

Під час проведення експертизи позначення за заявкою № m 2021 19499 експертом було направлено заявнику повідомлення від 03.07.2023 Вих. № 125951/ЗМ/23 про можливу відмову в реєстрації заявленого позначення.

09.10.2023 від заявника надійшла мотивована відповідь з доводами на користь реєстрації позначення та скорочено перелік товарів 33 класу МКТП, для яких він просив зареєструвати заявлене позначення.

Наведені у мотивованій відповіді доводи не були визнані обґрунтованими, тому експертом підготовлено висновок експертизи про невідповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони для всіх заявлених товарів на тій підставі, що заявлене позначення не відповідає умовам надання правової охорони повністю (пункт 1 статті 5, стаття 6 Закону), оскільки заявлене словесне позначення:

– є таким, що суперечить публічному порядку та принципам моралі.

До складу позначення входить словесний елемент «ОPIUM ОПIУМ».

Опіум, опій (лат. *opium*) – сильнодіючий наркотик, що отримується з висушеного на сонці молочного соку, який добувається з недостиглих коробочок опійного маку (*Papaver somniferum*). Містить близько 20 алкалоїдів. В традиційній медицині завдяки високому вмісту морфінових алкалоїдів використовувався як сильний знеболювальний засіб. Однак він швидко викликав наркотичну залежність і тепер застосовується лише як сировина для виробництва безпечніших знеболювальних препаратів (зокрема кодеїну). Опіати (героїн, метадон, ацетильований опій – «ширка») – це сильнодіючі наркотики, виготовлені зі снодійного маку з високим вмістом морфінових алкалоїдів, які нюхають, курять, але найчастіше вводять внутрішньовенно і з додаванням різних барбітуратів. Ці речовини впливають на всі обмінні процеси організму і тому швидко викликають звикання як фізичне, так і психологічне. Позбутися від опіумної залежності самостійно, не вдаючись до допомоги фахівців, практично неможливо.

Продукція, маркована заявленим позначенням, буде формувати не тільки інтерес споживачів до Опіуму як до наркотику, але й спонукати до його застосування. Заявлене позначення є, опосередковано, пропагандою і рекламою наркотичних засобів;

– є таким, що може ввести в оману щодо товарів 33 класу, які не відповідають визначенню BITTER (бітер), зазначення щодо якого наявне у його складі.

«BITTER – Біттер (нім. *bitter* – гіркий) – група алкогольних напоїв, до якої входять гіркі настоянки та деякі види вермутів і лікерів. Бітер звичайно готують на основі екстрактів трав, коренів, стеблин і листя лікарських рослин, різних прянощів шляхом настоювання. Як компоненти часто використовують полин, імбир, аніс і т. і.»;

– для товарів 33 класу, які відповідають вищенаведеному визначенню, є описовим, вказує на вид товару (біттер), його складову (ОРІУМ (опіум)), яка обумовлює певні властивості.

На підставі висновку експертизи УКРНОІВІ прийнято рішення від 14.12.2023 про відмову в реєстрації торговельної марки «bitter opium біттер опіум» за заявкою № m 2021 19499.

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення НОІВ щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала пояснення представника апелянта та представника УКРНОІВІ, з'ясувала обставини, на які посилається апелянт як на підставу своїх вимог і заперечень, та перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (від 14.08.2025 № Вх-45864/2025), доповненнях до заперечення (Вх. від 08.10.2025 № 8369-09/2025, № 8370-09/2025, Вх. від 22.10.2025 № 8886-/2025), копіях матеріалів заявки № m 2021 19499, та встановила таке.

Заявлене на реєстрацію за заявкою № m 2021 19499 позначення **bitter opium**
біттер опіум є словесним та включає словесні елементи «bitter opium», виконані латиницею, і «біттер опіум», виконані кирилицею, які відтворені рядковими літерами стандартного шрифту та розміщені у два рядки.

Позначення подано на реєстрацію для товарів 33 класу МКТП, а саме: «алкогольні напої (крім пива); алкогольні напої, що містять фрукти; алкогольні напої на травах; аперитиви; бальзами (алкогольні напої); біттери (алкогольні напої); бренді; бренді плодові; вермути; вина; вина ігристі; вина іскристі; вина пінливі, в тому числі газовані або шипучі; вина плодово-ягідні; віскі; горілка; горілка або спиртні напої, настояні на мускатних горіхах і прянощах; горілка ароматизована; горілка з перцем; грушевий бренді; джин; дижестиви (лікери та алкогольні напої); коктейлі; лікери; наливки (алкогольні та слабоалкогольні напої); напої алкогольні змішані, крім напоїв на основі пива; настоянки (алкогольні та слабоалкогольні напої); настоянки гіркі; спиртні напої, одержані шляхом перегонки; пікети (вино з виноградних вичавків); ром; сидр; слабоалкогольні напої, крім пива; солодкі алкогольні напої на основі горілки з додаванням спецій і прянощів; спиртні напої; шнапси; яблучний бренді».

У запереченні апелянтом скорочено перелік заявлених товарів 33 класу МКТП до наступних: «алкогольні напої, крім пива, а саме: алкогольні напої на травах; аперитиви; бальзами (алкогольні напої); бітери (алкогольні напої); вермути; горілка або спиртні напої, настояні на мускатних горіхах і прянощах; дижестиви (лікери та алкогольні напої); коктейлі; лікери; напої алкогольні змішані, крім напоїв на основі пива; настоянки (алкогольні та слабоалкогольні напої); настоянки гіркі».

У зв'язку з цим колегія Апеляційної палати проводила розгляд заперечення з урахуванням скороченого апелянтом переліку товарів.

Відповідно до пункту 1 статті 5 Закону правова охорона надається торговельній марці, яка не суперечить публічному порядку, загальновизнаним принципам моралі, вимогам Закону України «Про засудження комуністичного та націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів в Україні та заборону пропаганди їхньої символіки» та на який не поширюються підстави для відмови в наданні правової охорони, встановлені цим Законом.

Знаком, що суперечить публічному порядку, може бути знак, який не відповідає фундаментальним правовим і соціальним концепціям даної країни¹.

Кожен зобов'язаний неухильно додержуватися Конституції України та законів України, не посягати на права і свободи, честь і гідність інших людей (стаття 68 Конституції України).

Згідно з пунктом 4.3.1.1 Правил під час перевірки позначення, заявленого на реєстрацію як знак, щодо наявності підстав для відмови у наданні правової охорони, відповідно до пункту 1 статті 5 Закону, встановлюється: чи не належить заявлена торговельна марка до позначень порнографічного характеру, чи не містить антидержавних расистських лозунгів, емблем та найменувань екстремістських організацій, нецензурних слів та виразів тощо.

Виходячи із наданих Великим тлумачним словником сучасної української мови² тлумачень термінів «публічний», «порядок» та «мораль»: публічний порядок – це публічно-правові відносини, які визначають основи суспільного ладу держави; мораль – система норм і принципів поведінки людей у ставленні один до одного та до суспільства.

«Мораль (лат. *moralis* – моральний, від *mores* – звичаї) – духовнокультурний механізм регуляції поведінки особистості та соціальних груп за допомогою уявлень про належне, в яких узагальнені норми, цінності, зразки поведінки, принципи ставлення до інших індивідів та соціальних груп»³.

Сутність понять «публічний порядок» та «мораль» визначаються через основні права і свободи людини та інтереси суспільства в цілому, які базуються на положеннях загального законодавства України та спеціального законодавства у сфері правової охорони торговельних марок.

¹ Коментар Г. Боденхаузена до пункту 3 статті 6 *quinquies* (В) Паризької конвенції про охорону промислової власності.

² Великий тлумачний словник сучасної української мови. В. Т. Бусел. – К.; Ірпінь : ВТФ «Перун», 2007.

³ Філософський енциклопедичний словник. За ред. В. І. Шинкарука. – Інститут філософії ім. Г. С. Сковороди НАНУ. – К. : Арбіс, 2002.

Колегія зазначає, що під час оцінювання заявленого позначення на відповідність вимогам публічного порядку та загальновизнаних принципів моралі враховується сукупність усіх обставин, зокрема сучасне семантичне значення його елементів, спосіб сприйняття позначення у суспільстві, заявлений перелік товарів, передбачуване коло споживачів, а також наявні у справі відомості та докази, що можуть свідчити на користь надання правової охорони.

З метою з'ясування обставин, якими апелянт обґрунтовує свої вимоги та які необхідно встановити для прийняття рішення, колегія Апеляційної палати дослідила заявлене позначення на предмет того, чи суперечить воно публічному порядку, загальновизнаним принципам моралі, та встановила таке.

До складу заявленого словесного позначення входять два словесні елементи «bitter/біттер» і «orium/опіум».

Англійське слово «bitter» (транслітерація українською – «біттер») у перекладі на українську означає «гіркий, гострий»⁴.

У мовних джерелах також відзначається, що слово може вживатися як іменник щодо «гірких» напоїв чи інгредієнтів.

Згідно із Універсальним словником української мови⁵ «опіум ім., ч., -у. те саме, що опій. Опій і., ч., -ю, ор. -єм (від лат. orium з гр. ορίον з ορος – рослинний сік). Наркотик із висушеного молочного соку нестиглих головок опійного маку».

Згідно із Словником української мови⁶ «Опій, ю, ч. згущений молочний сік недозрілих головок опійного маку; сильний наркотик, який використовують у медицині як болезаспокійливий і снодійний засіб.

Опій, опію, ч. Ревматичне запалення копит у коней, причиною якого є напування розгарячених тварин».

Згідно з визначенням, що міститься в Медичній біології⁷ «Опій (опіум) – висохлий на повітрі молочний сік опійного (снодійного) маку *Paraver somniferum*, який витікає з надрізів, зроблених на недоспілих голівках».

Водночас саме по собі лексичне значення слова orium/опіум, за усталеною доктриною права інтелектуальної власності, не є єдиним і вирішальним критерієм для висновку про суперечність торговельної марки публічному порядку чи моралі, оскільки така оцінка повинна здійснюватися з урахуванням сучасного мовного, соціального та комерційного контексту використання позначення.

Колегія Апеляційної палати зазначає, що оцінювання відповідності торговельної марки вимогам публічного порядку та загальновизнаних принципів моралі не може ґрунтуватися лише на буквальному або ізольованому тлумаченні окремих слів, що входять до його складу. Системна оцінка торговельної марки повинна враховувати її загальне враження, з огляду на її сприйняття «розумним середнім споживачем» у відповідному соціальному середовищі.

⁴ <https://dictionary.cambridge.org/uk/dictionary/english-ukrainian/bitter>

⁵ Універсальний словник української мови, Куньч З. Й., 2005.

⁶ Словник української мови, НВП «Видавництво «Наукова думка «НАН України», Український мовно-інформаційний фонд НАН України, 2020.

⁷ Медична біологія, Енциклопедичний довідник, О. Ю. Смірнов, Видавництво Ліра-К, Київ-2016.

З урахуванням семантики заявленого позначення, мовного та комерційного контексту його використання, а також сучасних підходів правозастосування, колегія Апеляційної палати приходить до висновку, що заявлене позначення «bitter opium біттер опіум» не суперечить публічному порядку та загальноновизнаним принципам моралі, оскільки не належить до позначень порнографічного характеру, не містить антидержавних або расистських лозунгів, емблем чи найменувань екстремістських організацій, нецензурних слів чи виразів та не посягає на фундаментальні правові й соціальні засади суспільства.

Отже, підстава для відмови в наданні правової охорони, що встановлена пунктом 1 статті 5 Закону, не може бути застосована до позначення за заявкою № m 2021 19499.

Відповідно до абзацу п'ятого пункту 2 статті 6 Закону, згідно з цим Законом не можуть одержати правову охорону також позначення, які: можуть ввести в оману щодо товарів чи послуг, зокрема щодо їх властивості, якості або географічного походження.

Згідно з пунктом 4.3.1.9 Правил, до позначень, що є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу, відносяться позначення, які породжують у свідомості споживача асоціації, пов'язані з певною якістю, географічним походженням товарів або послуг або з певним виробником, які насправді не відповідають дійсності.

Позначення може бути визнане оманливим або таким, що здатне вводити в оману, коли є очевидним, що воно в процесі використання як знака не виключає небезпеку введення в оману споживача.

Європейська практика реєстрації торговельних марок підтверджує важливість запобігання ситуаціям, де використання торговельної марки може ввести споживачів в оману щодо характеристик товару. Європейський Союз у своїй правозастосовчій практиці керується принципами, викладеними у Регламенті Європейського парламенту і Ради (ЄС) № 207/2009 щодо реєстрації торговельних марок у Європейському Союзі, який передбачає таке.

Стаття 7(1)(g) забороняє реєстрацію знаків, які можуть ввести в оману споживачів щодо характеристики товару або послуги. Це включає товарний склад, характер товару, або навіть асоціації, які можуть викликати у споживачів хибні уявлення.

Отже, важливою є оцінка можливості введення в оману щодо товарів, для яких ці торговельні марки реєструються.

Заявлене позначення за заявкою № m 2021 19499 «bitter opium біттер опіум» подано на реєстрацію відносно скороченого переліку товарів 33 класу МКТП: «алкогольні напої, крім пива, а саме: алкогольні напої на травах; аперитиви; бальзами (алкогольні напої); бітери (алкогольні напої); вермути; горілка або спиртні напої, настояні на мускатних горіхах і прянощах; дигестиви (лікери та

алкогольні напої); коктейлі; лікери; напої алкогольні змішані, крім напоїв на основі пива; настоянки (алкогольні та слабоалкогольні напої); настоянки гіркі».

Щодо словесного елемента «bitter/біттер» колегія зазначає, що відповідно до інформації, наявної в мережі «Інтернет», «біттер» – це спиртова настоянка на травах, спеціях, корінні, цедрі цитрусових, інших рослинних інгредієнтах⁸. Водночас термін «біттер» не є універсальним родовим поняттям для всіх заявлених алкогольних напоїв 33 класу МКТП, оскільки до цього класу входять різні види продукції, які можуть істотно відрізнятися за складом і способом виготовлення.

Що стосується словесного елемента «оріум/опіум» колегія виходить з того, що відповідно до статті 1 Закону України «Про наркотичні засоби, психотропні речовини і прекурсори» наркотичними засобами визнаються речовини, включені до Переліку наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, що затверджується Кабінетом Міністрів України.

Згідно з постановою Кабінету Міністрів України від 06.05.2000 № 770 опіум включений до Таблиці I Переліку як особливо небезпечний наркотичний засіб, обіг якого заборонений, за винятком випадків, прямо передбачених законодавством.

Відповідно до статей 7, 12 та 13 зазначеного Закону виробництво, зберігання, використання та обіг наркотичних засобів, у тому числі опіуму, допускаються виключно для медичних, наукових або інших спеціально визначених цілей за наявності відповідних дозволів і ліцензій.

Слід зазначити, що харчове та алкогольне виробництво не належить до таких цілей, а законодавство у сфері безпечності харчових продуктів допускає використання у їх складі виключно безпечних інгредієнтів. За таких умов опіум не може використовуватися як складова харчових продуктів або алкогольних напоїв.

Під час розгляду заперечення апелянт у засіданні пояснив, що під заявленим позначенням планується виробництво алкогольного напою, який на даний час виготовляється під найменуванням «Бальзам Південнобузький». Надані апелянтом матеріали, зокрема технологічна інструкція на виробництво зазначеного напою, свідчать, що його фактичний склад формується виключно зі спиртових настоїв рослинної сировини, плодів і прянощів, таких як волоський горіх, вишня, кориця та лікарські трави, суцвіття тощо.

Водночас заявлений перелік товарів 33 класу МКТП охоплює різні види алкогольних напоїв, які не є бітерами у технологічному розумінні. Водночас, незалежно від конкретного складу кожного із заявлених товарів, використання опіуму або будь-яких наркотичних речовин у виробництві алкогольних напоїв є

⁸ <https://journal.maudau.com.ua/alco-drinks/shho-take-biter-ta-yak-vin-vykorystovuyetsya-v-koktejliah/#%D1%89%D0%BE-%D1%82%D0%B0%D0%BA%D0%B5-%D0%B1%D1%96%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8-%D0%BA%D0%BE%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%BA%D0%B0-%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D1%96%D0%B4%D0%BA%D0%B0>

законодавчо забороненим. За таких обставин заявлене позначення, сприйняте в цілому, не може відображати дійсний склад чи властивості заявлених товарів і здатне створювати у споживачів хибне уявлення щодо їх характеристик.

Отже, до заявленого позначення має бути застосована підстава для відмови в наданні правової охорони, зазначена у абзаці п'ятому пункту 2 статті 6 Закону.

Також колегія Апеляційної палати зазначає, що заявлене позначення не сприймається споживачами як вказівка на конкретний, загальновідомий або усталений вид алкогольних напоїв, а тому заявлене позначення не може бути визнане описовим у розумінні абзацу четвертого пункту 2 статті 6 Закону.

Дослідивши матеріали справи в межах мотивів заперечення колегія Апеляційної палати дійшла висновку про відсутність підстав для задоволення заперечення.

За результатами розгляду заперечення, керуючись Законом України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 32.11.2023 № 17768, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. У задоволенні заперечення Товариства з обмеженою відповідальністю «УКРАЇНСЬКІ РЕСУРСИ» ЛТД відмовити повністю.
2. Рішення УКРНОІВІ від 14.12.2023 про відмову в реєстрації торговельної марки «bitter opium біттер опіум» за заявкою № m 2021 19499 скасувати.
3. Відмовити в реєстрації торговельної марки «bitter opium біттер опіум» за заявкою № m 2021 19499 на підставі пункту 2 статті 6 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», а саме: заявлене позначення може ввести в оману щодо товарів чи послуг, зокрема щодо їх властивості, якості або географічного походження.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності після складання його повного тексту та затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій». Затверджене рішення Апеляційної палати може бути оскаржене в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий колегії
Члени колегії

В. Л. Грищенко
В. О. Макаринська
В. С. Ваганова



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/9-26 від 22.01.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Грищенко В. Л. 22.01.2026 16:43
58D71208000000000000
00000000000000000001



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/9-26 від 22.01.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Ваганова В. С. 22.01.2026 16:36
3FAA9288358EC0030400
000032563A008730DB00



44673629 - УКРНОІВІ
№РІш-АП/9-26 від 22.01.2026
КЕП (Підписання проекту):
Макаринська В. О. 22.01.2026
16:35
3FAA9288358EC0030400
0000050A3A00634AD900