

ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ УКРНОІВІ
23.01.2026 № 14/2026



МІНЕКОНОМІКИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
**ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА**

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, <https://www.nipo.gov.ua>, код згідно з ЄДРПОУ: 44673629

РІШЕННЯ

08 грудня 2025 року

Колегія Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затверджена розпорядженням заступника голови Апеляційної палати Горбик Ю. А. від 10.06.2025 № Р-АП/88-25, у складі головуєчого Поліщук Н. В. та членів колегії Балховської А. М., Макаринської В. О., за участю секретаря засідання Костенко І. А., розглянула заперечення Корчевського Дмитра Олександровича проти рішення НОІВ від 02.08.2022 про реєстрацію торговельної марки «MY ACADEMY» за заявкою № m 2021 00037 на ім'я Жирова Сергія Ігоровича.

Представник апелянта – Лемещук Н. В.

Заявник – відсутній.

Представник УКРНОІВІ – Кадар В. П.

Заперечення апелянта – Корчевського Дмитра Олександровича, подано на підставі абзацу другого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким особа, яка подала заперечення відповідно до пункту 8 статті 10 цього Закону, може оскаржити рішення НОІВ до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання копії рішення, надісланого такій особі відповідно до абзацу четвертого пункту 15 статті 10 цього Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням НОІВ від 02.08.2022 про реєстрацію торговельної марки «MY ACADEMY» за заявкою № m 2021 00037.

У запереченні апелянт зазначає, що кваліфікаційну експертизу за заявкою № т 2021 00037 було проведено з порушенням норм Закону та Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг (далі – Правила).

На думку апелянта заявлене позначення не відповідає умовам надання правової охорони, оскільки:

- 1) складається з даних, що є описовими, оскільки словосполучення «MY ACADEMY» однозначно асоціюється у пересічного споживача з освітніми послугами та видом навчального закладу (академією);
- 2) не має розрізняльної здатності та не набуло такої внаслідок використання.

На підтвердження своїх доводів апелянт, зокрема, посилається на тлумачення складових позначення, дані щодо сприйняття англomовних слів пересічними споживачами, результати соціологічного дослідження щодо розуміння словосполучення «MY ACADEMY», приклади використання позначення у мережі «Інтернет» тощо.

Апелянт стверджує, що із тлумачення складових елементів заявленого позначення можна зробити висновок, що воно викликає в уяві пересічних споживачів образ певного навчального закладу. Тобто, заявлене позначення вказує на назву закладу освіти, як-то загальноосвітня школа, університет, академія.

В уявленні пересічного споживача послуг словосполучення «MY ACADEMY» однозначно асоціюється з освітніми послугами, що надаються навчальними закладами, зокрема академіями.

Заявлене позначення є занадто простим та часто вживаним, а словесний елемент «ту» не надає позначенню розрізняльної здатності.

Апелянт вважає, що надання правової охорони заявленому позначенню призведе до заборони використання таких загальних слів у складі інших позначень та надасть безпідставні привілеї щодо монополізації загальноновживаних слів/словосполучень у сфері освітніх послуг.

Апелянт використовує у своїй діяльності словосполучення «MY ACADEMY» в рамках діяльності групи компаній Комп'ютерної академії «ШАГ» для найменування щорічного конкурсу «MY ACADEMY», тож реєстрація заявленого позначення може призвести до заборони використання такого позначення з боку власника торговельної марки.

Окрім цього, реєстрація позначення «MY ACADEMY» порушить права інших надавачів освітніх послуг, які використовують таке словосполучення у господарській діяльності.

Ураховуючи наведене, апелянт просить скасувати рішення НОІВ від 02.08.2022 про реєстрацію торговельної марки «MY ACADEMY» за заявкою № т 2021 00037 та прийняти рішення про відмову у реєстрації зазначеної торговельної марки.

Представник УКРНОІВІ – експерт, який підготував відповідний висновок про реєстрацію, зазначив, що експертиза заявленого позначення за заявкою № т 2021 00037 проводилась відповідно до пункту 1 статті 5 та статті 6 Закону з урахуванням положень Правил.

Під час проведення експертизи заявки № т 2021 00037 представником апелянта було подано мотивоване заперечення від 18.03.2021 вих. № 18/03-03 (від 22.03.2021 № 21/ЗМ/Вх№47966) щодо невідповідності наведеного в ній позначення умовам надання правової охорони.

Заявником надано відповідь (від 20.05.2021 № 21/ЗМ/Вх№85452) на мотивоване заперечення з доводами на користь реєстрації заявленого позначення та пояснення щодо відсутності у запереченні доказів щодо невідповідності наведеного в заявці позначення умовам надання правової охорони.

Визнавши наведені в мотивованому запереченні доводи необґрунтованими, за результатами кваліфікаційної експертизи, проведеної згідно зі статтею 10 Закону, встановлено, що заявлене позначення відповідає умовам надання правової охорони (пункт 1 стаття 5; стаття 6 Закону) відносно усього заявленого переліку товарів і послуг 41 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП), та 02.08.2022 прийнято рішення про реєстрацію торговельної марки для всіх зазначених у заявці послуг.

Колегія Апеляційної палати повідомила заявника про прийняття заперечення до розгляду належним чином, листом від 23.07.2025 вих. №6399/32-08-2025, про дату засідання, листами від 04.09.2025 вих. № 8136/32-08-2025, від 16.09.2025 вих. № 8583/32-08-2025, від 16.10.2025 вих. № 9843/32-08-2025, від 26.11.2025 вих. № 11540/32-08-2025.

Колегія Апеляційної палати наголошує, що подання відзиву на заперечення є правом заявника, а не його обов'язком. У разі ненадання заявником відзиву в установлений строк без поважних причин колегія розглядає заперечення за наявними матеріалами заперечення.

Заявник в засідання не з'явився та відзиву на заперечення апелянта проти рішення НОІВ від 02.08.2022 надано не було.

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення НОІВ щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянтів та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала пояснення представника апелянтів та представника УКРНОІВІ, з'ясувала

обставини, на які посилається апелянт як на підставу своїх вимог і заперечень, та перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (від 04.10.2022 № Вх-25492/2022), додаткових матеріалах до нього (від 08.10.2025 № Вх-38079-Е/2022), копіях матеріалів заявки № т 2021 00037.

Для встановлення того, чи має заявлене позначення розрізняльну здатність, чи є воно описовим відносно заявлених послуг 41 класу МКТП, колегія Апеляційної палати звернулась до доступних нормативно-правових, методичних, інформаційних джерел, мережі «Інтернет», перевірила відомості, якими обґрунтовується висновок експертизи, також перевірила відповідність заявленого позначення «MY ACADEMY» умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених пунктом 2 статті 6 Закону, з урахуванням пункту 4.3 Правил, в редакціях, чинних на дату подання заявки, та з'ясувала таке.

Заявлене на реєстрацію позначення «MY ACADEMY» за заявкою № т 2021 00037 від 04.01.2021 є словесним, виконаним заголовними літерами латиниці, звичайним шрифтом, без зазначення кольору.

Позначення подано на реєстрацію для послуг 41 класу МКТП, а саме: «академії (освіта); викладання; влаштування і проведення колоквиумів; влаштування і проведення конференцій; влаштування і проведення навчальних форумів з особистою присутністю; влаштування і проведення практичних занять (навчання); влаштування і проведення семінарів; готування публікацій за допомогою електронних настільних видавничих засобів; дошкільні навчальні заклади; екзаменування у навчанні; забезпечування інформацією у сфері освіти; навчальні послуги, що надаються за допомогою симуляторів; навчання індивідуальне; організовування конкурсів (освітніх або розважальних); освітні послуги; освітні послуги, що надаються асистентами для людей з особливими потребами; освітні послуги, що надаються школами; послуги бібліотек з видавання книжок; послуги персональних тренерів (фітнес-тренування); послуги таборів вихідного дня (розважання); практичне навчання (демонстрування); проведення екскурсійних турів; професійна перепідготовка; професійне орієнтування (поради щодо освіти або навчання); публікування електронних книжок та журналів у режимі онлайн; публікування текстів, крім рекламних; фізичне виховування».

Відповідно до статті 492 Цивільного кодексу України торговельною маркою може бути будь-яке позначення або будь-яка комбінація позначень, які придатні для вирізнення товарів (послуг), що виробляються (надаються) однією особою, від товарів (послуг), що виробляються (надаються) іншими особами.

Статтею 1 Закону встановлено, що торговельна марка – це позначення, за яким товари і послуги одних осіб відрізняються від товарів і послуг інших осіб.

Отже, основною та визначальною функцією торговельної марки як об'єкта інтелектуальної власності є здатність вирізняти (розрізняти) товари і послуги одних осіб з-поміж аналогічних товарів і послуг інших осіб, тобто торговельна марка повинна мати розрізняльну здатність.

Відповідно до абзацу другого пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які звичайно не мають розрізняльної здатності та не набули такої внаслідок їх використання.

Відповідно до пункту 4.3.1.4 Правил до позначень, що не мають розрізняльної здатності, відносяться:

позначення, які складаються лише з однієї літери, цифри, лінії, простої геометричної фігури, що не мають характерного графічного виконання;

реалістичні зображення товарів, якщо вони заявляються на реєстрацію як знак для позначення цих товарів;

тривимірні об'єкти, форма яких обумовлена виключно функціональним призначенням, якщо такий об'єкт заявляється як знак;

загальноновживані скорочення;

позначення, які тривалий час використовувались в Україні кількома виробниками як знаки для товарів, що мають спільну якість або інші характеристики, і втратили розрізняльну здатність як індивідуальні знаки відносно таких товарів.

Розрізняльна здатність характеризується наявністю у позначенні певних індивідуальних ознак, за допомогою яких споживач має можливість вирізнити товари або послуги одних осіб з-поміж таких самих товарів або послуг інших осіб та отримувати певну інформацію щодо товару чи послуги та особи, що пропонує товар або надає послугу.

Такі ознаки можуть бути пов'язані з формою або змістом торговельної марки і є такими, що надають їй привабливості, виразного або своєрідного характеру, через що привертають увагу споживача і сприяють виконанню розрізняльної функції.

Ступінь розрізняльної здатності заявленого позначення визначається стосовно послуг, для яких заявник просить зареєструвати торговельну марку, з урахуванням можливого сприйняття цього позначення пересічним споживачем. Позначення вважається таким, що звичайно не має розрізняльної здатності, якщо, без урахування наслідків його використання, воно непридатне для вирізнення товару (послуги), що виробляється (надається) однією особою, з поміж товарів (послуг), що виробляються (надаються) іншими особами.

Відповідно до абзацу четвертого пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які складаються лише з позначень чи даних, що є описовими під час використання щодо зазначених у заявці товарів і послуг або у зв'язку з ними, свідчать про вид, якість, склад, кількість, властивості, передбачене призначення, цінність товарів і послуг, географічне походження, місце і час виготовлення чи збуту товарів або надання послуг, або на інші характеристики товарів чи послуг.

Відповідно до пункту 4.3.1.7 Правил до позначень, які вказують на вид, якість, кількість, властивості, склад, призначення, цінність товарів і/або послуг, а також на місце і час їх виготовлення чи збуту, належать прості найменування товарів; зазначення категорії якості товарів; зазначення властивостей товарів, в тому числі таких, що носять хвалебний характер; зазначення матеріалу або

складу сировини; зазначення ваги, об'єму, ціни товарів, дати виробництва товарів; історичні дані щодо заснування виробництва, зображення нагород, що присуджені товарам; видові найменування підприємств, адреси виробників товарів або посередників.

Описовими вважаються позначення, які прямо вказують на товар чи послугу, тобто є назвами товарів або послуг, або описують його складові чи інші характеристики; можливий результат або ціль використання цього товару чи послуги, його географічне походження тощо.

Під час перевірки того, чи складається заявлене позначення лише з позначень чи даних, що є описовими при використанні щодо зазначених у заявці товарів і послуг або у зв'язку з ними, визначається загальний рівень (ступінь) описовості.

Позначення вважається описовим, якщо воно виключно описує інгредієнти (складові), якість, характерні риси, ціль або призначення чи результат використання певних товарів і/або послуг тощо. Перше зорове сприйняття позначення повинно однозначно (без додаткових доказів) створювати враження про те, що позначення вказує на послугу або на всі чи окремі (певні) його властивості чи характеристики.

Якщо для того, щоб сформулювати описову суть торговельної марки необхідні роздуми чи пояснення, то така торговельна марка в цілому має розрізняльну здатність, тобто не може вважатися описовою. Такі торговельні марки викликають лише певні асоціації про особливості товарів і/або послуг (тільки натякають на щось або є алегоричними щодо певних характеристик товарів та/або послуг), але не описують їх прямо і, певною мірою, потребують домислів від споживачів.

Заявлене позначення «MY ACADEMY» є словосполученням, утвореним з двох слів англійської мови: «my» (займенник) та «academy» (іменник).

Джерело <https://dictionary.cambridge.org/uk/translate/> містить такий переклад заявленого позначення:

my – мій; такий, що належить мені;

academy – академія; училище, школа.

Описовість позначення тісно пов'язана з послугами, для яких воно заявляється на реєстрацію, і оцінюється саме відносно цих послуг.

Проаналізувавши семантичне значення заявленого позначення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що воно не є описовим та таким, що не має розрізняльної здатності, оскільки не є прямою назвою або безпосереднім описом заявлених послуг, словесний елемент «my» надає словосполученню індивідуалізуючого характеру, слугує назвою, приналежністю учбового закладу конкретній особі – заявнику, а саме словосполучення «my academy»:

не є усталеним виразом для позначення конкретного виду освітніх послуг;

не вказує прямо на вид послуг (курси, тренінги, школа, онлайн-навчання тощо), не вказує на конкретний вид навчання, на характеристики, рівень, напрям (танці, мова, ІТ тощо), на якість, формат або призначення;

має асоціативний, а не описовий характер, оскільки не повідомляє «яка саме» ця академія, не дає чіткої інформації про зміст або тип послуги без додаткового аналізу, потребує інтелектуального осмислення;

споживач не може одразу зрозуміти, які саме послуги надаються; поєднання англійського займенника «ту» з англійським іменником «academy» створює індивідуалізоване, суб'єктивне позначення, нетипове для назв освітніх послуг;

словесний елемент «ту» робить позначення придатним для вирізнення заявлених послуг 41 класу МКТП з-поміж послуг, що надаються іншими особами.

Вживання слів «academy»/«академія» є достатньо розповсюдженим у 41 класі МКТП, тому наявність його у складі торговельної марки як несамотійного елемента не можна вважати таким, що вказує на описовість заявленого позначення.

У запереченні апелянт наголошував на тому, що реєстрація заявленого позначення призведе до заборони використання слів «ту» та «academy» у складі інших позначень.

На що колегія Апеляційної палати зазначає, що за результатами пошуку в сервісі «Спеціальна інформаційна система УкрНОІВІ (CIC)» (<https://sis.nipo.gov.ua/uk/search/simple/>) виявлено 212 діючих торговельних марок, які охороняються у 41 класі МКТП та містять у складі слово «academy», що спростовує доводи апелянта про привілеї щодо монополізації таких слів у сфері освітніх послуг.

Позначення «MY ACADEMY» сприймається як назва конкретного комерційного джерела, а не як загальне позначення освітніх послуг чи родова назва або стандартний термін у галузі освіти.

Колегія Апеляційної палати вважає, що наведена апелянтом аргументація не доводить того, що для заявлених послуг 41 класу МКТП словосполучення «MY ACADEMY» є звичайним позначенням відповідних послуг, внаслідок чого пересічний споживач може сприймати його виключно як інформацію про послугу, а не як засіб індивідуалізації.

Дослідивши матеріали справи в межах мотивів заперечення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про відсутність підстав для задоволення заперечення.

За результатами розгляду заперечення, керуючись Законом України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Відмовити Корчевському Дмитру Олександровичу у задоволенні заперечення.

2. Рішення НОІВ від 02.08.2022 про реєстрацію торговельної марки «MY ACADEMY» за заявкою № m 2021 00037 залишити чинним.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності після складання його повного тексту та затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій». Затверджене рішення Апеляційної палати може бути оскаржене в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий колегії
Члени колегії

Н. В. Поліщук
А. М. Балховська
В. О. Макаринська



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/7-26 від 22.01.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Поліщук Н. В. 22.01.2026 15:23
3FAA9288358EC0030400
00002E573A006D36DB00



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/7-26 від 22.01.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Балховська А. М. 22.01.2026
14:38
65EE1608000000000000
00000000000000000001



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/7-26 від 22.01.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Макаринська В. О. 22.01.2026
12:44
3FAA9288358EC0030400
0000050A3A00634AD900