

ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ УКРНОІВІ
15.01.2026 № 9/2026



МІНЕКОНОМІКИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул.ДмитраГодзенка,1,м.Київ,01601,тел.:+380 44209-27-06,+380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, <https://www.nipo.gov.ua> , кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

25 листопада 2025 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Білоцьким В. В. від 02.08.2024 № Р-АП/18-24, у складі головуючого Запорожець Л. Г. та членів колегії Бабенко Т. М., Балховської А. М., за участю секретаря засідання Бурмістрової Н. Г., розглянула заперечення Сіренко Ірини Анатоліївни проти рішення про державну реєстрацію торговельної марки «АКРОПОЛЬ» за заявкою № m 2020 07390 відносно частини товарів і послуг, заявник – Сіренко Данило Юрійович.

Представник апелянта – Бондаренко Д. Г.

Представник заявника – Кіщак А. А. (засідання проходили без участі представника заявника, заява від 04.02.2025 № Вх. 743-06/2025).

Представник УКРНОІВІ – Єрофеева І. Ф.

Заперечення Сіренко Ірини Анатоліївни (далі – апелянт) подано на підставі абзацу другого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким особа, яка подала заперечення відповідно до пункту 8 статті 10 цього Закону, може оскаржити рішення НОІВ до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання копії рішення, надісланої такій особі відповідно до абзацу четвертого пункту 15 статті 10 цього Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням НОІВ від 05.05.2021 про державну реєстрацію торговельної марки «АКРОПОЛЬ» за заявкою № т 2020 07390 відносно частини послуг 45 класу МКТП та вважає, що заявлене позначення відносно частини послуг 45 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП) не відповідає умовам надання правової охорони, визначеним пунктами 2, 3 статті 6 Закону, оскільки є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу; є позначенням, яке є тотожним або схожим настільки, що його можна сплутати з фірмовим найменуванням, яке відоме в Україні і належать апелянту, який одержав право на нього до дати подання зазначеної заявки щодо таких самих та споріднених з ними товарів і послуг, а також суперечить публічному порядку на підставі пункту 1 статті 5 Закону.

На підтвердження своєї позиції апелянт наводить такі доводи проти реєстрації заявленого позначення.

Заявлене позначення відносно частини послуг 45 класу МКТП: «консультування щодо стилю особистого гардеробу; медіація; послуги з аудиту щодо відповідності встановленим нормативам; послуги з аудиту щодо дотримання положень законодавства; послуги з підготовки юридичних документів; послуги з представництва у суді; послуги юристів-правозахисників; юридичні послуги з ведення переговорів щодо укладання угод для інших», призведе до унеможливлення подальшої законної підприємницької діяльності апелянта внаслідок спорідненості цих послуг послугам, що надаються заявником з використанням тотожного позначення.

Апелянт звертає увагу, що право на комерційне (фірмове) найменування «АКРОПОЛЬ» виникло у нього до 23.04.2010 та наводить такі докази, посилаючись на заперечення, подане на стадії експертизи заявленого позначення «АКРОПОЛЬ» за заявкою № т 2020 07390 в порядку пункту 8 статті 10 Закону.

Апелянт (Сіренко Ірина Анатоліївна) була зареєстрована як суб'єкт підприємницької діяльності 04.02.2010, що підтверджується даними з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань. Відповідно до зазначеного реєстру апелянт займається такими видами діяльності: «організування поховань і надання суміжних послуг (основний), надання послуг перукарнями та салонами краси, надання інших індивідуальних послуг, роздрібна торгівля одягом у спеціалізованих магазинах, роздрібна торгівля іншими неживими товарами в спеціалізованих магазинах, надання в оренду й експлуатацію власного чи орендованого нерухомого майна, інші види роздрібною торгівлі поза магазинами».

На початку 2010 року апелянт відкрила магазин із назвою «Акрополь», де здійснювала торгівлю товарами, пов'язаними з процедурами та ритуалами поховань покійних.

При здійсненні підприємницької діяльності, апелянтом було розміщено вивіску на будівлі з написом «ФОП Сіренко І. А., Ритуальні послуги і товари «АКРОПОЛЬ».

Апелянтом був випущений каталог власних товарів і послуг «Ритуальне агентство «АКРОПОЛЬ», де зазначені основні відомості про апелянта та послуги, які вона надає при здійсненні своєї підприємницької діяльності.

Крім зазначеного, апелянтом була внесена та верифікована компанією Google інформація щодо підприємницької діяльності з використанням позначення «АКРОПОЛЬ». Споживачі у програмному додатку «Google maps» мають можливість ознайомитись з основними відомостями про апелянта. Також зазначає, що під час добросовісної підприємницької діяльності її ритуальне агентство «АКРОПОЛЬ» набуло такої відомості серед споживачів, що неодноразово відзначено нагородами.

Представник апелянта звертає увагу, що заявник за заявкою № т 2020 07390 (Сіренко Данило Юрійович), вперше був зареєстрований як суб'єкт підприємницької діяльності 01.10.2019, що підтверджується даними з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, а отже не міг у законний спосіб використовувати позначення «АКРОПОЛЬ» при наданні будь-яких послуг та продажу будь-яких товарів.

Апелянтом досліджено та проаналізовано, зокрема, Закон України «Про інформацію» в частині визначення поняття «документ»; статтю «Поняття та ознаки юридичних документів» щодо розкриття змісту поняття «юридичний документ»; Закон України «Про державну організацію актів цивільного стану»; Закон України «Про поховання та похоронну справу» щодо визначень «поховання», «ритуальні послуги», а також переліку документів, що оформлюються у зв'язку зі смертю особи.

За результатами дослідження зазначених нормативно-правових актів та документів представник апелянта зазначає, що послуги, які надає Сіренко І. А. у межах здійснення підприємницької діяльності, та послуги 45 класу МКТП, стосовно яких розглядається заявлене позначення за заявкою № т 2020 07390, є однорідними, а саме:

«консультування щодо стилю особистого гардеробу» є спорідненою з послугою «прокат одягу» і є складовою послуг «похоронних бюро» та «похоронних послуг»;

«медіація»; «послуги з аудиту щодо відповідності встановленим нормативам»; «послуги з аудиту щодо дотримання положень законодавства»; «послуги з представництва у суді»; «послуги юристів-правозахисників»; «юридичні послуги з ведення переговорів щодо укладення угод для інших» є спорідненими з «послугою з підготовки юридичних документів», а також є складовими «послуг похоронних бюро» та «похоронних послуг».

Враховуючи зазначене, апелянт зазначає, що використання заявленого позначення за заявкою № т 2020 07390 відносно частини послуг 45 класу МКТП, а саме: «консультування щодо стилю особистого гардеробу; медіація; послуги з аудиту щодо відповідності встановленим нормативам; послуги з аудиту щодо дотримання положень законодавств; послуги з підготовки юридичних

документів; послуги з представництва у суді; послуги юристів-правозахисників; юридичні послуги з ведення переговорів щодо укладення угод для інших», призведе до введення в оману споживачів відносно особи, яка надає послуги, а саме відносно особи апелянта.

У даному випадку подання заявки № m 2020 07390 на торговельну марку «АКРОПОЛЬ» відносно зазначених послуг є поданням заявки з недобросовісними намірами, а її використання призведе до акту недобросовісної конкуренції.

Вх. від 25.11.2025 № 10163 апелянтом подана заява щодо уточнення (обмеження) вищезазначеного переліку послуг 45 класу МКТП, у якій апелянт просить скасувати рішення від 05.05.2021 про реєстрацію торговельної марки «АКРОПОЛЬ» за заявкою № m 2020 07390 та відмовити Сіренку Д. Ю. в реєстрації торговельній марці відносно таких послуг 45 класу МКТП:

«послуги, що не належать до діяльності похоронних бюро або ритуальних агентств і не пов'язані з організацією, проведенням поховань і похоронних церемоній або облаштуванням місць поховання, а саме: консультування щодо стилю особистого гардеробу; медіація; послуги з аудиту щодо відповідності встановленим нормативам; послуги з аудиту щодо дотримання положень законодавств; послуги з підготовки юридичних документів; послуги з представництва у суді; послуги юристів-правозахисників; юридичні послуги з ведення переговорів щодо укладення угод для інших».

В обґрунтування своєї позиції представник УкрНОІВІ зазначив, що кваліфікаційна експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до пункту 1 статті 5, пунктів 1-5 статті 6, пунктів 15, 16 статті 10 Закону та пункту 4.3 Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг, затверджених наказом Державного патентного відомства України від 28.07.1995 № 116, зі змінами (далі – Правила).

Під час проведення кваліфікаційної експертизи проти заявки № m 2020 07390 було подане мотивоване заперечення Сіренком Д. Ю. від 03.12.2020 щодо невідповідності наведеного в ній позначення умовам надання правової охорони, визначеним пунктами 2 та 3 статті 6 Закону.

За результатами кваліфікаційної експертизи, проведеної з урахуванням мотивованої відповіді заявника від 25.01.2021 на заперечення та відповіді від 19.04.2021, поданої у зв'язку з одержанням повідомлення експертизи від 24.02.2021 № 23759/ЗМ/21 про можливу відмову в реєстрації торговельної марки відносно частини товарів і послуг, експертом підготовлено висновок про відповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони відносно частини послуг 45 класу МКТП на підставі:

для частини послуг 45 класу МКТП, зазначених у наведеному в матеріалах заявки переліку, а саме: «організовування релігійних зустрічей; персональне духовне консультування; персональне консультування при важкій втраті; послуги з бальзамування; послуги крематоріїв; похоронні бюро; похоронні

послуги; проведення похоронних церемоній; проведення релігійних церемоній; прокат одягу», заявлене словесне позначення є таким, що може ввести в оману щодо послуг, що їх надає інша особа.

«Під торговельною маркою «Акрополь», починаючи з 2010 року, пані Сіренко Ірина Анатоліївна (м. Кривий Ріг) відкрила магазин із назвою «Акрополь», де здійснювала торгівлю товарами, пов'язаними з ритуалами послугами. Для ознайомлення з надаваними послугами був випущений каталог власних товарів і послуг та рекламні буклети «Ритуальное агентство «Акрополь»», які надавались та розповсюджувались серед споживачів.

Відповідно до Декларації про розміщення об'єкта бізнесу № 588 від 25.04.2012, пані Сіренко І. А. надавала ритуальні послуги з використанням позначення «Акрополь». За час плідної, добросовісної підприємницької діяльності вона неодноразово нагороджувалась органами місцевого самоврядування грамотами за сумлінну працю, високу професійну майстерність, значний внесок у покращення побутового обслуговування населення. Остання така грамота була надана 20.02.2019, в якій пані Сіренко І. А. зазначена як керівник та власник ритуального агентства.

Пані Сіренко І. А. і її ритуальне агентство «Акрополь» набули відомості та репутації серед споживачів».

Використання заявленого позначення при наданні послуг може породжувати у свідомості споживача асоціації з певною (вищезазначеною) особою, які насправді не відповідають дійсності.

На підставі висновку експертизи від 05.05.2021 № 56270/ЗМ/21 про відповідність позначення умовам надання правової охорони відносно частини заявлених послуг, за результатами кваліфікаційної експертизи прийнято рішення про реєстрацію торговельної марки «АКРОПОЛЬ» за заявкою № т 2020 07390 відносно частини послуг 45 класу МКТП.

Заявник – Сіренко Данило Юрійович, не погоджується з доводами апелянта щодо невідповідності заявленого позначення умовам надання правової охорони відносно частини послуг 45 класу МКТП та не підтримує рішення від 05.05.2021 про державну реєстрацію торговельної марки «АКРОПОЛЬ» за заявкою № т 2020 07390 відносно частини послуг 45 класу МКТП.

Представником заявника подано відзив від 27.01.2022 № Вх-3336/2022 на заперечення, в якому він зазначив такі обставини.

На час розгляду заперечення, у Господарському суді міста Києва перебувала справа № 910/11828/21 за позовом заявника до Міністерств економіки України, Державного підприємства «Український інститут інтелектуальної власності» про визнання рішення від 05.05.2021 про державну реєстрацію торговельної марки «АКРОПОЛЬ» за заявкою № т 2020 07390 відносно частини послуг 45 класу МКТП протиправним та скасування цього рішення.

Заявник зазначає, що позначення за заявкою № т 2020 07390 від 16.04.2020, яке є предметом розгляду, та комерційне (фірмове) найменування апелянта

«АКРОПОЛЬ» не є тотожними або схожими, що їх можна сплутати у зв'язку з таким.

На документах, фотознімках вивісок магазину та фотознімках каталогу, наданих апелянтом, оспорюваний елемент «Акрополь» використовується у поєднанні з іншими словесними елементами, а саме: «ритуальні послуги», «ритуальні товари», «ритуальне агентство», що зумовлює відмінність порівнюваних позначень. Також, заявник вважає, що порівнювані позначення відрізняються шрифтом та розміром літер.

Крім того, з наданих матеріалів неможливо встановити строки встановлення вивісок, виготовлення каталогу, внесення відомостей про компанію тощо. Із документів, поданих апелянтом, неможливо дійти висновку, що Сіренко І. А. використовувала саме комерційне найменування «АКРОПОЛЬ», а також, що саме таке найменування асоціюється з її господарською діяльністю та наданими послугами.

Грамоти, надані апелянтом, видані на ім'я ФОП Сіренко І. А., однак при цьому в них не зазначено найменування «АКРОПОЛЬ». Отже, зазначені грамоти не пов'язані з використанням найменування «АКРОПОЛЬ», а стосуються виключно особи Сіренко І. А.

У зв'язку з зазначеним, заявник вважає, що належних доказів, що позначення «АКРОПОЛЬ» набуло певної репутації відносно діяльності ФОП Сіренко І. А., немає, тому це позначення не суперечить публічному порядку, загальноновизнаним принципам моралі та на нього не поширюються підстави для відмови, що встановлені Законом.

Заявником у відзиві наведено тлумачення слів (назв порівнюваних послуг) «прокат», «консультація», «медіація», «аудиторські послуги», «юридичні послуги», «правова допомога».

За результатами наведених тлумачень, заявник зазначає таке.

Послуга «консультування щодо стилю особистого гардеробу» не може бути ототожнена з «прокатом одягу», адже породжує різні наслідки та дії.

Діяльність «похоронного бюро» та надання «похоронних послуг» не є «медіацією», «послугами з аудиту щодо відповідності встановленим нормативам», «послугами з аудиту щодо дотримання положень законодавств», «послугами з представництва у суді», «послугами юристів-правозахисників», «юридичними послугами з ведення переговорів щодо укладення угод для інших», як зазначав апелянт.

Отже, використання заявленого за заявкою № т 2020 07390 позначення щодо послуг «консультування щодо стилю особистого гардеробу», «медіація», «послуги з аудиту щодо відповідності встановленим нормативам», «послуги з аудиту щодо дотримання положень законодавства», «послуги з представництва у суді», «послуги юристів-правозахисників», «юридичні послуги з ведення переговорів щодо укладення угод для інших» жодним чином не може призвести до введення в оману споживачів щодо особи, яка надає такі послуги, оскільки

зазначені послуги є відмінними за своїм змістом і призначенням від послуг «похоронного бюро», «похоронних послуг» та «прокату одягу».

Такі послуги надаються відповідними фахівцями, належать до інших секторів ринку та не мають на меті ані здійснення поховання осіб, ані надання одягу в прокат.

З огляду на наведене, заявник просить відмовити апелянту в задоволенні заперечення.

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення НОІВ щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала вступне слово представника апелянта, з'ясувала обставини, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, та перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (№ Вх-45862/2021 від 15.11.2021), додаткових матеріалах до заперечення (Вх. від 25.11.2025 № 10163), відзиві заявника (№ Вх-3336/2022 від 27.01.2022) та копіях матеріалів заявки № m 2020 07390.

Заявлене на реєстрацію словесне позначення **АКРОПОЛЬ** виконане оригінальним шрифтом заголовними літерами кирилиці. Позначення подано на реєстрацію відносно послуг 45 класу МКТП.

Колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого словесного позначення «АКРОПОЛЬ» за заявкою № m 2020 07390 для частини послуг 45 класу МКТП щодо наявності підстав для відмови в наданні правової охорони, встановлених пунктами 2 та 3 статті 6 Закону¹, з урахуванням пункту 4.3 Правил², та зазначає таке.

Відповідно до абзаців п'ятого, шостого пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу.

Згідно з пунктом 4.3.1.9 Правил до позначень, що є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар

¹ Відповідно до пункту 3 Постанови Верховної Ради України від 23 грудня 1993 № 3771-ХІІ «Про введення в дію Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», відповідність знаків умовам їх реєстрації визначається згідно з законодавством, що діяло на дату подання заявки.

² Під час встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення УКРНОІВІ щодо заявки, поданої до набрання чинності наказом Міністерства економіки України від 06.08.2024 № 19889 «Про затвердження Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки та проведення експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки з поширенням на Україну», зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 19.08.2024 за № 1263/42608, колегією Апеляційної палати застосовуються положення наказу Держпатенту України від 28.07.1995 № 116 «Про затвердження Правил складання і подання заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг», із відповідними змінами, що був чинним на дату прийняття рішення за заявкою.

або надає послугу, відносяться позначення, які породжують у свідомості споживача асоціації, пов'язані з певною якістю, географічним походженням товарів або послуг або з певним виробником, які насправді не відповідають дійсності.

Позначення може бути визнане оманливим або таким, що здатне вводити в оману, коли є очевидним, що воно в процесі використання як торговельної марки не виключає небезпеку введення в оману споживача.

Позначення може ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу, якщо воно, зокрема, породжує у свідомості споживача невідповідну дійсності уяву про виробника, якість, властивості, місце походження товару.

Можливість введення в оману споживача щодо особи, яка виробляє товари або надає послугу, може також виникати у випадку існування на ринку споріднених товарів або послуг, маркованих позначеннями, схожими настільки, що їх можна сплутати.

Поява на ринку України споріднених товарів або послуг суб'єкта, що використовує ідентичні позначення (незалежно від того, зареєстровані вони чи ні), викликатиме високу вірогідність того, що споживач сприймає пропозицію про товари/послуги останнього як наслідок розширення, розвитку діяльності/пропозиції вже знайомого йому підприємства, що й вводитиме в оману споживача.

Водночас, з метою з'ясування ступеня впливу на споживача, колегія Апеляційної палати вважає за необхідне, перш за все, дослідити послуги, для яких за заявленим позначенням за заявкою № т 2020 07390 прийнято рішення про його реєстрацію та щодо яких використовується протиставлене апелянтом комерційне найменування.

Відповідно до рішення від 05.05.2021 про державну реєстрацію торговельної марки «АКРОПОЛЬ» за заявкою № т 2020 07390 відносно частини послуг 45 класу МКТП встановлено, що експертом було відкориговано заявлений перелік послуг 45 класу МКТП, внаслідок чого вилучено послуги, які пов'язані з похоронною діяльністю апелянта, а саме: «організовування релігійних зустрічей; персональне духовне консультування; персональне консультування при важкій втраті; послуги з бальзамування; послуги крематоріїв; похоронні бюро; похоронні послуги; проведення похоронних церемоній; проведення релігійних церемоній; прокат одягу», докази щодо якої було надано в мотивованому запереченні проти вищезазначеної заявки стосовно невідповідності наведеного в ній позначення умовам надання правової охорони, яке подано до закладу експертизи 03.12.2020.

Разом з тим, колегія Апеляційної палати зважає на те, що діяльність апелянта зосереджена у вузькоспеціалізованій сфері надання похоронних послуг, що характеризується разовим попитом, а в матеріалах справи відсутні докази використання апелянтом комерційного найменування «АКРОПОЛЬ» при наданні інших послуг для третіх осіб, а саме: «послуги, що не належать до

діяльності похоронних бюро або ритуальних агентств і не пов'язані з організацією, проведенням поховань і похоронних церемоній або облаштуванням місць поховання, а саме: консультування щодо стилю особистого гардеробу; медіація; послуги з аудиту щодо відповідності встановленим нормативам; послуги з аудиту щодо дотримання положень законодавств; послуги з підготовки юридичних документів; послуги з представництва у суді; послуги юристів-правозахисників; юридичні послуги з ведення переговорів щодо укладення угод для інших», щодо яких апелянт просить відмовити Сіренку Д. Ю. в реєстрації торговельної марки за заявкою № m 2020 07390, з урахуванням поданої апелянтом заяви щодо уточнення (обмеження) переліку послуг 45 класу МКТП (Вх. від 25.11.2025 № 10163).

З огляду на зазначене колегія Апеляційної палати вважає, що використання заявником позначення «АКРОПОЛЬ» для скороченої частини заявлених послуг 45 класу МКТП, які не пов'язані з похоронними послугами, не формуватиме у свідомості споживачів помилкового уявлення щодо особи, яка надає відповідні послуги, а відтак не створюватиме небезпеки введення споживачів в оману щодо особи надавача послуг.

Отже, підстава для відмови в наданні правової охорони, що встановлена абзацами п'ятим, шостим пункту 2 статті 6 Закону, не поширюється на заявлене позначення.

Згідно з абзацом четвертим пункту 3 статті 6 Закону не можуть бути зареєстровані як знаки позначення, які є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати із фірмовими найменуваннями, що відомі в Україні і належать іншим особам, які одержали право на них до дати подання заявки щодо таких самих або споріднених з ними товарів і послуг.

Позначення вважається тотожним або схожим з фірмовим (комерційним) найменуванням, що відоме в Україні і належить іншій особі, яка одержала право на нього до дати подання до Установи заявки щодо таких самих або споріднених з ними товарів і послуг, якщо щодо них наявні ознаки, визначені пунктами 4.3.2.4-4.3.2.6, 4.3.2.8 Правил.

Використанням фірмового (комерційного) найменування визнається фактичне його використання в господарському обігу, зокрема: пропонування товару з нанесеним на нього фірмовим (комерційним) найменуванням для продажу, продаж, імпорт (ввезення) та експорт (вивезення); застосування його під час пропонування та надання будь-якої послуги; застосування його в будь-якому документі, публікації, рекламі тощо, використаних у господарському обігу та призначених для третіх осіб, наприклад споживача.

Фірмове (комерційне) найменування вважається відомим в Україні, якщо відомості про нього доведено до загального відома як відкриту інформацію (публічно оголошено) і його використання пов'язується з конкретною (певною) особою щодо певних товарів і послуг, які є результатом господарської діяльності цієї особи.

Джерелами інформації, що містять відомості про фірмове (комерційне) найменування, можуть бути, зокрема, енциклопедії, довідники, каталоги, відомості органів державної влади, органів місцевого самоврядування, статистична або адміністративна інформація, що підтверджують факт використання фірмового (комерційного) найменування або право на нього, а також реєстри, які ведуться в установленому законом порядку.

Закон установлює сукупність умов, за наявності яких може бути застосовано абзац четвертий пункту 3 статті 6 Закону, а саме:

належність фірмового найменування іншій особі;

набуття прав на фірмове найменування іншою особою до дати подання заявки на знак щодо таких самих або споріднених з ними товарів і послуг;

відомість такого фірмового найменування в Україні.

Виникнення комерційного найменування пов'язується із використанням позначення, що ідентифікує особу в цивільному обороті, у процесі набуття прав і обов'язків за цивільно-правовими правочинами, тобто із фактичним його використанням.

Апелянт зазначає, що вона почала використовувати комерційне (фірмове) найменування «АКРОПОЛЬ» у господарській діяльності з 2010 року.

Послуги під цим позначення здобули позитивну репутацію та відомість серед споживачів, на підтвердження чого апелянтом надано такі докази (у копіях):

витяги з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань щодо ФОП Сіренко І. А. та ФОП Сіренка Д. Ю.;

декларація щодо розміщення об'єкта торгівлі від 23.04.2010 № 000778, декларація щодо розміщення об'єкта бізнесу від 25.04.2012, які належать апелянту;

свідоцтво про сплату єдиного податку від 01.01.2011;

трудові договори, укладені між апелянтом та фізичними особами за 2017, 2019-2020 роки;

фото вивісок на будинку, де розташовано підприємство апелянта, та магазину апелянта;

фото квитанцій магазину ритуальної атрибутики;

фото перших сторінок каталогу товарів і послуг та рекламного буклета «Ритуальне агентство «АКРОПОЛЬ»»;

фото нагород, наданих апелянту;

роздруківка з програмного додатка «Google maps».

Оцінюючи наведені апелянтом доводи, колегія виходить із того, що для встановлення асоціативного зв'язку між заявленим позначенням та комерційним найменуванням іншої особи необхідним є доведення відомості такого комерційного найменування на відповідній території та у відповідний період, а також підтвердження його стійкої ідентифікації саме з конкретним суб'єктом господарювання.

Підтвердження відомості комерційного найменування потребує надання доказів, які відображають його усталене використання у господарському обігу та рівень впізнаваності серед споживачів.

До таких доказів можуть належати відомості про обсяги реалізації товарів або надання послуг, тривалість та географію використання найменування, матеріали щодо здійснення рекламних заходів, дані про охоплення цільової аудиторії, результати незалежних опитувань споживачів, а також документи, що підтверджують тривалу господарську діяльність під відповідним найменуванням, в даному випадку для послуг 45 класу МКТП.

Разом з тим, аналіз поданих документів підтверджує використання апелянтом комерційного (фірмового) найменування «АКРОПОЛЬ» для позначення діяльності ритуального агентства та магазину у місті Кривий Ріг до 16.04.2020 – дати подання заявки № т 2020 07390, однак таке охоплення є незначним, що свідчить про локальний характер такого використання та не доводить його усталене застосування в господарському обігу на всій території України.

За таких обставин, колегія Апеляційної палати не проводить оцінку схожості позначення «АКРОПОЛЬ» за заявкою № т 2020 07390 з комерційним (фірмовим) найменуванням «АКРОПОЛЬ», беручи до уваги недоведеність матеріалами справи його відомості на території України, що є однією з обов'язкових умов для застосування абзацу четвертого пункту 3 статті 6 Закону.

Враховуючи зазначене, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що підстави для застосування абзацу четвертого пункту 3 статті 6 Закону відсутні.

Відповідно, позначення «АКРОПОЛЬ» за заявкою № т 2020 07390, щодо якого прийнято рішення від 05.05.2021 про його реєстрацію, не здатне вводити споживачів в оману щодо надавача послуг 45 класу МКТП, а відтак не порушує публічний порядок.

Щодо згаданої представником заявника у відзиві від 27.01.2022 судової справи № 910/11828/21 за позовом Сіренка Д. Ю. про визнання протиправним та скасування рішення про державну реєстрацію торговельної марки «АКРОПОЛЬ» за заявкою № т 2020 07390 (заявник – Сіренко І. А.), що перебувала на розгляді в Господарському суді міста Києва, то колегія Апеляційної палати з'ясувала таке.

За результатами розгляду зазначеної справи Господарський суд міста Києва дійшов висновку, що позовні вимоги Сіренка Д. Ю. є необґрунтованими та не підлягають задоволенню, у зв'язку з чим судом 02.08.2022 прийнято рішення про відмову в задоволенні позову. Рішення господарського суду набрало законної сили 16.01.2023 (дата повернення апеляційної скарги на нього). Водночас в рішенні суд погодився з доводами закладу експертизи, що, з метою з'ясування ступеня впливу на споживача, необхідно дослідити послуги, для яких заявляється позначення та використовується протиставлене позначення, що на переконання суду й було встановлено в оскаржуваному висновку, що набуло статусу рішення, на підставі поданих документів. Суд, зокрема, погодився з

висновками закладу експертизи в частині того, що ризик введення в оману споживачів кореспондується і тим, що як позивач (Сіренко Д. Ю.), так і третя особа (Сіренко І. А.), яка надає ритуальні послуги, провадять свою господарську діяльність в межах одного міста (Кривий Ріг).

Стосовно доводів апелянта щодо вчинення дій недобросовісної конкуренції та недобросовісної поведінки заявників, зокрема подання заявки з порушенням прав інших осіб, колегія Апеляційної палати вважає їх такими, що не належать до визначених законодавством підстав для подання заперечення, а тому вони не беруться колегією до уваги.

За результатами розгляду заперечення, відповідно до Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 32.11.2023 № 17768, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Відмовити Сіренко Ірині Анатоліївні у задоволенні заперечення повністю.
2. Рішення від 05.05.2021 про державну реєстрацію торговельної марки «АКРОПОЛЬ» за заявкою № т 2020 07390 відносно частини товарів і послуг залишити чинним.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій». Затверджене рішення може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий колегії
Члени колегії

Л. Г. Запорожець
Т. М. Бабенко
А. М. Балховська



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/4-26 від 14.01.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Запорожець Л. Г. 14.01.2026
18:36
3FAA9288358EC0030400
000063AF3A005C06DE00



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/4-26 від 14.01.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Бабенко Т. М. 14.01.2026 18:15
77841208000000000000
00000000000000000001



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/4-26 від 14.01.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Балховська А. М. 14.01.2026
13:50
65EE1608000000000000
00000000000000000001