

ЗАТВЕРДЖЕНО

Наказ УКРНОІВІ

05.01.2026 № 2/2026



**МІНЕКОНОМІКИ**  
**НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ**  
**ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ**  
**«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС**  
**ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»**  
**(УКРНОІВІ)**  
**АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА**

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95  
e-mail: office@nipo.gov.ua, <https://www.nipo.gov.ua>, кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

**Р І Ш Е Н Н Я**

24 листопада 2025 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Білоцьким В. В. від 20.03.2025 № Р-АП/38-25, у складі головуючого Тумко Л. І. та членів колегії Поліщук Н. В., Попова В. В., за участю секретаря засідання Лазарець І. М., розглянула апеляційну заяву Омельченка Романа Сергійовича про визнання прав на промислові зразки «1.-3. ШОРТИ ВЕЛОСИПЕДНІ; 4.-8. ЛЕГІНСИ; 9.-12. ТОП» за свідоцтвом № 47223 недійсними повністю, власники прав інтелектуальної власності на промислові зразки – Коптєв Станіслав Олексійович, Коптєва Олександра Василівна.

Представник апелянта – Лемещук Н. В.

Представник власника – Закревська Ю. В.

Апеляційна заява Омельченка Р. С. (далі – апелянт) подана на підставі пункту 1 статті 25<sup>1</sup> Закону України від 15.12.1993 № 3688-ХІІ «Про охорону прав на промислові зразки» (далі – Закон № 3688-ХІІ), згідно з яким будь-яка особа може подати до Апеляційної палати обґрунтовану заяву про визнання прав на промисловий зразок недійсними повністю або частково на підставі невідповідності промислового зразка умовам надання правової охорони, визначеним цим законом.

Відповідно до пункту 2 статті 25<sup>1</sup> Закону № 3688-ХІІ, заява про визнання прав на промисловий зразок недійсними може бути подана протягом усього

строку чинності майнових прав на промисловий зразок та після припинення їх чинності.

Апеляційну заяву подано з метою визнання недійсними прав на промислові зразки «1.-3. ШОРТИ ВЕЛОСИПЕДНІ; 4.-8. ЛЕГІНСИ; 9.-12. ТОП», державна реєстрація № 47223 від 12.02.2025 (далі – оспорювані промислові зразки).

Власниками прав інтелектуальної власності на оспорювані промислові зразки за свідоцтвом № 47223 є Коптев Станіслав Олексійович та Коптева Олександра Василівна. Заявку № s 2024 00775 на оспорювані промислові зразки подано 11.09.2024. Відомості про державну реєстрацію оспорюваних промислових зразків опубліковано в офіційному електронному бюлетені «Промислова власність» (далі – Бюлетень) № 7 від 12.02.2025.

До Державного реєстру України промислових зразків (далі – Державний реєстр) внесено такі зображення:



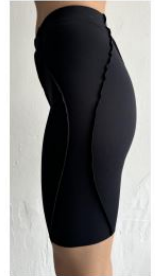
(1.1)



(1.2)



(1.3)



(1.4)



(2.1)



(2.2)



(2.3)



(2.4)



(3.1)



(3.2)



(3.3)



(3.4)



(4.1)



(4.2)



(4.3)



(4.4)



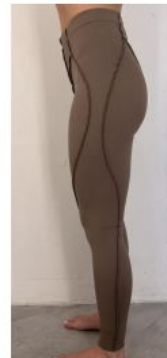
(5.1)



(5.2)



(5.3)



(5.4)



(6.1)



(6.2)



(6.3)



(6.4)



(7.1)



(7.2)



(7.3)



(7.4)



(8.1)



(8.2)



(8.3)



(8.4)



(9.1)



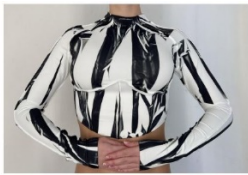
(9.2)



(9.3)



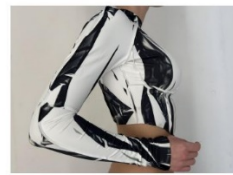
(9.4)



(10.1)



(10.2)



(10.3)



(10.4)



(11.1)



(11.2)



(11.3)



(11.4)



(12.1)



(12.2)



(12.3)



(12.4)

Апелянт просить визнати недійсними повністю права на оспорювані промислові зразки на підставі їх невідповідності критеріям охороноздатності «новизна» та «індивідуальний характер», встановленим статтею 6 Закону № 3688-ХІІ, та здійснити публікацію про це в Бюлетені.

*Викладення аргументів сторін.*

В апеляційній заяві апелянт зазначає, що вироби, ідентичні до оспорюваних промислових зразків, були доведеними до загального відома до дати подання заявки № s 2024 00775, що підтверджується публікаціями в соціальних мережах «Instagram», «TikTok» та «Facebook» у період з 05.08.2021 по 21.04.2023.

Перші зафіксовані матеріали з демонстрацією виробів, ідентичних оспорюваним промисловим зразкам, датуються 05.08.2021, коли користувачем «Top Dog» опубліковано зображення топа за посиланням: <https://www.facebook.com/topdogua/photos/pb.100063470083566.-2207520000/1515183072174772/?type=3>.

У подальшому, упродовж 2021-2023 років різними користувачами було опубліковано топи, ідентичні промисловим зразкам 9.-12, за посиланнями:

[https://www.instagram.com/eva\\_skydan/reel/CY33DTiBFuL/](https://www.instagram.com/eva_skydan/reel/CY33DTiBFuL/), від 18.01.2022, користувач «eva\_skydan»;

[https://www.instagram.com/eva\\_skydan/p/CqXbjpfocC8/](https://www.instagram.com/eva_skydan/p/CqXbjpfocC8/), від 29.03.2023, користувач «eva\_skydan»;

[https://www.instagram.com/eva\\_skydan/reel/CrSpBsooujP/](https://www.instagram.com/eva_skydan/reel/CrSpBsooujP/), від 21.04.2023, користувач «eva\_skydan»;

<https://www.instagram.com/p/CY33DTiBFuL/>, від 18.01.2022, користувач «eva\_skydan»;

[https://www.facebook.com/topdogua/photos/pb.100063470083566.-2207520000/1651812751845136/?type=3&locale=ru\\_RU](https://www.facebook.com/topdogua/photos/pb.100063470083566.-2207520000/1651812751845136/?type=3&locale=ru_RU), від 15.02.2022, користувач «Top Dog»;

<https://www.facebook.com/topdogua/photos/pb.100063470083566.-2207520000/1712563992436678/?type=3>, від 11.05.2022, користувач «Top Dog»;

<https://www.facebook.com/photo/?fbid=1593098094383269&set=pb.100063470083566.-2207520000>, від 21.11.2021, користувач «Top Dog».

Також упродовж 2021-2022 років різними користувачами було опубліковано шорти велосипедні, ідентичні промисловим зразкам 1.-3, за посиланнями:

<https://www.tiktok.com/@lesianikitiuk/video/7000405561023925510>, від 25.08.2021, користувач «@lesianikitiuk»;

[https://www.instagram.com/leavin11\\_/p/CjvlKqNOuI/](https://www.instagram.com/leavin11_/p/CjvlKqNOuI/), від 15.10.2022, користувач «leavin11\_»;

[https://www.instagram.com/leavin11\\_/p/ChnJ72OtQ03/?img\\_index=1](https://www.instagram.com/leavin11_/p/ChnJ72OtQ03/?img_index=1), від 23.08.2022, користувач «leavin11\_»;

[https://www.facebook.com/photo/?fbid=1538776939815385&set=a.820046988355054&locale=ru\\_RU](https://www.facebook.com/photo/?fbid=1538776939815385&set=a.820046988355054&locale=ru_RU), від 07.09.2021, користувач «Top Dog»;

[https://www.facebook.com/photo/?fbid=1602510560108689&set=pb.100063470083566.-2207520000&locale=ru\\_RU](https://www.facebook.com/photo/?fbid=1602510560108689&set=pb.100063470083566.-2207520000&locale=ru_RU), від 05.12.2021, користувач «Top Dog».

Крім того, користувачем «topdog\_ua» розміщено публікації у соціальній мережі «Instagram», зафіксовані станом на 13.03.2025, як 186 і 187 тижнів тому та 179 тижнів тому, за посиланнями:

<https://www.instagram.com/stories/highlights/17876208965461798/>;

<https://www.instagram.com/stories/highlights/17912750369039196/>.

Упродовж 2021-2022 років різними користувачами також було опубліковано легінси, ідентичні промисловим зразкам 4.-8, за посиланнями:

[https://www.instagram.com/p/Cc47hhKoKdE/?img\\_index=3](https://www.instagram.com/p/Cc47hhKoKdE/?img_index=3), від 28.04.2022, користувач «eva\_skydan»;

[https://www.instagram.com/mysiuraanna/p/CYoKC-UN2EU/?img\\_index=4](https://www.instagram.com/mysiuraanna/p/CYoKC-UN2EU/?img_index=4), від 12.01.2022, користувач «mysiuraanna»;

[https://www.instagram.com/mysiuraanna/p/CYoKC-UN2EU/?img\\_index=3](https://www.instagram.com/mysiuraanna/p/CYoKC-UN2EU/?img_index=3), від 12.01.2022, користувач «mysiuraanna»;

[https://www.instagram.com/p/Cc47hhKoKdE/?img\\_index=1](https://www.instagram.com/p/Cc47hhKoKdE/?img_index=1), від 28.04.2022, користувач «eva\_skydan»;

[https://www.instagram.com/eva\\_skydan/p/CXoDIabIla\\_/?img\\_index=2](https://www.instagram.com/eva_skydan/p/CXoDIabIla_/?img_index=2), від 18.12.2021, користувач «eva\_skydan»;

[https://www.instagram.com/eva\\_skydan/p/Cbphw\\_-IvR-/?img\\_index=4](https://www.instagram.com/eva_skydan/p/Cbphw_-IvR-/?img_index=4), від 22.03.2022, користувач «eva\_skydan»;

[https://www.instagram.com/mysiuraanna/p/CYoKC-UN2EU/?img\\_index=2](https://www.instagram.com/mysiuraanna/p/CYoKC-UN2EU/?img_index=2), від 12.01.2022, користувач «mysiuraanna»;

[https://www.facebook.com/topdogua/photos/pb.100063470083566.-2207520000/1595748960784849/?type=3&locale=ru\\_RU](https://www.facebook.com/topdogua/photos/pb.100063470083566.-2207520000/1595748960784849/?type=3&locale=ru_RU), від 25.11.2021, користувач «Top Dog»;

[https://www.instagram.com/iryna\\_\\_taran/p/CZh7RuwtaSq/](https://www.instagram.com/iryna__taran/p/CZh7RuwtaSq/), від 03.02.2022, користувач «iryna\_\_taran»;

[https://www.instagram.com/topdog\\_ua/p/CWik3k1I0G4/?img\\_index=1](https://www.instagram.com/topdog_ua/p/CWik3k1I0G4/?img_index=1), від 21.11.2021, користувач «topdog\_ua»;

[https://www.instagram.com/topdog\\_ua/p/CWik3k1I0G4/?img\\_index=2](https://www.instagram.com/topdog_ua/p/CWik3k1I0G4/?img_index=2), від 21.11.2021, користувач «topdog\_ua»;

[https://www.instagram.com/topdog\\_ua/p/CWik3k1I0G4/?img\\_index=3](https://www.instagram.com/topdog_ua/p/CWik3k1I0G4/?img_index=3), від 21.11.2021, користувач «topdog\_ua».

На думку апелянта, наведені джерела у своїй сукупності підтверджують, що відповідні промислові зразки були введені в цивільний обіг та були доведеними до загального відома ще у період з 05.08.2021 по 21.04.2023.

Факт поширення візуальних матеріалів у соціальних мережах, що забезпечують відкритий доступ до необмеженого кола осіб, свідчить про те, що на момент подання заявки № s 2024 00775 на оспорювані промислові зразки ідентичні вироби вже були відомі широкій аудиторії, а отже – доведені до загального відома.

Щодо відсутності новизни в оспорюваних промислових зразках апелянт зазначає, що раніше опубліковані вироби та оспорювані промислові зразки є ідентичними, оскільки їх форма, крій, силует, пропорції, а також розташування та форма швів повністю збігаються.

Щодо відсутності індивідуального характеру в оспорюваних промислових зразках апелянт зазначає таке:

вироби, у яких застосовано оспорювані промислові зразки, є одягом спортивного призначення (шорти велосипедні, легінси, топи). На ринку існує



широкий спектр аналогічних виробів різних виробників, що формує в інформованого користувача чітке уявлення про типові ознаки таких шортів – їх фасон, крій, силует, розташування швів, пропорції та характер облягання;

інформованим користувачем у цій сфері є особа, яка регулярно обирає або використовує спортивний одяг, у результаті чого має сталий рівень обізнаності щодо зовнішнього вигляду та конструктивних особливостей шортів велосипедних, легінсів, топів різних брендів;

у сфері виготовлення шортів велосипедних, топів, легінсів автор має значну свободу творчого підходу: він може змінювати крій, довжину, силует, пропорції, форму та напрям оздоблювальних швів, декоративні елементи, наявність або відсутність рельєфів, комбінування тканин та інші елементи дизайну. Саме ці суттєві ознаки визначають загальне враження від виробу для інформованого користувача;

незначні відмінності у кольорі тканини не можуть створити іншого загального враження, оскільки спортивний одяг виробляється у різних кольорових варіантах – це звичайна практика модельного ряду одного і того ж виробника. Індивідуальний характер формується не кольором, а передусім конструктивними ознаками виробу.

На підставі викладеного апелянт просив задовольнити апеляційну заяву.

15.05.2025 апелянт подав клопотання про долучення додаткових доказів, а саме фотографій палітри кольорів тканин; фотографій моделей одягу з декоративними плоскими зовнішніми швами в різних кольорах.

02.06.2025 від власників оспорюваних промислових зразків надійшов відзив на апеляційну заяву, в якому вони не погоджуються з доводами апелянта.

Стосовно новизни у відзиві наведено такі доводи:

надані апелянтом матеріали не підтверджують публічного розкриття саме оспорюваних промислових зразків. Публікації в соціальних мережах за період з 05.08.2021 по 21.04.2023 не містять повного та достовірного зображення жодного з оспорюваних промислових зразків у необхідній кількості видів, що унеможлиблює їх ідентифікацію як тотожних;

зображення, надані апелянтом, не дозволяють встановити ідентичність виробів, оскільки вони демонструють різні вироби на різних моделях, з різними пропорціями тіла, відмінними ракурсами, освітленням та кольоровими рішеннями;

матеріали, надані апелянтом, не містять підтвердження, що зображені на фотографіях вироби можна співвіднести з оспорюваними промисловими зразками. Жоден із наданих прикладів не містить чіткої та однозначної відповідності суттєвим ознакам оспорюваних промислових зразків;

апелянт невірно порівнює окремі елементи з різних виробів, оскільки промисловий зразок порівнюється в цілому. Змішування фрагментів різних зображень з метою доведення ідентичності є недопустимим і не може визнаватись доказом у розумінні законодавства;

публікації в соціальних мережах не підтверджують доступності для інформованого користувача. Вони не містять даних про охоплення, аудиторію, комерційне використання чи фактичне сприйняття такими користувачами, а тому не свідчать про реальне доведення відповідних виробів до загального відома.

З урахуванням викладеного, власники вважають, що відсутність чіткої фіксації часу, повноти та достовірності зображень виключає можливість встановлення факту розкриття всіх суттєвих ознак оспорюваних промислових зразків до дати подання заявки на них – 11.09.2024.

Стосовно індивідуального характеру власники оспорюваних промислових зразків зазначають:

колір, текстура, декоративні елементи, пропорції та їх просторове розташування є рівнозначними складовими промислового зразка та підлягають урахуванню при визначенні його індивідуального характеру. Ігнорування апелянтом будь-якого з цих елементів є неправомірним і суперечить нормам Закону № 3688-ХІІ;

індивідуальний характер промислового зразка оцінюється за загальним враженням, яке він справляє на інформованого користувача, а не за окремими елементами або їх ізольованим порівнянням. Візуальне сприйняття зразка формується сукупністю ознак – поєднанням кольорових рішень, структурою та розташуванням швів, декоративних рельєфів, пропорційністю частин виробу та композиційною логікою оздоблення. Саме таке комплексне поєднання формує самостійне й оригінальне загальне враження, яке не може бути нівельоване окремими подібними елементами базового крою чи силуету;

апелянт застосовує неправомірний «мозаїчний» підхід, аналізуючи форму та крій окремо від інших елементів і зіставляючи різні фрагменти зовнішнього вигляду з різних джерел. Такий довільний комбінований аналіз порушує принцип цілісного сприйняття виробу та не може бути визнаний належним доказом відсутності індивідуального характеру;

обсяг правової охорони визначається виключно зображенням промислового зразка, внесеним до Державного реєстру. Відтак, посилення апелянта на словесні характеристики, опис, власні інтерпретації або припущення не можуть впливати ні на оцінку індивідуального характеру, ні на результати порівняння з іншими виробами, оскільки юридичне значення має тільки зображення, подане із заявкою.

У зв'язку з зазначеним вище, на думку власників промислових зразків, навіть за наявності певних спільних рис, притаманних багатьом виробам відповідної категорії, оспорювані промислові зразки мають власне оригінальне кольорове рішення, відмінну композицію швів, характерне співвідношення панелей тканини та іншу структуру оздоблення. Сукупність цих ознак формує інше загальне враження на інформованого користувача.

Стосовно обставин доведення оспорюваних промислових зразків до загального відома власники оспорюваних промислових зразків повідомили, що саме вони є авторами цих промислових зразків. Створені ними промислові



зразки були представлені в мережі «Інтернет» Коптевою О. В. на їх власній сторінці «TOPDOG» в соціальній мережі «Instagram», а також іншими особами (різними моделями), які демонстрували вироби на своїх сторінках у соціальних мережах за попередньою згодою власника.

Також власники оспорюваних промислових зразків повідомили, що на дату початку повномасштабного вторгнення російської федерації в Україну 24.02.2022 вони перебували у м. Херсон, де внаслідок бойових дій їх швейне виробництво було частково зруйноване та тимчасово зупинене. Через ці обставини вони фактично не могли реалізувати своє право на подання заявки на реєстрацію промислових зразків.

У зв'язку з цим власники промислових зразків просять вважати, що подання заявки було здійснено у перший можливий момент після настання об'єктивної можливості реалізації цього права, і застосувати положення Закону України від 01.04.2022 № 2174-IX «Про захист інтересів осіб у сфері інтелектуальної власності під час дії воєнного стану, введеного у зв'язку із збройною агресією Російської Федерації проти України» (далі – Закон № 2174-IX) та визнати, що строк, передбачений пунктом 5 статті 6 Закону № 3688-XII (12-місячна авторська пільга), є призупиненим і фактично продовженим.

23.07.2025 від апелянта надійшло заперечення проти відзиву на апеляційну заяву, в якому він стверджує, що обставини, на які посилаються власники оспорюваних промислових зразків, не створюють підстав для застосування положень Закону № 2174-IX, оскільки:

з публікацій із соціальних мереж вбачається, що Коптев С. О. та Коптева О. В. разом з родиною мешкали у м. Одеса ще з 2015 року, активно займалися бізнесом і продавали відповідні вироби до подання заявки 11.09.2024. Отже, заявка не пов'язана з форс-мажорними обставинами і подана значно пізніше фактичного використання виробів;

власники оспорюваних промислових зразків у 2022 р. після початку повномасштабної збройної агресії здійснювали активну господарську діяльність, пов'язану з виготовленням та реалізацією спірних виробів, займалися моніторингом соціальних мереж та просуванням у них своїх виробів. За таких обставин вони мали усі необхідні можливості для своєчасного подання заявки на реєстрацію відповідних промислових зразків, без невиправданого відтермінування до вересня 2024 року.

Окрім цього, апелянт вважає, що Закон № 2174-IX стосується тільки тих дій, які пов'язані з уже поданими заявками на об'єкти інтелектуальної власності або з уже набутими майновими правами інтелектуальної власності, тобто процедурних строків.

12.11.2025 від апелянта надійшло клопотання про долучення до матеріалів апеляційної заяви додаткових доказів, а саме:

рішення Європейського відомства з інтелектуальної власності (далі – EUIPO) у справі про визнання недійсним промислового зразка Європейського Союзу № 015062892-0018 (мовою оригіналу);

переклад українською мовою рішення EUIPO у справі про визнання недійсним промислового зразка Європейського Союзу № 015062892-0018;

повідомлення EUIPO заявнику про ухвалення рішення (мовою оригіналу);

переклад Повідомлення EUIPO заявнику про ухвалення рішення.

17.11.2025 від власників промислових зразків надійшла відповідь на заперечення апелянта проти відзиву, в якій зазначено, що будь-які згадки у відкритих джерелах про місце перебування їх родини, розташування виробництва чи складів в умовах активних бойових дій та окупації м. Херсон несли реальну загрозу для безпеки життя і здоров'я авторів і їх сім'ї, а тому висновки апелянта про місцеперебування авторів у конкретний період часу, тим більше на підставі загальних публікацій у соціальних мережах, є необґрунтованими.

Власники оспорюваних промислових зразків не погоджуються з доводами апелянта щодо застосування Закону № 2174-IX і зазначають що:

доводи апелянта про те, що дія Закону № 2174-IX поширюється виключно на процедурні строки щодо вже поданих заявок та чинних прав інтелектуальної власності є необґрунтованими – апелянт вибірково цитує Закон № 2174-IX і не враховує, що він прямо передбачає зупинення строків для всіх дій, пов'язаних з охороною прав інтелектуальної власності;

подання заявки на промисловий зразок є дією, пов'язаною з охороною прав інтелектуальної власності, а строк авторської пільги (12 місяців до дати подання заявки), визначений законом, також є строком, перебіг якого підлягав зупиненню відповідно до Закону № 2174-IX.

18.11.2025 від власників промислових зразків надійшло клопотання про долучення доказів до апеляційної заяви, а саме: підтвердження отримання апеляції на рішення EUIPO 128075 у справі про визнання недійсним промислового зразка Європейського Союзу № 015062892-0018 (мовою оригіналу), разом з додатковими поясненнями, в яких власник повідомив про оскарження рішення EUIPO.

Пунктом 1 глави 5 розділу III Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд апеляційної заяви по суті передбачає встановлення наявності підстав для визнання прав на промисловий зразок недійсними відповідно до статті 25<sup>1</sup> Закону № 3688-XII та вирішення питання чинності прав на промисловий зразок на підставі наданих матеріалів.

Колегія Апеляційної палати з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, відповідно до пунктів 7, 8 та 9 глави 5 розділу III Регламенту, заслухала вступне слово апелянта та власника оспорюваних промислових зразків, з'ясувала

обставини, на які вони посилалися як на підставу своїх вимог і заперечень, перевірила докази, що містилися у апеляційній заяві (Вх. від 17.03.2025 № 1826-08/2022), клопотаннях про долучення доказів (Вх. від 15.05.2025 № 3893-08/2025, № 3917-08/2025), відзиві на апеляційну заяву (Вх. від 02.06.2025 № 4501-/2025), запереченні проти відзиву на апеляційну заяву (Вх. від 23.07.2025 № 6054-08/2025), клопотанні про долучення доказів (Вх. від 12.11.2025 № 9685-08/2025), відповіді на заперечення проти відзиву (Вх. від 17.11.2025 № 9824-/2025), клопотаннях про долучення додаткових доказів (Вх. від 18.11.2025 № 9860-/2025), та встановила таке.

Заявку на оспорювані промислові зразки «1.-3. ШОРТИ ВЕЛОСИПЕДНІ; 4.-8. ЛЕГІНСИ; 9.-12. ТОП» № s 2024 00775 подано на реєстрацію 11.09.2024. Зазначені промислові зразки зареєстровані на ім'я Коптева С. О. та Коптевої О. В. Відомості про державну реєстрацію опубліковано в Бюлетені № 7 від 12.02.2025.

Апелянт вважає, що оспорювані промислові зразки не відповідають критеріям охороноздатності, визначеним пунктами 2 та 3 статті 6 Закону № 3688- XII, а саме не є новими і не мають індивідуального характеру.

Законом № 3688-ХІІ передбачено, що зареєстрований промисловий зразок: визнається новим, якщо жоден ідентичний промисловий зразок не доведено до загального відома до дати подання заявки до Національного органу інтелектуальної власності (далі – НОІВ) або, якщо заявлено пріоритет, до дати її пріоритету (пункт 2 статті 6 Закону № 3688-ХІІ);

визнається таким, що має індивідуальний характер, якщо загальне враження, яке він справляє на інформованого користувача, відрізняється від загального враження, яке справляє на такого користувача будь-який інший промисловий зразок, доведений до загального відома до дати подання заявки до НОІВ або, якщо заявлено пріоритет, до дати її пріоритету (пункт 3 статті 6 Закону № 3688-ХІІ).

У зв'язку з зазначеним в першу чергу колегія Апеляційної палати повинна з'ясувати, чи надано апелянтом докази щодо доведених до загального відома промислових зразків, які підлягають порівнянню з оспорюваними промисловими зразками та можуть бути їм протиставлені.

Пунктом 4 статті 6 Закону № 3688-ХІІ встановлено, що зареєстрований промисловий зразок вважається доведеним до загального відома, якщо був опублікований у результаті здійснення державної реєстрації або з інших підстав, або був експонований на виставці, використаний у торгівлі або іншим чином оприлюднений, крім випадків, коли такі події не могли стати відомими під час звичайного провадження господарської діяльності у колах, що спеціалізуються у відповідній галузі і провадять свою діяльність на території України, до дати подання заявки до НОІВ або, якщо заявлено пріоритет, до дати пріоритету.

*Аналіз фактичних обставин та оцінка доказів щодо доведення до загального відома промислових зразків відповідно до статті 6 Закону 3688-ХІІ.*

Апелянт стверджує, що суттєві ознаки оспорюваних промислових зразків були доведені до загального відома раніше дати подання заявки на них (11.09.2024).

Це підтверджується доступністю для невизначеного кола осіб зображень виробів, які, на думку апелянта, є ідентичними за зовнішніми характеристиками заявленим промисловим зразкам, в соціальних мережах «Instagram», «TikTok» та «Facebook» у період з 05.08.2021 по 21.04.2023.

На підтвердження вказаних обставин апелянтом надано скриншоти зображень виробів із зазначенням посилань на відповідні інтернет-ресурси та користувачів, які здійснили їх публікацію.

Зокрема, апелянт посилається на те, що перші зафіксовані матеріали, які, на його думку, демонструють вироби, ідентичні оспорюваним промисловим зразкам, датуються 05.08.2021, коли користувачем «Top Dog» у соціальній мережі «Facebook» опубліковано зображення топа за посиланням: <https://www.facebook.com/topdogua/photos/pb.100063470083566.-2207520000/1515183072174772/?type=3>.

Додатково апелянт посилається на публікації, які були здійсненні упродовж 2021-2023 років різними користувачами у соціальних мережах «Instagram», «TikTok» та «Facebook», а саме:

[https://www.instagram.com/eva\\_skydan/reel/CY33DTiBFuL/](https://www.instagram.com/eva_skydan/reel/CY33DTiBFuL/), від 18.01.2022, користувач «eva\_skydan»;

[https://www.instagram.com/eva\\_skydan/p/CqXbjpfocC8/](https://www.instagram.com/eva_skydan/p/CqXbjpfocC8/), від 29.03.2023, користувач «eva\_skydan»;

[https://www.instagram.com/eva\\_skydan/reel/CrSpBsooujP/](https://www.instagram.com/eva_skydan/reel/CrSpBsooujP/), від 21.04.2023, користувач «eva\_skydan»;

<https://www.instagram.com/p/CY33DTiBFuL/>, від 18.01.2022, користувач «eva\_skydan»;

[https://www.facebook.com/topdogua/photos/pb.100063470083566.-2207520000/1651812751845136/?type=3&locale=ru\\_RU](https://www.facebook.com/topdogua/photos/pb.100063470083566.-2207520000/1651812751845136/?type=3&locale=ru_RU), від 15.02.2022, користувач «Top Dog»;

<https://www.facebook.com/topdogua/photos/pb.100063470083566.-2207520000/1712563992436678/?type=3>, від 11.05.2022, користувач «Top Dog»;

<https://www.facebook.com/photo/?fbid=1593098094383269&set=pb.100063470083566.-2207520000>, від 21.11.2021, користувач «Top Dog»;

<https://www.tiktok.com/@lesianikitiuk/video/7000405561023925510>, від 25.08.2021, користувач «@lesianikitiuk»;

[https://www.instagram.com/leavin11\\_/p/CjvlKeqNOuI/](https://www.instagram.com/leavin11_/p/CjvlKeqNOuI/), від 15.10.2022, користувач «leavin11\_»;

[https://www.instagram.com/leavin11\\_/p/ChnJ72OtQ03/?img\\_index=1](https://www.instagram.com/leavin11_/p/ChnJ72OtQ03/?img_index=1), від 23.08.2022 користувач «leavin11\_»;

[https://www.facebook.com/photo/?fbid=1538776939815385&set=a.820046988355054&locale=ru\\_RU](https://www.facebook.com/photo/?fbid=1538776939815385&set=a.820046988355054&locale=ru_RU), від 07.09.2021, користувач «Top Dog»;

[https://www.facebook.com/photo/?fbid=1602510560108689&set=pb.100063470083566.-2207520000&locale=ru\\_RU](https://www.facebook.com/photo/?fbid=1602510560108689&set=pb.100063470083566.-2207520000&locale=ru_RU), від 05.12.2021, користувач «Top Dog»;

[https://www.instagram.com/p/Cc47hhKoKdE/?img\\_index=3](https://www.instagram.com/p/Cc47hhKoKdE/?img_index=3), від 28.04.2022, користувач «eva\_skydan»;

[https://www.instagram.com/mysiuraanna/p/CYoKC-UN2EU/?img\\_index=4](https://www.instagram.com/mysiuraanna/p/CYoKC-UN2EU/?img_index=4), від 12.01.2022, користувач «mysiuraanna»;

[https://www.instagram.com/mysiuraanna/p/CYoKC-UN2EU/?img\\_index=3](https://www.instagram.com/mysiuraanna/p/CYoKC-UN2EU/?img_index=3), від 12.01.2022, користувач «mysiuraanna»;

[https://www.instagram.com/p/Cc47hhKoKdE/?img\\_index=1](https://www.instagram.com/p/Cc47hhKoKdE/?img_index=1), від 28.04.2022, користувач «eva\_skydan»;

[https://www.instagram.com/eva\\_skydan/p/CXoDIabIla\\_/?img\\_index=2](https://www.instagram.com/eva_skydan/p/CXoDIabIla_/?img_index=2), від 18.12.2021, користувач «eva\_skydan»;

[https://www.instagram.com/eva\\_skydan/p/Cbphw\\_-IvR-/?img\\_index=4](https://www.instagram.com/eva_skydan/p/Cbphw_-IvR-/?img_index=4), від 22.03.2022, користувач «eva\_skydan»;

[https://www.instagram.com/mysiuraanna/p/CYoKC-UN2EU/?img\\_index=2](https://www.instagram.com/mysiuraanna/p/CYoKC-UN2EU/?img_index=2), від 12.01.2022, користувач «mysiuraanna»;

[https://www.facebook.com/topdogua/photos/pb.100063470083566.-2207520000/1595748960784849/?type=3&locale=ru\\_RU](https://www.facebook.com/topdogua/photos/pb.100063470083566.-2207520000/1595748960784849/?type=3&locale=ru_RU), від 25.11.2021, користувач «Top Dog»;

[https://www.instagram.com/iryna\\_taran/p/CZh7RuwtaSq/](https://www.instagram.com/iryna_taran/p/CZh7RuwtaSq/), від 03.02.2022, користувач «iryna\_taran»;

[https://www.instagram.com/topdog\\_ua/p/CWik3k1I0G4/?img\\_index=1](https://www.instagram.com/topdog_ua/p/CWik3k1I0G4/?img_index=1), від 21.11.2021, користувач «topdog\_ua»;

[https://www.instagram.com/topdog\\_ua/p/CWik3k1I0G4/?img\\_index=2](https://www.instagram.com/topdog_ua/p/CWik3k1I0G4/?img_index=2), від 21.11.2021, користувач «topdog\_ua»;

[https://www.instagram.com/topdog\\_ua/p/CWik3k1I0G4/?img\\_index=3](https://www.instagram.com/topdog_ua/p/CWik3k1I0G4/?img_index=3), від 21.11.2021, користувач «topdog\_ua».

Крім того, користувачем «topdog\_ua» розміщено публікації у соціальній мережі «Instagram», зафіксовані станом на 13.03.2025, як 186 і 187 тижнів тому та 179 тижнів тому, за посиланнями:

<https://www.instagram.com/stories/highlights/17876208965461798/>;

<https://www.instagram.com/stories/highlights/17912750369039196/>.

Власники промислових зразків повідомили, що вони є авторами оспорюваних промислових зразків. На підтвердження розробки ними оспорюваних промислових зразків власниками надані скриншоти фотографій з примірок шортів велосипедних, легінсів, топів, роботи з викройками, матеріалу виготовлення, приміщення виробництва.

При розгляді апеляційної заяви на засіданні представник власників оспорюваних промислових зразків підкреслив, що наведені апелянтом оприлюднені зображення промислових зразків розміщені самими Коптевим С. О., Коптевою О. В. або іншими особами з їх відома.

Також колегією Апеляційної палати з'ясовано, що один з власників оспорюваних промислових зразків Коптев С. О. є власником торговельної марки «TOPDOG» за свідоцтвом № 263759. У засіданні представником власників промислових зразків зазначено, що вироби, в яких застосовані оспорювані промислові зразки, виготовляються їх власниками і пропонуються для продажу

через інтернет шляхом їх розміщення у соціальних мережах «Instagram», «TikTok» та «Facebook» під торговельною маркою «TOPDOG».

Відповідно до пункту 5 статті 6 Закону № 3688-XII на визнання промислового зразка охороноздатним не впливає розкриття інформації про нього автором, його правонаступником або особою, яка одержала від автора або його правонаступника прямо чи опосередковано таку інформацію, протягом 12 місяців до дати подання заявки до НОІВ або, якщо заявлено пріоритет, до дати її пріоритету. Водночас обов'язок доведення обставин розкриття інформації покладається на особу, заінтересовану в застосуванні положень цього пункту. Положення цього пункту застосовується також у разі, якщо промисловий зразок було доведено до загального відома внаслідок зловживань стосовно автора або його правонаступника.

За результатами аналізу обставин справи колегія Апеляційної палати встановила, що матеріали справи підтверджують доведення до загального відома промислових зразків, які могли б бути протиставлені оспорюваним промисловим зразкам, оскільки їх оприлюднено раніше (у період з 05.08.2021 по 21.04.2023), ніж подано заявку на оспорювані промислові зразки (11.09.2024).

Але водночас колегією Апеляційної палати взято до уваги твердження власників оспорюваних промислових зразків, що вони є їх авторами, та з'ясовано, що наведені апелянтом попередні оприлюднені зображення промислових зразків доводились до загального відома самими їх власниками – Коптевим С. О. та Коптевою О. В., а також іншими особами, які одержали від власників цю інформацію, за їхньою згодою.

Колегію Апеляційної палати з'ясовано, що дії щодо оприлюднення здійснювалися власниками з наміром в подальшому реалізувати своє право на «авторську пільгу», передбачене пунктом 5 статті 6 Закону № 3688-XII, та подати заявку до НОІВ не пізніше ніж через 12 місяців від дати оприлюднення, але це не було здійснено через повномасштабне вторгнення російської федерації до України. Після початку повномасштабного вторгнення власники вважали, що зможуть правомірно подати заявку після спливу 12 місяців від дати першого оприлюднення, оскільки з 24.02.2022, відповідно до Закону № 2174-IX.

Зі свого боку, апелянт як в поданих документах, так і на засіданні не спростовував можливість здійснення публікацій самими власниками оспорюваних промислових зразків (які зазначають себе їх авторами) або з їх відома і підкреслював, що його апеляційні вимоги не стосуються цього питання.

Водночас апелянт заперечував проти застосування до спірних правовідносин положень Закону № 2174-IX, оскільки, на його думку, порядок перебігу строків відповідно до зазначеного закону поширюється виключно на строки, пов'язані з уже поданими заявками на об'єкти інтелектуальної власності або з чинними майновими правами на такі об'єкти, тобто на процедурні строки.

З огляду на те, що розкриття інформації про оспорювані промислові зразки мало місце з боку осіб, які зазначають себе їх авторами, і це не оскаржується і не спростовується апелянтом, а власники просять застосувати положення пункту 5 статті 6 Закону № 3688-XII, колегія Апеляційної палати має проаналізувати



доводи власника та апелянта стосовно правомірності застосування до спірних правовідносин Закону № 2174-IX, яким було зупинено перебіг строків для вчинення дій, пов'язаних з охороною прав інтелектуальної власності, а також строків щодо процедур набуття цих прав.

Колегія Апеляційної палати наголошує, що питання авторства не є предметом даного апеляційного розгляду, який обмежується встановленням наявності чи відсутності обставин, на яких ґрунтуються вимоги і заперечення сторін. Водночас встановлення факту, дати та суб'єкта розкриття промислового зразка до подання заявки, зокрема чи було таке розкриття здійснене самим власником, який зазначає себе автором, або з його відома, має безпосереднє значення для вирішення питання про можливість застосування положень Закону № 2174-IX, що, у свою чергу, є необхідним для належного розгляду апеляційної заяви.

Колегія Апеляційної палати бере до уваги, що завданням Закону № 2174-IX є захист інтересів осіб у сфері інтелектуальної власності у період дії воєнного стану, з метою створення правових механізмів не допущення втрати прав інтелектуальної власності у період дії воєнного стану. Водночас саме на державу покладено обов'язок мінімізувати вплив негативних факторів та наслідків дії воєнного стану на громадян України.

Відповідно до абзацу першого пункту 1 Закону № 2174-IX з дня введення в Україні воєнного стану, введеного у зв'язку із збройною агресією російської федерації проти України, зупиняється перебіг строків для вчинення дій, пов'язаних з охороною прав інтелектуальної власності, а також строків щодо процедур набуття цих прав, визначених законами України у сфері інтелектуальної власності, зокрема Законом № 3688-XII, включаючи всі передбачені цими законами та нормативними актами строки, зокрема, але не виключно, строки подання заперечення проти заявки або дії міжнародної реєстрації в Україні, строки оскарження рішення Національного органу інтелектуальної власності України за заявою у судовому порядку або до Апеляційної палати, строки подання заяви про визнання прав на винахід недійсними, строки, протягом яких можливе поновлення пропущених строків, тощо, за виключенням строків, встановлених для здійснення дій Національним органом інтелектуальної власності України або центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони прав на сорти рослин, відомості, необхідні для набуття прав на сорт, та за виключенням окремих випадків, встановлених цим законом.

Відтак, твердження апелянта про те, що норми Закону № 2174-IX поширюються виключно на процедурні строки, пов'язані з уже поданими заявками на об'єкти інтелектуальної власності, а тому не можуть бути застосовані у даній справі, колегія Апеляційної палати не бере до уваги, оскільки у силу прямої норми пункту 1 частини першої Закону № 2174-IX зупиняється перебіг усіх строків, пов'язаних як з вчиненням дій, пов'язаних з охороною прав інтелектуальної власності, так і строків щодо процедур набуття цих прав.

Водночас слід врахувати, що подання заявки на промисловий зразок є дією, пов'язаною з охороною прав інтелектуальної власності і з процедурою набуття цих прав, а 12-місячний строк для подання заявки на промисловий зразок з дати розкриття автором інформації про нього (так звана «авторська пільга») прямо передбачений пунктом 5 статті 6 Закону № 3688-ХІІ.

Отже, колегія Апеляційної палати констатує, що передбачений пунктом 5 статті 6 Закону № 3688-ХІІ строк – пільговий період у 12 місяців на подання заявки від дати доведення до загального відома зображень промислових зразків їх автором – є строком, перебіг якого було зупинено відповідно до Закону № 2174-ІХ.

Колегією Апеляційної палати встановлено, що перша публікація, на яку посилається апелянт, відбулася 05.08.2021, отже пільговий 12-місячний період на подачу заявки, передбачений пунктом 5 статті 6 Закону № 3688-ХІІ, спливав 05.08.2022, тобто після 24.02.2022 – дати, з якої відповідно до Закону № 2174-ІХ було зупинено перебіг строків.

Доводи апелянта щодо неправомірності застосування Закону № 2174-ІХ з огляду на фактичні можливості власників своєчасно подати заявку без невинновданого відтермінування до вересня 2024 року, колегією Апеляційної палати були відхилені, оскільки Законом № 2174-ІХ передбачено його безумовне застосування, без виключень та застережень щодо фактичних обставин, в яких перебувають особи, які підпадають під предмет регулювання цього закону.

Отже, з урахуванням вищезазначених обставин у сукупності, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про правомірність застосування до спірних правовідносин положень Закону № 2174-ІХ, що передбачає зупинення перебігу строків, до яких належить передбачений пунктом 5 статті 6 Закону № 3688-ХІІ 12-місячний пільговий строк на подання заявки від дати розкриття інформації автором і виключає для нього негативні наслідки такого розкриття.

Отже, раніше доведені до загального відома промислові зразки, на які посилається апелянт з метою доказу відсутності новизни та індивідуального характеру в оспорюваних промислових зразках, не можуть бути їм протиставлені. Водночас колегією Апеляційної палати встановлено, що апелянт не надав підтвердження щодо оприлюднення інших промислових зразків, які могли б підлягати порівнянню з оспорюваними промисловими зразками та бути протиставленими їм, окрім оприлюднених самими їх власниками, які зазначають себе авторами.

У зв'язку з викладеним колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що наведені апелянтом матеріали не підтверджують доведення оспорюваних промислових зразків до загального відома у спосіб, який перешкоджає набуттю правової охорони. Навпаки, аналіз обставин доведення зображень промислових зразків до загального відома дає підстави вважати, що розкриття було здійснено самими власниками, які зазначають себе авторами, або з їх відома у період, що підпадає під дію гарантій Закону № 2174-ІХ.

У зв'язку з висновком про правомірність застосування до вказаних правовідносин Закону України № 2174-ІХ та, внаслідок цього, відсутністю

протиставлених промислових зразків, доводи апеляційної заяви щодо невідповідності оспорюваних промислових зразків критеріям охороноздатності «новизна» та «індивідуальний характер» не підлягають оцінці колегією Апеляційної палати.

За результатами розгляду апеляційної заяви, на підставі Закону України «Про охорону прав на промислові зразки», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

### **в и р і ш и л а:**

1. У задоволенні апеляційної заяви Омельченка Романа Сергійовича відмовити повністю.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій» та може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий колегії  
Члени колегії

Л. І. Тумко  
Н. В. Поліщук  
В. В. Попов



44673629 - УКРНОІВІ  
№Ріш-АП/1-26 від 05.01.2026  
КЕП (Підписання проекту):  
Тумко Л. І. 02.01.2026 18:55  
3FAA9288358EC0030400  
00003DFC3800F222E400



44673629 - УКРНОІВІ  
№Ріш-АП/1-26 від 05.01.2026  
КЕП (Підписання проекту):  
Поліщук Н. В. 02.01.2026 14:05  
3FAA9288358EC0030400  
00002E573A006D36DB00



44673629 - УКРНОІВІ  
№Ріш-АП/1-26 від 05.01.2026  
КЕП (Підписання проекту):  
Попов В. В. 02.01.2026 13:06  
46961708000000000000  
00000000000000000001