

ЗАТВЕРДЖЕНО

Наказ УКРНОІВІ

05.02.2026 № 27/2026



МІНЕКОНОМІКИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, <https://www.nipo.gov.ua>, кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

09 жовтня 2025 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням заступника голови Апеляційної палати Горбик Ю. А. від 18.08.2025 № Р-АП/150-25, у складі головуючого Запорожець Л. Г. та членів колегії Єсева В. Д., Осмолівської О. С., за участю секретаря засідання Рябоконя В. А., розглянула заперечення Літавського Тараса Володимировича проти рішення УКРНОІВІ про відмову в реєстрації торговельної марки «РЕБРА ТА ВОГОНЬ, комб.» за заявкою № т 2022 04974.

Представник апелянта – Чепишко Д. В.

Представник УКРНОІВІ – Карпович Н. В.

Заперечення апелянта – Літавського Т. В. (далі – апелянт), подано на підставі абзацу першого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким заявник має право оскаржити рішення НОІВ за заявкою в судовому порядку або до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання рішення НОІВ чи копій матеріалів, затребуваних відповідно до пункту 3 статті 10 цього Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням УКРНОІВІ від 12.03.2024 про відмову в реєстрації торговельної марки «РЕБРА ТА ВОГОНЬ, комб.» за заявкою № т 2022 04974, прийнятим на підставі висновку експертизи про те, що заявлене

комбіноване позначення для всіх послуг 43 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП), зазначених у наведеному в матеріалах заявки переліку, є схожим настільки, що його можна сплутати з комбінованими торговельними марками «РЕБЕРНЯ» та «РЕБЕРНЯ під арсеналом», раніше зареєстрованими в Україні на ім'я Холдинг емоцій !ФЕСТ ГмбХ (свідоцтво № 260443 від 25.06.2019, заявка № m 2017 17154 від 04.08.2017; свідоцтво № 326344 від 05.10.2022, заявка № m 2021 09536 від 21.04.2021) щодо таких самих та споріднених послуг 43 класу МКТП.

Апелянт зазначає, що заявлене позначення «РЕБРА ТА ВОГОНЬ, комб.» за заявкою № m 2022 04974 та протиставлені торговельні марки «РЕБЕРНЯ під арсеналом, комб.» за свідоцтвом № 260443 і «РЕБЕРНЯ, комб.» за свідоцтвом № 326344 відрізняються фонетично (за звучанням і структурою словесних елементів), графічно (за композицією, стилізацією та набором зображувальних елементів) та семантично (за змістовим навантаженням і сприйняттям споживачем).

На підтвердження своїх доводів апелянт надає Висновок судового експерта Андрєєвої А. В. від 17.10.2022 № 01-10/22, у якому зазначено, що позначення



за рахунок своїх ознак мало розрізняльну здатність станом на дату подання заявки 04.08.2017 для послуг 43 класу МКТП. Проте, словесний елемент «реберня», що входить до складу досліджуваного позначення, є описовим та вказує вид та характер місця надання послуг; зображувальний елемент у вигляді «тварини свиня» може бути сприйнятий споживачем як описовий для послуг, які надаються та при їх наданні використовують, наприклад, м'ясо цієї тварини; зображувальний елемент «полум'я» може бути сприйнятий споживачем як описовий, оскільки вказує на спосіб виготовлення під час надання послуг 43 класу МКТП; зображення двох смуг у нижній частині позначення виконано або як межа нижньої частини та місце розташування словесних елементів, або як один з варіантів зображення ребер, що також може бути сприйняте споживачем



як описове. Тоді як позначення , яке застосовано на вивісці закладу громадського харчування «Ребра та вогонь», що знаходиться за адресою: вул. Головна, 199-Б, м. Чернівці, не є схожим настільки, що його можна сплутати з раніше зареєстрованою на ім'я іншої особи торговельною маркою за свідоцтвом № 260443 від 25.06.2019.

На думку апелянта, з точки зору звичайної особи, зазначені позначення є різними, відповідно, такі позначення неможливо переплутати та можливо розрізнити, оскільки позначення «РЕБРА ТА ВОГОНЬ, комб.» містить комбінований напис, тоді як на позначеннях за свідоцтвом № 260443 та свідоцтвом № 326344 міститься напис «РЕБЕРНЯ», що вочевидь відрізняється.

Враховуючи викладене у Висновку судового експерта Андрєєвої А. В. від 17.10.2022 № 01-10/22, а також описовий характер основних словесних та зображувальних елементів торговельної марки за свідоцтвом № 260443, апелянт вважає, що заявлене позначення та протиставлені торговельні марки не можуть вважатися схожими настільки, що їх можна сплутати.

Крім того, апелянт звертає увагу на те, що під час прийняття рішення від 12.03.2024 УКРНОІВІ було порушено встановлений законом порядок його ухвалення. Зокрема, всупереч вимогам пункту 16 статті 10 Закону та пункту 4.5.2 Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг, затверджених наказом Державного патентного відомства України від 28.07.1995 № 116, зі змінами (далі – Правила), з огляду на те, що висновок УКРНОІВІ прийнято 08.03.2024, тоді як рішення про відмову в реєстрації, яким затверджено вказаний висновок, прийнято 12.03.2024, тобто через 4 дні з моменту прийняття висновку, цим порушено право заявника на надання мотивованої відповіді на попередній висновок протягом двох місяців від дати одержання ним повідомлення.

Також апелянт зазначає те, що зі змісту висновку та рішення за заявкою № m 2022 04974 не вбачається, який саме пункт статті 6 Закону слугував відмовою в реєстрації торговельної марки.

З огляду на наведене, апелянт просить скасувати рішення УКРНОІВІ від 12.03.2024 про відмову в реєстрації торговельної марки «РЕБРА ТА ВОГОНЬ» за заявкою № m 2022 04974 і зареєструвати заявлене позначення для всіх заявлених у заявці послуг 43 класу МКТП.

В обґрунтування своєї позиції представник УКРНОІВІ зазначив, що експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до Закону та Правил.

Під час проведення експертизи, 22.06.2022 представником компанії Холдинг емоцій !ФЕСТ ГмбХ (Holding of emotions !FEST GmbH) (АТ) було подано мотивоване заперечення проти заявки № m 2022 04974 щодо невідповідності наведеного в ній позначення умовам надання правової охорони.

22.08.2022 (вих. № 151472/ЗМ/22) копія заперечення була направлена заявнику для можливості надання відповіді на нього відповідно до пункту 8 статті 10 Закону.

28.10.2022 УКРНОІВІ одержано відповідь від представника заявника на заперечення, у якій наведено аргументи на користь надання правової охорони заявленому позначенню щодо зазначених у заявці послуг 43 класу МКТП

Під час проведення експертизи за заявкою № m 2022 04974 заявнику було надіслано попередній висновок – повідомлення УКРНОІВІ від 03.01.2024 (Вих. № 752/ЗМ/24) про можливу відмову в реєстрації торговельної марки відносно усього переліку товарів і послуг, зазначених у наведеному в матеріалах заявки переліку, оскільки для всіх послуг 43 класу МКТП, зазначених у наведеному в матеріалах заявки переліку, вона є схожою настільки, що її можна сплутати з комбінованими торговельними марками «РЕБЕРНЯ» та «РЕБЕРНЯ під арсеналом», раніше зареєстрованою в Україні на ім'я Холдинг емоцій !ФЕСТ

ГмбХ (свідоцтво № 260443 від 25.06.2019, заявка № m 2017 17154 від 04.08.2017; свідоцтво № 326344 від 05.10.2022, заявка № m 2021 09536 від 21.04.2021) щодо таких самих та споріднених послуг 43 класу МКТП.

23.02.2024 (24/ЗМ/Вх№11691) від представника заявника надійшла мотивована відповідь на повідомленням про можливу відмову в реєстрації торговельної марки вих. № 752/ЗМ/24 від 02.01.2024 за заявкою № m 2022 04974, з аргументами на користь реєстрації заявленого позначення.

Проте, мотивована відповідь заявника та подані до неї матеріали не підтвердили відповідність заявленого позначення встановленим Законом умовам надання правової охорони.

08.03.2024 вих. № 44866/ЗМ/24 експертом підготовлено висновок про невідповідність позначення умовам надання правової охорони повністю, на підставі якого 12.03.2024 УКРНОІВІ прийнято рішення про відмову в реєстрації торговельної марки «РЕБРА ТА ВОГОНЬ, комб.» за заявкою № m 2022 04974 на такій підставі: заявлене комбіноване позначення для всіх послуг 43 класу МКТП, зазначених у наведеному в матеріалах заявки переліку, є схожим настільки, що його можна сплутати з комбінованими торговельними марками «РЕБЕРНЯ» та «РЕБЕРНЯ під арсеналом», раніше зареєстрованими в Україні на ім'я Холдинг емоцій !ФЕСТ ГмбХ (свідоцтво № 260443 від 25.06.2019, заявка № m201717154 від 04.08.2017; свідоцтво № 326344 від 05.10.2022, заявка № m202109536 від 21.04.2021) щодо таких самих та споріднених послуг 43 класу МКТП.

Водночас у висновку від 08.03.2024 вих. № 44866/ЗМ/24 зазначено, що заперечення від 22.06.2022 проти заявки від Холдинг емоцій !ФЕСТ ГмбХ (Австрія) (АТ) враховано у повному обсязі, оскільки в ньому викладено обставини, які обґрунтовують невідповідність наведеного в заявці позначення встановленим Законом умовам надання правової охорони і які підтверджено доданими до заперечення документами.

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення НОІВ щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала пояснення представника апелянта та представника УКРНОІВІ, з'ясувала обставини, на які посилається апелянт як на підставу своїх вимог і заперечень, та перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (вих. від 13.08.2025 № 6668-06/2025), копіях матеріалів заявки № m 2022 04974, та встановила таке.



Зображення позначення за заявкою № т 2022 04974.

Заявлене комбіноване позначення за заявкою № т 2022 04974 складається зі словесних і зображувальних елементів.

Словесні елементи «РЕБРА», «ТА» і «ВОГОНЬ» виконані заголовними літерами кирилиці червоним кольором. Словесний елемент «РЕБРА» займає центральне положення у позначенні, над яким розташоване зображення стилізованого полум'я червоного кольору, а словесні елементи «ТА ВОГОНЬ» розміщено під ним. Зображувальна частина позначення включає стилізовані зображення передньої та задньої частин свині чорного кольору, розміщені симетрично ліворуч і праворуч, при цьому тулуб свині замінений словесним елементом «РЕБРА».

Позначення подано на реєстрацію для послуг 43 класу МКТП.



Зображення протиставленої торговельної марки за свідоцтвом № 260443

Протиставлена комбінована торговельна марка за свідоцтвом № 260443 складається із словесного та зображувального елементів, виконана у чорно-білому кольорі. У центральній частині позначення розміщено зображення свині, розташоване всередині стилізованого зображення полум'я. Під зображенням свині розміщено словесний елемент «РЕБЕРНЯ», виконаний заголовними літерами кирилиці та розташований вздовж дуги, вигнутої дуги. Під словесним елементом розміщено графічний елемент у вигляді дугоподібної лінії та додатковий словесний елемент «під арсеналом», виконаний рядковими літерами кирилиці.

Торговельна марка зареєстрована для товарів 29, 33 класів та послуг 35, 43 класів МКТП.



Зображення протиставленої торговельної марки за свідоцтвом № 326344.

Протиставлена комбінована торговельна марка за свідоцтвом № 326344 складається із словесного та зображувального елементів. У центральній частині позначення розміщено зображення свині чорного кольору, яка розташована всередині стилізованого зображення полум'я, виконаного у червоному кольорі. Під зображенням свині розміщено словесний елемент «РЕБЕРНЯ», виконаний заголовними літерами кирилиці білого кольору та розташований вздовж дуги, вигнутої догори. Під словесним елементом розміщено графічний елемент у вигляді дугоподібної лінії білого кольору, виконаний на чорному фоні.

Торговельна марка зареєстрована для товарів 29 класу та послуг 35, 43 класів МКТП.

Колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення «РЕБРА ТА ВОГОНЬ, комб.» умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених пунктом 3 статті 6 Закону, з урахуванням пункту 4.3 Правил.

Відповідно до абзацу другого пункту 3 статті 6 Закону не можуть бути зареєстровані як торговельні марки позначення, які на дату подання заявки або, якщо заявлено пріоритет, на дату пріоритету є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати, зокрема асоціювати, з торговельними марками, раніше зареєстрованими чи заявленими на реєстрацію в Україні на ім'я іншої особи для таких самих або споріднених з ними товарів і послуг.

Згідно з пунктом 4.3.2.4 Правил, при перевірці позначень на тотожність і схожість встановлюється ступінь їх схожості, однорідність товарів і послуг, для яких заявлені знаки. Водночас позначення вважається тотожним з іншим позначенням, якщо воно збігається з ним у всіх елементах, та схожим настільки, що його можна сплутати з іншим позначенням, якщо воно асоціюється з ним у цілому, незважаючи на окрему різницю елементів.

Згідно з пунктом 4.3.2.6 Правил словесні позначення, заявлені як знаки, порівнюються зі словесними та комбінованими позначеннями, до композиції яких входять словесні елементи. При встановленні схожості словесних позначень враховується звукова (фонетична), графічна (візуальна) та смислова (семантична) схожість.

У комбінованому позначенні, що складається із зображувального і словесного елементів, як правило, основним елементом є словесний елемент, оскільки він легше запам'ятовується, ніж зображувальний, і саме на ньому акцентується увага споживача при сприйнятті позначення.

Згідно з пунктом 4.3.2.8 Правил комбіновані позначення, заявлені як знаки, порівнюються з комбінованими позначеннями та з тими видами позначень, які входять до складу комбінованого позначення, що перевіряється, як елементи.

Під час порівняльного дослідження фонетичних (звукових) ознак словесних елементів заявленого позначення «РЕБРА ТА ВОГОНЬ, комб.» за заявкою № m 2022 04974 та протиставлених торговельних марок за свідоцтвами № 260443 «РЕБЕРНЯ під арсеналом, комб.» та № 326344 «РЕБЕРНЯ, комб.»

встановлено наявність розбіжностей у їх звуковій структурі. Зокрема, словесні елементи позначень відрізняються за кількістю літер та звуків, складовою будовою, співвідношенням голосних і приголосних, а також загальною довжиною та характером звучання. Заявлене позначення містить три окремих словесних елементи, тоді як протиставлена торговельна марка за свідоцтвом № 326344 містить один словесний елемент «РЕБЕРНЯ», а протиставлена торговельна марка за свідоцтвом № 260443 побудована навколо одного домінуючого словесного елемента «РЕБЕРНЯ» з додатковим словесним елементом «під арсеналом». Наявність таких відмінностей обумовлює різне фонетичне сприйняття позначень споживачем і не дає підстав вважати їх настільки подібними у звуковому відношенні, щоб вони могли бути сплутані між собою.

Щодо візуальної (графічної) схожості колегія Апеляційної палати встановила, що заявлене позначення схоже з протиставленими торговельними марками. Зокрема, у всіх позначеннях використано літери кирилиці, центральне зображення свині та стилізоване полум'я як ключові композиційні елементи. Ці графічні зображення розташовані у верхній та центральній частинах композиції, що забезпечує подібну структурну побудову позначень. Крім того, у позначеннях застосовано схожий підхід до стилізації: усі елементи виконані простими контурами та схематично, а полум'я у композиції розташоване відносно свині таким чином, що створює єдиний графічний блок і підкреслює центральне положення свині, що формує подібне загальне зорове враження. Водночас вони відрізняються словесними елементами, незважаючи на схожість графічних елементів.

Під семантичною схожістю розуміється подібність покладених у порівнюванні позначення понять, ідей, тобто подібність смислового значення позначень.

Для з'ясування тлумачення словесних елементів заявленого позначення «РЕБРА ТА ВОГОНЬ, комб.» за заявкою № т 2022 04974 та протиставлених торговельних марок за свідоцтвами № 260443 «РЕБЕРНЯ під арсеналом, комб.» та № 326344 «РЕБЕРНЯ, комб.» колегія Апеляційної палати звернулась до загальнодоступних інформаційно-довідкових джерел, зокрема мережі «Інтернет», і встановила таке.

Слово «ребра» є множиною від слова «ребро», що означає дугоподібний скелетний утвір людини і хребетних тварин, що йде від хребта до грудної кістки¹.

Слово «вогонь» означає розжарені гази, що виділяються під час горіння й світяться сліпучим світлом; полум'я².

Слово «Реберня» в українській мові не має зафіксованого тлумачення у словниках як загальнономовне слово, але в сучасному вживанні воно функціонує як назва закладу харчування, що спеціалізується на приготуванні м'яса, зокрема ребер. Суфікс -ня у слові «Реберня» традиційно в українській мові

¹ https://tsum.wdbk.org/%D1%80/%D1%80%D0%B5%D0%B1%D1%80%D0%BE?utm_source

² <https://slovnyk.ua/index.php?swrd=%D0%B2%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%BD%D1%8C>

використовується для позначення місця або закладу, де здійснюється певна діяльність (аналогічно до «пекарня», «крамниця»).

Активне використання такої назви на ресторанному ринку України фіксується у численних довідниках та публікаціях про заклади харчування, де «Реберня» позиціонується саме як м'ясний ресторан або гриль-заклад з відповідним фокусом меню³.

Слово «арсенал» у прямому значенні означає склад зброї чи військового спорядження, а також, у переносному значенні, великий запас або набір засобів чи можливостей⁴.

У контексті заявленого позначення «РЕБРА ТА ВОГОНЬ, комб.» за заявкою № m 2022 04974 словесні елементи «ребра» та «вогонь» спільно репрезентують поняття, пов'язані з м'ясними продуктами та способом їх приготування на полум'ї. У протиставлених торговельних марках за свідоцтвами № 260443 та № 326344 домінуючий словесний елемент «РЕБЕРНЯ» також асоціюється з м'ясними стравами та місцем їх приготування або подання, а додатковий словесний елемент «під арсеналом» виступає як уточнюючий опис, що не змінює основної семантичної спрямованості позначення.

Отже, попри певні відмінності у словоформах, всі порівнювані позначення містять словесні елементи, що належать до одного тематичного та смислового кола – м'ясні продукти, кулінарна діяльність, приготування на вогні – і, у поєднанні із зображувальними елементами, здатні формувати у споживача подібні смислові асоціації.

За результатами фонетичного, візуального та семантичного порівняльного аналізу заявленого позначення та протиставлених торговельних марок колегія Апеляційної палати зробила висновок, що заявлене позначення в цілому асоціюється з протиставленими торговельними марками, незважаючи на окрему різницю словесних елементів.

Відповідно до пункту 4.3.2.5 Правил для позначення, заявленого як знак, щодо якого проводиться експертиза по суті, і виявлених зареєстрованих та заявлених на реєстрацію знаків з більш раннім пріоритетом встановлюється однорідність (спорідненість) товарів або товарів і послуг.

Колегія Апеляційної палати зазначає, що у разі схожості до ступеня змішування заявленого позначення та протиставленої торговельної марки спорідненими можуть бути визнані товари та пов'язані з цими товарами послуги. Водночас послуги можуть бути визнані спорідненими лише з тими товарами, на виготовлення та просування яких вони спрямовані.

Заявлене позначення «РЕБРА ТА ВОГОНЬ, комб.» за заявкою № m 2022 04974 подано на реєстрацію відносно послуг 43 класу МКТП, а саме:

³

https://www.google.com/search?q=%D1%80%D0%B5%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%BD%D1%8F+&rlz=1C1GCEU_ukUA1133UA1134&biw=1396&bih=639&aic=0&sca_esv=c95da4bab9673599&ei=T-qBaZzELPCGwPAP37G92Aw&ved=0ahUKEwjcp7zMqb2SAxVwAxAIHd9YD8sQ4dUDCBCE&uact=5&oq=%D1%80%D0%B5%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%BD%D1%8F+&gs_lp=Egxnnd3Mtd2l6LXNlcnAiD9GA0LXQsdC10YDQvdGPIEinE1DoBlj9CXABeAGQAQCYAWigAb0BqgEDMS4xuAEDyAEA-AEBmAlBoAlKwgiKEAAYsAMY1gQYR5gDAIgGAZAGApIHATGgB1qyBwC4BwDCBwMyLTHIBwaACAA&scient=gws-wiz-serp

⁴ https://slovnuk.ua/index.php?swrd=%D0%B0%D1%80%D1%81%D0%B5%D0%BD%D0%B0%D0%BB&utm_source

«кейтерингові послуги щодо забезпечування їжею та напоями; надавання інформації та порад щодо приготування страв; послуги барів; послуги їдалень; послуги кафе; послуги кафетеріїв; послуги персонального шеф-кухаря; послуги ресторанів; послуги ресторанів самообслуговування; послуги ресторанів щодо забезпечування їжею на винос; послуги ресторанних критиків (надавання інформації про їжу та напої); послуги снєк-барів; прокат обладнання для куховарення».

Протиставлена торговельна марка «РЕБЕРНЯ, комб.» за свідоцтвом № 326344, зареєстрована відносно товарів 29 класу та послуг 35, 43 класів МКТП.

Протиставлена торговельна марка «РЕБЕРНЯ під арсеналом, комб.» за свідоцтвом № 260443 зареєстрована відносно товарів 29, 33 класів та послуг 35, 43 класів МКТП.

За результатами порівняльного аналізу колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що послуги 43 класу МКТП, щодо яких подано на реєстрацію заявлене позначення «РЕБРА ТА ВОГОНЬ, комб.», є однорідними (спорідненими) з послугами 43 класу МКТП, для яких зареєстровані протиставлені торговельні марки «РЕБЕРНЯ, комб.» (свідоцтво № 326344) та «РЕБЕРНЯ під арсеналом, комб.» (свідоцтво № 260443), враховуючи їх призначення, коло споживачів та можливість виникнення у споживачів враження, що ці послуги надаються однією особою та є розширенням діяльності закладів, відомих під торговельною маркою «Реберня».

Ураховуючи зазначене, колегія Апеляційної палати встановила, що заявлене позначення та протиставлені торговельні марки є схожим настільки, що їх можна сплутати.

Подані апелянтом як докази документи на підтвердження своїх доводів, якими він обґрунтовує свої вимоги, оцінені колегією Апеляційної палати за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні.

Колегія оцінювала належність та допустимість кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності (пункт 5 глави 7 розділу I Регламенту).

Стосовно Висновку експерта № 01-10/22 за результатами проведення експертизи об'єктів інтелектуальної власності від 17.10.2022 колегія Апеляційної палати зазначає, що жодні докази, зокрема висновки експертів, не мають для колегії наперед установленної сили.

Разом з тим, колегія Апеляційної палати зазначає, що у Висновку від 17.10.2022 № 01-10/22 експертом надаються відповіді на поставлені перед ним питання, які стосуються іншого предмета доказування в контексті Вимоги від 20 липня 2022 року, яка разом з іншими матеріалами надавалась Літавським Т. В. на дослідження експерту, а саме: висновки щодо розрізняльної здатності



позначення

станом на дату подання заявки 04.08.2017 для послуг 43



класу МКТП (висновок № 1) та щодо схожості позначення , яке застосовано на вивісці закладу громадського харчування «Ребра та вогонь», що знаходиться за адресою: вул. Головна, 199-Б, м. Чернівці, Україна, настільки, що його можна сплутати з раніше зареєстрованою торговельною маркою за свідоцтвом № 260443 від 25.06.2019 (висновок № 2) .

При цьому, експертом на сторінці 2 Висновку від 17.10.2022 № 01-10/22



визначено, що об'єктом дослідження є позначення , яке застосовано на вивісці закладу громадського харчування «Ребра та вогонь», що знаходиться за адресою: вул. Головна, 199-Б, м. Чернівці, Україна.

Отже, наданий апелянтом Висновок експерта № 01-10/22 стосується інших предмета та об'єкта дослідження та не може братися до уваги колегією Апеляційної палати.

Отже, підстава для відмови у реєстрації заявленого позначення, передбачена абзацом другим пункту 3 статті 6 Закону, застосована правомірно.

Стосовно доводів апелянта про порушення процедури прийняття рішення про відмову в реєстрації позначення «РЕБРА ТА ВОГОНЬ, комб.» за заявкою № m 2022 04974, а саме недотримання експертом вимог пункту 16 статті 10 Закону та пунктів 4.5.1-4.5.3 Правил щодо підготовки та надсилання попереднього висновку про можливу відмову в реєстрації торговельної марки, колегія Апеляційної палати зазначає таке.

З матеріалів заявки № m 2022 04974 встановлено, що заявнику було надано можливість подати відповідь на мотивоване заперечення третьої особи, подане 22.06.2022 компанією Холдинг емоцій !ФЕСТ ГмбХ, яке було направлено заявнику 22.08.2022 (вих. № 151472/ЗМ/22) для надання своєї позиції відповідно до пункту 8 статті 10 Закону. Заявник скористався наданим Законом правом та 28.10.2022 подав відповідь на заперечення третьої особи через свого представника, у якій виклав аргументи на користь надання правової охорони заявленому позначенню для послуг 43 класу МКТП.

Повідомлення УКРНОІВІ від 03.01.2024 (Вих. № 752/ЗМ/24) про можливу відмову в реєстрації торговельної марки відносно усього заявленого переліку товарів і послуг заявнику було надіслано 03.01.2024. Заявник реалізував своє право, передбачене пунктом 16 статті 10 Закону, та 23.02.2024 надав через представника мотивовану відповідь на повідомлення про можливу відмову в

реєстрації торговельної марки вих. № 752/ЗМ/24 від 02.01.2024 за заявкою № т 2022 04974, з аргументами на користь реєстрації заявленого позначення.

08.03.2024 вих. № 44866/ЗМ/24 винесено висновок про невідповідність позначення умовам надання правової охорони повністю, на підставі якого 12.03.2024 УКРНОІВІ прийнято рішення про відмову в реєстрації торговельної марки «РЕБРА ТА ВОГОНЬ, комб.» за заявкою № т 2022 04974.

Відповідно до Закону та Правил, надання відповіді на остаточний висновок експертизи, що затверджується рішенням УКРНОІВІ, не передбачено, тому твердження апелянта про нібито порушення процедури прийняття рішення про невідповідність позначення умовам надання правової охорони є необґрунтованим та спростовується матеріалами справи, які свідчать про те, що заявником були реалізовані повною мірою передбачені Законом права на надання відповідей, як на заперечення третьої особи, так і на попередній висновок про можливу відмову в реєстрації торговельної марки.

Щодо тверджень апелянта про те, що зі змісту висновку та рішення за заявкою № т 2022 04974 не вбачається, який саме пункт статті 6 Закону слугував відмовою в реєстрації торговельної марки, колегія Апеляційної палати зазначає, що наведені доводи апелянта спростовуються самим текстом висновку, у якому міститься посилання на «розд. II ст. 6 п. 3 Закону».

Дослідивши матеріали справи в межах мотивів заперечення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про відсутність підстав для задоволення заперечення.

За результатами розгляду заперечення, керуючись Законом України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 32.11.2023 № 17768, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Відмовити Літавському Тарасу Володимировичу у задоволенні заперечення повністю.

2. Рішення УКРНОІВІ від 12.03.2024 про відмову у реєстрації торговельної марки «РЕБРА ТА ВОГОНЬ, комб.» за заявкою № т 2022 04974 залишити чинним.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій». Затверджене рішення може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий колегії
Члени колегії

Л. Г. Запорожець
В. Д. Єсєв
О. С. Осмолівська



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/12-26 від 05.02.2026
КЕП (Підписання проекту):
Запорожець Л. Г. 05.02.2026
12:38
3FAA9288358EC0030400
000063AF3A005C06DE00



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/12-26 від 05.02.2026
КЕП (Підписання проекту):
Єсєв В. Д. 05.02.2026 12:25
3FAA9288358EC0030400
0000BFB13A00E41DDE00



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/12-26 від 05.02.2026
КЕП (Підписання проекту):
Осмолівська О. С. 05.02.2026
12:22
3FAA9288358EC0030400
000088BA3900869FD700