

ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ УКРНОІВІ
05.03.2026 № 50/2026



МІНЕКОНОМІКИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, <https://www.nipo.gov.ua>, кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

10 грудня 2025 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Білоцьким В. В. від 15.08.2025 № Р-АП/141-25, у складі головуючого Громової Ю. В. та членів колегії Костенко І. А., Балховської А. М., за участю секретаря засідання Костенко І. А., розглянула заперечення БРАВО С.п.А. (ІТ) проти рішення від 12.10.2023 про реєстрацію торговельної марки «BRAVO CHEF, комб.» за заявкою № т 2021 28823, заявник – Товариство з обмеженою відповідальністю «ЮК ДИСТРИБЬЮШН».

Представник апелянта – Зеров К. О.

Представник заявника – Левандовський Ч. Ч.

Представник УКРНОІВІ – Стебновська Ю. В.

Заперечення апелянта – БРАВО С.п.А. (ІТ) (далі – апелянт), подано на підставі абзацу другого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким особа, яка подала заперечення відповідно до пункту 8 статті 10 цього Закону, може оскаржити рішення УКРНОІВІ до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання копії рішення, надісланої такій особі відповідно до абзацу четвертого пункту 15 статті 10 цього Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням від 12.10.2023 про реєстрацію торговельної марки «BRAVO CHEF, комб.» за заявкою № m 2021 28823 і вважає, що заявлене позначення є схожим настільки, що його можна сплутати з раніше зареєстрованою в Україні на ім'я апелянта торговельною маркою для таких самих або споріднених з ними товарів (абз. 2 п. 3 ст. 6 Закону); є схожим настільки, що його можна асоціювати з комерційним (фірмовим) найменуванням апелянта, що відоме в Україні і право на яке було одержано апелянтом до дати подання заявки щодо таких самих або споріднених з ними товарів (абз. 5 п. 3 ст. 6 Закону), та просить визнати заявлене позначення таким, що не відповідає умовам надання правової охорони відносно частини заявлених товарів 11 та 21 класів Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП).

В обґрунтування своїх доводів апелянт зазначає, що заявлене позначення є схожим із серією торговельних марок апелянта, в основу яких покладено прізвище засновника компанії БРАВО С.п.А. – Дженезіо Браво.

Станом на сьогодні апелянт є власником понад 30 зареєстрованих торговельних марок, чинних у більш ніж 50 країнах світу, зокрема в Бразилії, Чилі, Мексиці, США, Канаді, Австралії, Індонезії, Південній Кореї, Алжирі, Тунісі, Сінгапурі, Малайзії, Японії, Ізраїлі, Індії, Таїланді, В'єтнамі, Швейцарії, Норвегії, Монако, Сан-Марино, Великобританії, а також в країнах ЄС та в Україні.

На території України з 22.08.2016 діє міжнародна реєстрація  № 1263436, яка охороняється відносно частини товарів 07 та 11 класів МКТП, власником якої є апелянт.

Апелянт інформує, що історія компанії БРАВО С.п.А. почалася у 1974 році, коли Дженезіо Браво створив першу у світі повноцінну машину, що дозволяє пастеризувати та заморожувати високоякісне крафтове морозиво, та розпочав виробництво багатоцільових машин для харчової промисловості.

У 1981 році засновано компанію БРАВО С.п.А., яка здійснює діяльність у галузі харчової промисловості та спеціалізується на виробництві обладнання (машин) для виробництва морозива, кондитерських виробів, шоколаду та інших харчових продуктів.

На сьогоднішній день каталог продукції апелянта охоплює багатофункціональні машини для харчових продуктів, машини для збивання вершків, апарати для приготування крему, машини для заварного тіста тощо.

Апелянт зазначає, що здійснює комплекс заходів з просування своєї продукції, використовуючи торговельну марку та фірмове (комерційне) найменування, зокрема рекламує продукцію, бере участь у виставках, форумах, розміщує торговельну марку на спеціалізованому одязі.

Апелянт активно просуває свою продукцію у мережі «Інтернет», що підтверджується даними з офіційного вебсайту компанії (<https://www.bravo.it/>); у соціальних мережах «Facebook» (<https://www.facebook.com/bravo.spa/>); «Instagram» (<https://www.instagram.com/bravo.spa/>); «LinkedIn»

(<https://www.linkedin.com/company/bravo-spa>); на платформі «YouTube» (<https://www.youtube.com/bravospa>), здійснюючи показ вебінарів, майстер-класів тощо, доступних в усьому світі; на платформі «SPOTIFY»(<https://open.spotify.com/show/02s5aTfmqFizK2v1muAK7o>).

На території України апелянт активно використовує фірмове (комерційне) найменування та торговельну марку в господарському обігу.

Реалізація продукції з використанням торговельної марки «BRAVO» в Україні здійснюється через офіційного дистриб'ютора – ТзОВ «Бест Вей Фудз», а також дилерську мережу, що включає: Торговий дім S-Prof; ТОВ «Центр пекарів Аріанта»; Т-ПРОЕКТ; ТОВ «Маресто Україна» та інших продавців.

На підтвердження апелянтом надано, зокрема, інвойси, товарні накладні щодо поставок товарів в Україну.

На підставі наведеного апелянт робить висновок про впізнаваність його торговельної марки на території України та ймовірність сплутування та введення в оману споживачів у випадку реєстрації заявленого позначення.

Апелянт вважає, що заявлене позначення та його торговельна марка схожі за всіма критеріями (фонетика, графіка, семантика), тому існує висока вірогідність їх сплутування.

Частина товарів 11 та 21 класів МКТП заявленого позначення є такими ж самими та спорідненими з ними товарами 07 та 11 класів МКТП, стосовно яких зареєстрована торговельна марка апелянта, що підсилює ймовірність виникнення асоціації у пересічного споживача, що товари походять з єдиного комерційного джерела, та створює ризик сплутування, введення в оману, а також може негативно вплинути на репутацію апелянта та призвести до розмиття його торговельної марки.

Також апелянт стверджує, що заявлене позначення є схожим настільки, що його можна сплутати, зокрема асоціювати, з комерційним (фірмовим) найменуванням, що відоме в Україні і належить апелянту, який одержав право на нього до дати подання заявки щодо таких самих та споріднених з ними товарами.

З огляду на викладене, апелянт просить скасувати рішення УКРНОІВІ від 12.10.2023 про реєстрацію торговельної марки та відмовити в наданні правової охорони заявленому позначенню відносно частини товарів 11 та 21 класів МКТП, а саме:

11 клас МКТП: автоклави для готування їжі електричні; апарати гарячого повітря; апарати для завантажування печей; апарати для зневоджування харчових відходів; апарати для іонування повітря або води; апарати для охолодження напоїв; апарати для охолодження повітря; апарати для очищення олій; апарати для просушування; апарати для смаження кави; апарати для створювання вихрового руху води; апарати жарильні; апарати з функцією нагрівання та охолодження для розливання гарячих і холодних напоїв; апарати і устаткування для пом'якшування води; барбекю [устаткування]; варильні поверхні електричні; вафельниці електричні; випарники; витяжники кухонні; вмістища для води під тиском; грилі; гриль-жаровні; дегідратори для харчових

продуктів електричні; ємності з краном для напоїв електричні; жаровні; йогуртниця електрична; кавоварки електричні; кавові капсули для електричних кавоварок порожні; клапани для регулювання рівня у вмістищах; куховарське начиння електричне; куховарські апарати та устаткування; кухонні нагрівачі; кухонні печі; кухонні плити; машини для виготовлення морозива; машини для виготовлення рисових тістечок на побутові потреби електричні; машини для виготовлення соєвого молока електричні; машини і апарати для вироблення льоду; мікрохвильові печі кухонні; мікрохвильові печі на промислові потреби; морозильні камери; мультиварки; мультипечі; нагрівальні елементи; нагрівальні плити; обігрівальні пластини; охолоджувальні баки для печей; охолоджувачі електричні; пароварки електричні; пастеризатори; печі для хлібопекарень; підігрівачі тарілок; преси для тортільї електричні; прилавки-вітрини з підігрівом; прилади і устаткування для охолодження; пристрої для готування їжі за технологією су-від електричні; пристрої для готування кускусу електричні; пристрої для готування шоколадного фондю електричні; пристрої для підігрівання чашок з USB-живленням; рефрижератори; рожни для гриль-жаровень; скороварки для готування їжі електричні; сонячні печі; стерилізатори; стерилізатори води; стерилізатори повітря; сушарки для солоду; сушарки для тютюну; сушарки для фруктів; сушарки повітряні; сушильні апарати; сушильні апарати і устаткування; таджини електричні; термопоти електричні; тостери; устаткування для вироблення пари; устаткування для охолодження води; устаткування для охолодження молока; устаткування для охолодження рідин; устаткування для охолодження тютюну; устаткування і машини для охолодження; фритюрниця електрична; хлібопекарські машини; хлібопічки; холодильники; холодильні апарати і машини; холодильні вмістини; холодильні камери; холодильні прилавки-вітрини; холодильні пристрої і устаткування; холодильні шафи; чайники електричні; шафи для вина електричні.

21 клас МКТП: автоклави для готування їжі неелектричні; вафельниця неелектрична; вирізальне знаряддя для печива; вінички для збивання неелектричні на побутові потреби; вмістини термоізолювані для харчових продуктів; дробарки кухонні неелектричні; ємності з краном для напоїв неелектричні; збивачки неелектричні; змішувачі неелектричні на побутові потреби; знаряддя для виготовлення макаронних виробів, з ручним приводом; кавники неелектричні; кавові перколятори неелектричні; кавомолки з ручним приводом; килимки багаторазового використання для харчових продуктів силіконові; килимки для випікання; куховарське начиння неелектричне; ложки для морозива; ложки для перемішування (кухонне начиння); ложки з довгою ручкою (куховарське начиння); машинки для виготовлення локшини, з ручним приводом; мішечки для оздоблювання кондитерських виробів (кондитерські мішечки); набори куховарських горщиків; наконечники і насадки для прикрашання кондитерських виробів; охолоджувальні вмістини переносні неелектричні; пакети гелеві для охолодження харчових продуктів та напоїв; пакети ізотермічні; пароварки неелектричні; подрібнювачі неелектричні для кухонного використання; посудинки для готування льоду та заморожених напоїв

металеві; преси для тортити неелектричні (кухонне начиння); сумки-холодильники переносні неелектричні; термоізолювані вмістини; термоізолювані вмістини для напоїв; форми (кухонне начиння); форми для кубиків льоду; фритюрниці неелектричні; щипці для льоду.

В обґрунтування своєї позиції представник УКРНОІВІ зазначив, що кваліфікаційна експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до пункту 1 статті 5, пунктів 1-5 статті 6 та статті 10 Закону з урахуванням пункту 4.3 Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг, у редакції, затвердженій наказом Державного патентного відомства України від 20.08.1997 № 72, зі змінами (далі – Правила).

Під час проведення кваліфікаційної експертизи заявки № m 2021 28823 було подане мотивоване заперечення БРАВО С.п.А. щодо невідповідності наведеного в ній позначення умовам надання правової охорони.

Заперечення враховано не було, оскільки аргументи та відомості, наведені та документально підтверджені заявником у відповідь на заперечення, є обґрунтованими і дають можливість вважати заявлене позначення таким, що відповідає умовам надання правової охорони (п. 1 ст. 5, ст. 6 Закону).

За результатами кваліфікаційної експертизи, експертом підготовлено висновок про відповідність позначення умовам надання правової охорони та 12.10.2023 винесено рішення про реєстрацію торговельної марки за заявкою № m 2021 28823 відносно усього переліку товарів 08, 09, 11, 21 класів МКТП.

Заявник – Товариство з обмеженою відповідальністю «ЮК ДИСТРИБЬЮШН», не згоден із наведеними апелянтом підставами для відмови в реєстрації торговельної марки та вважає заперечення безпідставним та необґрунтованим з огляду на таке.

У відзиві на заперечення (№ Вх-49375/2025 від 28.08.2025) заявник зазначив, що твердження апелянта про схожість заявленого позначення з його торговельною маркою і комерційним найменуванням є суб'єктивним припущенням, яке не підтверджується ані візуальним, ані фонетичним, ані семантичним аналізом.

В запереченні відсутні докази, які підтверджують, що заявлене позначення викликає асоціації з апелянтом або вводить споживачів в оману, що підтверджується таким.

Діяльність заявника і апелянта пов'язана з різними сферами застосування товарів, що виключає можливість їх змішування або перетинання.

Товарами апелянта (класи 07, 11) за протиставленою апелянтом міжнародною реєстрацією № 1263436 на торговельну марку  є професійне обладнання та машини, призначені виключно для використання виробниками у сфері промислового виробництва морозива, макаронів, шоколаду, а не пересічними споживачами, і не продаються на полицях магазинів чи в маркетах для побутового використання.

Натомість товари заявника (класи 08, 09, 11, 21) охоплюють побутові вироби для кінцевого споживача, зокрема кухонне приладдя, електроприлади, посуд тощо, що не використовуються у виробничих цілях на відміну від обладнання апелянта.

Отже, твердження про перетинання сфер застосування, цільової аудиторії та каналів збуту не відповідає дійсності.

Заявник зауважує, що апелянт не є публічно відомою та популярною особою в Україні. Відсутність згадок у енциклопедіях, ЗМІ чи довідниках підтверджує цей факт. Отже, посилення на широку відомість прізвища апелянта є необґрунтованим.

Заявник наполягає, що наведені апелянтом докази підтверджують унікальність створеного обладнання саме для професійного використання на виробництвах, а перелік товарів 07 та 11 класів МКТП, для якого зареєстрована торговельна марка апелянта, є чітко визначеним.

Представлене в інтернет-магазинах обладнання призначене виключно для виробників, для професійного використання, а не для кінцевого пересічного споживача.

Надані докази та відгуки стосуються професійних кондитерів та базуються на фактах введення в обіг торговельної марки апелянта у професійній кондитерській сфері.

Заявник зазначає, що порівняльна характеристика заявленого позначення та торговельної марки апелянта вказує на фонетичну, візуальну та семантичну відмінності та доводить, що заявлене позначення не викликає асоціацій із торговельною маркою заявника та не є схожим настільки, що його можна сплутати або ввести в оману споживача.

Товари заявника та апелянта належать до різної цільової аудиторії, що унеможлиблює їх сплутування ні за функціональним призначенням, ні за ринком збуту.

Заявник обґрунтовує, що його дії не є проявом недобросовісної конкуренції, оскільки використання заявленого позначення не може спричинити змішування з діяльністю апелянта, зважаючи на різні сфери застосування торговельних марок.

Заявник повідомляє, що є національним дистриб'ютором, входить до холдингової групи компаній на рівні засновників та має прямий зв'язок із ТОВ «Юг-Контракт», одним з провідних українських дистриб'юторів техніки та споживчих товарів, який виступає як кінцевий бенефіціар компанії і зв'язуюча ланка із заявником. Інформація представлена на вебсайті <https://yugcontract.ua/finreports>.

Заявник є членом Європейської Бізнес Асоціації (ЕВА), де його відзначено за стійкість і внесок у розвиток бізнес-спільноти навіть у складні часи. На офіційній сторінці ЕВА міститься допис про здобуття заявником нагороди «Хоробра Зірка», яка присуджується учасникам, що демонструють відданість веденню бізнесу навіть у складні часи.

Заявник є офіційним дистриб'ютором на території України провідних світових брендів, зокрема: Samsung, LG, Bosch, Philips, Tefal, Rowenta, Panasonic, Gorenje, Electrolux, Braun, Lenovo, HP, Asus, Acer, Canon, Xiaomi, Whirlpool, Ariston, DeLonghi, Kenwood, Krups, TCL, Haier, ERGO, OSCAR, DEA HOME, Quantum Dot, SOHO, та має широку дистриб'юторську мережу по всій Україні.

Власні виробничі потужності заявника розташовані на європейській території та у Китаї.

На підтвердження заявником надано докази активного використання торговельної марки, зокрема: митні декларації, рекламні матеріали, онлайн-продажі, сертифікати відповідності тощо.

Заявник наголошує, що жодного разу не було зафіксовано фактів плутанини, введення в оману споживачів або перетинання ринків продукції. Також від апелянта не було жодної претензії за увесь період використання заявленого позначення.

Наведене виключає будь-які ознаки недобросовісної конкуренції та свідчить про відсутність реального конфлікту або ризику змішування.

Враховуючи наведене, заявник просить відмовити БРАВО С.п.А. у задоволенні заперечення, а рішення УкрНОІВІ від 12.10.2023 про реєстрацію торговельної марки «BRAVO CHEF, комб.» за заявкою № т 2021 28823 залишити чинним.

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення НОІВ щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала вступне слово сторін, з'ясувала обставини, на які вони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, та перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (№ Вх-43919/2025 від 11.08.2025), відзиві на заперечення (№ Вх-49375/2025 від 28.08.2025), матеріалах заявки № т 2021 28823, та встановила таке.

Заявлене за заявкою № т 2021 28823 позначення  комбіноване, виконане заголовними літерами латиниці у два рядки. Зверху розміщений словесний елемент «BRAVO» у звичайному шрифтовому виконанні, в якому літера «O» виконана у формі пательні з червоною ручкою. Під ним розміщений словесний елемент «CHEF», виконаний потовщеним шрифтом, літерами червоного кольору.

Позначення подане на реєстрацію із заявленням поєднання кольорів: білого, сірого, червоного, як додаткової розрізняльної ознаки торговельної марки, відносно товарів 08, 09, 11, 21 класів МКТП.

З метою з'ясування обставин, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень та які необхідно встановити для прийняття рішення, колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених пунктами 2, 3 статті 6 Закону, з урахуванням пункту 4.3. Правил¹, та зазначає таке.

Відповідно до пункту (1) статті 4 Мадридської угоди про міжнародну реєстрацію знаків (далі – Мадридська угода), підписаної 14.04.1891, яка набула чинності для України 25.12.1991, з дати реєстрації у кожній зацікавленій договірній країні знаку надається така сама охорона, як і у випадку, коли б він був заявлений там безпосередньо.

Згідно з пунктом 1 статті 4 Протоколу до Мадридської Угоди про міжнародну реєстрацію знаків від 28.06.1989 (далі – Мадридський протокол), який набув чинності для України 01.06.2000, з дати реєстрації або внесення запису, зробленого відповідно до положень Статей 3 і 3ter, охорона знака в кожній зацікавленій договірній стороні буде такою же, якби цей знак був заявлений безпосередньо у відомстві цієї договірної сторони.

Тобто охорона торговельної марки для товарів і послуг за міжнародною реєстрацією прирівнюється до охорони торговельної марки за національною реєстрацією.

Відповідно до абзацу другого пункту 3 статті 6 Закону не можуть бути зареєстровані як знаки позначення, які є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати зі знаками, раніше зареєстрованими чи заявленими на реєстрацію в Україні на ім'я іншої особи для таких самих або споріднених з ними товарів і послуг.

Положення пункту 4.3.2.4 Правил визначають, що при перевірці позначень на тотожність і схожість встановлюється ступінь схожості заявленого та протиставлених позначень, визначається однорідність товарів і/або послуг, для яких заявлено торговельну марку, в порівнянні з товарами і/або послугами, для яких зареєстровані або заявлені протиставлені торговельні марки.

Водночас позначення вважається схожим настільки, що його можна сплутати з іншим позначенням, якщо воно асоціюється з ним у цілому, незважаючи на окрему різницю елементів.

¹ Під час встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення УкрНОІВІ щодо заявки, поданої до набрання чинності наказом Міністерства економіки України від 06.08.2024 № 19889 «Про затвердження Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки та проведення експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки з поширенням на Україну», зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 19.08.2024 за № 1263/42608, колегією Апеляційної палати застосовуються положення наказу Держпатенту України від 28.07.1995 № 116 «Про затвердження Правил складання і подання заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг», із відповідними змінами, що був чинним на дату прийняття рішення за заявкою.

Порядок встановлення схожості словесних та комбінованих позначень встановлений пунктами 4.3.2.6 та 4.3.2.8 Правил.

Словесні позначення, заявлені як знаки, порівнюються зі словесними та комбінованими позначеннями, до композиції яких входять словесні елементи.

При встановленні схожості словесних позначень враховується звукова (фонетична), графічна (візуальна) та смислова (семантична) схожість.

Комбіновані позначення, заявлені як знаки, порівнюються з комбінованими позначеннями та з тими видами позначень, які входять до складу комбінованого позначення, що перевіряється, як елементи. При оцінці схожості комбінованих позначень визначається схожість як усього позначення в цілому, так і його складових елементів з урахуванням значимості положення, яке займають тотожні або схожі елементи в цьому позначенні. Особлива увага при порівнянні приділяється домінуючим елементам позначень. Домінуюче положення конкретного елемента позначення визначається його смисловим навантаженням і його впливом на зорове та/або фонетичне (семантичне) сприйняття знака в цілому. Має значення також розмір цього елемента та місце його розміщення в площині позначення. Тому, для встановлення того, чи займає конкретний елемент домінуюче положення, необхідно розглядати ці критерії у сукупності. Отже, позначення вважається таким, що займає домінуюче положення в зображенні знака, якщо воно превалює в смисловому і/або просторовому значенні над сукупністю інших елементів знака, тобто суттєво впливає на сприйняття загальної композиції знака.

У комбінованому позначенні, що складається із зображувального та словесного елементів, основним елементом, як правило, є словесний елемент, оскільки він краще запам'ятовується, ніж зображувальний, і саме на ньому акцентується увага споживача при сприйнятті позначень.

Для з'ясування того, чи є заявлене позначення  за заявкою № т 2021 28823 схожим настільки, що його можна сплутати із торговельною маркою, власником якої є апелянт, колегія Апеляційної палати провела порівняльний аналіз та встановила таке.

Апелянт є власником торговельної марки  за міжнародною реєстрацією № 1263436, яка діє на території України з 22.08.2016 та зареєстрована для таких товарів 07, 11 класів МКТП:

07 клас МКТП: Machines and installations for making ice cream on an industrial and semi-industrial basis and pasta (машини та установки для виготовлення морозива на промисловій та напівпромисловій основі та макаронних виробів).

11 клас МКТП: Apparatus for heating and refrigerating, such as pasteurisers and ice cream makers for making ice cream using traditional methods and pastry and gastronomic products, apparatus for making soft ice cream, cream whisks, cooking apparatus, machines for boiling cream, refrigerating cabinets, refrigerated glass cabinets, refrigerated tables, apparatus for moulding chocolate (апарати для

нагрівання та охолодження, такі як пастеризатори та морозениці для приготування морозива традиційними методами та кондитерських та гастрономічних виробів, апарати для приготування м'якого морозива, збивалки для вершків, апарати для варіння, машини для варіння вершків, холодильні шафи, охоложене скло шафи, холодильні столи, апарати для формування шоколаду).

Колегія Апеляційної палати зазначає, що фонетична схожість заявленого позначення та протиставленої апелянтом торговельної марки обумовлюється наявністю словесного елемента «BRAVO».

Водночас заявлене позначення містить ще й словесний елемент «CHEF», що загалом надає йому іншого звучання та наголосу.

Щодо візуальної схожості, колегія Апеляційної палати зазначає, що торговельна марка апелянта  комбінована, виконана заголовними літерами латиниці. Словесний елемент виконаний оригінальним шрифтом, в якому літери дещо напливають одна на одну і тісно пов'язані із зображувальним елементом у вигляді трьох напівкіл, що охоплюють літеру «В».

Колегія Апеляційної палати зазначає, що графічне виконання обох торговельних марок є оригінальним, а візуальне враження, створюване ними, є різним. Спільний словесний елемент «BRAVO» в кожній із торговельних марок виконаний в оригінальній стилістиці, що при візуальному сприйнятті не створює враження схожості.

Під семантичною схожістю розуміється подібність покладених у порівнювані позначення понять, ідей, тобто подібність смислового значення позначень. Для тлумачення словесного елемента «BRAVO» колегія Апеляційної палати звернулася до доступних інформаційно-довідкових джерел, зокрема мережі «Інтернет», і встановила таке.

Великий тлумачний словник сучасної української мови тлумачить слово браво як: 1. Присл. до бравий; 2. Вигук, уживається як вияв похвали, схвалення чого-небудь.²

Словник іншомовних слів за редакцією Мельничука тлумачить слово браво як: (італ. bravo – відмінний) вигук, що виражає схвалення, захоплення, заохочення.³

Орфографічний словник української мови тлумачить слово браво як: 1. браво – прислівник, незмінювана словникова одиниця; 2. браво вигук, незмінювана словникова одиниця.⁴

ШЕФ, а, ч. 1. Начальник установи, підприємства, відділу тощо. // Керівник, головний, старший щодо інших, які працюють разом, мають однорідні професії і т. ін. 2. Особа чи організація, яка здійснює шефство над ким-, чим-небудь.⁵

² <https://slovnyk.me/dict/vts/%D0%B1%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE>

³ https://slovnyk.me/dict/foreign_melnychuk/%D0%B1%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE

⁴ <https://slovnyk.me/dict/orthography/%D0%B1%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE>

⁵ <https://slovnyk.ua/index.php?sword=%D1%88%D0%B5%D1%84>

Chef – a head cook, especially a man, in a hotel etc (шеф-кухар).⁶

В запереченні апелянт наголошував, що в основу його торговельних марок покладено прізвище засновника компанії Браво С.п.А.

Колегія проаналізувала семантичне значення слова «BRAVO» та вважає, що в першу чергу воно буде сприйматися в його розповсюдженому тлумаченні, а саме як схвальний вигук, що виражає захоплення кимось/чимось.

Для того, щоб пов'язати слово «BRAVO» з прізвищем власника компанії БРАВО С.п.А. – Дженезіо Браво (Genesio Bravo), необхідні додаткові, професійні знання.

Враховуючи несхожість заявленого позначення та торговельної марки апелянта за проаналізованими графічним та фонетичним критеріями, пересічному споживачу буде важко розтлумачити семантику слово «BRAVO» інакше, ніж в його розповсюдженому значенні.

Тому колегія Апеляційної палати зазначає, що рівень схожості заявленого позначення з торговельною маркою апелянта є низьким для українських споживачів.

Отже, заявлене позначення та торговельна марка апелянта не справляють загальне зорове враження схожості.

За результатами порівняльного аналізу заявленого позначення та торговельної марки апелянта колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що вони не є схожими настільки, що їх можна сплутати або асоціювати.

З огляду на зазначене, підстави для встановлення спорідненості товарів 33 класу МКТП заявленого позначення та торговельної марки апелянта відсутні.

Отже, на заявлене позначення не поширюється підстава для відмови в наданні правової охорони, встановлена абзацом другим пункту 3 статті 6 Закону.

Для з'ясування того, чи є заявлене позначення таким, що може ввести в оману споживачів щодо особи, яка надає послуги, колегія Апеляційної палати зазначає таке.

Відповідно до абзацу п'ятого пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу.

Згідно з пунктом 4.3.1.9 Правил до позначень, що є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу, відносяться позначення, які породжують у свідомості споживача асоціації, пов'язані з певною якістю, географічним походженням товарів або послуг або з певним виробником, які насправді не відповідають дійсності.

Позначення може бути визнане оманливим або таким, що здатне вводити в оману, коли є очевидним, що воно в процесі використання як торговельної марки не виключає небезпеки введення в оману споживача.

⁶ <https://dictionary.cambridge.org/uk/dictionary/english-ukrainian/chef>.

Зокрема, небезпека введення в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, може виникати, якщо позначення містить або повністю складається з елементів, які вказують на певну особу, що може викликати у споживачів асоціації з виробником товарів чи надавачем послуг, які насправді не відповідають дійсності.

Колегія Апеляційної палати також зауважує, що можливість введення в оману споживача щодо особи, яка виробляє товари або надає послугу, може виникати у випадку існування на ринку споріднених товарів або послуг, маркованих позначеннями, які є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати.

Якщо заявлене позначення містить або відтворює у своїх суттєвих елементах торговельну марку, яка тривалий час і у значних обсягах використовувалась іншою особою в Україні та за кордоном до дати подання заявки на реєстрацію торговельної марки, можливість введення в оману споживача щодо особи, яка виробляє товари або надає послугу, може виникати особливо щодо споріднених товарів у разі, якщо використання заявленого позначення буде вказувати на зв'язок між такими товарами та власником торговельної марки.

Зрештою, використання торговельної марки іншою особою без належної підстави може завдати шкоди інтересам її власника, якщо таке використання негативно впливатиме на розрізняльні ознаки і/або надаватиме неправомірну вигоду іншій особі.



Для з'ясування того, чи є заявлене позначення за заявкою № m 2021 28823 таким, що може ввести в оману споживачів щодо особи, яка виробляє товари, чи може воно породжувати у свідомості споживачів асоціації, пов'язані з певним виробником, які насправді не відповідають дійсності, колегія Апеляційної палати проаналізувала відомості, що містяться в матеріалах заперечення, а також звернулась до доступних інформаційно-довідкових джерел та відомостей, наявних у мережі «Інтернет», та зазначає таке.

Згідно з інформацією, що міститься на офіційному сайті <https://www.bravo.it/>, з 1967 року компанія апелянта починає виробляти пастеризатори та морозильні камери періодичної дії. Згодом, Дженезіо Браво зареєстрував патенти на машину Trittico, яка на площі менше одного квадратного метра пастеризує та пакетно заморожує високоякісне ремісничє джелато. Протягом наступних років винаходяться нові покоління машин, аж до нинішньої серії Duo. Trittico – справжньої лабораторії джелато, кондитерських виробів та громадського харчування, яка завдяки складному програмному забезпеченню та передовим технологіям здатна автоматично контролювати багато типів процесів.

Компанія має багато філій по всьому світу: Bravo France у Парижі, Bravo Asia у Сінгапурі, Bravo North America у Шарлотті, Bravo Deutschland у Мюнхені та Bravo Middle East у Дубаї.

Колегія Апеляційної палати звернула увагу на те, що на сайті та на кожній кондитерській машині апелянт використовує торговельну марку у червоному кольорі із поєднанням зі стягом Італії, а саме .

Разом з тим, колегія проаналізувала надані апелянтом матеріали, що підтверджують використання його торговельної марки та докази ввезення на територію України.

Згідно з наданим каталогом продукції, апелянт виробляє: машини для збитих вершків, машини для виробництва морозива, випічки та шоколаду, апарати для виготовлення крему, машини для заварного тіста.

За результатами розгляду колегією встановлено, що, починаючи з 2005 року, апелянтом на територію України поставлялася продукція у невеликій кількості (одна-дві одиниці на рік), що підтверджується інвойсами, транспортними накладними, митними деклараціями, витягами з митниці.

На думку колегії, надані апелянтом докази не доводять активного та тривалого використання продукції апелянта під торговельною маркою , що свідчить про неможливість сплутування, введення в оману споживача щодо дійсного виробника товарів, або про прояви недобросовісної конкуренції з боку заявника.

Стосовно заявника, колегія Апеляційної палати встановила, що він є одним з найбільших національних дистриб'юторів ІТ, цифрової продукції, побутової техніки, побутової електроніки та мобільних пристроїв в Україні.

Заявник має широку дистриб'юторську мережу по всій Україні. Кінцевий бенефіціар заявника є провідним українським дистриб'ютором з найбільшим дистриб'юторським пакетом провідних світових виробників в Україні.

На доказ активного використання заявленого позначення заявником надано митні декларації, що підтверджують ввезення на територію України товарів під заявленим позначенням, рекламні матеріали, сертифікати відповідності та фотодокази продажу товарів, маркованих заявленим позначенням.

Надані сторонами докази на підтвердження своїх доводів, якими вони обґрунтовували свої вимоги, оцінені колегією Апеляційної палати за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтувалося на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні.

Колегія оцінювала належність та допустимість кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності (пункт 5, глава 7, розділ I Регламенту).

Ураховуючи характер діяльності заявника та апелянта, висновок колегії

Апеляційної палати про те, що заявлене позначення  за заявкою

№ т 2021 28823 не схоже з торговельною маркою  за міжнародною реєстрацією № 1263436 настільки, що їх можна сплутати, колегія Апеляційної палати вважає твердження апелянта стосовно можливості введення в оману

споживачів щодо виробника товарів у процесі використання заявленого позначення як торговельної марки не доведеним, що виключає факт прояву недобросовісної конкуренції.

За результатами розгляду заперечення, керуючись Законом України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Відмовити компанії Браво С.п.А. у задоволенні заперечення.
2. Рішення УКРНОІВІ від 12.10.2023 про реєстрацію торговельної марки «BRAVO CHEF, комб.» за заявкою № т 2021 28823 залишити чинним.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій». Затверджене рішення може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий колегії
Члени колегії

Ю.В. Громова
І.А. Костенко
А.М. Балховська

