ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ УКРНОІВІ
11.03.2026 № 59/2026

МІНЕКОНОМІКИ

НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ

ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»

(УКРНОІВІ)

АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, https://www.nipo.gov.ua , кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

10 лютого 2026 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Білоцьким В. В. від 28.11.2025 № Р-АП/229-25, у складі головуючого Костенко І. А. та членів колегії Рябоконя В. А., Єсєва В. Д., за участю секретаря засідання Лазарець І. М., розглянула заперечення Товариства з обмеженою відповідальністю «М’ЯСО-ІФ» проти рішення УКРНОІВІ про реєстрацію торговельної марки «Р РИБАК ТЕРНОПІЛЬСЬКІ КОВБАСИ, комб.» за заявкою № m 2023 08885, заявник – Жолоб Андрій Васильович.

Представник апелянта – Бондаренко А. Д.
Представник заявника – Ладигін С. С.
Представник УКРНОІВІ – Гончарова Н. В.

Заперечення апелянта – Товариства з обмеженою відповідальністю «М’ЯСО-ІФ» (далі – ТОВ «М’ЯСО-ІФ», апелянт), подано на підставі абзацу другого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким особа, яка подала заперечення відповідно до пункту 8 статті 10 цього Закону, може оскаржити рішення НОІВ до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання копії

рішення, надісланої такій особі відповідно до абзацу четвертого пункту 15 статті 10 цього Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням УКРНОІВІ від 22.08.2025 про реєстрацію торговельної марки «Р РИБАК ТЕРНОПІЛЬСЬКІ КОВБАСИ, комб.» за заявкою № m 2023 08885 і вважає, що заявлене позначення відносно усього переліку товарів 29 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП) не відповідає умовам надання правової охорони, визначеним пунктами 2 і 3 статті 6 Закону, а саме: може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товари 29 класу МКТП, а також є схожою настільки, що її можна сплутати, зокрема асоціювати, з серією торговельних марок, раніше зареєстрованих в Україні на ім'я ТОВ «М'ЯСО-ІФ» щодо таких самих та споріднених товарів.

Як доводи проти реєстрації заявленого позначення, апелянт наводить такі відомості.

Апелянт є власником таких торговельних марок:

РИБАК за свідоцтвом № 353207 від 02.10.2024 для товарів 29, 30 класів МКТП;

РИБАК М'ЯСНА ІСТОРІЯ за свідоцтвом № 319634 від 01.06.2022 для товарів 29, 30 класів МКТП;

РИБАК Прикарпатський смак за свідоцтвом № 159244 від 25.07.2012 для товарів 29 класу МКТП.

Апелянт провів порівняльний аналіз заявленого позначення Р РИБАК ТЕРНОПІЛЬСЬКІ КОВБАСИ за заявкою № m 2023 08885 та протиставлених торговельних марок і дійшов висновку, що ці позначення є схожими за візуальною, фонетичною та семантичною ознаками. Зокрема, встановлена схожість зумовлена наявністю тотожного домінуючого словесного елемента «РИБАК», який повністю збігається за написанням, звучанням та смисловим значенням із раніше зареєстрованими торговельними марками апелянта. Саме цей елемент формує розрізняльну здатність позначень та визначає їх сприйняття споживачем.

На думку апелянта, наявність у заявленому позначенні додаткового графічного елемента у вигляді літери «Р» та додаткових словесних елементів «Тернопільські ковбаси», а також їх виконання білими літерами на чорному фоні не мають самостійної розрізняльної здатності та є другорядними. Вони не

впливають на загальне сприйняття позначення, яке формує саме домінуючий словесний елемент «РИБАК», не створюють нової семантики та не усувають стійкого асоціативного зв'язку із торговельними марками апелянта.

Також апелянт проаналізував перелік товарів заявленого позначення та зазначив, що товари 29 класу МКТП є тотожними та спорідненими з товарами, для яких зареєстровано торговельні марки апелянта, оскільки вони належать до однієї категорії м'ясних продуктів, мають однакове призначення, орієнтовані на однакове коло споживачів та перебувають в однакових умовах обігу.

Крім того, з огляду на встановлену візуальну, фонетичну та семантичну схожість порівнюваних позначень, а також спорідненість товарів 29 класу МКТП, апелянт вважає, що реєстрація та використання заявленого позначення «Р РИБАК ТЕРНОПІЛЬСЬКІ КОВБАСИ, комб.» за заявкою № m 2023 08885, домінуючим елементом якого є слово «РИБАК», може вводити споживачів в оману щодо особи, яка виробляє товари.

Зокрема, заявник здійснює виробництво та продаж м'ясних виробів і харчових продуктів тваринного походження через мережу магазинів у західних областях України, використовуючи при цьому стилізовані позначення з домінуючим елементом «РИБАК», графічною літерою «Р» у червоному колі та додатковими елементами «Тернопільські ковбаси», виконаними червоним та білим кольорами.

Апелянт також реалізує аналогічну продукцію у тих самих регіонах та використовує подібну кольорову гаму та графічні елементи. Оскільки товари обох виробників подібні за асортиментом, способом продажу та географією реалізації, наявність позначення заявника створює високий ризик сплутування продукції та введення споживачів в оману щодо особи, яка виробляє товар.

З огляду на викладене, апелянт просить скасувати рішення УКРНОІВІ від 22.08.2025 та відмовити заявнику у реєстрації позначення «Р РИБАК ТЕРНОПІЛЬСЬКІ КОВБАСИ, комб.» за заявкою № m 2023 08885 відносно усього переліку товарів 29 класу МКТП.

В обґрунтування своєї позиції представник УКРНОІВІ зазначив, що експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до Закону та Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки та проведення експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки з поширенням на Україну, затверджених наказом Міністерства економіки України від 06.08.2024 № 19889 (далі – Правила).

Під час проведення експертизи, заявнику було надіслано попередній висновок – повідомлення УКРНОІВІ (вих. від 04.12.2024 № 214824/ЗМ/24) про можливу відмову в реєстрації торговельної марки, оскільки заявлене позначення може ввести в оману щодо частини товарів 29 класу МКТП, які не входять до узагальнюючого поняття «ковбасні вироби», тому що до його складу входить зазначення «ковбаси».

15.01.2025 УКРНОІВІ одержано відповідь заявника (№ Вх-952-Е/2025) на повідомлення про можливу відмову в реєстрації торговельної марки, у якій заявник, з метою усунення зазначених експертизою підстав для відмови щодо можливого введення споживачів в оману відносно частини товарів 29 класу МКТП, подав скоригований перелік товарів, а саме: «бекон; желе м'ясні; желе харчові, жир кістковий харчовий; жир свинячий; жири тваринні харчові; жирові речовини для виготовляння харчових жирів; закуски на основі м'яса; ковбаса кров'яна; ковбаси з вівсяним борошном; ковбасні вироби; консерви м'ясні; м'ясні екстракти; м'ясо; м'ясо законсервоване; паштети печінкові; птиця свійська нежива; сало свиняче; сосиски; сосиски для хот-догів; сосиски у тісті; спреди на основі жирів для бутербродів».

Також, під час проведення експертизи, проти заявки № m 2023 08885 ТОВ «М'ЯСО-ІФ» було подано мотивоване заперечення від 21.02.2025 (№ Вх-4235-Е/2025) щодо невідповідності наведеного в ній позначення умовам надання правової охорони.

Листом УКРНОІВІ від 10.03.2025 вих. № 52038/ЗМ/25 вказане заперечення було надіслано заявнику.

17.04.2025 від заявника надійшла відповідь (№ Вх-8794-Е/2025) з доводами на користь реєстрації заявленого позначення.

Під час проведення кваліфікаційної експертизи було розглянуто мотивоване заперечення апелянта та відповідь заявника. Доводи, наведені апелянтом у запереченні, враховано не було, оскільки наведені заявником аргументи й документально підтверджені відомості були визнані обґрунтованими, це дало підстави вважати, що заявлене позначення відповідає умовам надання правової охорони.

На підставі висновку експертизи від 07.08.2025 (Вих. № 197921/ЗМ/25) про відповідність позначення умовам надання правової охорони, УКРНОІВІ було прийнято рішення про реєстрацію торговельної марки «Р РИБАК ТЕРНОПІЛЬСЬКІ КОВБАСИ, комб.» за заявкою № m 2023 08885 відносно всього переліку заявлених товарів 29 класу МКТП.

Заявник – Жолоб А. В., не погоджується з доводами апелянта щодо невідповідності заявленого позначення умовам надання правової охорони та повністю підтримує рішення УКРНОІВІ від 22.08.2025 про надання правової охорони торговельній марці «Р РИБАК ТЕРНОПІЛЬСЬКІ КОВБАСИ, комб.» за заявкою № m 2023 08885 відносно товарів 29 класу МКТП.

22.12.2025 представником заявника подано відзив вих. від 22.12.2025 № 2 (вх. від 22.12.2025 № 11007-09/2025) на заперечення.

Заявник зазначає, що він є власником торговельної марки за свідоцтвом № 193116 від 10.11.2014 на підставі договору від 21.03.2023 № 21/03/23 про передачу права власності на знак для товарів і послуг. Назва

торговельної марки походить від прізвища попереднього власника і заявника – Рибака Олега Степановича.

Підприємство з виготовлення ковбас під назвою «РИБАК ТЕРНОПІЛЬСЬКІ КОВБАСИ» було засновано Рибаком О. С. у 1999 році. Тобто це виробництво товарів з історію понад 10 років, і споживачі добре обізнані з цією продукцією, обирають її і не плутають з жодним іншим виробником.

На підтвердження фактичного початку виробництва заявник надав фотокопію Експлуатаційного дозволу, виданого ФОП Рибак О. С. 11.06.2008 для запуску ковбасного цеху та худобозабійного пункту в Тернопільському районі. Цей документ підтверджує офіційний початок діяльності з виготовлення продукції, що згодом реалізовувалася під торговельною маркою за свідоцтвом № 193116.

Після переходу права власності на зазначену торговельну марку Жолоб А. В., як новий власник, вирішив провести ребрендинг та оновити торговельну марку, у зв’язку з чим було подано заявки на реєстрацію таких позначень:

за заявкою № m 2023 08885 від 29.05.2023 для товарів 29 класу МКТП;

за заявкою № m 2023 08884 від 29.05.2023 для товарів 29 класу МКТП.

Заявник звертає увагу на те, що позначення які подані на реєстрацію, фактично є ребрендингом його ж чинної торговельної марки «Р РИБАК ТЕРНОПІЛЬСЬКІ КОВБАСИ, комб.» (свідоцтво № 193116 від 10.11.2014). Ключові елементи залишилися незмінними: стилізована літера «Р», слово «РИБАК» у центрі та напис «ТЕРНОПІЛЬСЬКІ КОВБАСИ». Зміни стосуються лише оформлення: новий шрифт, прибране декоративне обрамлення та замінена форма овалу на коло.

Заявник безперервно використовує позначення «Р РИБАК ТЕРНОПІЛЬСЬКІ КОВБАСИ, комб.» за заявкою № m 2023 08885 з дати її подачі – 29.05.2023: на упаковці продукції, на одязі персоналу, на транспорті та на власному вебсайті https://rybak.net.ua/. Жодних випадків сплутування за цей час зафіксовано не було.

Натомість торговельні марки апелянта за свідоцтвами №№ 159244, 319634, 353207, фактично не використовуються ним у господарській діяльності. Аналіз офіційного сайту, соціальних мереж та фотоматеріалів показує, що апелянт маркує свою продукцію та магазини іншим позначенням, а саме великою

літерою «Р» у червоному колі, а також словесними елементами «М'ЯСНА ІСТОРІЯ». Більше того, апелянтом подано нові заявки на реєстрацію саме цього оновленого позначення та він фактично використовує його як основний елемент бренду.

Отже, апелянт не використовує ті торговельні марки, з якими він порівнює позначення заявника. Відповідно, сплутування продукції є неможливим, оскільки товари під цими торговельними марками не виробляються та не представлені на ринку.

Тож твердження апелянта про введення споживачів в оману щодо особи, яка виробляє товар, є необґрунтованими.

Крім того, на думку заявника, подане на реєстрацію позначення «Р РИБАК ТЕРНОПІЛЬСЬКІ КОВБАСИ, комб.» за заявкою № m 2023 08885 не є схожими настільки, що його можна сплутати, зокрема асоціювати, із торговельними марками апелянта за свідоцтвами №№ 159244, 319634, 353207, оскільки воно відрізняється від них за всіма ознаками схожості.

Центральним елементом заявленого позначення є стилізована літера «Р», розміщена всередині кола та інтегрована у загальну композицію з іншими словесними елементами. Такий елемент відсутній у зареєстрованих торговельних марках апелянта. Водночас апелянт почав використовувати літеру «Р» в середині кола у позначенні за заявкою № m 2024 18166 від 01.10.2024, тобто значно пізніше дати реєстрації торговельної марки заявника. Це свідчить про відсутність подібного графічного елемента у серії протиставлених торговельних марок апелянта.

Крім того, у заявленому позначенні наявна вказівка на місце виробництва продукції – місто Тернопіль, що відображено у словосполученні «ТЕРНОПІЛЬСЬКІ КОВБАСИ». У свою чергу, апелянт у торговельній марці, зареєстрованій за свідоцтвом № 159244 від 25.07.2012, також зазначає її походження, вказавши – «Прикарпатський смак». В інших торговельних марках апелянта вказівка на походження відсутня, натомість використовуються такі словесні елементи, як «М'ясна історія».

Композиційно позначення також істотно відрізняються. Заявлене позначення має округлу форму, тоді як торговельні марки апелянта виконані переважно у формі квадрата. Загальне враження від досліджуваних позначень є різними, що виключає їх асоціювання.

Словесний елемент «РИБАК» у заявленому позначенні має інше смислове навантаження, оскільки походить від прізвища засновника виробництва (Рибака Олега Степановича) і є частиною тривалої історії бренду.

Щодо відсутності спорідненості товарів заявник зазначає, що частина його товарів 29 класу МКТП не охоплюється торговельними марками апелянта, а інші, спільні за класом, виробляються під торговельною маркою «Р РИБАК ТЕРНОПІЛЬСЬКІ КОВБАСИ, комб.» з 2014 року без жодних випадків змішування, що підтверджує відсутність ризику сплутування.

Ураховуючи наведене, заявник просить відмовити ТОВ «М'ЯСО-ІФ» у задоволенні заперечення та залишити чинним рішення УКРНОІВІ

від 22.08.2025 про надання правової охорони торговельній марці «Р РИБАК ТЕРНОПІЛЬСЬКІ КОВБАСИ, комб.».

03.02.2026 від представника заявника надійшло клопотання (№ Вх-6621/2026) про долучення додаткових доказів, а саме висновку експерта від 29.01.2026 № 47 за результатами проведення експертизи об'єктів інтелектуальної власності, який на його думку підтверджує розрізняльну здатність позначень заявника, відсутність їх схожості із серією торговельних марок апелянта, а також відсутність можливості введення в оману щодо особи, яка виробляє товар.

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення НОІВ щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала вступне слово сторін, з'ясувала обставини, на які вони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, та перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (вх. від 25.11.2025 № 10197-09/2025), відзиві представника заявника (вх. від 22.12.2025 № 11007-09/2025), заяві представника заявника про долучення додаткових доказів (від 03.02.202 № Вх-6621/2026), матеріалах заявки № m 2023 08885, та встановила таке.

Заявлене позначення

за заявкою № m 2023 08885 від 29.05.2023 є комбінованим і містить стилізовану літеру «Р» та три словесні елементи «РИБАК» і «ТЕРНОПІЛЬСЬКІ КОВБАСИ», виконані заголовними літерами кирилиці білим кольором на тлі суцільного чорного кола. Стилізована літера «Р», а також словесні елементи «РИБАК» і «ТЕРНОПІЛЬСЬКІ КОВБАСИ» розміщені у три горизонтальні рядки, послідовно одне під одним. Позначення подано на реєстрацію для товарів 29 класу МКТП.

Протиставлена апелянтом торговельна марка

за свідоцтвом № 353207 від 02.10.2024 є комбінованою та містить словесний елемент «РИБАК», виконаний заголовними літерами кирилиці білого кольору. Словесний елемент розміщено всередині горизонтального прямокутника, виконаного у темно-червоних відтінках із геометричними декоративними фрагментами. Торговельна марка зареєстрована для товарів 29, 30 класів МКТП.

Протиставлена апелянтом торговельна марка за свідоцтвом № 319634 від 01.06.2022 є комбінованою та містить три словесні елементи «РИБАК», «М’ЯСНА» та «ІСТОРІЯ». Словесний елемент «РИБАК», виконаний заголовними літерами кирилиці білого кольору, розміщений всередині горизонтального розташованого прямокутника, виконаного у темно-червоних відтінках із геометричними декоративними фрагментами. Під ним, окремим рядком, розташовано словесні елементи «М’ЯСНА ІСТОРІЯ», виконані чорними літерами кирилиці. Торговельна марка зареєстрована для товарів 29, 30 класів МКТП.

Протиставлена торговельна марка за свідоцтвом № 159244 від 25.07.2012 є комбінованою та складається із зображувального та словесних елементів «РИБАК» і «Прикарпатський смак». Словесний елемент «РИБАК» виконано заголовними літерами кирилиці білого кольору стилізованим шрифтом та розміщено в центрі овалу червоно-бордового кольору, який обведений контуром жовтого (золотистого) кольору. З лівої сторони зазначений контур доповнений дугоподібним елементом червоно-бордового кольору. У верхній частині обидва контури переходять у зображувальний елемент у вигляді стилізованого полум’я. Словесні елементи «Прикарпатський смак» виконано літерами кирилиці коричневого кольору, де перша літера є заголовною, інші – рядкові, та розміщено під овальною фігурою вздовж її нижнього контуру. Торговельна марка зареєстрована для товарів 29 класів МКТП.

З метою з’ясування обставин, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень та які необхідно встановити для прийняття рішення, колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених пунктами 2 і 3 статті 6 Закону, з урахуванням глави 2 розділу II та глави 8 розділу VI Правил, та зазначає таке.

Відповідно до абзацу другого пункту 3 статті 6 Закону не можуть бути зареєстровані як торговельні марки позначення, які на дату подання заявки або, якщо заявлено пріоритет, на дату пріоритету є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати, зокрема асоціювати, з торговельними марками, раніше зареєстрованими чи заявленими на реєстрацію в Україні на ім’я іншої особи для таких самих або споріднених з ними товарів і послуг.

Відповідно до пункту 15 глави 2 розділу II Правил позначення вважається схожим настільки, що його можна сплутати з торговельною маркою, якщо воно асоціюється з нею в цілому, незважаючи на окрему різницю елементів.

Сплутування позначень відбувається, коли споживач може помилково сприйняти одне позначення за інше.

Порядок встановлення схожості позначень визначений пунктами 16 і 17 глави 8 розділу VI Правил.

Оцінка схожості позначень здійснюється на основі елементів, що мають розрізняльну здатність, їх загального зорового сприйняття, зокрема домінуючих і другорядних графічних елементів, співставлення звукового складу, асоціативного ряду, ступеня семантичної близькості, їх кольорового та композиційного рішення. Під час встановлення схожості порівнювані позначення розглядаються в цілому, без поділення на окремі елементи.

Оцінка схожості позначень здійснюється з позиції сприйняття їх пересічним споживачем.

Схожість словесних позначень обумовлюється звуковою (фонетичною), графічною (візуальною) та смисловою (семантичною) схожістю.

На виникнення звукової схожості словесних позначень впливає наявність у них таких ознак: близькість і збіг звуків, розташування близьких звуків і звукосполучень одних відносно інших, збіг складів та їхнє розташування, кількість звуків і складів, місце та розташування звукосполучень, що збігаються, близькість складу голосних і приголосних; характер частин позначень, що збігаються; наголос; кількість і послідовність їх складів; спільний ритм та інтонація позначень.

Графічна (візуальна) схожість позначень обумовлюється наявністю таких ознак: загальне зорове враження, вид шрифту, графічне написання з урахуванням характеру букв (друковані чи прописні, заголовні чи рядкові), стилізоване виконання словесних елементів і ступінь стилізації, розташування літер однієї відносно одної, алфавіт, літерами якого написане слово, колір чи комбінація кольорів. Під час визначення графічної схожості до уваги не беруться такі ознаки, як різні види стандартних шрифтів, різний розмір та накреслення літер, насиченість кольору, нахил, виконання позначень заголовними або рядковими літерами.

Смислова (семантична) схожість позначень обумовлюється наявністю таких ознак: подібність закладених у позначеннях понять та ідей, збіг змісту позначень різними мовами; збіг одного з елементів позначень, на який падає логічний наголос і який має самостійне значення, що є основою закладеної в позначенні ідеї.

Під час порівняльного дослідження фонетичних (звукових) ознак словесних елементів заявленого позначення «Р РИБАК ТЕРНОПІЛЬСЬКІ КОВБАСИ, комб.» за заявкою № m 2023 08885 та протиставлених торговельних марок за свідоцтвами № 353207 «РИБАК, комб.», № 319634 «РИБАК М’ЯСНА ІСТОРІЯ, комб.» та № 159244 «РИБАК Прикарпатський смак, комб.» встановлено наявність розбіжностей у їх звуковій структурі. Зокрема, словесні елементи позначень відрізняються за кількістю літер та звуків, складовою будовою, співвідношенням голосних і приголосних, а також загальною довжиною та характером звучання. Заявлене позначення містить стилізовану літеру «Р» та три окремих словесних елементи, тоді як

протиставлена торговельна марка за свідоцтвом № 353207 містить один словесний елемент «РИБАК», а протиставлені торговельні марки за свідоцтвами № 319634 та № 159244 побудовані навколо одного домінуючого словесного елемента «РИБАК» з додатковим словесним елементом «М'ясна історія», «Прикарпатський смак». Наявність таких відмінностей обумовлює різне фонетичне сприйняття позначень споживачем і не дає підстав вважати їх настільки подібними у звуковому відношенні, щоб вони могли б бути сплутані між собою.

Аналіз візуальної схожості показав, що порівнювані позначення суттєво відрізняються за композицією, структурою та способом подання словесних елементів. У заявленому позначенні словесні елементи розташовані всередині суцільного кола, виконані єдиним стилем і формують вертикальну композицію. Зображувальний елемент поданий у формі замкненого чорного кола, що виступає домінуючою та визначальною ознакою.

Зі свого боку, протиставлені торговельні марки виконані з використанням інших геометричних фігур – прямокутника та овалу з кольоровим заповненням, у межах яких словесні елементи розміщені за іншою структурою. Відмінність геометричної форми (коло/прямокутник овал), колірних рішень і структури розташування словесних елементів формує різні візуальні образи, що виключає виникнення подібності, достатньої для можливого змішування позначень.

Під семантичною схожістю розуміється подібність покладених у порівнювані позначення понять, ідей, тобто подібність смислового значення позначень.

Для встановлення схожості заявленого позначення та протиставлених торговельних марок за смисловою (семантичною) ознакою колегія Апеляційної палати, з метою тлумачення словесних елементів досліджуваних позначень, дослідила письмові докази, надані сторонами, та звернулась до доступних інформаційно-довідкових джерел, зокрема мережі «Інтернет», і встановила таке.

Аналіз семантичного змісту заявленого позначення «Р РИБАК ТЕРНОПІЛЬСЬКІ КОВБАСИ, комб.» за заявкою № m 2023 08885 показує, що основні його словесні елементи мають чітко визначене значення.

Слово «рибак» у загальному значенні в українській мові означає людину, яка ловить рибу, займається рибальством; риболов[1].

Водночас згідно з інформацією, яка міститься в матеріалах відзиву (вх. від 22.12.2025 № 11007-09/2025) та мережі «Інтернет», РИБАК – прізвище засновника підприємства з виготовлення ковбас «РИБАК ТЕРНОПІЛЬСЬКІ КОВБАСИ»[2].

Словосполучення «ТЕРНОПІЛЬСЬКІ КОВБАСИ» утворене шляхом поєднання прикметника від власної назви «Тернопіль» у множині «тернопільські» (за допомогою суфікса *-ськ(ий)*) та іменника «ковбаса» в множинній формі «ковбаси».

---

[1] https://slovnyk.ua/index.php?swrd=%D1%80%D0%B8%D0%B1%D0%B0%D0%BA
[2] https://tmrybak.com.ua/about/

Тернопіль – місто у західній частині України, політико-адміністративний, економіко-діловий та культурний центр Тернопільської області. Один з трьох головних центрів історичного регіону Галичина[3].

Ковбаса – це повністю готовий до вживання харчовий продукт, виготовлений з м'ясного фаршу з додаванням спецій і солі[4].

У поєднанні двох словесних елементів «тернопільські ковбаси» формується смислове навантаження, яке позначає ковбасні вироби, що походять із міста Тернопіль або виготовлені в Тернопільському регіоні, тобто містять пряму географічну вказівку на місце виробництва продукції.

У цілому заявлене позначення «Р РИБАК ТЕРНОПІЛЬСЬКІ КОВБАСИ, комб.» сприймається як назва продукції конкретного виробника, де «РИБАК» прізвище засновника, а «ТЕРНОПІЛЬСЬКІ КОВБАСИ» вказівка на товари (ковбасні вироби) з міста Тернопіль. Разом вони формують чітке уявлення про товар та його походження.

Протиставлені торговельні марки містять інші словесні елементи.

Слово «РИБАК» у протиставленій торговельній марці за свідоцтвом № 353207 займає домінуюче положення та сприймається як загальна назва.

Інші протиставлені торговельні марки за свідоцтвами № 319634 та № 159244 містять крім словесного елемента «РИБАК» додаткові словесні елементи: «М'ясна історія» та «Прикарпатський смак».

Слово «м'ясна» є прикметником від слова «м'ясо»[5], утвореним шляхом додавання суфікса «н» до кореня слова «м'яс».

Слово «м'ясна» вказує на тип продукції – м'ясо або продукти, пов'язані з його обробкою.

Згідно з тлумаченням із «Словника Української мови»[6], «історія» – закономірний, послідовний розвиток дійсності; зміни в дійсності, у процесі життя.

Поєднання двох словесних елементів «М'ясна історія» утворює смисловий комплекс, який передає ідею традицій, спадщини або наративу, не прив'язуючись до конкретного місця виробництва чи конкретного товару.

Словосполучення «Прикарпатський смак» утворене шляхом поєднання прикметника «прикарпатський» та іменника «смак». Прикметник «прикарпатський» є відносним та утворений від назви регіону Прикарпаття за допомогою суфікса *-ськ(ий)*. У словникових джерелах «Прикарпаття» визначається як територія передгір'я Українських Карпат[7], а «прикарпатський» – як «той, що стосується або походить із Прикарпаття». Іменник «смак» є загальним поняттям, яке характеризує відчуття, що виникає в ротовій порожнині під дією різних речовин, переважно на рецептори смаку[8].

---

[3] https://uk.wikivoyage.org/wiki/%D0%A2%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%BE%D0%BF%D1%96%D0%BB%D1%8C
[4] https://aquamarket.ua/uk/949-kovbasa?srsltid=AfmBOoqb4lQFB1s4EZ9QB8y1w-lrCtsevn-IkZeREsw_vryEwenNjegA
[5] https://uk.wiktionary.org/wiki/%D0%BC%27%D1%8F%D1%81%D0%BE
[6] https://slovnyk.ua/index.php?swrd=%D1%96%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%96%D1%8F
[7] http://ukrlit.org/slovnyk/%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%80%D0%BF%D0%B0%D1%82%D1%82%D1%8F
[8] https://znanija.com/task/34826547

У поєднанні ці елементи створюють загальне уявлення про продукцію, яка за смаковими якостями притаманна регіону Прикарпаття, але не уточнюють конкретну категорію товару чи певного виробника.

Враховуючи наведене, можна дійти висновку, що різниця у словесних елементах, семантичному навантаженні та вказівках на походження виключає утворення схожого смислового ряду. Заявлене позначення «Р РИБАК ТЕРНОПІЛЬСЬКІ КОВБАСИ, комб.» сприймається як чітко визначене позначення конкретного виробника з акцентом на продукцію та її місце походження, тоді як протиставлені торговельні марки носять загальний характер; вказують на приналежність до м'ясної продукції; належать до іншого географічного регіону, що загалом виключає їх семантичну схожість.

За результатами порівняльного аналізу колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що за ознаками схожості заявлене позначення не є схожим з протиставленими торговельними марками апелянта за свідоцтвами №№ 353207, 319634 та 159244 настільки, що їх можна сплутати.

Оскільки за висновком колегії Апеляційної палати заявлене за заявкою № m 2023 08885 позначення не схоже з протиставленими торговельними марками за свідоцтвами №№ 353207, 319634 та 159244, відсутня підстава для проведення перевірки щодо спорідненості заявлених товарів.

У зв'язку з цим, на заявлене позначення не поширюється підстава для відмови у наданні правової охорони, встановлена абзацом другим пункту 3 статті 6 Закону.

Стосовно доводів апелянта про ймовірність введення споживачів в оману відносно дійсного виробника та комерційного походження продукції, колегія Апеляційної палати зазначає таке.

Відповідно до абзацу шостого пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону також позначення, які можуть ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу.

Згідно з пунктом 10 глави 8 розділу VI Правил під час перевірки заявленого позначення, чи не є воно таким, що може ввести в оману щодо товарів чи послуг, зокрема щодо їх властивостей, якості або географічного походження, щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, перевіряється відсутність у позначення властивостей, визначених пунктами 10 і 11 глави 2 розділу II Правил.

Якщо під час такої перевірки встановлено, що таким, що може ввести в оману, є хоча б один із елементів заявленого позначення, воно визнається таким, що може ввести в оману, про що зазначається у попередньому висновку експертизи за заявкою.

Згідно з пунктом 11 глави 2 розділу II Правил позначення вважається таким, що може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, якщо воно містить елементи, які вказують на певну особу, що може викликати у споживачів асоціації з виробником товарів чи надавачем послуг, які насправді не відповідають дійсності.

Колегія Апеляційної палати зауважує, що підстава для відмови в наданні правової охорони торговельній марці, пов'язана із можливістю введення в оману споживача щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, може бути застосована, якщо індивідуальні характеристики заявленого позначення, зокрема окремі його елементи, можуть сприйматись як вказівка на конкретного виробника товарів або надавача послуг або здатні породжувати у свідомості споживача уявлення про певного виробника.

До позначень, здатних ввести споживача в оману щодо виробника товарів та/або послуг, можуть бути віднесені точне відтворення, імітація або наслідування відомих споживачам комерційних позначень іншого суб'єкта господарювання, незалежно від їх реєстрації як торговельної марки, якщо це може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання.

Небезпека введення в оману споживача відносно виробника може, зокрема, бути наслідком використання різними особами схожих торговельних марок відносно споріднених товарів і послуг, оскільки в споживача може виникнути помилкове враження про те, що споріднені товари (послуги) фактично вироблені (надані) різними особами, походять від однієї особи.

Для визначення того, чи є підстави вважати, що використання заявленого позначення за заявкою № m 2023 08885 відносно заявлених товарів 29 класу МКТП може призвести до сплутування з торговельними марками апелянта і, як наслідок, введення споживача в оману відносно особи, яка виробляє такий товар, колегія Апеляційної палати дослідила усі матеріали справи, заперечення, а також звернулась до доступних інформаційно-довідкових джерел та відомостей в мережі «Інтернет» і встановила таке.

Апелянт здійснює виробництво та реалізацію продукції під торговельною маркою ТМ «Рибак». ТМ «Рибак» – український виробник м'ясних делікатесів і ковбасних виробів, заснований Оксаною та Анатолієм Рибак, які започаткували виробництво традиційної ковбаси на дровах із ідеї поєднати домашні рецепти Західної України та інших традиційних кулінарних культур. Компанія почала розвиватися з невеликого цеху, згодом відкрила власне виробництво в селі Ямниця (Івано-Франківська область) і мережу фірмових магазинів[9]. На даний час апелянт має 65 фірмових магазинів і близько 1 000 партнерів, серед яких мережі «Лавка традицій», Сільпо та Арсен. Продукція апелянта представлена у 10 областях України[10].

Згідно з оглядом офіційних інтернет-ресурсів апелянта, зокрема сторінки в соціальній мережі «Instagram» (https://www.instagram.com/tmrybak.official) та вебсайту (https://tmrybak.com.ua), вбачається, що апелянт фактично використовує торговельні марки за свідоцтвами № 319634 та № 353207 для ідентифікації своєї продукції та мережі магазинів. Також простежується системне застосування іншого позначення – стилізованої білої літери «Р» з крапкою на тлі червоного кола та словосполучення «М'ЯСНА ІСТОРІЯ», яке подано на реєстрацію, зокрема за заявкою № m 2024 18166 від 01.10.2024.

---

[9] https://tmrybak.com.ua/about/?utm_source

[10] https://tmrybak.com.ua/stores/

Заявник – компанія-виробник ковбасної продукції, історія якої розпочалась у 1998 році у Тернополі. Підприємство розташоване в мальовничій місцевості і дбайливо оберігає українські традиції та авторську рецептуру[11].

Відповідно до Експлуатаційного дозволу від 11.06.2008 № 19-18-13 Mt ковбасний цех та худобозабійний пункт ФОП Рибак О. С. знаходиться в Тернопільському районі.

Виробництво ковбасних і м'ясних виробів під позначенням

здійснюється безперервно з 2008 року, з 2014 року охороняється за свідоцтвом України № 193116.

Продукція заявника реалізується у великих торговельних мережах, регіональних продуктових магазинах, фірмових точках продажу, м'ясних відділах на ринках, спеціалізованих гастрономах та через онлайн-платформи доставки. Також придбати продукцію можна у більшості західних регіонів України, зокрема в Тернопільській, Львівській, Івано-Франківській, Хмельницькій, Чернівецькій, Волинській, Рівненській та Закарпатській областях, а також у Київській, Житомирській та Вінницькій областях[12].

З матеріалів заперечення встановлено, що новим власником торговельної марки

за свідоцтвом № 193116 є Жолоб А. В., на підставі договору від 21.03.2023 № 21/03/23 про передачу права власності на знак для товарів і послуг.

Водночас на засіданні представником заявника повідомлено колегію про те, що заявник, з моменту передачі права власності на знак для товарів і послуг, фактично використовує заявлене позначення

за заявкою № m 2023 08885 у господарській діяльності, шляхом нанесення позначення на готову продукцію; на одязі персоналу та на транспортних засобах. Вказане підтверджується інформацією та світлинами, розміщеними на офіційному вебсайті заявника: https://rybak.net.ua.

Колегія Апеляційної палати, за результатами дослідження відомостей з мережі «Інтернет» та документів, долучених до матеріалів заперечення, встановила, що апелянт та заявник здійснюють тривалу діяльність на ринку м'ясних виробів України, однак кожен з них просуває свою продукцію під різними та чітко відмінними позначеннями.

Враховуючи тривале та послідовне використання апелянтом і заявником своїх торговельних марок, а також сформоване у споживачів розуміння їх належності різним виробникам, останні чітко розмежовують відповідні бренди навіть за умови їх присутності на одному ринку та реалізації продукції через

[11] https://rybak.net.ua/about-us
[12] https://rybak.net.ua/stores

подібні канали збуту. У зв’язку з цим відсутні об’єктивні підстави для висновку про можливість введення споживачів в оману щодо особи, яка виробляє товар.

Отже, підстава для відмови в наданні правової охорони, що встановлена абзацом п’ятим пункту 2 статті 6 Закону, не поширюється на заявлене позначення.

За результатами розгляду заперечення, відповідно до Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Відмовити Товариству з обмеженою відповідальністю «М’ЯСО-ІФ» у задоволенні заперечення повністю.
2. Рішення УКРНОІВІ від 22.08.2025 про реєстрацію торговельної марки «Р РИБАК ТЕРНОПІЛЬСЬКІ КОВБАСИ, комб.» за заявкою № m 2023 08885 залишити чинним.

Рішення набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій». Затверджене рішення може бути оскаржено у судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий колегії І. А. Костенко
Члени колегії В. А. Рябоконь
В. Д. Єсєв

44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/26-26 від 11.03.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Костенко І. А. 11.03.2026 12:32
3FAA9288358EC0030400
00009D673A0000A6DB00

44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/26-26 від 11.03.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Єсєв В. Д. 11.03.2026 12:32
3FAA9288358EC0030400
0000BFB13A00E41DDE00

44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/26-26 від 11.03.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Рябоконь В. А. 11.03.2026 11:35
3FAA9288358EC0030400
0000BB403B008BDFE100