

ЗАТВЕРДЖЕНО

Наказ УКРНОІВІ

26.02.2026 № 42/2026



МІНЕКОНОМІКИ

НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ

**ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ  
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС  
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»  
(УКРНОІВІ)**

**АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА**

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95  
e-mail: office@nipo.gov.ua, <https://www.nipo.gov.ua>, кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

## **Р І Ш Е Н Н Я**

26 листопада 2025 року

Колегія Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Білоцьким В. В. від 05.08.2025 № Р-АП/123-25, у складі головуючого Громової Ю. В. та членів колегії Фінагіної В. Б., Горбик Ю. А., за участю секретаря засідання Бурмістрової Н. Г., розглянула заперечення Товариства з обмеженою відповідальністю «ТОРГОВО-ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ «УКРАБРАЗІВ» проти рішення УКРНОІВІ від 08.04.2025 про відмову в реєстрації торговельної марки «TITAN COLOR, комб.» за заявкою № т 2023 08969.

Засідання проходило за відсутністю апелянта (клопотання Вх. від 03.09.2025 № 7208-08/2025 про проведення засідання без участі апелянта).

Представник УКРНОІВІ – Пендюр В. П.

Заперечення апелянта – Товариства з обмеженою відповідальністю «ТОРГОВО-ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ «УКРАБРАЗІВ» (далі – ТОВ «ТОРГОВО-ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ «УКРАБРАЗІВ», апелянт), подано на підставі абзацу першого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким заявник має право оскаржити рішення НОІВ за заявкою в судовому порядку або до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання рішення НОІВ чи копій матеріалів, затребуваних відповідно до пункту 3 статті 10 цього Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням УКРНОІВІ від 08.04.2025 про відмову в реєстрації торговельної марки «TITAN COLOR, комб.» за заявкою № т 2023 08969, прийнятим на підставі висновку експертизи, відповідно до якого:

1) для всіх товарів 08 та 16 класів Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП) є таким, що може ввести в оману щодо товару, належність його іншому виробнику;

2) для всіх товарів 08 класу МКТП, зазначених у наведеному в матеріалах заявки переліку, є схожим настільки, що його можна сплутати, зокрема асоціювати, з комбінованою торговельною маркою «TYTAN PROFESSIONAL» (свідоцтво № 68130 від 16.10.2006, заявка № т 2005 02210 від 28.02.2005), раніше зареєстрованою в Україні на ім'я Селена Маркетинг Інтернешнл Сп. з о.о. (PL) щодо таких самих та споріднених товарів;

для всіх товарів 08 та 16 класів МКТП, зазначених у наведеному в матеріалах заявки переліку, є схожим настільки, що його можна сплутати, зокрема асоціювати, з комбінованою торговельною маркою «TYTAN PROFESSIONAL» (міжнародна реєстрація № 1143981 від 24.09.2012, пріоритет від 23.07.2012), раніше зареєстрованою в Україні на ім'я Selena Marketing International Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (PL) щодо таких самих та споріднених товарів.

Апелянт, не погоджуючись з вказаним рішенням, наводить такі доводи.

ТОВ «ТОРГОВО-ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ «УКРАБРАЗІВ» – українська компанія, що заснована у 2016 році, спеціалізується на виробництві та реалізації абразивних матеріалів і малярного інструменту. Продукція апелянта маркується торговельними марками «TITAN ABRASIVE» (свідоцтво № 322617 від 27.07.2022), «SPRUT-A» (свідоцтво № 332498 від 02.11.2023) та заявленим позначенням «TITAN COLOR, комб.».

Публічний вебсайт компанії знаходиться за електронною адресою <https://ukrabrasi.com.ua/>. Видами господарської діяльності компанії є, зокрема: «оптова торгівля іншими товарами господарського призначення» (КВЕД 46.49); «виробництво абразивних виробів» (КВЕД 23.91).

Апелянт звертає увагу, що спеціалізується на виробництві абразивних кругів по металу, малярних валиків, кювет для фарб для підготовчих та оздоблювальних робіт. Зазначена продукція належить до групи будівельного інструменту та приладдя. Натомість, власник протиставлених торговельних марок (Селена Маркетинг Інтернешнл Сп. з о.о.) виробляє товари будівельної хімії, а саме: поліуретанові піни, герметики, клеї, ізоляційні системи (матеріали для формування конструкцій або забезпечення герметизації та ізоляції).

Апелянт зазначає, що його товари та товари компанії Селена Маркетинг Інтернешнл Сп. з о.о. хоч і реалізуються у спеціалізованих магазинах, однак мають різне призначення, коло споживачів, що унеможливорює сплутування споживачами цих товарів між собою. Крім цього, на опакуванні товарів апелянта під позначенням «TITAN COLOR, комб.» зазначається інформація про

виробника та замовника товару, а також адреса потужностей виробництва та контактна інформація.

Враховуючи викладене, апелянт зазначає, що відсутня однорідність між товарами порівнювальних позначень, відповідно відсутній ризик змішування або введення споживачів в оману щодо виробників вищезазначених товарів.

Додатково, на користь відсутності ризику змішування або введення споживачів в оману, апелянтом проведено дослідження мережі «Інтернет» щодо продукції апелянта під заявленим позначенням та продукції Селена Маркетинг Інтернешнл Сп. з о.о., маркованої протиставленою торговельною маркою «TYTAN PROFESSIONAL».

За результатами зазначеного дослідження апелянт вказує, що відсутні результати пошуку, які містять, зокрема, валики під торговельною маркою «TYTAN PROFESSIONAL». Натомість у перших результатах пошуку відображаються або товари інших брендів (зокрема, валики), або інші види товарів, маркованих торговельною маркою «TYTAN PROFESSIONAL».

Отже, в умовах реального функціонування ринку споживачі не ототожнюють товари, марковані торговельними марками «TITAN COLOR, комб.» та «TYTAN PROFESSIONAL», що свідчить про відсутність ризику їх змішування.

Апелянт провів порівняльний аналіз заявленого позначення «TITAN COLOR, комб.» та протиставлених торговельних марок «TYTAN PROFESSIONAL» за свідоцтвом України № 68130 та за міжнародною реєстрацією № 114398 та дійшов висновку, що порівнювані позначення не є схожими настільки, що їх можна сплутати, оскільки відрізняються за фонетичною, семантичною та візуальною ознаками.

У зв'язку з цим, апелянт просить скасувати рішення УкрНОІВІ від 08.04.2025 та зареєструвати торговельну марку «TITAN COLOR, комб.» за заявкою № m 2023 08969 для переліку зазначених у заявці товарів 08 та 16 класів МКТП.

В обґрунтування своєї позиції представник УкрНОІВІ зазначив, що експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до пункту 1 статті 5, пунктів 1-5 статті 6, пунктів 15, 16 статті 10 Закону з урахуванням глави 2 розділу II та глави 8 розділу VI Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки та проведення експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки з поширенням на Україну, затверджених наказом Міністерства економіки України від 06.08.2024 № 19889 (далі – Правила).

Під час проведення кваліфікаційної експертизи проти заявки № m 2023 08969 було подане мотивоване заперечення компанії Селена Маркетинг Інтернешнл Сп. з о.о. (PL) від 01.09.2023 № Вх-33883/2023 щодо невідповідності наведеного в ній позначення умовам надання правової охорони, визначеним пунктами 2 та 3 статті 6 Закону.

06.09.2023 (за Вих. № 172829/ЗМ/23) зазначене заперечення було направлено заявнику.

28.11.2024 (за Вих. № 211143/ЗМ/24) експертом було направлено повідомлення про можливу відмову в реєстрації заявленого позначення.

18.03.2025 (25/ЗМ/Вх№14452) від заявника надійшла мотивована відповідь з доводами на користь реєстрації позначення.

Наведені у мотивованій відповіді доводи не були визнані слушними повністю, оскільки вони не спростували підстав для відмови, зазначених в попередньому висновку за заявкою, та не наведено доказів, що підтверджують відповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони, тому за результатами кваліфікаційної експертизи 08.04.2025 (за Вих. № 74703/ЗМ/25) експертом підготовлено висновок про невідповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони на тій підставі, що заявлене комбіноване позначення не відповідає умовам надання правової охорони, які встановлені пунктом 1 статті 5 Закону і зазначені у розділі II Правил, для всіх заявлених товарів і/або послуг, оскільки:

1) для всіх товарів 08 та 16 класів МКТП є таким, що може ввести в оману щодо товару, належність його іншому виробнику (абзац 5 пункту 2 статті 6 Закону; пункт 2 глави 2 розділу II Правил).

«З використанням серії торговельних марок з домінуючим словом «TYTAN» здійснює свою діяльність компанія Селена Маркетинг Інтернешнл Сп. з о.о. – дочірнє підприємство SELENA Group, яке є глобальним виробником та розповсюджувачем широкого асортименту товарів будівельної хімії, як для професійних підрядників, так і для приватних майстрів. Група включає до 30 дочірніх компаній та сучасні підприємства з виробництва поліуретанових піп, герметиків, клеїв, ізоляційних систем та інше. Сьогодні група компаній Selena входить в трійку найбільших виробників товарів будівельної хімії. Компанія була заснована в 1992 році у Вроцлаві, Польща».

Товари, марковані заявленим позначенням можуть породжувати у свідомості споживачів асоціації, пов'язані з діяльністю вищезазначеної компанії, які насправді не відповідають дійсності;

2) для всіх товарів 08 класу МКТП, зазначених у наведеному в матеріалах заявки переліку, є схожим настільки, що його можна сплутати, зокрема асоціювати, з комбінованою торговельною маркою «TYTAN PROFESSIONAL» (свідоцтво № 68130 від 16.10.2006, заявка № m 2005 02210 від 28.02.2005), раніше зареєстрованою в Україні на ім'я Селена Маркетинг Інтернешнл Сп. з о.о. (PL) щодо таких самих та споріднених товарів;

для всіх товарів 08 та 16 класів, зазначених у наведеному в матеріалах заявки переліку, є схожим настільки, що його можна сплутати, зокрема асоціювати, з комбінованою торговельною маркою «TYTAN PROFESSIONAL» (міжнародна реєстрація № 1143981 від 24.09.2012, пріоритет від 23.07.2012), раніше зареєстрованою в Україні на ім'я Selena Marketing International Spółka z

ograniczoną odpowiedzialnością (PL) щодо таких самих та споріднених товарів; (пункт 3 статті 6 Закону; пункт 13 глави 2 розділу II Правил).

Виявлені інформаційні джерела:

<https://tytan.com/ua/pro-nas/>

<https://tytan.com/ua/>

Цей висновок складений з урахуванням заперечення, поданого компанією Селена Маркетинг Інтернешнл Сп. з о.о.

Зважаючи на викладене, на підставі висновку кваліфікаційної експертизи, 08.04.2025 УКРНОІВІ прийнято рішення про відмову в реєстрації торговельної марки «TITAN COLOR, комб.» за заявкою № m 2023 08969.

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення УКРНОІВІ щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала пояснення представника УКРНОІВІ, з'ясувала обставини, на які посилається апелянт у запереченні, та перевірила їх доказами, що містилися в запереченні (Вх. від 31.07.2025 № 6280-08/2025), копіях матеріалів заявки № m 2023 08969, та встановила таке.

Колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених пунктами 2 і 3 статті 6 Закону, з урахуванням глави 1 та 2 розділу II та глави 8 розділу VI Правил.

Згідно з абзацом другим пункту 3 статті 6 Закону не можуть бути зареєстровані як торговельні марки позначення, які на дату подання заявки або, якщо заявлено пріоритет, на дату пріоритету є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати, зокрема асоціювати, з торговельними марками, раніше зареєстрованими чи заявленими на реєстрацію в Україні на ім'я іншої особи для таких самих або споріднених з ними товарів і послуг.

Відповідно до пункту 15 глави 2 розділу II Правил позначення вважається схожим настільки, що його можна сплутати з торговельною маркою, якщо воно асоціюється з нею в цілому, незважаючи на окрему різницю елементів. Сплутування позначень відбувається, коли споживач може помилково сприйняти одне позначення за інше.

Порядок встановлення схожості позначень визначений пунктами 16-17 глави 8 розділу VI Правил.

Оцінка схожості позначень здійснюється на основі елементів, що мають розрізняльну здатність, їх загального зорового сприйняття, зокрема домінуючих і другорядних графічних елементів, співставлення звукового складу, асоціативного ряду, ступеня семантичної близькості, їх кольорового та композиційного рішення. Під час встановлення схожості порівнювані позначення розглядаються в цілому, без поділення на окремі елементи.

Оцінка схожості позначень здійснюється з позиції сприйняття їх пересічним споживачем.

Схожість словесних позначень обумовлюється звуковою (фонетичною), графічною (візуальною) та смисловою (семантичною) схожістю.

Графічна (візуальна) схожість позначень обумовлюється наявністю таких ознак: загальне зорове враження, вид шрифту, графічне написання з урахуванням характеру букв (друковані чи прописні, заголовні чи рядкові), стилізоване виконання словесних елементів і ступінь стилізації, розташування літер однієї відносно одної, алфавіт, літерами якого написано слово, колір чи комбінація кольорів.

Під час визначення графічної схожості до уваги не беруться такі ознаки, як різні види стандартних шрифтів, різний розмір та накреслення літер, насиченість кольору, нахил, виконання позначень заголовними або рядковими літерами.

Смислова (семантична) схожість позначень обумовлюється наявністю таких ознак: подібність закладених у позначеннях понять та ідей, збіг змісту позначень різними мовами; збіг одного з елементів позначень, на який падає логічний наголос і який має самостійне значення, що є основою закладеної в позначенні ідеї.

Якщо одне з порівнюваних позначень або жодне з них не має смислового значення, порівняння за смисловими (семантичними) ознаками неможливе та не впливає на оцінку схожості позначень.

Ступінь схожості комбінованих позначень залежить від наявності ознак, зазначених у пунктах 17-18 глави 8 розділу VI Правил, з урахуванням значимості розташування тотожного чи схожого елемента в заявленому позначенні.

Колегія Апеляційної палати провела порівняльний аналіз позначень і зазначає таке.



Заявлене на реєстрацію комбіноване позначення за заявкою № т 2023 08969 складається з двох словесних елементів «TITAN» та «COLOR», розташованих один під одним на тлі паралелограма із закругленими кутами. Словесні елементи виконані заголовними літерами латиниці різного розміру жирним та напівжирним шрифтом з нахилом, при цьому словесний елемент «TITAN» виконаний літерами з ефектом об'єму та тіні.



Протиставлена комбінована торговельна марка за свідоцтвом України № 68130 складається з двох словесних елементів «TYTAN» та «PROFESSIONAL», розташованих на тлі прямокутника з закругленими кутами один під одним, роз'єднаних лінією. Словесні елементи виконані заголовними літерами латиниці різного розміру жирним та напівжирним шрифтом з нахилом, при цьому словесний елемент «TYTAN» виконаний літерами з ефектом об'єму та тіні.



Протиставлена комбінована торговельна марка за міжнародною реєстрацією № 1143981 складається з двох словесних елементів «TYTAN» та «PROFESSIONAL», розташованих на тлі прямокутника з закругленими кутами один під одним, роз'єднаних лінією. Словесні елементи виконані заголовними літерами латиниці різного розміру жирним та напівжирним шрифтом з нахилом, при цьому словесний елемент «TYTAN» виконаний літерами з ефектом об'єму та тіні.

Порівняльний аналіз заявленого позначення та протиставлених торговельних марок свідчить про їх фонетичну схожість, яка обумовлюється тотожністю звучання спільного словесного елемента – «TITAN»/«TYTAN» ([ˈtʲait(ə)n]). Пересічний споживач, зокрема в україномовному середовищі, сприйматиме та вимовлятиме зазначені слова як [титан], що зумовлює їх однакове фонетичне сприйняття.

Щодо візуальної (графічної) схожості, колегія Апеляційної палати зазначає, що порівнювані позначення схожі подібністю графічного написання з урахуванням характеру букв (заголовні), способу виконання та розташування словесних елементів, а також використанням однакового алфавіту (латиниці). Водночас порівнювані позначення відрізняються наявністю розподільної лінії у протиставлених торговельних марках, а також кольоровим виконанням протиставленої торговельної марки за міжнародною реєстрацією № 1143981.

Водночас заявлене позначення і протиставлені торговельні марки в цілому справляють однакове зорове сприйняття.

З метою визначення семантичного значення порівнюваних позначень колегія Апеляційної палати звернулась до доступних інформаційних джерел та встановила таке.

«TITAN» (англ.)<sup>1</sup> або «TYTAN» (польск.)<sup>2</sup> перекладається, зокрема, як «титан», титанічний.

<sup>1</sup> [https://vocabulary.com.ua/vocabulary/titan#google\\_vignette](https://vocabulary.com.ua/vocabulary/titan#google_vignette)

<sup>2</sup> <https://uk.glosbe.com/pl/uk/tytan>

Під час оцінки семантичної схожості встановлено, що домінуючими словесними елементами порівнюваних позначень є слова «TITAN» та «TYTAN». Вказані словесні елементи апелюють до загальновідомого міфологічного образу «титана», що у свідомості пересічного споживача асоціюється з силою, міцністю та надійністю. Отже, зазначені елементи формують однакове семантичне враження.

Додаткові словесні елементи порівнюваних позначень «COLOR» та «PROFESSIONAL», які перекладаються як колір, відтінок<sup>3</sup> та фахівець, професіонал<sup>4</sup>, мають описовий та оціночний характер відповідно, не виконують індивідуалізуючої функції та не впливають на загальне семантичне сприйняття позначень.

За результатами проведеного порівняльного аналізу колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що за ознаками схожості заявлене позначення схоже з протиставленими торговельними марками, оскільки асоціюється з ними в цілому, незважаючи на окрему різницю елементів.

Згідно з пунктом 20 глави 8 розділу VI Правил під час встановлення спорідненості товарів і/або послуг враховуються положення пункту 17 глави 2 розділу II Правил та визначається принципова ймовірність виникнення у споживачів враження про єдине джерело походження товарів чи надання послуг.

Відповідно до пункту 17 глави 2 розділу II Правил товари і/або послуги вважаються спорідненими, якщо вони пов'язані між собою призначенням, способом використання, мають однакове коло споживачів, умови та канали збуту, є взаємодоповнюючими та/або подібними за своєю природою (рід (вид) товарів і вид матеріалу, з якого товари виготовлені), і використання щодо таких товарів і/або послуг тотожних чи схожих торговельних марок імовірно може викликати у певному секторі споживачів асоціації щодо єдиного джерела їх походження.

Заявлене позначення подано на реєстрацію відносно товарів 08 та 16 класів МКТП, а саме: 08 клас МКТП «держакі для ручних інструментів з ручним приводом; знаряддя ручне для декантації рідин; інструменти ручні для нанесення карбувань; інструменти штампувальні (ручне знаряддя); кельми; лопатки для художників; мастихіни; палички для змішування фарб; шпателі (ручне знаряддя)» та 16 клас МКТП «лотки для фарб; валики малярні; рукоятки валиків малярних».

Протиставлена торговельна марка за свідоцтвом України № 68130 зареєстрована відносно товарів, зокрема 08 класу МКТП, а саме: «ручні знаряддя та інструменти; пульверизатори для нанесення поліуретанової пінки та защіплювальних речовин».

Протиставленій торговельній марці за міжнародною реєстрацією № 1143981 надано правову охорону в Україні відносно переліку товарів, зокрема, 08 класу МКТП, а саме: «plastic sealant shapers, hand-operated guns for the extrusion

<sup>3</sup> <https://vocabulary.com.ua/vocabulary/colour>

<sup>4</sup> <https://vocabulary.com.ua/vocabulary/professional>

of sealing materials, hand-operated guns for the extrusion of polyurethane foams, accessories for hand-operated guns, silicone applicators» («пластикові форми для герметиків, ручні пістолети для екструзії ущільнювальних матеріалів, ручні пістолети для екструзії поліуретанових пінопластів, аксесуари для ручних пістолетів, силіконові аплікатори»).

Водночас, колегія Апеляційної палати зазначає, що заявленому позначенню у висновку експертизи помилково протиставлено товари 16 класу МКТП, які відсутні у переліку товарів, щодо яких торговельній марці за міжнародною реєстрацією № 1143981 надано правову охорону на території України.

У зв'язку з цим колегія Апеляційної палати під час дослідження однорідності (спорідненості) товарів порівнюваних позначень бере до уваги товари 08 класу МКТП протиставленої торговельної марки за міжнародною реєстрацією № 1143981.

Дослідивши товари 08 та 16 класів МКТП заявленого позначення та товари 08 класу МКТП протиставлених торговельних марок за свідоцтвом України № 68130 та міжнародною реєстрацією № 1143981, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що ці товари є такими самими або спорідненими з огляду на таке.

Товари порівнюваних позначень мають спільне функціональне призначення та сферу використання (призначені для виконання будівельних, ремонтних, оздоблювальних і малярних робіт); однакове коло споживачів (професійні будівельники, малярі, ремонтники); спільні канали збуту та умови продажу (будівельні гіпермаркети; спеціалізовані магазини інструментів; професійні дистриб'юторські мережі та розміщення в одному відділі в межах одного асортиментного ряду); є взаємодоповнюваними у процесі використання.

Отже, зазначені товари пов'язані між собою, а тому використання схожих торговельних марок відносно таких товарів може призвести до їх сплутування у певному секторі споживачів.

За результатами дослідження, проведеного згідно з пунктами 16-17 глави 8 розділу VI Правил, колегія Апеляційної палати констатує, що заявлене позначення за заявкою № m 2023 08969 та протиставлені торговельні марки є схожими настільки, що їх можна сплутати.

Зважаючи на викладене, колегія Апеляційної палати вважає, що заявлене позначення «TITAN COLOR, комб.» за заявкою № m 2023 08969 не може бути зареєстровано як торговельна марка відносно товарів 08 та 16 класів МКТП, оскільки на нього поширюються підстави для відмови, встановлені пунктом 3 статті 6 Закону.

Відповідно до абзацу шостого пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які можуть ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу.

Згідно з пунктом 10 глави 8 розділу VI Правил під час перевірки заявленого позначення, чи не є воно таким, що може ввести в оману щодо товарів чи послуг, зокрема щодо їх властивостей, якості або географічного походження, щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, перевіряється відсутність у позначення властивостей, визначених пунктами 10 та 11 глави 2 розділу II Правил.

Якщо під час такої перевірки встановлено, що таким, що може ввести в оману, є хоча б один із елементів заявленого позначення, воно визнається таким, що може ввести в оману, про що зазначається у попередньому висновку експертизи за заявкою.

Згідно з пунктом 11 глави 2 розділу II Правил позначення вважається таким, що може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, якщо воно містить елементи, які вказують на певну особу, що може викликати у споживачів асоціації з виробником товарів чи надавачем послуг, які насправді не відповідають дійсності.

Колегія Апеляційної палати зауважує, що підстава для відмови в наданні правової охорони торговельній марці, пов'язана із можливістю введення в оману споживача щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, може бути застосована, якщо індивідуальні характеристики заявленого позначення, зокрема окремі його елементи, можуть сприйматись як вказівка на конкретного виробника товарів або надавача послуг або здатні породжувати у свідомості споживача уявлення про певного виробника.

Для визначення того, чи може заявлене позначення «TITAN COLOR, комб.» породжувати у свідомості споживача асоціації, пов'язані з певним виробником товарів або надавачем послуг, які насправді не відповідають дійсності, колегія Апеляційної палати проаналізувала надану апелянтом у запереченні інформацію, а також перевірила джерела і посилання, якими обґрунтовується висновок експертизи, та зазначає таке.

Оскільки заявлене позначення не містить у своєму складі елементів, визначених пунктом 11 глави 2 розділу II Правил, колегія Апеляційної палати зазначає про відсутність підстав для відмови в наданні правової охорони позначенню за заявкою № т 2023 08969, встановлених пунктом 2 статті 6 Закону.

Водночас торговельна марка за заявкою № т 2023 08969 не може бути зареєстрована, оскільки на неї поширюються підстави для відмови, передбачені пунктом 3 статті 6 Закону.

На користь реєстрації заявленого позначення апелянтом надано скріншоти пошукових запитів за словосполученнями «titan color», «tytan professional», «tytan professional валик»; скріншот з вебсайту, на якому представлений товар апелянта під торговельною маркою «TITAN COLOR, комб.» з описом; приклади використання торговельної марки «TITAN COLOR, комб.» в маркетингових матеріалах.

Разом з тим, надані документи та доводи апелянта, наведені у запереченні, не спростовують схожість заявленого позначення «TITAN COLOR, комб.» за заявкою № т 2023 08969 з протиставленими торговельними марками за свідоцтвом України № 68130 та міжнародною реєстрацією № 1143981, що встановлена пунктом 3 статті 6 Закону.

Дослідивши матеріали апеляційної справи в межах мотивів заперечення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про відсутність підстав для задоволення заперечення.

За результатами розгляду заперечення, відповідно до Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 32.11.2023 № 17768, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

### **в и р і ш и л а:**

1. Відмовити Товариству з обмеженою відповідальністю «ТОРГОВО-ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ «УКРАБРАЗІВ» у задоволенні заперечення повністю.

2. Рішення УКРНОІВІ від 08.04.2025 про відмову в реєстрації торговельної марки «TITAN COLOR, комб.» за заявкою № т 2023 08969 скасувати.

3. Відмовити в реєстрації торговельної марки «TITAN COLOR, комб.» за заявкою № т 2023 08969 на підставі пункту 3 статті 6 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг».

Рішення Апеляційної палати набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій». Затверджене рішення може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий колегії  
Члени колегії

Ю. В. Громова  
В. Б. Фінагіна  
Ю. А. Горбик



44673629 - УКРНОІВІ  
№Ріш-АП/20-26 від  
25.02.2026  
КЕП (Підписання проєкту):  
Громова Ю. В. 24.02.2026 16:23  
3FAA9288358EC0030400  
00000C3A3B00E5BDE100



44673629 - УКРНОІВІ  
№Ріш-АП/20-26 від  
25.02.2026  
КЕП (Підписання проєкту):  
Фінагіна В. Б. 24.02.2026 16:17  
3FAA9288358EC0030400  
0000A7A43A00F09ADD00



44673629 - УКРНОІВІ  
№Ріш-АП/20-26 від  
25.02.2026  
КЕП (Підписання проєкту):  
Горбик Ю. А. 24.02.2026 16:00  
3FAA9288358EC0030400  
0000015F3A007B71DB00