

ЗАТВЕРДЖЕНО

Наказ УКРНОІВІ

17.03.2026 № 64/2026



МІНЕКОНОМІКИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, <https://www.nipo.gov.ua>, кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

18 лютого 2026 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Білоцьким В. В від 11.12.2025 № Р-АП/241-25, у складі головуючого Горбик Ю. А. та членів колегії Костенко І. А., Макаринської В. О., за участю секретаря засідання Лазарець І. М., розглянула заперечення Колбіної Ганни Петрівни проти рішення УКРНОІВІ про відмову в реєстрації торговельної марки «оптимальна аптека» за заявкою № т 2021 24413.

Представник апелянта – відсутній.

Представник УКРНОІВІ – відсутній.

Заперечення апелянта – Колбіної Г. П. (далі – апелянт), подано на підставі абзацу першого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким заявник має право оскаржити рішення НОІВ за заявкою в судовому порядку або до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання рішення НОІВ чи копій матеріалів, затребуваних відповідно до пункту 3 статті 10 цього Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням УКРНОІВІ від 09.11.2023 про відмову в реєстрації торговельної марки «оптимальна аптека» за заявкою № т 2021 24413, прийнятим на підставі висновку експертизи про те, що для зазначених у переліку всіх послуг 35 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП) заявлене позначення є схожим

настільки, що його можна сплутати зі словесною торговельною маркою «ОПТИМАЛЬНА АПТЕКА», раніше зареєстрованою в Україні на ім'я Колбіна А. В., Україна (свідоцтво № 318044 від 04.05.2022, заявка № m 2019 29961 від 08.11.2019), щодо споріднених послуг.

Апелянт зазначає, що 08.11.2019 нею подано на реєстрацію протиставлену торговельну марку «ОПТИМАЛЬНА АПТЕКА» за заявкою № m 2019 29961, за результатами розгляду якої їй було видано свідоцтво № 318044 від 04.05.2022.

В подальшому, на підставі договору про передачу майнових прав інтелектуальної власності, до Державного реєстру свідоцтв України на торговельні марки внесено відомості про перехід виключних майнових прав на протиставлену торговельну марку за заявкою № m 2019 29961 (свідоцтво № 318044 від 04.05.2022) до Колбіна А. В.; відомості про це опубліковано 08.03.2023 (офіційний електронний бюлетень «Промислова власність» № 10).

Апелянт повідомляє, що договір про передачу майнових прав інтелектуальної власності на протиставлену торговельну марку вона не підписувала, у зв'язку з чим відкрито кримінальне провадження та внесені відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12023082060000826.

Водночас апелянт просить врахувати на користь реєстрації позначення «оптимальна аптека» за заявкою № m 2021 24413 такі відомості.

Апелянт використовує заявлене позначення «оптимальна аптека» за заявкою № m 2021 24413 протягом чотирьох років, і за цей час Колбін А. В. не заперечував проти її використання.

Апелянт зазначає, що заявлене позначення за заявкою № m 2021 24413 суттєво відрізняється від протиставленої торговельної марки за свідоцтвом № 318044, оскільки має оригінальне кольорове та графічне виконання, що надає їй розрізняльної здатності. Заявлене позначення використовується у білому та жовтому кольорах: слово «аптека» та частина слова «оптимальна» («опт») виконані жовтим, інша частина – білим кольором. Обидва слова мають нахил, що створює просторовий ефект, відтворений на вивісках аптек.

Також апелянт просить врахувати, що заявлене позначення за заявкою № m 2021 24413 використовується нею протягом чотирьох років, упродовж яких вона здійснила значні інвестиції у діяльність аптек під цим позначенням: закупівлю ліків та медичних виробів, виготовлення вивісок та елементів оформлення, оренду приміщень, на рекламну продукцію та онлайн-рекламу.

Надані послуги під заявленим позначенням «оптимальна аптека» характеризуються високою якістю, оптимальністю для споживачів, зручним розташуванням аптек, належним обслуговуванням та широким асортиментом, що забезпечило відомість і впізнаваність заявленого позначення за заявкою № m 2021 24413 серед українських споживачів.

З огляду на наведене, апелянт просить скасувати рішення УКРНОІВІ від 09.11.2023 про відмову в реєстрації торговельної марки «оптимальна аптека» за заявкою № m 2021 24413 і зареєструвати заявлене позначення для всіх зазначених у заявці послуг 35 класу МКТП.

Експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до пункту 1 статті 5, пунктів 1-5 статті 6 Закону з урахуванням пункту 4.3 Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг, затверджених наказом Державного патентного відомства України від 28.07.1995 № 116, зі змінами (далі – Правила).

Під час проведення експертизи експертом було направлено попередній висновок експертизи від 30.08.2023 № 168653/ЗМ/23 про можливу відмову.

15.09.2023 (№ 23/ЗМ/Вх/87797) від заявника надійшла мотивована відповідь з доводами на користь реєстрації позначення відносно всього заявленого переліку послуг.

09.11.2023 за вих. № 213214/ЗМ/23 експертом підготовлено висновок про невідповідність позначення умовам надання правової охорони повністю, на підставі якого 09.11.2023 УКРНОІВІ прийнято рішення про відмову в реєстрації торговельної марки «оптимальна аптека» за заявкою № m 2021 24413 на такий підставі: для зазначених у переліку всіх послуг 35 класу МКТП заявлене позначення є схожим настільки, що його можна сплутати зі словесною торговельною маркою «ОПТИМАЛЬНА АПТЕКА», раніше зареєстрованою в Україні на ім'я Колбіна А. В. (свідоцтво № 318044 від 04.05.2022, заявка № m 2019 29961 від 08.11.2019) щодо споріднених послуг.

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення НОІВ щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала пояснення представника апелянта та представника УКРНОІВІ, з'ясувала обставини, на які посилається апелянт як на підставу своїх вимог і заперечень, та перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (від 11.12.2023 № Вх-26178-Е/2023), копіях матеріалів заявки № m 2021 24413, та встановила таке.

оптимальна
аптека

Зображення позначення за заявкою № m 2021 24413.

Заявлене словесне позначення складається з двох словесних елементів – «оптимальна» та «аптека», розміщених у два рядки. У слові «оптимальна» перші три літери «опт» виконані жовтим кольором, решта літер – білим. Слово

«аптека» у нижньому рядку виконане повністю жовтим кольором. Кожна літера усіх словесних елементів обведена чорним контуром.

Позначення подано на реєстрацію для послуг 35 класу МКТП.

ОПТИМАЛЬНА АПТЕКА

Зображення протиставленої торговельної марки
за свідоцтвом України № 318044.

Протиставлена словесна торговельна марка за свідоцтвом України № 318044 складається з двох словесних елементів «ОПТИМАЛЬНА» та «АПТЕКА», розміщених у два рядки, виконаних заголовними літерами кирилиці чорного кольору.

Торговельна марка зареєстрована для послуг 35 класу МКТП.

Колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення «оптимальна аптека» за заявкою № m 2021 24413 умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених пунктом 3 статті 6 Закону¹, з урахуванням пункту 4.3 Правил².

Відповідно до абзацу другого пункту 3 статті 6 Закону не можуть бути зареєстровані як торговельні марки позначення, які на дату подання заявки або, якщо заявлено пріоритет, на дату пріоритету є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати, зокрема асоціювати, з торговельними марками, раніше зареєстрованими чи заявленими на реєстрацію в Україні на ім'я іншої особи для таких самих або споріднених з ними товарів і послуг.

Згідно з пунктом 4.3.2.4 Правил, при перевірці позначень на тотожність і схожість встановлюється ступінь їх схожості, однорідність товарів і послуг, для яких заявлені знаки. Водночас позначення вважається тотожним з іншим позначенням, якщо воно збігається з ним у всіх елементах, та схожим настільки, що його можна сплутати з іншим позначенням, якщо воно асоціюється з ним у цілому, незважаючи на окрему різницю елементів.

Згідно з пунктом 4.3.2.6 Правил словесні позначення, заявлені як знаки, порівнюються зі словесними та комбінованими позначеннями, до композиції яких входять словесні елементи. При встановленні схожості словесних позначень враховується звукова (фонетична), графічна (візуальна) та смислова (семантична) схожість.

¹ Відповідно до пункту 3 Постанови Верховної Ради України від 23 грудня 1993 № 3771-ХІІ «Про введення в дію Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», відповідність знаків умовам їх реєстрації визначається згідно з законодавством, що діяло на дату подання заявки.

² Під час встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення УКРНОІВІ щодо заявки, поданої до набрання чинності наказом Міністерства економіки України від 06.08.2024 № 19889 «Про затвердження Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки та проведення експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки з поширенням на Україну», зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 19.08.2024 за № 1263/42608, колегією Апеляційної палати застосовуються положення наказу Держпатенту України від 28.07.1995 № 116 «Про затвердження Правил складання і подання заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг», із відповідними змінами, що був чинним на дату прийняття рішення за заявкою.

Під час порівняльного аналізу фонетичних (звукових) ознак словесних елементів заявленого позначення «оптимальна аптека» за заявкою № m 2021 24413 та протиставленої торговельної марки за свідоцтвом України № 318044 «ОПТИМАЛЬНА АПТЕКА» встановлено, що їхня звукова схожість зумовлена повною тотожністю голосних і приголосних звуків та ідентичним звучанням позначень у цілому. Обидва позначення включають однакові словесні елементи, мають однакову кількість складів і звуків, збігаються за наголосом. Відсутність будь-яких відмінних або додаткових звукових компонентів свідчить про повну фонетичну тотожність порівнюваних позначень.

Щодо візуальної (графічної) схожості колегія Апеляційної палати встановила, що заявлене позначення є схожим із протиставленою торговельною маркою, незважаючи на відмінності у кольоровому виконанні та стилістичному оформленні шрифту в заявленому позначенні.

Під семантичною схожістю розуміється подібність покладених у порівнювані позначення понять, ідей, тобто подібність смислового значення позначень.

Провівши порівняльний аналіз, колегія Апеляційної палати встановила семантичну тотожність порівнюваних позначень. Слово «аптека» (від грец. *ἀποθήκη* – комора) – заклад охорони здоров'я, що забезпечує населення та лікувально-профілактичні установи ліками, предметами санітарії, гігієни та догляду за хворими, лікувальними мінеральними водами, перев'язувальним матеріалом, дезінфекційними засобами та іншими предметами аптечного асортименту³. Слово «оптимальний, а, е. – який найбільше відповідає певним умовам, вимогам; найкращий із можливих⁴.

Поєднання словесних елементів «оптимальна аптека» у заявленому позначенні та протиставленій торговельній марці формує однакове смислове навантаження, що асоціюється зі «зручною» або «найкращою» аптекою. Оскільки обидва позначення складаються з однакових слів і передають повністю однаковий змістовий образ, вони викликають у споживача однакові асоціації, що свідчить про їх повну семантичну тотожність.

За результатами фонетичного, візуального та семантичного порівняльного аналізу заявленого позначення та протиставленої торговельної марки колегія Апеляційної палати зробила висновок, що заявлене позначення повністю асоціюється з протиставленою торговельною маркою.

Відповідно до пункту 4.3.2.5 Правил для позначення, заявленого як знак, щодо якого проводиться експертиза по суті, і виявлених зареєстрованих та заявлених на реєстрацію знаків з більш раннім пріоритетом встановлюється однорідність (спорідненість) товарів або товарів і послуг.

Колегія Апеляційної палати зазначає, що у разі схожості до ступеня змішування заявленого позначення та протиставленої торговельної марки спорідненими можуть бути визнані товари та пов'язані з цими товарами послуги.

³ <https://esu.com.ua/article-43129>

⁴ <https://slovnyk.ua/index.php?swrd=%D0%BE%D0%BF%D1%82%D0%B8%D0%BC%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%B9>

Водночас послуги можуть бути визнані спорідненими лише з тими товарами, на виготовлення та просування яких вони спрямовані.

За результатами порівняльного аналізу колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що послуги 35 класу МКТП, щодо яких подано на реєстрацію заявлене позначення «оптимальна аптека» за заявкою № m 2021 24413, є однорідними (спорідненими) з послугами 35 класу МКТП, для яких зареєстрована протиставлена торговельна марка «ОПТИМАЛЬНА АПТЕКА» за свідоцтвом України № 318044, враховуючи їх призначення, коло споживачів та можливість виникнення у споживачів враження, що ці послуги надаються однією особою.

Ураховуючи зазначене, колегія Апеляційної палати встановила, що заявлене позначення та протиставлена торговельна марка є схожими настільки, що їх можна сплутати.

Подані апелянтом як докази документи на підтвердження своїх доводів, якими він обґрунтовує свої вимоги, оцінені колегією Апеляційної палати за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні.

Колегія оцінювала належність та допустимість кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності (пункт 5 глави 7 розділу I Регламенту).

Апеляційна палата зазначає, що наведені апелянтом доводи щодо невідпущення договору про передачу майнових прав інтелектуальної власності на протиставлену торговельну марку (заявка № m 2019 29961, свідоцтво України № 318044) та відкритого кримінального провадження не входять до предмета перевірки Апеляційної палати та не беруться до уваги при вирішенні питання про правомірність відмови в реєстрації позначення «оптимальна аптека» за заявкою № m 2021 24413.

Отже, підстава для відмови у реєстрації заявленого позначення, передбачена абзацом другим пункту 3 статті 6 Закону, застосована правомірно.

Дослідивши матеріали справи в межах мотивів заперечення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про відсутність підстав для задоволення заперечення.

За результатами розгляду заперечення, відповідно до Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 32.11.2023 № 17768, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Відмовити Колбіній Галині Петрівні у задоволенні заперечення повністю.

2. Рішення УкрНОІВІ від 09.11.2023 про відмову в реєстрації торговельної марки «оптимальна аптека» за заявкою № т 2021 24413 залишити чинним.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій». Затверджене рішення може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий колегії
Члени колегії

Ю. А. Горбик
І. А. Костенко
В. О. Макаринська



44673629 - УкрНОІВІ
№Ріш-АП/31-26 від 17.03.2026
КЕП (Підписання проекту):
Горбик Ю. А. 17.03.2026 13:49
3FAA9288358EC0030400
0000015F3A007B71DB00



44673629 - УкрНОІВІ
№Ріш-АП/31-26 від 17.03.2026
КЕП (Підписання проекту):
Костенко І. А. 17.03.2026 13:44
3FAA9288358EC0030400
00009D673A0000A6DB00



44673629 - УкрНОІВІ
№Ріш-АП/31-26 від 17.03.2026
КЕП (Підписання проекту):
Макаринська В. О. 17.03.2026
12:44
3FAA9288358EC0030400
0000050A3A00634AD900