

ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ УКРНОІВІ
20.03.2026 № 67/2026



МІНЕКОНОМІКИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, <https://www.nipo.gov.ua>, кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

17 лютого 2026 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Білоцьким В. В. від 20.11.2025 № Р-АП/225-25, у складі головуєчого Ткаченко Ю. В. та членів колегії Макаринської В. О., Гостєвої А. І., за участю секретаря засідання Козелецької Н. О., розглянула заперечення Білошицького Віталія Володимировича та Григор'єва Олександра Сергійовича проти рішення УКРНОІВІ про відмову в реєстрації торговельної марки «SAT» за заявкою № m 2023 12457.

Апелянт – Григор'єв О. С.

Апелянт – Білошицький В. В. – відсутній.

Представник апелянтів – Азарова Т. О.

Представник УКРНОІВІ – відсутній.

Заперечення апелянтів Білошицького В. В. та Григор'єва О. С. (далі – апелянти), подано на підставі абзацу першого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким заявник має право оскаржити рішення Національного органу інтелектуальної власності (далі – НОІВ) за заявкою у судовому порядку або до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання рішення НОІВ чи копій матеріалів, затребуваних відповідно до пункту 3 статті 10 цього Закону.

Апелянти не погоджуються з рішенням УКРНОІВІ від 03.10.2025 про відмову в реєстрації торговельної марки «SAT» за заявою № m 2023 12457 відносно товарів 07, 09, 11, 12 класів та послуг 35 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП), прийнятим на підставі висновку експертизи від 02.10.2025 про те, що:

заявлене позначення не відповідає умовам надання правової охорони, які встановлені пунктом 1 статті 5 Закону і зазначені у розділі II Правил, оскільки для всіх заявлених товарів і послуг є таким, що може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товари і надає послуги, та щодо товарів і послуг (належність їх іншому виробнику та надавачу послуг).

На підтвердження своєї правової позиції представник апелянтів наводить такі доводи на користь реєстрації заявленого позначення.

Апелянти здійснюють господарську діяльність як фізичні особи-підприємці вже понад п'ять років, їх основним видом діяльності є роздрібна торгівля деталями та приладдям для автотранспортних засобів. Протягом усього періоду провадження підприємницької діяльності апелянти послідовно використовують виключно заявлене на реєстрацію позначення для індивідуалізації своєї діяльності та продукції на ринку.

Апелянти спеціалізуються на виробництві та реалізації деталей і приладдя для автотранспортних засобів. Їхня виробнича діяльність охоплює повний технологічний цикл: від закупівлі високоякісної сировини та комплектуючих у виробників Китаю, країн Європейського Союзу та Тайваню, до випуску готової продукції, що надходить безпосередньо до кінцевих споживачів.

Продукція апелянтів пропонується до продажу через майданчик tehnomir.com.ua, на маркетплейсі avto.pro, а також на вебсайтах dok.ua та autostarkh.prom.ua і відзначена багатьма позитивними відгуками клієнтів. Значна кількість позитивних відгуків є об'єктивним підтвердженням не лише високої якості продукції апелянтів, а й широкої впізнаваності їхньої продукції серед українських споживачів, які асоціюють заявлене позначення саме з товарами апелянтів. Апелянти провадять масштабну та систематичну комерційну діяльність під заявленим позначенням через різні канали продажу, мають стійку репутацію серед споживачів та є визнаними учасниками ринку автомобільних деталей та приладдя в Україні.

Крім того, фактичне та тривале використання апелянтами заявленого на реєстрацію позначення у господарській діяльності отримало офіційне визнання на національному рівні. Так, у 2024 році апелянти отримали від Асоціації економічного співробітництва та розвитку підприємництва Національний сертифікат «Вибір споживача 2024 року» за здобуття права першості компанії серед споживачів товарів та послуг України.

Отже, апелянти є українською компанією, яка здійснює виробничу та комерційну діяльність виключно на території України протягом понад п'яти років. Заявлене позначення використовується апелянтами систематично, безперервно та добросовісно для індивідуалізації власної виробничої та комерційної діяльності у сфері автомобільних деталей та приладдя.

Представник апелянтів зазначив, що всі посилання на інформаційні джерела, наведені у висновку експертизи, не можуть слугувати підставою для формування висновків про існування китайської компанії «SAT», а навпаки їх спростовують та містять протилежні відомості про країну походження компанії. Також представником апелянтів здійснено всебічний пошук будь-яких даних, які б підтверджували фактичне існування цієї компанії. Проте, незважаючи на ретельне дослідження доступних інформаційних ресурсів, жодних достовірних відомостей про існування китайської компанії «SAT» виявлено не було.

Зважаючи на це, представник апелянтів вважає висновок експертизи необґрунтованим через наявність діаметрально протилежної інформації у джерелах, на які посилається експерт, а також повну відсутність будь-якої офіційної інформації щодо існування китайської компанії «SAT», що, у свою чергу, виключає ризик введення споживачів в оману щодо особи, яка виробляє товари і надає послуги.

На підтвердження своїх доводів представником апелянтів, як письмові докази, надані до заперечення такі документи (у копіях, Вх. від 14.11.2025 № 66208/2025):

- витяги з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань про види діяльності апелянтів;

- фотографія технологічного процесу виробництва продукції апелянтів та маркування готової продукції (шестерні) заявленим позначенням на спеціалізованому обладнанні;

- фотографії упаковок товарів, маркованих заявленим позначенням, та виробничо-складських приміщень;

- договір поставки від 19.02.2023 № 7Т про постачання товару;

- договір поставки від 15.09.2023 № 1 про постачання продукції;

- договори оренди від 10.01.2024 №№ 03/2025, 04/2025 нежитлових приміщень, розташованих в м. Ужгород;

- договір від 08.02.2024 № 000/38 комісійної торгівлі про здійснення операцій з продажу товарів;

- роздруківки з мережі «Інтернет» про продаж товарів апелянтів через інтернет-магазин tehnomir.com.ua;

- роздруківки розкладів замовлень та комерційних операцій через маркетплейс avto.pro;

- роздруківки, які містять відгуки покупців щодо продукції апелянтів, розміщених на маркетплейсі avto.pro;

- національний сертифікат Асоціації економічного розвитку та підприємництва «Вибір споживача 2024» на ім'я ФОП Григор'єв О. С. стосовно торговельної марки «SAT» за здобуття права першості компанії серед споживачів товарів і послуг.

На доповнення до вже наданих письмових доказів, з метою посилення правової позиції та доведення факту використання апелянтами заявленого позначення, представником апелянтів надані такі документи (у копіях, Вх. від 19.12.2025 № 73618/2025, Вх. від 08.01.2026 № 1108/2026):

рахунки на оплату за 2019, 2021, 2023 роки про купівлю у ФОП Білошицький В. В. автотоварів під торговельною маркою «SAT»;

роздруківки скриншотів сторінок з інтернет-магазину autostarkh.prom.ua, які містять інформацію про замовлення товарів під торговельною маркою «SAT».

З огляду на викладене, апелянти просять скасувати рішення УКРНОІВІ від 03.10.2025 та прийняти рішення про реєстрацію торговельної марки «SAT» за заявкою № т 2023 12457 відносно усього заявленого переліку товарів і послуг.

Апелянт Григор'єв О. С. підтримав правову позицію, викладену у запереченні та оголошену представником апелянта у засіданні, та просив надати правову охорону заявленому позначенню за заявкою № т 2023 12457 відносно товарів 07, 09, 11, 12 класів та послуг 35 класу МКТП.

Кваліфікаційна експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до пункту 1 статті 5, пунктів 1-5 Закону з урахуванням Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки та проведення експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки з поширенням на Україну, затверджених наказом Міністерства економіки України 06.08.2024 № 19889, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 19.08.2024 за № 1263/42608 (далі – Правила).

За результатами кваліфікаційної експертизи встановлено, що заявлене за заявкою № т 2023 12457 позначення, не відповідає умовам надання правової охорони (абзац шостий пункту 2 статті 6 Закону, пункт 2 глави 2 розділу II Правил), оскільки:

для всіх товарів 07, 09, 11, 12 класів та послуг 35 класу МКТП, зазначених у наведеному в матеріалах заявки переліку, є таким, що може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товари і надає послуги, та щодо товарів і послуг (належність їх іншому виробнику та надавачу послуг).

З використанням тотожної торговельної марки «SAT» здійснює свою діяльність на ринку України китайська компанія SAT (CN). Країна-виробник автозапчастин SAT – Китай. Компанія була заснована у 2000 році, її виробничі потужності в основному знаходяться на території держав Південно-Східної Азії. SAT – популярний виробник автозапчастин під власною торговельною маркою як на локальних ринках країн розміщення виробничих потужностей, так і на світовому ринку післяпродажного сервісу автомобілів. Товари, марковані заявленим позначенням, та надання послуг з його використанням можуть породжувати у свідомості споживача асоціації, пов'язані з діяльністю згаданої компанії, що насправді не відповідають дійсності.

12.05.2025 заявнику на адресу для листування направлено попередній висновок експертизи № 100522/ЗМ/25 про невідповідність заявленого на реєстрацію позначення умовам надання правової охорони.

09.12.2024 за № Вх-22044-Е/2024 до закладу експертизи надійшло заперечення патентного повіреного Крохмальової Т. І., яка діє в інтересах та за

дорученням Івашка О. О., проти позначення «SAT» за заявкою № т 2023 12457 у зв'язку з його невідповідністю умовам надання правової охорони, встановленим Законом та міжнародними угодами, до яких приєдналася Україна.

У відповідь на попередній висновок експертизи від 12.05.2025 № 100522/ЗМ/25, заявниками за заявкою № т 2023 12457 направлено мотивовану відповідь (від 16.07.2025 № Вх-37556/2025) з доводами на користь реєстрації торговельної марки.

Аргументи, викладені у мотивованій відповіді, не визнано експертизою слушними, оскільки вони не спростовують підстави для відмови, зазначені у попередньому висновку за заявкою.

Також експертизою при прийнятті рішення за заявкою № т 2023 12457 не було враховано заперечення від 09.12.2024 проти надання правової охорони позначенню, оскільки викладені в ньому обставини не обґрунтовують вимоги заперечення (пункт 15 статті 10 Закону, пункт 4 глави 11 розділу VI Правил).

З огляду на встановлені під час кваліфікаційної експертизи фактичні дані, прийнято рішення від 03.10.2025 № 261968/ЗМ/25, яким затверджено висновок експертизи від 02.10.2025 про відмову в реєстрації торговельної марки для всіх зазначених у заявці товарів і послуг.

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення НОІВ щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянтів та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала вступне слово апелянта та його представника, з'ясувала обставини, на які вони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, та перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (від 14.11.2025 № Вх-66208/2025), додаткових матеріалах до заперечення (від 19.12.2025 № Вх-73618/2025, від 08.01.2026 № Вх-1108/2026), матеріалах заявки № т 2023 12457, та встановила таке.



Заявлене на реєстрацію позначення «» виконане заголовними потовщеними літерами латиниці, що мають особливу, стилізовану графічну форму з горизонтальним діленням на дві частини: верхню – темного, і нижню – світлого тонів. Позначення подано на реєстрацію відносно товарів 07, 09, 11, 12 класів та послуг 35 класу МКТП.

Колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для

відмови, встановлених абзацом шостим пункту 2 статті 6 Закону, з урахуванням глави 2 розділу II та глави 8 розділу VI Правил.

Відповідно до абзацу шостого пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які можуть ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу.

Пунктом 10 глави 8 розділу VI Правил встановлено, що під час перевірки заявленого позначення, чи не є воно таким, що може ввести в оману щодо товарів чи послуг, зокрема щодо їх властивостей, якості або географічного походження, щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, перевіряється відсутність у позначення властивостей, визначених пунктами 10 та 11 глави 2 розділу II Правил. Якщо під час такої перевірки встановлено, що таким, що може ввести в оману, є хоча б один із елементів заявленого позначення, воно визнається таким, що може ввести в оману, про що зазначається у попередньому висновку експертизи за заявкою.

Згідно з пунктом 11 глави 2 розділу II Правил позначення вважається таким, що може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, якщо воно містить елементи, які вказують на певну особу, що може викликати у споживачів асоціації з виробником товарів чи надавачем послуг, які насправді не відповідають дійсності.

Колегія апеляційної палати зауважує, що підстава для відмови в наданні правової охорони торговельній марці, пов'язана із можливістю введення в оману споживача щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, може бути застосована, якщо індивідуальні характеристики заявленого позначення, зокрема окремі його елементи, можуть сприйматись як вказівка на конкретного виробника товарів або надавача послуг або здатні породжувати у свідомості споживача уявлення про певного виробника.

До позначень, здатних ввести споживача в оману щодо виробника товарів та/або послуг, можуть бути віднесені точне відтворення, імітація або наслідування відомих споживачам комерційних позначень іншого суб'єкта господарювання, незалежно від їх реєстрації як торговельної марки, якщо це може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання. Зокрема, позначення вважається таким, що може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, якщо воно містить елементи, які вказують на певну особу, що може викликати у споживачів асоціації з виробником товарів чи надавачем послуг, які насправді не відповідають дійсності.

Небезпека введення в оману споживача відносно виробника може, зокрема, бути наслідком використання різними особами схожих торговельних марок відносно споріднених товарів і послуг, оскільки у споживача може виникнути помилкове враження про те, що споріднені товари (послуги), фактично вироблені (надані) різними особами, походять від однієї особи.

Для з'ясування того, чи є підстави вважати, що використання заявленого позначення за заявкою № т 2023 12457 відносно заявлених товарів 07, 09, 11, 12 класів та послуг 35 класу МКТП може ввести в оману споживачів щодо особи, яка виробляє товари і надає послуги, колегія Апеляційної палати дослідила усі

матеріали справи, а також звернулась до інформаційно-довідкових джерел та відомостей в мережі «Інтернет» і встановила таке.

При дослідженні семантичного значення заявленого позначення, колегія Апеляційної палати не виявила наявності перекладу слова «SAT» з англійської мови та його сталого самостійного семантичного значення.

За результатами аналізу джерел інформації, розміщених у мережі «Інтернет», посилення на які містяться у висновку експерта від 02.10.2025 № 260321/ЗМ/25, колегія Апеляційної палати не виявила жодного достовірного джерела, яке містило б підтверджену інформацію про існування китайського виробника автозапчастин з відповідним найменуванням.

Дослідивши письмові докази, надані представником апелянта, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про те, що вони у своїй сукупності свідчать про здійснення апелянтами в Україні господарської діяльності з роздрібною торгівлі деталями до автотранспортних засобів, маркованих позначенням «SAT», через спеціалізовані інтернет-магазини протягом тривалого часу.

Крім того, колегія Апеляційної палати взяла до уваги поданий представником апелянта Національний сертифікат «Вибір споживача 2024» на ім'я ФОП Григор'єва Олександра Сергійовича стосовно торговельної марки «SAT», виданого Асоціацією економічного співробітництва та розвитку підприємництва за здобуття права першості компанії серед споживачів товарів та послуг України, що підтверджено фінансово-економічними показниками підприємства.

За результатами проведеного дослідження колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що встановлені обставини не дають підстав вважати, що позначення «SAT» є таким, що може ввести в оману споживача стосовно дійсного виробника заявлених товарів і послуг, оскільки відсутні належні та достовірні докази існування китайської компанії з відповідним найменуванням, яка здійснює реалізацію товарів для автотранспортних засобів під позначенням «SAT».

Отже, підстава для відмови у наданні правової охорони, встановлена абзацом шостим пункту 2 статті 6 Закону, не може бути застосована до позначення за заявкою № m 2023 12457.

За результатами розгляду заперечення, відповідно до Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Заперечення Білошицького Віталія Володимировича та Григор'єва Олександра Сергійовича задовольнити повністю.

2. Рішення УкрНОІВІ від 03.10.2025 про відмову в реєстрації торговельної марки «SAT» за заявкою № т 2023 12457 скасувати.

3. Зареєструвати, за умови сплати збору за публікацію відомостей про видачу свідоцтва та державного мита за видачу свідоцтва, торговельну марку «SAT» за заявкою № т 2023 12457 для всіх зазначених у заявці товарів 07, 09, 11, 12 класів та послуг 35 класу МКТП.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій». Затверджене рішення може бути оскаржено у судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання. Збір, сплачений за подання заперечення, підлягає поверненню в порядку та у розмірі, встановленому законодавством.

Головуючий колегії
Члени колегії

Ю. В. Ткаченко
В. О. Макаринська
А. І. Гостєва



44673629 - УкрНОІВІ
№Ріш-АП/32-26 від
20.03.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Ткаченко Ю. В. 20.03.2026 09:51
04AF212836405D990400
0000594C3D004EA0ED00



44673629 - УкрНОІВІ
№Ріш-АП/32-26 від
20.03.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Гостєва А. І. 20.03.2026 09:48
04AF212836405D990400
00008B2B3D0052A2EC00



44673629 - УкрНОІВІ
№Ріш-АП/32-26 від
20.03.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Макаринська В. О. 20.03.2026
09:38
3FAA9288358EC0030400
0000050A3A00634AD900