

ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ УКРНОІВІ
10.03.2026 № 54/2026



МІНЕКОНОМІКИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
**ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА**

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, <https://www.nipo.gov.ua>, кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

РІШЕННЯ

08 січня 2026 року

Колегія Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затверджена розпорядженням заступника голови Апеляційної палати Горбик Ю. А. від 03.10.2025 № Р-АП/196-25, у складі головуєчого Громової Ю. В. та членів колегії Терехової Т. В., Фінагіної В. Б., за участю секретаря засідання Бурмістрової Н. Г., розглянула заперечення компанії Гуанчжоу Ганцзінью Трейдін Ко., Лтд (CN) проти рішення УКРНОІВІ від 20.05.2024 про реєстрацію торговельної марки «ZUIKO» за заявкою № m 2022 01326 відносно частини переліку товарів і послуг, заявник – Івашко Олександр Олександрович.

Представник апелянта – Полікарпов А. О.

Заявник/представник заявника – Івашко О. О., Крахмальова Т. І.

Представник УКРНОІВІ – Гончарова Н. В.

Заперечення апелянта – Гуанчжоу Ганцзінью Трейдін Ко., Лтд (CN) (далі – апелянт), подано на підставі абзацу другого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), відповідно до якого особа, яка подала заперечення відповідно до пункту 8 статті 10 цього Закону, може оскаржити рішення НОІВ до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання копії рішення, надісланого такій особі відповідно до абзацу четвертого пункту 15 статті 10 цього Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням УКРНОІВІ від 20.05.2024 про реєстрацію торговельної марки «ZUIKO» за заявкою № m 2022 01326 відносно

частини переліку товарів і послуг та вважає, що заявлене позначення відносно переліку товарів 09, 11 класів Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП) та частини переліку послуг 35 класу МКТП не відповідає умовам надання правової охорони, визначеним пунктом 2 статті 6 Закону, оскільки може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу.

Апелянт повідомляє, що є відомою у світі китайською компанією, яка понад 11 років працює на міжнародному ринку та спеціалізується на розробці, виробництві й реалізації автомобільних запчастин під брендом «ZUIKO». За твердженням апелянта, продукція під зазначеним брендом представлена у країнах Південної та Північної Америки, Центральної та Східної Європи, Близького Сходу, Африки та Південно-Східної Азії та користується стійким попитом. Апелянт також зазначає, що на території України бренд «ZUIKO» є відомим завдяки тривалому, систематичному та добросовісному використанню, зокрема шляхом ввезення маркованої продукції, її введення у комерційний обіг та реалізації через мережу офіційних локальних дистриб'юторів.

Водночас апелянт наголошує, що заявник Івашко О. О. за заявкою № т 2022 01326 не мав з апелянтом будь-яких договірних чи партнерських відносин.

На думку апелянта надання правової охорони заявленому позначенню у 09, 11 та 35 класах МКТП створює об'єктивно обґрунтовані ризики.

Апелянт зазначає, що, хоча на теперішній час не здійснює виробництва товарів, що належать до 09 та 11 класів МКТП, зазначені товари є технічно та функціонально спорідненими з основною продукцією апелянта.

Апелянт обґрунтовує, що товари 09 класу МКТП (електронні прилади та компоненти) та 11 класу МКТП (системи освітлення, обігріву, вентиляції, кондиціонування) широко використовуються у складі транспортних засобів та їх комплектуючих, є технічно і функціонально пов'язаними з товарами 12 класу МКТП та є спорідненими з основною продукцією апелянта за призначенням, колом споживачів, каналами збуту та способом використання.

Апелянт зауважує, що надання правової охорони заявленому позначенню у 35 класі МКТП (послуги з оптової та роздрібною торгівлі, маркетингу, просування) суттєво посилює ризик недобросовісного використання заявленого позначення для реалізації споріднених товарів та формування у споживачів хибного уявлення про партнерство або економічний зв'язок із апелянтом.

Апелянт вказує на ознаки недобросовісної поведінки заявника, зокрема на те, що заявник фактично не здійснює виробництва товарів 09 та 11 класів МКТП, а під час експертизи заявки свідомо відмовився від товарів 12 класу МКТП та частини послуг 35 класу МКТП з метою формального подолання заперечень та отримання свідоцтва без наміру добросовісного використання заявленого позначення, що суперечить принципам, закріпленим у статті 17 Закону.

На думку апелянта, фактичною метою реєстрації заявленого позначення в обсязі 09, 11 та 35 класів МКТП є створення правових інструментів для

обмеження або блокування комерційної діяльності останнього та його офіційних дистриб'юторів на території України, зокрема шляхом отримання виключного права на доменне ім'я в зоні .UA, що може бути реалізовано лише власником зареєстрованої торговельної марки.

Апелянт також зазначає, що позначення «ZUIKO» використовується на ринку не лише ним самим, а й іншими добросовісними учасниками, зокрема: відомим міжнародним брендом оптичних об'єктивів, що належить японській компанії Olympus Corporation, а також іншими виробниками та дистриб'юторами товарів 09 та 11 класів МКТП, на території України. Зазначене, на думку апелянта, свідчить про ризик неправомірної монополізації позначення особою, яка не є його первинним правовласником та не має легітимного зв'язку з відповідними джерелами комерційного походження.

На підтвердження своїх доводів апелянт до заперечення надав документи та матеріали (у копіях), зокрема щодо власної діяльності, використання бренду «ZUIKO» з вебсайту найбільшої у світі міжнародної виставки для автомобільної індустрії, сервісу, запчастин, обладнання та послуг – «Automechanika Frankfurt»; свідоцтво про реєстрацію торговельної марки «ZUIKO» на території Китайської Народної Республіки з перекладом українською мовою; приклади звернень і відгуків споживачів, отриманих дистриб'юторами апелянта; приклади товарних позицій «ZUIKO» виробництва компанії Olympus Corporation на українських маркетплейсах; фотоматеріали складських приміщень та товарів під торговельною маркою «ZUIKO»; роздруківки з мережі «Інтернет» щодо підтвердження фактичної наявності на українському ринку товарів 09 класу МКТП, маркованих позначенням «ZUIKO», що не походять від заявника; договір поставки від 15.09.2023 № 1 щодо надання послуг з постачання товару, а саме мініпринтера для друку на товарі «ZUIKO» та рахунок на оплату до нього.

06.01.2026 № Вх-631/2026 апелянтом було надано клопотання про надання додаткових пояснень та доказів.

В додаткових поясненнях до заперечення апелянт уточнив, що є китайським виробником автомобільних запчастин, зокрема комплектів газорозподільного механізму, що перебувають у комерційному обігу на ринках різних країн світу під торговельною маркою «ZUIKO» у словесному та комбінованому форматі.

Як докази використання торговельної марки апелянта в Україні апелянт зазначає таке.

З метою виходу на український ринок та представлення продукції, маркованої торговельною маркою апелянта, на території України у 2016 році було розпочато комерційну співпрацю з дистриб'юторами – ФОП Білошицьким В. В. та ФОП Григор'євим О. С., інформацію про яких підтверджено витягами з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.

Факт започаткування та реалізації такої співпраці підтверджується договорами від 05.01.2016 та 10.04.2016, укладеними між апелянтом та зазначеними дистриб'юторами. Вказаними договорами передбачено постачання

з території Китайської Народної Республіки до України продукції автомобільного призначення, маркованої торговельною маркою апелянта, зокрема комплектів газорозподільного механізму та їх складових, для подальшої реалізації на українському ринку.

На виконання зазначених договорів у 2016 році було здійснено фактичні поставки продукції «ZUIKO» на адресу дистриб'юторів, що підтверджується пакувальними листами від 15.01.2016 та 10.04.2016.

Реальність та комерційний характер поставок додатково підтверджуються платіжними інструкціями в іноземній валюті, датованими 09.01.2016 та 10.04.2016, згідно з якими дистриб'ютори здійснили фактичну оплату вартості поставленої продукції на користь апелянта. У платіжних документах як призначення платежу зазначено оплату за автомобільні комплектуючі, що відповідає предмету договорів поставки та даним пакувальних листів.

Починаючи з 2016 року, дистриб'ютори здійснюють збут та постачання продукції, маркованої торговельною маркою апелянта, українським споживачам шляхом укладення договорів купівлі-продажу та поставки з іншими суб'єктами господарювання, що підтверджується відповідними договорами, рахунками та видатковими накладними за 2016-2017, 2020 роки.

Апелянт зазначає, що продукція «ZUIKO» перебуває у роздрібному товарообігу та пропонується до продажу дистриб'юторами кінцевим споживачам через популярні українські торговельні майданчики, зокрема prom.ua та avto.pro. Факт такої діяльності підтверджується замовленнями, рахунками та скриншотами з інтернет-магазинів дистриб'юторів, що свідчить про фактичну присутність продукції «ZUIKO» у відкритому комерційному обігу на території України.

З наведеного апелянт робить висновок, що заявлене позначення є тотожним словесній торговельній марці апелянта «ZUIKO», є її єдиним, домінуючим і розрізняльним елементом, а товари і послуги, щодо яких надано правову охорону заявленому позначенню, є спорідненими з товарами та послугами, що входять до сфери економічних і комерційних інтересів апелянта. За таких обставин існує реальний та обґрунтований ризик введення споживачів в оману щодо особи виробника товарів та/або надавача послуг, що маркуються заявленим позначенням.

Враховуючи викладене, апелянт просить скасувати рішення УкрНОІВІ від 20.05.2024 та відмовити Івашку О. О. в реєстрації заявленого позначення за заявкою № т 2022 1326 відносно всіх заявлених товарів 09, 11 класів та послуг 35 класу МКТП.

В обґрунтування своєї позиції представник УкрНОІВІ зазначив, що кваліфікаційна експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до пункту 1 статті 5, статті 6, статті 7 та статті 10 Закону, а також пункту 4.3 Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для

товарів і послуг, затверджених наказом Державного патентного відомства України від 28.07.1995 № 116, зі змінами (далі – Правила).

Під час проведення експертизи заявки № т 2022 01326 було подане мотивоване заперечення компанії Гуанчжоу Ганцзінью Трейдінг Ко., Лтд від 12.10.2023 № Вх-39736/2023 щодо невідповідності наведеного в ній позначення умовам надання правової охорони, визначеним пунктом 2 статті 6 Закону.

Заявником було надано відповідь (від 20.12.2023 № 23/ЗМ/Вх№112780) на мотивоване заперечення з доводами на користь реєстрації заявленого позначення та поясненнями щодо відсутності в запереченні доказів щодо невідповідності наведеного в заявці позначення умовам надання правової охорони.

Визнавши наведені в запереченні доводи частково обґрунтованими, за результатами кваліфікаційної експертизи, експертом було підготовлено попередній висновок від 20.12.2023 Вих. № 239335/ЗМ/23 про невідповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони (пункт 1 статті 5, стаття 6 Закону) відносно частини заявленого переліку товарів і/або послуг.

29.12.2023 заявником було надано мотивовану відповідь з додатковими доводами та матеріалами на користь реєстрації торговельної марки (лист № 23/ЗМ/Вх№114938). Також було скорочено переліки товарів 12 та послуг 35 класів МКТП до тих, які заявник безпосередньо надає і виробляє. Переліки товарів 09 і 11 класів МКТП залишилися незмінними.

Наведені у мотивованій відповіді доводи не були визнані обґрунтованими, а доводи апелянта – враховано частково, відтак експертом 20.05.2024 (Вих. № 93734/ЗМ/24) було підготовлено висновок про відповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони лише для частини заявлених товарів і/або послуг, зокрема для товарів 09, 11 класів МКТП та частини послуг 35 класу МКТП.

Щодо переліку всіх товарів 12 класу МКТП та частини послуг 35 класу МКТП, пов'язаних з їх введенням в цивільний оборот, було встановлено, що заявлене позначення не відповідає умовам надання правової охорони на підставі того, що воно може вводити в оману щодо товарів (належності іншому виробнику).

«З використанням тотожного позначення «ZUIKO» здійснює свою діяльність на ринку України китайська компанія Гуанчжоу Ганцзінью Трейдінг Ко.

ZUIKO – бренд автомобільних запчастин від компанії Гуанчжоу Ганцзінью Трейдінг Ко., Лтд (Guangzhou Hanjingyue Trading Co., Ltd).

Гуанчжоу Ганцзінью Трейдінг Ко., Лтд (Guangzhou Hanjingyue Trading Co., Ltd) – є китайським виробником автомобільних запчастин, зокрема ланцюгів та приводів газорозподільного механізму, що маркуються торговельною маркою «ZUIKO».

Мережа поставок компанії Гуанчжоу Ганцзінью Трейдінг Ко., Лтд (Guangzhou Hanjingyue Trading Co., Ltd), постійно розширюється та виходить на

нові іноземні ринки. Автомобільні запчастини торговельної марки «ZUIKO», можна вільно придбати у низці популярних українських маркетплейсів.

Товари, марковані заявленим позначенням, можуть породжувати у свідомості споживача асоціації, пов'язані з діяльністю вищезгаданого виробника, що насправді не відповідають дійсності».

На підставі висновку експертизи було прийнято рішення від 20.05.2024 про реєстрацію торговельної марки «ZUIKO» для частини переліку товарів та послуг, зазначених у заявці № m 2022 01326.

У відзиві на заперечення заявник не погодився з доводами апелянта, викладеними у запереченні, та зазначає таке.

Заявник Івашко О. О. є єдиним офіційним виробником і постачальником автозапчастин під торговельною маркою «ZUIKO» в Україні.

На думку заявника, надані апелянтом в матеріалах заперечення відомості, зокрема інформація про окремі випадки продажу товарів із позначенням «ZUIKO» та факт придбання принтера для нанесення відповідних етикеток, самі по собі не підтверджують наявності у заявника виключного права на використання зазначеної торговельної марки та не є достатніми доказами існування монопольного права щодо її використання.

Також заявник зазначає, що відсутні будь-які фактичні дані, що підтверджують статус зазначеної компанії як виробника автозапчастин. Зокрема, компанія не представлена як виробник на торговельних онлайн-платформах AliExpress та Alibaba, а також не позиціонується на китайському ринку як виробник відповідної продукції.

І навпаки, докази, надані заявником на користь реєстрації заявленого позначення, містять інформацію щодо китайської компанії Гуанчжоу Кабанг Імпорт енд Експорт Ко., Лтд. (Guangzhou Kabang Import And Export Co., Ltd.), яка є офіційним постачальником автозапчастин під торговельною маркою «ZUIKO» на території України та з якою у заявника укладено договір (№ 12-28 від 2023 року).

Також заявник зауважує, що в матеріалах заявки № m 2022 01326 міститься документ, а саме лист-згода, в якому компанія Гуанчжоу Кабанг Імпорт енд Експорт Ко., Лтд. (Guangzhou Kabang Import And Export Co., Ltd.) не заперечує проти реєстрації торговельної марки «ZUIKO» на ім'я Івашко О. О.

Заявник повідомляє, що є власником розгалуженої мережі магазинів «Takashi-Zuiko». Відомість заявника, як вітчизняного виробника запчастин, підтверджується матеріалами та публічними джерелами, зокрема інформацією, розміщеною на платформі OLX.

Заявник звертає увагу на те, що під час здійснення пошуку відомостей щодо власників торговельної марки «ZUIKO» у різних державах світу виявляється, що право на зазначене позначення належить не одному конкретному суб'єкту, а зареєстроване за різними власниками в окремих юрисдикціях.

Заявник інформує, що веде активну волонтерську діяльність щодо допомоги Збройним силам України, а саме постачає автозапчастини «ZUIKO», на підтвердження чого надано листи з подяками від військових частин за 2023 рік.

На підтвердження своїх доводів заявником також надано роздруківки з мережі «Інтернет», з вебсайту компанії-постачальника в Китайській Народній Республіці.

З огляду на наведене, заявник просить відмовити апелянту у задоволенні заперечення та залишити чинним рішення від 20.05.2024 про реєстрацію торговельної марки «ZUIKO» за заявкою № m 2022 01326 відносно частини переліку товарів і послуг.

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення НОІВ щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала пояснення представника апелянта, з'ясувала обставини, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, та перевірила їх доказами, що містяться у запереченні апелянта (від 12.08.2025 № Вх-44766/2025), додаткових матеріалах до заперечення (від 06.01.2026 № Вх-631/2026), відзиві на заперечення (Вх. від 09.09.2025 № 365-/2025), матеріалах заявки № m 2022 01326, та встановила таке.

Заявлене на реєстрацію словесне позначення «ZUIKO», виконане стандартним шрифтом, заголовними літерами латиниці та подано на реєстрацію відносно товарів 09, 11, 12 класів та послуг 35 класу МКТП.

Відповідно до рішення УКРНОІВІ від 20.05.2024 заявленому позначенню надано правову охорону відносно частини переліку товарів та послуг, а саме: для товарів 09, 11 класів та частини послуг 35 класу МКТП.

Отже, за результатами кваліфікаційної експертизи експертом частково враховано заперечення апелянта: із заявленого заявником переліку товарів та послуг було вилучено товари 12 класу МКТП та обмежена частина переліку послуг 35 класу МКТП, які пов'язані з введенням в цивільний оборот товарів 12 класу МКТП.

З метою з'ясування обставин, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень та які необхідно встановити для прийняття рішення, колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови,

встановлених пунктом 2 статті 6 Закону¹, з урахуванням пункту 4.3 Правил², та зазначає таке.

Згідно з абзацом шостим пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які можуть ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу.

Згідно з пунктом 4.3.1.9 Правил до позначень, що є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу, відносяться позначення, які породжують у свідомості споживача асоціації, пов'язані з певною якістю, географічним походженням товарів або послуг або з певним виробником, які насправді не відповідають дійсності.

Колегія Апеляційної палати зауважує, що підстава для відмови в наданні правової охорони торговельній марці, пов'язана із можливістю введення в оману споживача щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, може бути застосована, якщо індивідуальні характеристики заявленого позначення, зокрема окремі його елементи, можуть сприйматись як вказівка на конкретного виробника товарів або надавача послуг або здатні породжувати у свідомості споживача уявлення про певного виробника.

До позначень, здатних ввести споживача в оману щодо виробника товарів та/або послуг, можуть бути віднесені точне відтворення, імітація або наслідування відомих споживачам комерційних позначень іншого суб'єкта господарювання, незалежно від їх реєстрації як торговельної марки, якщо це може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання. Зокрема, позначення вважається таким, що може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, якщо воно містить елементи, які вказують на певну особу, що може викликати у споживачів асоціації з виробником товарів чи надавачем послуг, які насправді не відповідають дійсності.

Небезпека введення в оману споживача відносно виробника або надавача послуг може, зокрема, бути наслідком використання різними особами схожих торговельних марок відносно споріднених товарів і послуг, оскільки в споживача може виникнути помилкове враження про те, що споріднені товари (послуги), фактично вироблені (надані) різними особами, походять від однієї особи. Разом з тим, встановлення наявності небезпеки введення в оману потребує оцінки

¹ Відповідно до пункту 3 Постанови Верховної Ради України від 23 грудня 1993 № 3771-ХІІ «Про введення в дію Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», відповідність знаків умовам їх реєстрації визначається згідно з законодавством, що діяло на дату подання заявки.

² Під час встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення УКРНОІВІ щодо заявки, поданої до набрання чинності наказом Міністерства економіки України від 06.08.2024 № 19889 «Про затвердження Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки та проведення експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки з поширенням на Україну», зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 19.08.2024 за № 1263/42608, колегією Апеляційної палати застосовуються положення наказу Держпатенту України від 28.07.1995 № 116 «Про затвердження Правил складання і подання заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг», із відповідними змінами, що був чинним на дату прийняття рішення за заявкою.

сукупності обставин та належного доказового підтвердження обставин, на які посиляється особа, що подає заперечення.

Дослідивши матеріали апеляційної справи у межах мотивів заперечення, колегія Апеляційної палати встановила таке.

Заперечення апелянта ґрунтується на доводах про невідповідність заявленого позначення «ZUIKO» умовам надання правової охорони, зокрема апелянт посиляється на тотожність заявленого позначення його власній торговельній марці, а також на спорідненість товарів 09, 11 та послуг 35 класів МКТП із товарами та послугами, які, за твердженням апелянта, фактично використовуються та надаються ним у господарській діяльності. На думку апелянта, сукупність зазначених обставин може призвести до введення споживачів в оману щодо особи виробника відповідних товарів та/або надавача послуг, що маркуються заявленим позначенням.

Апелянт (компанія Гуанчжоу Ганцзінью Трейдін Ко., Лтд) є власником свідоцтва про реєстрацію торговельної марки «ZUIKO» для товарів 12 класу МКТП на території Китайської Народної Республіки, але на території України апелянт не має жодної реєстрації зазначеного позначення ні за національною процедурою, ні за Мадридською системою міжнародної реєстрації знаків.

Колегія Апеляційної палати встановила, що доводи апелянта щодо вірогідності введення в оману мають загальний характер та ґрунтуються переважно на припущеннях про потенційне сприйняття споживачами заявленого позначення як такого, що пов'язане з діяльністю апелянта.

Водночас апелянтом не надано належних і допустимих доказів, які б підтверджували, що серед відповідного кола споживачів сформувався сталий асоціативний зв'язок між позначенням «ZUIKO» та саме апелянтом як єдиним джерелом комерційного походження товарів або послуг.

Зокрема, у матеріалах заперечення відсутні документи про результати соціологічних або маркетингових досліджень; докази широкої впізнаваності торговельної марки «ZUIKO» у зв'язку з апелянтом стосовно товарів 09 та 11 класів МКТП; підтвердження того, що середньостатистичний споживач асоціює позначення «ZUIKO» виключно або переважно з апелянтом.

Саме по собі посилення на міжнародну діяльність апелянта, наявність продукції на інших ринках або співпрацю з дистриб'юторами не є достатнім доказом наявності ризику введення в оману споживачів в Україні.

Колегія Апеляційної палати здійснила пошук торговельної марки «ZUIKO» у пошуковій системі Всесвітньої організації інтелектуальної власності Global Brand Database³ та встановила, що зазначена торговельна марка зареєстрована на декілька різних компаній у різних країнах, зокрема:

ZUIKO INDUSTRIA DE MAQUINAS LTDA (Brazil) для 07 класу МКТП;
Kabushiki Kaisha ZUIKO (ZUIKO CORPORATION (Japan) для 05, 07, 10, 37 класів МКТП;

³ <https://www.wipo.int/en/web/global-brand-database>

OM Digital Solutions Corp. (Japan) для 09 класу МКТП;
OLYMPUS CORPORATION (Japan) для 09 класу МКТП;
JBS System (M) Sdn Bhd (Malaysia) для 12 класу МКТП.

Підтвердження реєстрації торговельної марки «ZUIKO» на компанію апелянта Гуанчжоу Ганцзінью Трейдін Ко., Лтд у Global Brand Database не знайдено.

Колегія Апеляційної палати зазначає, що твердження апелянта про спорідненість товарів ґрунтуються на узагальненому тлумаченні функціонального призначення таких товарів та не підтверджує правову підставу поданого заперечення.

Надані апелянтом матеріали підтверджують здійснення апелянтом діяльності з реалізації, зокрема, автозапчастин під торговельною маркою «ZUIKO» та наявність реалізації такої продукції в Україні через дистриб'юторів.

Водночас колегія зазначає, що із поданих матеріалів необхідно встановити не лише факт використання позначення «ZUIKO» апелянтом, але й те, що споживач на території України сприймає позначення «ZUIKO» як індивідуалізуюче саме апелянта щодо тих товарів і послуг, для яких заявлено на реєстрацію торговельну марку за заявою № т 2022 01326, та що використання заявленого позначення заявником формуватиме у споживача помилкове уявлення про джерело походження товарів і послуг або наявність зв'язку між суб'єктами.

Надані апелянтом матеріали не містять доказів того, що споживачі сприймають товари заявника як такі, що мають спільне комерційне походження з товарами апелянта або традиційно виробляються чи реалізуються одним суб'єктом господарювання. Натомість сам апелянт надавав докази використання торговельної марки «ZUIKO» іншими компаніями, зокрема OLYMPUS CORPORATION для 09 класу МКТП, що свідчить про те, що споживач не пов'язує торговельну марку «ZUIKO» виключно з діяльністю апелянта.

Щодо послуг 35 класу МКТП, колегія Апеляційної палати зазначає, що апелянтом не доведено, яким чином надання послуг з торгівлі або маркетингового супроводу саме під заявленим позначенням «ZUIKO» призводить до введення в оману або створює хибне уявлення про наявність комерційних зв'язків із апелянтом.

Апеляційна палата звертає увагу, що твердження апелянта про недобросовісність дій заявника мають оціночний характер та не підтверджені належними доказами.

Сам по собі факт коригування переліку товарів і послуг у ході експертизи не може розцінюватися як доказ недобросовісної поведінки, оскільки прямо передбачений процедурою розгляду заявки та не заборонений законодавством.

Колегія Апеляційної палати врахувала відсутність правової охорони на території України позначення «ZUIKO» на ім'я апелянта, а також те, що заявлене позначення не містить вказівки на особу виробника товарів чи його комерційне найменування (Гуанчжоу Ганцзінью Трейдін Ко., Лтд). З огляду на це колегія

дійшла висновку про недоведеність тверджень апелянта щодо можливості введення споживачів в оману стосовно виробника товарів 09, 11 та надавача послуг 35 класів МКТП у процесі використання заявленого позначення як торговельної марки.

Отже, підстава для відмови в наданні правової охорони, що встановлена абзацом шостим пункту 2 статті 6 Закону, не може бути застосована до позначення за заявкою № m 2022 01326.

За результатами розгляду заперечення, відповідно до Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 32.11.2023 № 17768, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а :

1. Відмовити компанії Гуанчжоу Ганцзінью Трейдін Ко., Лтд (CN) у задоволенні заперечення повністю.

2. Рішення УКРНОІВІ від 20.05.2024 про реєстрацію торговельної марки «ZUIKO» за заявкою № m 2022 01326 щодо частини товарів і послуг залишити чинним.

Рішення набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій». Затверджене рішення може бути оскаржено у судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий колегії
Члени колегії

Ю. В. Громова
Т. В. Терехова
В. Б. Фінагіна



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/24-26 від
09.03.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Громова Ю. В. 09.03.2026 14:02
3FAA9288358EC0030400
00000C3A3B00E5BDE100



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/24-26 від
09.03.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Терехова Т. В. 09.03.2026 13:07
04AF212836405D990400
0000CC803D0018F2EE00



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/24-26 від
09.03.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Фінагіна В. Б. 09.03.2026 12:22
3FAA9288358EC0030400
0000A7A43A00F09ADD00