

ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ УКРНОІВІ
27.03.2026 № 77/2026



МІНЕКОНОМІКИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +38044209-27-06, +38067501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, <https://www.nipo.gov.ua>, код згідно з ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

27 лютого 2026 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Білоцьким В. В. від 15.10.2024 № Р-АП/79-24, у складі головуючого Тумко Л. І. та членів колегії Рябоконея В. А., Ткачук Т. В., за участю секретаря засідання Костенко І. А., розглянула апеляційну заяву Товариства з обмеженою відповідальністю «КПД» стосовно визнання прав на промисловий зразок «1.-3. ГРАФІЧНЕ ЗОБРАЖЕННЯ ДЛЯ ОПАКОВАННЯ» за свідоцтвом України № 45183 недійсними повністю, власник прав інтелектуальної власності на промислові зразки – Герега Віталій Володимирович.

Представники апелянта – Боруха Д. В., Закутій О. М.

Представник власника промислового зразка – Вовк С. С.

Апеляційна заява Товариства з обмеженою відповідальністю «КПД» (далі – апелянт) подана на підставі пункту 1 статті 25¹ Закону України від 15.12.1993 № 3688-ХІІ «Про охорону прав на промислові зразки» (далі – Закон № 3688-ХІІ), згідно з яким будь-яка особа може подати до Апеляційної палати обґрунтовану заяву про визнання прав на промисловий зразок недійсними повністю або частково на підставі невідповідності промислового зразка умовам надання правової охорони, визначеним цим Законом.

Відповідно до пункту 2 статті 25¹ Закону № 3688-ХІІ, заява про визнання прав на промисловий зразок недійсними може бути подана протягом усього строку чинності майнових прав на промисловий зразок та після припинення їх чинності.

Заявку № s 2022 00394 на оспорювані промислові зразки подано 31.05.2022, права належать Герезі Віталію Володимировичу. Відомості про видачу свідоцтва України № 45183 опубліковано в Бюлетені «Промислова власність» (далі – Бюлетень) № 28 від 13.07.2022.

До Державного реєстру України промислових зразків внесено такі зображення:



Апелянт просить визнати недійсними повністю права на оспорювані промислові зразки на підставі їх невідповідності критерію охороноздатності «новизна», встановленим статтею 6 Закону № 3688-ХІІ, та здійснити публікацію про це в Бюлетені.

Викладення аргументів сторін

Апелянт вважає, що промислові зразки «1.-3. ГРАФІЧНЕ ЗОБРАЖЕННЯ ДЛЯ ОПАКОВАННЯ», на які видано свідоцтво України № 45183 (далі – оспорювані промислові зразки) не є новими, оскільки сукупність їх суттєвих ознак стала загальнодоступною у світі до дати подання заявки, а саме до 31.05.2022.

На доведення того, що оспорювані промислові зразки не відповідають умові охороноздатності «новизна», апелянт повідомляє таке.

Апелянт є виробником вологих серветок «Superfresh» (до лінійки яких входять вологі серветки серії «Chamomile/Ромашка» з фасуванням по 15 шт. (мала упаковка), 72 шт. (середня упаковка) та 120 шт. (велика упаковка), які виробляються в такому дизайні:





Вологі серветки «Superfresh» (серії «Chamomile/Ромашка») у цьому дизайні апелянт розпочав використовувати з листопада 2019 року (до дати подання заявки № s 2022 00394 від 31.05.2022). Гнучка рулонна упаковка для цих серветок виготовлялася на потужностях ПП «Авентин» та потужностях ТОВ «Принтленд», на підтвердження чого надано (в копіях):

Договір № АВ-144-18 від 27.11.2018 на виготовлення та поставку товару (виготовлення етикетки, гнучкої рулонної упаковки для вологих серветок із зазначеним дизайном), замовник – ТОВ «КПД», виконавець – ПП «Авентин»;

додаток № 33 від 16.03.2020 до Договору на виготовлення та поставку товару № 02/09/2019 від 02.09.2019, замовник – ТОВ «КПД», виконавець – ТОВ «Принтленд», та затверджений макет для виготовлення гнучкої рулонної упаковки для вологих серветок;

специфікація № 146 від 08.11.2019 до Договору № АВ-144-18 від 27.11.2018;

затверджений макет для виготовлення гнучкої рулонної упаковки для вологих серветок відповідно до специфікації № 146 від 08.11.2019.

Постачання вологих серветок «Superfresh» (серії «Chamomile/Ромашка») до великих торговельних мереж та значної кількості торгових точок апелянт здійснював через дистриб'ютора ТОВ «Сервіс Про». На підтвердження чого додаються (в копіях):

Договір поставки № 010412 від 01.04.2018;

видаткова накладна № 684 від 18.11.2019;

Договір поставки № 020320 від 02.03.2020;

звіт щодо продажів вологих серветок «Superfresh» з контрагентами.

Апелянт зазначає, що надані докази доводять факт того, що серветки «Superfresh» (серії «Chamomile/Ромашка») набули широкої популярності задовго до 31.05.2022, що підтверджується кількістю виробленої продукції та реалізацією товарів на всій території України.

На підтвердження того, що вологі серветки апелянта та вологі серветки за оспорюваними промисловими зразками дуже легко сплутати, апелянтом надано фотофіксацію полиць торговельних мереж, яка демонструє спільне експонування товарів у безпосередній близькості.

Апелянтом подане маркетингове дослідження з виявлення споживацької оцінки схожості дизайнів упаковок вологих серветок апелянта та оспорюваного промислового зразка, проведене ТОВ «КБЮ ЕНД КБЮ ДІДЖИТАЛ» на замовлення апелянта на підставі договору № 10 від 20.12.2022 про надання маркетингових послуг, за результатами якого виявлено, що 90 % опитаних

вказали на схожість оспорюваних промислових зразків та вологих серветок апелянта та можливість їх сплутування та рішення Антимонопольного комітету від 14.12.2023 № 349-р Про порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції та накладення штрафу на ТОВ «САНВІТА ГРУП».

Окрім цього, апелянтом надано Висновок експерта у сфері інтелектуальної власності № G-004-ТТМ/22 від 09.11.2022, в якому на вирішення експерта було поставлено такі питання:

чи є зовнішній вигляд виробу та оформлення упаковки товару «Summer Fresh», що виробляється ТОВ «САНВІТА ГРУП», схожим з зовнішнім виглядом виробу «Superfresh», що виготовляється ТОВ «КПД», настільки, що така схожість може призвести до змішування з діяльністю суб'єкта господарювання ТОВ «КПД»?

чи відповідає промисловий зразок за свідоцтвом України № 45183 умові охороноздатності «новизна», відповідно до наданих матеріалів?

17.12.2024 апелянтом надано додаткові матеріали до апеляційної заяви, які підтверджують дату першого відвантаження продукції ТОВ «КПД», а саме:

звернення до ТОВ «Сервіс Про» про надання інформації про виготовлення вологих серветок (№ 20/11 від 20.11.2024);

відповідь на звернення про надання інформації (№ 09/12 від 09.12.2024);

копія видаткової накладної № 684 від 18.11.2019;

копія Договору поставки № 010412 від 01.04.2018 (постачальник – ТОВ «КПД», покупець – ТОВ «Сервіс Про»).

15.07.2025 апелянтом подано клопотання про зміну підстав та вимог апеляційної заяви, в якому він просить визнати права на промислові зразки за свідоцтвом № 45183 недійсними повністю на підставі невідповідності промислових зразків не лише критерію «новизна», а також невідповідності критерію «індивідуальний характер».

Апелянт зазначає, що ним проведено порівняльний аналіз суттєвих ознак оспорюваних промислових зразків за свідоцтвом № 45183 в опакуваннях по 15, 72 та 120 штук та вологих серветок «Superfresh» апелянта.

МАЛА УПАКОВКА (15 шт.)



промисловий зразок
за свідоцтвом № 45183



вологі серветки «Superfresh»
виробництва ТОВ «КПД»

Апелянт зазначає, що порівнювані промислові зразки містять такі однакові або схожі суттєві ознаки:

однакова кольорова гама та однакове місце розташування кольорів на упаковці (загалом домінуючим кольором упаковки є блакитний, по обидва краї упаковки містяться рожеві поля (з лівого боку вузька смужка, з правого – ширша за розміром), також містяться окремі елементи жовтого та білого кольорів);

з правого краю упаковки міститься коло із зображенням малюка;

у центральній частині упаковки міститься графічний елемент синього кольору (еліпс на упаковці серветок «Summer fresh» та хвиляста широка смужка на упаковці серветок «Superfresh»), на тлі якого міститься назва серветок («Summer fresh» та «Superfresh», відповідно), що виконана білим кольором у схожому шрифтовому виконанні;

на упаковках містяться однакові зазначення щодо натуральних екстрактів, відсутності спирту (причому ця позначка однаково міститься всередині стилізованої крапельки) та зазначення «Ромашка/Chamomile»;

на упаковках присутні схожі додаткові зображення дитячих іграшок (ведмедика та качки) та інших дитячих атрибутів (пляшечка, соска, брязкальця тощо).

СЕРЕДНЯ УПАКОВКА (72 шт.)



промисловий зразок
за свідоцтвом № 45183



вологі серветки «Superfresh»
виробництва ТОВ «КПД»

Схожі суттєві ознаки:

однакова кольорова гама та однакове місце розташування кольорів на упаковці (загалом домінуючим кольором упаковки є блакитний, по обидва краї упаковки містяться рожеві поля (з лівого боку вузька смужка, з правого – ширша за розміром), також містяться окремі елементи жовтого та білого кольорів);

з правого краю упаковки міститься коло із зображенням малюка;

у центральній частині упаковки міститься клапан для витягування серветок білого кольору (та місце для клапана на серветках «Summer fresh», як ми вже бачили на фото готової продукції), на якому міститься графічний елемент синього кольору (еліпс на упаковці серветок «Summer fresh» та хвиляста широка смужка на упаковці серветок «Superfresh»), на тлі якого розміщена назва серветок («Summer fresh» та «Superfresh», відповідно), що виконана білим кольором у схожому шрифтовому виконанні;

на упаковках містяться однакові зазначення щодо натуральних екстрактів, відсутності спирту (причому ця позначка однаково міститься всередині стилізованої крапельки) та зазначення «Ромашка/Chamomile»;

на упаковках присутні схожі додаткові зображення дитячих іграшок (ведмедика та качки) та інших дитячих атрибутів (пляшечка, соска, брязкальця тощо).

ВЕЛИКА УПАКОВКА (120 шт.)



промисловий зразок
за свідоцтвом № 45183



вологі серветки «Superfresh»
виробництва ТОВ «КПД»

Схожі суттєві ознаки:

однакова кольорова гама та однакове місце розташування кольорів на упаковці (загалом домінуючим кольором упаковки є блакитний, по обидва краї упаковки містяться рожеві поля (з лівого боку вузька смужка, з правого – ширша за розміром), з лівого боку міститься широка смужка червоного кольору, на тлі якої міститься напис «MEGAPACK 100+20» та «ВЕЛИКА упаковка BIG PACK», відповідно, що виконані жовтим кольором, також містяться окремі елементи жовтого та білого кольорів);

з правого краю упаковки міститься коло із зображенням малюка;

у центральній частині упаковки міститься клапан для витягування серветок білого кольору (та місце для клапана на серветках «Summer fresh», як ми вже бачили на фото готової продукції), на якому міститься графічний елемент синього кольору (еліпс на упаковці серветок «Summer fresh» та хвиляста

широка смужка на упаковці серветок «Superfresh»), на тлі якого розміщена назва серветок («Summer fresh» та «Superfresh», відповідно), що виконана білим кольором у схожому шрифтовому виконанні;

на упаковках містяться однакові зазначення щодо натуральних екстрактів, відсутності спирту (причому ця позначка однаково міститься всередині стилізованої крапельки) та зазначення «Ромашка/Chamomile»;

на упаковках присутні схожі додаткові зображення дитячих іграшок (ведмедика та качки) та інших дитячих атрибутів (пляшечка, соска, брязкальця тощо).

За результатами аналізу апелянтом вбачається «наявність однакових суттєвих ознак, що спричинить можливість сплутування інформованими споживачами при виборі таких товарів у точках продажу».

19.12.2025 (вх. № 73756/2025) апелянтом долучено додаткові докази, що підтверджують факт пропонування до продажу та безпосередньої реалізації вологих серветок «Superfresh» виробництва ТОВ «КПД» через роздрібні мережі та маркетплейси у період до 31.05.2022, а саме:

копія листа ТОВ «Торгоснова» (№ 27/11 від 27.11.2025) з підтвердженням факту перших поставок вологих серветок «Superfresh» з 01.12.2019 у торговельну мережу «Molli», м. Черкаси, через постачальника ТОВ «Капрі-трейд»;

копія видаткової накладної № Ч-00158680 від 10.12.2019 (покупець – ТОВ «Торгоснова», постачальник – ТОВ «Капрі-трейд»);

копія видаткової накладної № Ч-00160987 від 14.12.2019 (покупець – ТОВ «Торгоснова», постачальник – ТОВ «Капрі-трейд»);

копія видаткової накладної № Ч-00158679 від 10.12.2019 (покупець – ТОВ «Торгоснова», постачальник – ТОВ «Капрі-трейд»);

роздруківка сторінки маркетплейсу Rozetka, що містить відгуки споживачів про вологі серветки виробництва ТОВ «КПД», датовані раніше дати подання заявки на промисловий зразок за свідоцтвом № 45183 (посилання URL:<https://rozetka.com.ua/ua/363313356/p363313356/>).

Апелянт зазначив, що надані документи підтверджують факт доведення до загального відома опаккування вологих серветок «Superfresh» виробництва ТОВ «КПД» до дати подання заявки на промислові зразки за свідоцтвом № 45183.

09.02.2026, (Вх. № 8018/2026), апелянтом надано додаткові матеріали, а саме копію листа № 74 від 02.02.2026 від ТОВ «ЛК-ТРАНС» (торгова мережа «ЛотОК»), яким підтверджуються факт поставки вологих серветок «Superfresh» виробництва ТОВ «КПД» у період до 31.05.2022.

На думку апелянта, надані ним документи підтверджують факт доведення до загального відома опаккування вологих серветок «Superfresh» виробництва ТОВ «КПД», а також того, що серветки «Superfresh» (серії «Chamomile/Ромашка») набули широкої популярності задовго до 31.05.2022 (дати подання заявки на оспорювані промислові зразки), що, зокрема,

підтверджується кількістю виробленої продукції та реалізацією товарів на всій території України.

Враховуючи наведене апелянт просить визнати недійсними повністю права на оспорювані промислові зразки на підставі їх невідповідності критерію охороноздатності «новизна» та «індивідуальний характер» та здійснити публікацію про це в Бюлетені.

18.11.2024 від власника оспорюваних промислових зразків надійшов відзив, в якому він не погоджується з доводами апелянта, вважає їх безпідставними та зазначає таке.

Вологі серветки із застосуванням оспорюваних промислових зразків виробляються ТОВ «САНВІТА ГРУП».

Постановою Північного апеляційного господарського суду від 02.10.2024 у справі № 910/1384/24 вказане апелянтом Рішення АМК України було визнане недійсним. В постанові вказано, що суд першої інстанції помилково визнав обставину використання оформлення упаковки товарів у господарській діяльності ТОВ «КПД» раніше, ніж ТОВ «САНВІТА ГРУП».

Тобто, судом встановлено відсутність порушення у діях ТОВ «САНВІТА ГРУП» щодо першості використання промислового зразка.

Водночас з наданих апелянтом доказів не вбачається, що оспорюваний промисловий зразок не відповідає критеріям охороноздатності у зв'язку з наступним.

Надані апелянтом докази, а саме: копія Договору виготовлення та поставки рулонної упаковки № АВ-144-18 від 27.11.2018, укладений між апелянтом та ПП «АВЕНТИН», копія специфікації № 146 від 08.11.2019 до Договору № АВ-144-18 від 27.11.2018; затверджений макет для виготовлення гнучкої упаковки для вологих серветок відповідно до специфікації № 146, мають ряд зауважень.

Згідно з пунктом 9.7 Договору його Сторони зобов'язуються не розголошувати комерційну таємницю. Відтак, згідно з вимогами статті 6 Закону України «Про охорону прав на промислові зразки» таке оформлення вважається не доведеним до загального відома.

Перелічені документи не можуть бути підтвердженням факту початку виготовлення упаковки вологих серветок, оскільки відсутні докази, що підтверджують фактичне виготовлення такої упаковки.

Проаналізувавши додаток № 33 від 16.03.2020 до Договору на поставку № 02/09/2019 від 02.09.2019 та затверджений макет «ПРИНТЛЕНД» на виготовлення рулонної упаковки для вологих серветок, представник власника зазначив, що згідно з пунктом 6.11 Договору, його Сторони зобов'язуються не розголошувати комерційну таємницю. Відтак, відповідно до вимог статті 6 Закону України «Про охорону прав на промислові зразки», таке оформлення вважається недоведеним до загального відома, а підтвердження фактичного друку таких пакувальних матеріалів відсутнє. Зазначені документи не можуть бути підтвердженням факту початку виготовлення упаковки вологих серветок,

оскільки відсутні докази, що підтверджують фактичне виготовлення такої упаковки.

Щодо Договорів поставки № 010412 від 01.04.2018 та № 020320 від 02.03.2020, видаткової накладної № 684 від 18.11.2019 власника зазначив таке.

Вказані договори є рамковими, за своїм змістом не містять підтвердження, що за ними було реалізовано товар, вони лише підтверджують факт наявності господарських відносин у ТОВ «КПД» з ТОВ «СЕРВІС ПРО». З видаткової накладної № 684 від 18.11.2019 неможливо встановити, який товар було реалізовано ТОВ «СЕРВІС ПРО», окрім того вона не містить підпису отримувача.

Щодо Звітів продажів серветок (серії – «Superfresh» «Chamomile»/«Ромашка») контрагентами зазначено, що вони є внутрішніми інформаційними джерелами ТОВ «КПД» та не підтверджуються жодними доказами.

На сайті корпорації «Біосфера», до якої входить апелянт, вбачається наявність вологих серветок «Superfresh»/«Ромашка», «Дитячі» у іншому упакуванні (<https://biosphere-corp.com/wp-content/uploads/2020/05/trejd-list-hygiene.pdf>).

На думку власника такі звіти не можуть підтверджувати фактичну реалізацію вологих серветок у спірному опакуванні до дати подання заявки на оспорювані промислові зразки.

За результатами ознайомлення з клопотанням про зміну підстав та вимог апеляційної заяви та додатковими матеріалами, наданими апелянтом, 27.02.2026 власником оспорюваних промислових зразків надано заперечення щодо наданих апелянтом доказів.

Зокрема, власник вважає додатково подані докази такими, що містять ознаки фіктивності та не підтверджують позицію апелянта у зв'язку з таким.

Видаткова накладна № Ч-00158680 від 10.12.2019 (покупець – ТОВ «Торгоснова», постачальник – ТОВ «Капрі-трейд»); видаткова накладна № Ч-00160987 від 14.12.2019 (покупець – ТОВ «Торгоснова», постачальник – ТОВ «Капрі-трейд»); видаткова накладна № Ч-00158679 від 10.12.2019 (покупець – ТОВ «Торгоснова», постачальник – ТОВ «Капрі-трейд») – містять лише печатку вантажовідправника та не містять ні підпису уповноваженої особи вантажовідправника, ні підпису/печатки вантажоотримувача як обов'язкового реквізиту первинного документа, що не може свідчити про реальність господарської операції з передачі товару, зокрема вологих серветок, та, відповідно, не може вважатися доказом, що підтверджує обставину першості реалізації вологих серветок апелянта.

З вказаних видаткових накладних неможливо встановити, який саме товар було реалізовано, оскільки за їх змістом перелічено різні позиції серветок «Superfresh», зокрема з формулюваннями «дитячі», «ромашка», «home» (як ідентифікуючі ознаки різних видів серветок).

Отже, на думку представника власника апелянтом не доведено, що продукція, згадана у видаткових накладних, є аналогічною продукції ТОВ «КПД».

З наданого апелянтом посилення на <https://rozetka.com.ua/ua/363313356/p363313356/ELBI> вбачається, що зміст вебсторінки при безпосередньому переході на неї не відповідає наданій апелянтом копії та відповідних відгуків не містить (додано збережену вебсторінку).

З листа ТОВ «ЛК-ТРАНС» № 74 від 02.02.2026 вбачаються можливі ознаки його фіктивності щодо підпису.

На підставі наведеного представник власника вважає, що надані апелянтом докази не спростовують відповідність оспорюваного промислового зразка умовам охороноздатності, тому відсутні підстави для визнання прав на промисловий зразок недійсними повністю.

Пунктом першим Глави 5 розділу III Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд апеляційної заяви по суті передбачає встановлення наявності підстав для визнання прав на промисловий зразок недійсними відповідно до статті 25¹ Закону України «Про охорону прав на промислові зразки» та вирішення питання чинності прав на промисловий зразок на підставі наданих матеріалів.

Зауваження щодо застосовного законодавства

Щодо законодавства, яке має застосовуватись під час встановлення відповідності оспорюваних промислових зразків критеріям охороноздатності, колегія Апеляційної палати зауважує таке. 16.08.2020 набрав чинності Закон України від 21.07.2020 № 815-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення охорони і захисту прав на торговельні марки і промислові зразки та боротьби з патентними зловживаннями» (далі – Закон № 815-IX), яким внесено зміни до Закону № 3688-XII.

Зокрема, в частині, що стосується умов надання правової охорони, Законом № 815-IX внесено зміни до визначення промислового зразка та до положення, що встановлює вимоги до критерію «новизна», а також додано другий критерій охороноздатності промислового зразка – «індивідуальний характер».

Частинами першою та другою розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону № 815-IX встановлено: нормативно-правові акти, прийняті до набрання чинності цим Законом, до приведення їх у відповідність із цим Законом діють у частині, що не суперечить цьому Закону; експертиза заявок на промислові зразки, експертиза яких не завершена на день набрання чинності цим Законом, проводиться у порядку, встановленому цим Законом, при цьому відповідність промислових зразків за такими заявками 7 умовам надання

правової охорони визначається згідно із законодавством, що діяло на дату подання заявки.

У зв'язку з зазначеним та враховуючи те, що датою подання заявки на реєстрацію оспорюваних промислових зразків є 31.05.2022, колегія Апеляційної палати під час встановлення наявності підстав для визнання прав на них недійсними керується Законом № 3688-ХІІ із змінами, внесеними Законом № 815-ІХ, а також Правилами складання і подання заявки на промисловий зразок, які затверджені наказом Міністерства освіти і науки України від 18.02.2002 № 110 (далі – Правила складання) та Правилами розгляду заявки на промисловий зразок, затвердженими наказом Міністерства освіти і науки України від 18.03.2002 № 198 в частині, що не суперечить Закону № 3688-ХІІ.

Відповідно до пунктів сьомого, восьмого та дев'ятого Глави 5 розділу ІІІ Регламенту, колегія Апеляційної палати з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала вступне слово представників апелянта та представника власника свідоцтва, з'ясувала обставини, на які вони посилалися як на підставу своїх вимог і заперечень, перевірила докази в апеляційній заяві № Вх-40619/2024 від 01.10.2024, заяві про зміну підстав та вимог апеляційної заяви № Вх-37181/2025 від 15.07.2025, відзиві на апеляційну заяву № Вх-47622/2024 від 14.11.2024, додаткових матеріалів наданих сторонами під час розгляду апеляційної заяви № Вх-49696/2024 від 28.11.2024, № Вх-52906/2024 від 17.12.2024, № 06-8965/2024 від 19.12.2024, № Вх-53897/2024 від 23.12.2024, № Вх-37858/2025 від 17.07.2025, № Вх-73756/2025 від 19.12.2025, № Вх-8018/2026 від 09.02.2026, № 1841-06/2026 від 27.02.2026 та встановила таке.

Свідоцтво № 45183 видано за множинною заявкою № s 2022 00394 на промислові зразки «1.-3. ГРАФІЧНЕ ЗОБРАЖЕННЯ ДЛЯ ОПАКОВАННЯ», датою подання якої є 31.05.2022.

Відомості про державну реєстрацію за свідоцтвом № 45183 опубліковано в Бюлетені № 28 від 13.07.2022, власник прав інтелектуальної власності на промислові зразки Герега В. В.

До Державного реєстру України промислових зразків внесено такі зображення:



Після з'ясування апеляційних вимог та обставин справи, колегією Апеляційної палати прийнято рішення спочатку провести перевірку доказів щодо відсутності в оспорюваних промислових зразках індивідуального характеру.

Відповідно до пункту 3 статті 6 Закону № 3688-ХІІ промисловий зразок визнається таким, що має індивідуальний характер, якщо загальне враження, яке він справляє на інформованого користувача, відрізняється від загального враження, яке справляє на такого користувача будь-який інший промисловий зразок, доведений до загального відома щодо:

zareєстрованого промислового зразка – до дати подання заявки до НОІВ або, якщо заявлено пріоритет, до дати її пріоритету;

неzareєстрованого промислового зразка – до дати, на яку промисловий зразок, щодо якого вимагається охорона, вперше був доведений до загального відома.

Для оцінки індивідуального характеру береться до уваги ступінь свободи автора під час створення промислового зразка.

Доведення до загального відома

Необхідною умовою для застосування пункту 3 статті 6 Закону № 3688-ХІІ є доведення промислового зразка до загального відома. Згідно з пунктом 4 статті 6 Закону № 3688-ХІІ zareєстрований промисловий зразок вважається доведеним до загального відома, якщо був опублікований у результаті здійснення державної реєстрації або з інших підстав, або був експонований на виставці, використаний у торгівлі або іншим чином оприлюднений, крім випадків, коли такі події не могли стати відомими під час звичайного провадження господарської діяльності у колах, що спеціалізуються у відповідній галузі і провадять свою діяльність на території України, до дати подання заявки або, якщо заявлено пріоритет, до дати пріоритету.

Згідно з пунктом 5 Глави 7 Розділу I Регламенту колегія оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні. Жодні докази, зокрема висновки експертів, не мають для колегії наперед установлені сили.

Промислові зразки, які протиставлені апелянтом, до дати подання заявки на оспорювані промислові зразки не були zareєстровані, та заявки на їх реєстрацію не подані.

В засіданні колегія звернула увагу апелянта на недостатність доказів, що підтверджують доведення протиставлених промислових зразків до загального відома до дати подання заявки на оспорювані промислові зразки.

Після надання додаткових доказів, зокрема матеріалів, які підтверджують розміщення протиставлених промислових зразків – вологих серветок «Superfresh» виробництва ТОВ «КПД» – в роздрібних мережах «ЛотоОК» та «Molli» (Вх. № 73756/2025 від 19.12.2025, Вх. № 8018/2026 від 09.02.2026), колегія Апеляційної палати визнала протиставлені апелянтом промислові зразки доведеними до загального відома до 31.05.2022.

Встановлення інформованого користувача

Законодавством, яке було чинним на дату подання заявки на оспорювані промислові зразки, не визначено термін «інформований користувач».

У зв'язку з цим колегія Апеляційної палати зазначає таке.

Законом від 21.07.2020 № 815-ІХ Закон № 3688-ХІІ приведено у відповідність до Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським Співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони (далі – Угода про асоціацію). Положення, якими визначаються критерії охороноздатності промислового зразка, передбачені Угодою про асоціацію, та аналогічні за змістом положенням статей 4 та 6 Директиви № 98/71/ЄС Європейського Парламенту та Ради ЄС від 13.10.1998 про правову охорону промислових зразків (далі – Директива) і статей 5 та 7 Регламенту Ради (ЄС) № 6/2002 від 12.12.2001 про промислові зразки Співтовариства (далі – Регламент Співтовариства).

Отже, у Закон № 3688-ХІІ імплементовано положення Угоди про асоціацію, Директиви та Регламенту Співтовариства, і зміст відповідних норм зазначеного Закону викладений відповідно до Угоди про асоціацію та зазначених актів законодавства ЄС. Положення Регламенту Співтовариства, зокрема термін «інформований користувач», пояснюються у Керівництві з експертизи щодо визнання промислових зразків недійсними Відомства ЄС з питань інтелектуальної власності (EUIPO Design guideline «Examination of design invalidity applications»²) (далі – Керівництво EUIPO).

Статтею 8 Конституції України встановлено, що в Україні визнається і діє принцип верховенства права. УКРНОІВІ, як організація, яка виконує делеговані владні повноваження у сфері інтелектуальної власності, зобов'язаний керуватись принципом верховенства права та діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Одним із неодмінних елементів поняття «верховенство права» є правова визначеність. Практика діяльності українських судових органів свідчить про те, що рішення європейських судових органів розглядаються як інформаційне джерело в контексті застосування окремих положень законодавства.

Наприклад, відповідно до постанови Пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 19.12.2014 № 13 «Про застосування судами міжнародних договорів України при здійсненні правосуддя», у разі виникнення труднощів із застосуванням міжнародних договорів України суди при здійсненні правосуддя можуть використовувати акти та рішення міжнародних організацій, спеціалізованих органів, які мають повноваження щодо тлумачення відповідних міжнародних договорів або врегулювання спорів щодо тлумачення.

Вищий адміністративний суд України в інформаційному листі від 18.11.2014 № 1601/11/10/14-14 роз'яснив, що слід розрізняти рішення Європейського суду з прав людини як органу, юрисдикція якого поширюється

на держави-члени Ради Європи, та рішення Європейського суду справедливості (далі – ЄСС), який діє лише у межах правової системи Європейського Союзу. Водночас, враховуючи європейський напрямок розвитку України та мету прийняття Закону України від 18.03.2004 № 1629-IV «Про Загальнодержавну програму адаптації законодавства України до законодавства Європейського Союзу», а також початок дії Угоди про асоціацію між Україною та Європейським Союзом, правові позиції, сформульовані у рішеннях ЄСС, можуть враховуватися адміністративними судами як аргументація, міркування стосовно гармонійного тлумачення національного законодавства України згідно з усталеними стандартами правової системи Європейського Союзу, однак не як правова основа (джерело права) врегулювання відносин, стосовно яких виник спір.

На можливість застосування правових позицій ЄСС вказував і Вищий господарський суд України. У постанові від 07.07.2015 по справі № 910/10444/14, переглядаючи рішення судів попередніх інстанцій, Вищий господарський суд України зазначив, що «суди вірно звернули увагу на принцип юридичної визначеності, описаний в рішенні ЄСС у справі *Yvonne van Duyn v. Home Office (Case 41/74 van Duyn v. Home Office)*».

З огляду на зазначене, у разі необхідності застосування норм законодавства України у сфері інтелектуальної власності, які імplementовані з актів ЄС, Апеляційна палата як колегіальний орган УкрНОІВІ може використовувати як інформаційне джерело акти ЄС (Директиви та Регламенти), а також акти Відомства ЄС з питань інтелектуальної власності.

У розділі 5.7.2.2 Керівництва EUIPO зазначається, що:

інформований користувач повинен бути визначений стосовно відповідного виробу, в який включено оспорюваний промисловий зразок або до якого він застосовується;

поняття «інформований користувач» стосується вигаданої особи, яка регулярно користується категоріями виробів, до яких включено оспорюваний промисловий зразок;

поняття «інформований користувач» знаходиться десь між поняттями «пересічний споживач», яке застосовується у питаннях торговельних марок, і де мається на увазі особа, яка не має жодних спеціальних знань, та галузевим експертом, який володіє знаннями для детальної технічної експертизи;

інформований користувач обізнаний з різними промисловими зразками, що існують у відповідному секторі, і володіє певним ступенем знань щодо особливостей, які ці зразки зазвичай включають;

якщо характер виробу, в якому застосовано порівнювані промислові зразки, дозволяє це зробити, загальне враження, яке вони справляють, оцінюється за умови, що інформований користувач може провести пряме порівняння між ними.

Внаслідок своєї зацікавленості у відповідних výroбах інформований користувач, як правило, проявляє відносно високий ступінь уваги при їх використанні.

Апелянт зазначив, що для даного виробу, в якому застосовано промисловий зразок, а саме упаковки для дитячих вологих серветок, інформованим користувачем може бути той, хто звичайно купує такий товар, використовує його за призначенням, володіє певним ступенем знань щодо ознак, які опакowania на такі вироби зазвичай має, дослідив інформацію щодо таких виробів та їх опакowań, переглядав каталоги чи вебсайти, досліджував відгуки та огляди товарів, відвідував інтернет-магазини або шукав інформацію будь-яким іншим способом, при цьому він не є виробником чи дизайнером.

Колегія Апеляційної палати погодилась з доводами апелянта і визначила, що інформованим користувачем дитячих вологих серветок є особа, яка часто купує та використовує дитячі вологі серветки, зокрема батьки немовлят.

Відповідно до абзацу двадцять шостого статті 1 Закону № 3688-ХІІ ступінь свободи автора – це обмеження можливостей автора щодо розробки рішення зовнішнього вигляду виробу певного призначення, пов'язані, зокрема, з функціональними особливостями виробу.

В Керівництві EUIPO зазначається, що:

ступінь свободи дизайнера при розробці промислового зразка визначається, серед іншого, обмеженнями, що накладаються технічною функцією виробу або його елемента, або законодавчими вимогами, що застосовуються до виробу, і такі обмеження приводять до стандартизації певних ознак, які, таким чином, будуть спільними для промислових зразків, що застосовуються до відповідного виробу;

чим більша свобода автора в розробці оспорюваного промислового зразка, тим менша ймовірність того, що незначні відмінності між цими зразками будуть достатніми для того, щоб справити різне загальне враження на інформованого користувача. І навпаки, чим більше обмежується свобода автора в розробці промислового зразка, тим більша ймовірність того, що незначних відмінностей між оспорюваними зразками буде достатньо, щоб справити інше загальне враження на інформованого користувача. Отже, високий ступінь свободи автора підтверджує висновок про те, що промислові зразки, які не мають суттєвих відмінностей, справляють однакове загальне враження на інформованого користувача.

Також в Керівництві EUIPO зазначається, що ступінь свободи автора може бути різним щодо різних особливостей промислового зразка, і це необхідно враховувати, оцінюючи, якою мірою окремі особливості впливають на загальне враження від промислового зразка.

Стосовно ступеня свободи автора апелянт зазначив, що при створенні упаковок серветок існує значна свобода у використанні кольорів, елементів дизайну, шрифтів і зображень.

Власник оспорюваних промислових зразків не навів доводів щодо обмеження свободи автора під час створення зазначених промислових зразків.

Колегія відзначила, що графічні оформлення опакowań мають певні обмеження у зв'язку з встановленими щодо них законодавчими вимогами.

Відповідно до частини першої статті 15 Закону України «Про захист прав споживачів» споживач має право на одержання необхідної, доступної, достовірної та своєчасної інформації про продукцію, що забезпечує можливість її свідомого і компетентного вибору. Інформація повинна бути надана споживачеві до придбання ним товару чи замовлення роботи (послуги).

Відповідно до цього Закону така інформація доводиться до відома споживачів виробником (виконавцем, продавцем) у супровідній документації, що додається до продукції, на етикетці, а також у маркуванні чи іншим способом (у доступній наочній формі), визначеним відповідними нормативно-правовими актами, зокрема технічними регламентами, або прийнятим для окремих видів продукції або в окремих сферах обслуговування.

Отже, колегія Апеляційної палати зазначає, що свобода автора при розробці зовнішнього вигляду опаккування обмежена необхідністю розміщення на ньому обов'язкової інформації згідно з вимогами законодавства, але водночас автор має свободу у виборі оформлення обов'язкової інформації та місця розташування її на опакванні. Що стосується малюнків, графічних елементів, оригінальних шрифтів та комбінування всіх цих елементів на опакванні – ступінь свободи автора є дуже високим.

У зв'язку з зазначеним колегія визначила ступінь свободи автора як високий.

Отже, оспорювані промислові зразки повинні мати значні відмінності від протиставлених, для визнання їх такими, що мають індивідуальний характер.

Загальне враження

Колегія Апеляційної палати дослідила надані апелянтом доводи стосовно загального враження, яке справляє зовнішній вигляд оспорюваних промислових зразків за свідоцтвом України № 45183 та опаккування вологих серветок «Superfresh» (серії «Chamomile/Ромашка») апелянта.

Оспорювані промислові зразки за свідоцтвом № 45183	Опаккування для вологих серветок «Superfresh» (серії «Chamomile/Ромашка»)
	
	



Промислові зразки, що підлягають порівнянню, характеризуються такими ознаками:

в правій частині упаковок – зображення малюків, які посміхаються з відкритим ротом;

зображення дитячих іграшок (ведмедик, качечка, брязкальця) та дитячих атрибутів (пляшечки, пустушки);

кольорове вирішення у блакитному, синьому, рожевому, білому, жовтому, бежевому кольорах;

розміщення в центральній частині написів «Summer fresh»/«Superfresh», виконаних в ідентичній біло-синій кольоровій гамі;

напис «Ромашка», у ідентичному шрифтовому виконанні;

наявність додаткових зображень, що вказують на кількість серветок, зазначення щодо натуральних екстрактів, відсутності спирту.

Оскільки ступінь свободи автора визначено як високий, відмінності між порівнюваними промисловими зразками мають бути досить значними для того, щоб справити різне загальне враження на інформованого користувача.

Колегія Апеляційної палати дослідила надані апелянтом доводи в частині загального враження, яке справляють оспорюваний промисловий зразок та упакування для вологих серветок апелянта.

Апелянт зазначає, що промислові зразки мають однакові суттєві ознаки, тому інформований користувач може легко сплутати їх у точках продажу. Власником не спростовані твердження апелянта.

У Керівництві EUIPO зазначається, що при глобальному порівнянні не всім ознакам порівнюваних промислових зразків слід надавати однакову вагу.

Зокрема, при оцінці загального враження, яке справляють два промислових зразки, поінформований користувач надаватиме мале значення ознакам, які є абсолютно банальними та поширеними для даного типу продукту, та зосереджуватиметься на ознаках, які є довільними або відрізняються від норми.

У Керівництві EUIPO також вказано, що інформованим користувачем більше значення надаватиметься ознакам, за допомогою яких автор скористався своєю свободою під час розробки дизайну, за умови, що такі ознаки здатні привернути його увагу, наприклад завдяки своєму розміру чи розташуванню.

Апелянт наголошує, що «фотографія немовляти в рушнику є поширеним образотворчим елементом у подібній продукції і використовується у подібній продукції багатьох брендів, наприклад Huggies, Pampers, Smile Baby, Aura тощо. Стилістика оспорюваного промислового зразка повністю відтворює

загальноживану стилістику дитячих товарів (пастельні кольори, хмарки, зірки, каченя, ведмедик тощо). Використання синьо-рожевої кольорової гама символізує «універсальний» дитячий стиль та є звичайним. Візуальна композиція є типовим рішенням для пакування серветок.

Зазначене вище свідчить про те, що в частині, де автор оспорюваного промислового зразка мав найбільшу свободу, він її майже не використовував.

Колегія Апеляційної палати зазначає, що власник оспорюваних промислових зразків не надав вагомих аргументів на користь наявності в них індивідуального характеру. Як вбачається з аргументації представника власника свідоцтва, його доводи зводилися виключно до встановлення фактів порушення законодавчих вимог щодо оформлення договорів, видаткових накладних та інших наданих апелянтом документів.

З цього приводу колегія Апеляційної палати зазначає, що відповідно до пункту 2 Глави 7 Розділу I Регламенту достовірними є докази, створені (отримані) за відсутності впливу, спрямованого на формування хибного уявлення про обставини справи, які мають значення для справи. Наявність обставини, на яку сторона посилається як на підставу своїх заяв або заперечень, вважається доведеною в разі, якщо докази, надані на підтвердження такої обставини, є більш вірогідними, ніж докази, надані на її спростування.

Враховуючи викладене, за результатами порівняльного аналізу, колегія Апеляційної палати вважає, що, незважаючи на чималу кількість відмінностей в окремих деталях (дитячих атрибутах, іграшках та їх розташуванні, словесних елементах), а також на відмінності в зображеннях малюків (які привертають першочергову увагу при першому погляді на порівнювані упаковки), оспорювані промислові зразки не справляють на інформованого користувача іншого загального враження, ніж зовнішній вигляд опаккування ТОВ «КПД».

Однакове загальне враження, яке справляють порівнювані промислові зразки, на думку колегії, обумовлене ідентичним кольоровим вирішенням, ідентичними набором та розміром основних композиційних елементів, а також їх розташуванням, зокрема розміщенням усміхненого малюка в правій частині опакowań.

Оцінивши належність та допустимість наданих сторонами доказів, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності та на підставі викладеного, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що оспорювані промислові зразки не відповідають критерію охороноздатності «індивідуальний характер».

Оскільки, зважаючи на зазначене вище, апеляційна заява підлягає задоволенню, немає необхідності розглядати докази стосовно іншої підстави (відповідності критерію «новизна»), зазначеної в апеляційній заяві.

За результатами розгляду апеляційної заяви, відповідно до Закону України «Про охорону прав на промислові зразки», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Апеляційну заяву Товариства з обмеженою відповідальністю «КПД» задовольнити повністю.
2. Визнати права на промислові зразки «1.-3. ГРАФІЧНЕ ЗОБРАЖЕННЯ ДЛЯ ОПАКОВАННЯ» за свідоцтвом України № 45183, власником якого є Герега Віталій Володимирович, недійсними повністю.
3. Внести зміни до Державного реєстру України промислових зразків щодо визнання прав на промислові зразки «1.-3. ГРАФІЧНЕ ЗОБРАЖЕННЯ ДЛЯ ОПАКОВАННЯ» за свідоцтвом України № 45183, власником якого є Герега Віталій Володимирович, недійсними від дати державної реєстрації, а саме з 13.07.2022.
4. Здійснити публікацію в офіційному електронному бюлетені НОІВ «Промислова власність» відомостей про визнання прав на промислові зразки «1.-3. ГРАФІЧНЕ ЗОБРАЖЕННЯ ДЛЯ ОПАКОВАННЯ» за свідоцтвом України № 45183, власником якого є Герега Віталій Володимирович, недійсними від дати державної реєстрації, а саме з 13.07.2022.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій» та може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий колегії
Члени колегії

Л. І. Тумко
Т. В. Ткачук
В. А. Рябоконт



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/35-26 від 27.03.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Тумко Л. І. 27.03.2026 16:38
3FAA9288358EC0030400
00003DFC3800F222E400



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/35-26 від 27.03.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Ткачук Т. В. 27.03.2026 16:34
3FAA9288358EC0030400
000012C33900E9CED700



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/35-26 від 27.03.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Рябоконт В. А. 27.03.2026 16:25
3FAA9288358EC0030400
0000BB403B008BDFE100