

IP WEEK 2026



РЕЗУЛЬТАТИ МОНІТОРИНГУ

РЕКОМЕНДАЦІЇ КОМІСІЇ (ЄС) від 04.05.2023

щодо боротьби з онлайн-піратством спортивних та інших подій у прямому ефірі

Огляд звіту, опублікованого Європейською обсерваторією з питань порушень прав інтелектуальної власності

Цей документ ґрунтується на звіті, підготовленому Європейською обсерваторією з питань порушень прав інтелектуальної власності (далі – Європейська обсерваторія), узагальнює його ключові висновки і результати моніторингу та не відображає офіційної позиції УКРНОІВІ. Цей огляд є результатом діяльності Центру спостереження з питань порушень прав інтелектуальної власності (далі – Центр спостереження IPR).

Центр спостереження IPR вітає будь-які подальші пропозиції або коментарі щодо цього огляду з метою глибшого розуміння підходів та обговорення можливостей удосконалення національних механізмів протидії онлайн-піратству, з урахуванням європейського досвіду та актуальних викликів цифрового середовища.

Посилання на звіт англійською мовою:

- [Результати моніторингу Рекомендації Комісії \(ЄС\) від 04.05.2023 щодо боротьби з онлайн-піратством спортивних та інших подій у прямому ефірі](#)

Щоб дізнатися більше про Центр спостереження IPR, відвідайте офіційні ресурси:

- Про діяльність – nipo.gov.ua/ukr-tsentr-sposterezhennia-porushen-ip-prav
- Сервіси – nipo.gov.ua/tsentr-sposterezhennia-ipr
- Сторінка у Facebook – facebook.com/IPRightsCenter

ВСТУП

За останні роки цифровізація трансляцій спортивних та інших подій у прямому ефірі суттєво розширила можливості їх легального розповсюдження, водночас створивши нові виклики у сфері захисту прав інтелектуальної власності. Онлайн-піратство прямих трансляцій характеризується швидкістю поширення, використанням спеціалізованих стримінгових сервісів та IPTV-мереж, а також складністю оперативного реагування на порушення в режимі реального часу.

Цей огляд містить аналіз звіту «**Findings of the monitoring exercise on the European Commission's Recommendation on combating online piracy of sports and other live events**», підготовленого Європейською обсерваторією (далі – Звіт), узагальнення представлених у ньому статистичних даних, а також систематизацію ключових висновків щодо ефективності впровадження відповідних заходів у державах-членах Європейського Союзу.

Зазначений Звіт присвячений моніторингу реалізації Рекомендації Комісії (ЄС) від 04.05.2023 щодо боротьби з онлайн-піратством спортивних та інших подій у прямому ефірі та охоплює такі ключові показники ефективності (надалі – KPI):

1. Масштаби несанкціонованих ретрансляцій спортивних та інших подій у прямому ефірі.
2. Оперативний розгляд повідомлень про несанкціоновану ретрансляцію спортивних та інших подій у прямому ефірі.
3. Застосування динамічних судових заборон (*dynamic injunctions*) та інших заходів.
4. Доступність, цінова прийнятність, привабливість та обізнаність щодо легальних пропозицій

Мета Звіту – оцінити стан імплементації рекомендацій Комісії (ЄС), визначити наявні прогалини у правозастосуванні та виробити практичні орієнтири для підвищення ефективності протидії онлайн-піратству прямих трансляцій у межах ЄС. Звіт також спрямований на сприяння узгодженій співпраці між правовласниками, онлайн-посередниками, національними органами влади та іншими заінтересованими сторонами.

1. МАСШТАБИ НЕСАНКЦІОНОВАНИХ РЕТРАНСЛЯЦІЙ СПОРТИВНИХ ТА ІНШИХ ПОДІЙ У ПРЯМОМУ ЕФІРІ

Перший розділ Звіту зосереджений на кількісному та якісному вимірюванні масштабів онлайн-піратства подій у прямому ефірі в державах-членах ЄС. Аналіз базується на ключових показниках ефективності, зокрема на даних компанії • [MUSO](#), а також доповнюється інформацією з інших джерел.

1.1. Інтернет-піратство прямих трансляцій подій в ЄС

Динаміка піратства прямих трансляцій спортивних подій (Графік 1 Звіту)

Аналіз відвідуваності сайтів, які незаконно транслюють спортивні заходи, демонструє чітку сезонність. Протягом року фіксуються два пікові періоди – орієнтовно з березня по квітень та з вересня по жовтень – а також мінімальні значення в липні. Причини пікових значень у Звіті прямо не визначені, однак зазначається, що вони можуть бути пов'язані з проведенням окремих спортивних змагань. Водночас найнижчі показники, ймовірно, відповідають періоду відпусток.

Середній показник за останні 12 місяців досяг найвищого рівня в липні 2023 року – близько 0,6 щомісячних відвідувань на одного інтернет-користувача. Після незначного зниження у 2024 році станом на квітень 2025 року він повернувся до рівня, співставного з жовтнем 2023 року. Загалом, це свідчить про відносну стабільність високого рівня інтернет-піратства спортивних трансляцій.

Динаміка піратства прямих трансляцій інших подій (крім спортивних) (Графік 2 Звіту)

Порівняно зі спортивним контентом, незаконні трансляції інших подій мають нижчі середні показники відвідуваності. Водночас спостерігається протилежна динаміка: з липня 2023 року показники зростають, досягаючи піку в червні 2024 року (трохи понад 0,1 відвідування на користувача), після чого знижуються на початку 2025 року. Через відсутність галузевих даних від правовласників причини такої тенденції залишаються невизначеними (стор. 11 Звіту).

Динаміка інтернет-піратства всіх прямих трансляцій (Графік 3 Звіту)

У сукупності показники інтернет-піратства всіх подій у прямому ефірі з січня 2023 по квітень 2025 року демонструють відносну стабільність. Водночас така стабільність може маскувати структурні зміни – зокрема, перехід користувачів від традиційних піратських веб-сайтів до IPTV-сервісів.

Структура споживання свідчить, що 53% відвідувань здійснювалися з мобільних пристроїв і 47% – з настільних пристроїв. Основним джерелом трафіку були прямі переходи за URL-адресою (56%), далі – пошукові системи (26%) та переходи з інших доменів (16%). Це може свідчити про сформовану аудиторію, яка свідомо шукає піратський контент.

1.2. Піратство на основі IPTV

(Графік 4 Звіту)

На відміну від інтернет-піратства, IPTV-піратство не вимірюється безпосередньо через обсяг споживання. MUSO надає дані щодо відвідувань сайтів, які забезпечують реєстрацію на незаконні IPTV-сервіси. Саме споживання відбувається через окремі пристрої або застосунки, що унеможлиблює його точний облік.

Довідково

IPTV (Internet Protocol Television) – це технологія, яка дозволяє транслювати телевізійний контент через Інтернет замість традиційних методів, таких як супутникове чи кабельне телебачення.

Дані за 2023 – 2024 роки свідчать про стале зростання кількості відвідувань таких реєстраційних сайтів. У першому півріччі 2025 року спостерігається спад, однак він не обов'язково означає зменшення незаконного споживання, оскільки користувачі могли оформити підписку раніше або здійснювати реєстрацію через альтернативні канали (зокрема соціальні мережі).

Моделювання, представлене у звіті Відомства з інтелектуальної власності ЄС (EUIPO) [«Порушення авторських прав в Інтернеті в ЄС: фільми, музика, публікації, програмне забезпечення та телебачення \(2017-2023\)»](#), підтверджує тенденцію до зростання IPTV-піратства та кількості користувачів. Сезонність також подібна до інтернет-піратства: мінімуми влітку та піки восени й узимку.

Додаткові джерела (національні органи та правовласники) підтверджують, що незаконні IPTV-сервіси залишаються однією з найдинамічніших форм порушень у сфері трансляцій подій у прямому ефірі.

1.3. Додаткові дані: правозастосовні заходи

Європейська обсерваторія також аналізує масштабні операції з припинення діяльності піратських мереж та вивчає інші пов'язані тенденції та дані в цій галузі.

Серед ключових прикладів:

КРАЇНА	ПРИКЛАД
Нідерланди	У 2023 році було закрито один із найбільших IPTV-сервісів у Європі (понад 1 млн користувачів, більше 10 000 телеканалів) (● Europol).
Греція	У 2023 році ліквідовано сервіс із прибутком близько 25 млн євро (● Greek Police); у 2025 році було прийнято процедуру накладення та стягнення адміністративних штрафів, яка дозволяє відповідальним правоохоронним органам (наприклад, Незалежному управлінню державних доходів, Генеральному директорату Корпусу прокуратури з фінансових злочинів, Міжвідомчому підрозділу контролю за ринком, поліції та портовим і митним органам) штрафувати кінцевих користувачів піратських послуг.
Іспанія	У 2024 році правоохоронні органи ліквідували велику мережу піратського IPTV з понад 14 000 користувачів, що надавала доступ до більше 130 телевізійних каналів (● Policia Nacional).
Італія	Під час чемпіонату з футболу Євро-2024 правоохоронні дії призвели до того, що більше 1,3 мільйона користувачів втратили доступ до піратського контенту; у 2025 році італійська влада вжила заходів проти Italia TV (піратського сервісу IPTV), що призвело до адміністративних штрафів, накладених на понад 2200 його абонентів (● TorrentFreak , La Stampa).

Опитування ● [FAPAV/IPSOS](#) вказує на незначну загальну тенденцію до зниження кількості користувачів, які споживають піратські матеріали в Італії, зокрема для IPTV, але рівень піратства для спортивних подій у прямому ефірі залишився незмінним (15%), а оціночні збитки зросли на 23% до 350 мільйонів євро.

Крім того, у 2024 році в межах координації за підтримки ● [Europol](#) та Eurojust у 15 країнах ліквідовано мережу, що охоплювала більше 22 млн користувачів у світі. Було вилучено сотні пристроїв і серверів та відключено 100 доменів.

Ці приклади свідчать про значний економічний масштаб незаконного ринку та його транснаціональний характер.

1.4. Зв'язок між цифровим піратством та кіберзлочинністю

Звіт наголошує, що цифрове піратство дедалі частіше розглядається як складова організованої злочинності. В межах циклу діяльності EMPACT піратство цифрового контенту визначається як загроза, пов'язана з іншими видами кримінальної діяльності.

Згідно з оцінками Europol, IPTV стає дедалі популярнішим інструментом незаконного розповсюдження контенту. Піратські сервіси можуть використовуватися як інструмент для кібератак або як джерело фінансування інших злочинів. За результатами взаємодії EUIPO з правоохоронними органами спостерігається тенденція до зростання ролі організованих злочинних груп у цій сфері.

2. ОПЕРАТИВНИЙ РОЗГЛЯД ПОВІДОМЛЕНЬ ПРО НЕСАНКЦІОНОВАНУ РЕТРАНСЛЯЦІЮ СПОРТИВНИХ ТА ІНШИХ ПОДІЙ У ПРЯМОМУ ЕФІРІ

Другий розділ Звіту присвячений оцінці ефективності механізмів «notice and action» у контексті боротьби з незаконними ретрансляціями подій у режимі реального часу. Цей KPI вимірює, наскільки оперативно та результативно посередники (онлайн-платформи, постачальники виділених серверів (DSP), інші хостинг-провайдери та технічні посередники) реагують на повідомлення правласників, надіслані під час самої трансляції.

Аналіз ґрунтується на даних, наданих правласниками та посередниками, і охоплює як кількісні показники поданих повідомлень, так і рівень припинення незаконних трансляцій.

2.1.1. Повідомлення правласників

Ключові показники ефективності охоплюють перші повідомлення, надіслані під час прямої трансляції з метою припинення несанкціонованої ретрансляції. Частина правласників запровадила додаткову категорію «Інші», до якої віднесено CDN, проксі-сервіси, хмарні сервіси та окремих хостинг-провайдерів, які на момент направлення повідомлення могли бути не точно ідентифіковані.

Варто зазначити, що не всі такі посередники підпадають під дію Digital Services Act щодо обов'язків хостинг-провайдерів (зокрема, механізмів повідомлення та вжиття заходів).

2.1.1.1. Подання та результати розгляду повідомлень

(Графік 5 Звіту відображає загальну кількість і структуру повідомлень за період січень 2024 – червень 2025 року)

Ключові показники:

- 42% усіх повідомлень (11 532 544) були спрямовані до категорії «Інші/Інші хостинг-провайдери».
- 6% повідомлень (1 546 011) були подані на підставі угод про співпрацю; рівень призупинення в цих випадках становив 64%.
- 11% повідомлень (3 105 072) призвели до припинення незаконної ретрансляції.

У випадку онлайн-платформ рівень призупинення досягав 96%.

Таким чином, графік демонструє високу ефективність реагування саме онлайн-платформ, тоді як у відношенні прямих посередників результати були значно нижчими.

(Графік 6 Звіту деталізує показники за повний 2024 рік)

- 28% повідомлень (3 405 652) були спрямовані до категорії «Інші/Інші хостинг-провайдери».
- 8% повідомлень було подано на підставі угод про співпрацю.
- 19% повідомлень призвели до припинення незаконної трансляції.

Показники 2024 року свідчать про відносно вищу ефективність механізму notice and action порівняно з наступним періодом.

(Графік 7 Звіту за період січень – червень 2025 року)

Графік 7 демонструє суттєві зміни у структурі повідомлень у першому півріччі 2025 року.

- 54% повідомлень (8 126 892) були спрямовані до категорії «Інші/Інші хостинг-провайдери». З них 7 368 168 повідомлень (49% від загальної кількості) були адресовані провайдерам зворотного проксі.
- Лише 3% повідомлень було подано на підставі угод про співпрацю.
- 5% повідомлень призвели до припинення незаконної трансляції.

Різке зростання кількості повідомлень у 2025 році (15 199 556 за шість місяців проти 12 119 384 за весь 2024 рік) пов'язане із впровадженням нового інструменту та стратегії боротьби з піратством одним із великих організаторів спортивних подій. Це суттєво вплинуло на статистичні співвідношення та пояснило зниження відсотка повідомлень, що призвели до припинення несанкціонованої ретрансляції.

Паралельно з моніторингом Рекомендації Комісії (ЄС) від 04.05.2023 щодо боротьби з онлайн-піратством спортивних та інших подій у прямому ефірі, Коаліція власників спортивних прав (● [SROC](#)) та Коаліція живого контенту (● [LCC](#)) замовили три звіти про обробку повідомлень, пов'язаних із несанкціонованими ретрансляціями, зокрема незалежне дослідження компанії Grant Thornton, результати якого загалом підтверджують тенденції, зафіксовані в Звіті.

За період січень 2024 - червень 2025:

- виявлено 26,2 млн несанкціонованих трансляцій;
- 89% з них не були припинені після отримання повідомлення;
- лише 6% повідомлень було розглянуто протягом 30 хвилин;
- для 21% реагування тривало понад дві години;
- 49% повідомлень було спрямовано до категорії «Інші/Інші хостинг-провайдери»;
- DSP отримали 46% повідомлень, причому 91% з них не призвели до припинення;
- лише 2% повідомлень, надісланих онлайн-платформам, залишилися без реагування;
- близько 75% повідомлень, поданих на підставі угод про співпрацю, призвели до припинення.

Загальна тенденція – збільшення кількості повідомлень при одночасному зменшенні частки тих, що призводять до оперативного припинення трансляції.

2.1.1.2. Заходи, запроваджені для забезпечення точності повідомлень

Окрему увагу у Звіті приділено заходам, які правовласники впроваджують для забезпечення точності та обґрунтованості повідомлень про порушення.

Зокрема, організатори спортивних подій та мовники повідомили про використання комплексу превентивних механізмів, спрямованих на мінімізацію ризику помилкових повідомлень. Серед них:

- використання скріншотів і часових міток для фіксації факту незаконної ретрансляції під час прямого ефіру;
- ручна перевірка контенту перед направленням повідомлення;
- застосування технологій розпізнавання відео у поєднанні з ручною ідентифікацією;
- попередня перевірка наявності відповідних медіаправ і територіальних обмежень;
- використання «білих списків» (whitelists) для уникнення направлення повідомлень офіційним або легальним ресурсам;
- надсилання повідомлень на контактні адреси, визначені в базах даних IP та ASN.

Окремі правовласники зазначили, що у випадках, коли ресурс виглядає офіційним або може належати іншому правовласнику, постачальники послуг із забезпечення дотримання прав додатково підтверджують доцільність направлення повідомлення у мовника.

Зазначені практики свідчать про прагнення правовласників підвищити якість повідомлень та зменшити ризик надмірного блокування, що має особливе значення в умовах реагування у режимі реального часу.

2.1.2. Повідомлення, отримані посередниками

На відміну від правовласників, посередники надали обмежений обсяг кількісних даних щодо отриманих повідомлень (за винятком тестового періоду). Частина інформації була отримана в межах подальших консультацій із EUIPO.

У межах обговорення було підкреслено проблему зловживання послугами технічних посередників, зокрема:

- мереж доставки контенту (CDN);
- сервісів зворотного проксі та пропускну безпеки;
- віртуальних приватних мереж (VPN);
- альтернативних DNS-сервісів.

Деякі національні органи влади повідомили, що 80–90% випадків піратства, з якими вони стикаються, пов'язані з використанням інфраструктури одного великого технічного посередника, який надає CDN та проксі-послуги. Правовласники також зазначають, що такі посередники часто використовуються для приховування реального хостинг-провайдера незаконного потоку.

Проблема обходу блокувальних заходів через VPN та альтернативні DNS отримала окрему увагу. За даними французького регулятора ARCOM, 35% інтернет-користувачів у Франції використовують VPN або альтернативні DNS-сервіси, а серед осіб, причетних до незаконної діяльності, цей показник становить 66%. У зв'язку з цим регулятор рекомендує посилити співпрацю з провайдерами VPN та учасниками DNS-екосистеми.

Таким чином, Звіт фіксує системну проблему використання інфраструктурних сервісів для маскування джерел порушень, що ускладнює ефективне застосування механізму notice and action.

2.2. Угоди про співпрацю

Окремим елементом аналізу є ефективність угод про співпрацю, укладених між правовласниками та окремими посередниками.

Окремим елементом аналізу є ефективність угод про співпрацю, укладених між правовласниками та посередниками. Дані Звіту свідчать, що повідомлення, подані на підставі таких угод, демонструють високий рівень результативності. Зокрема, у 2024 році близько 55% повідомлень, надісланих у межах угод про співпрацю, призводили до припинення незаконних трансляцій, тоді як у першій половині 2025 року цей показник зріс до 87%.

Водночас частка повідомлень, поданих у межах угод про співпрацю, залишається відносно низькою – приблизно 8% у 2024 році та 3% у першій половині 2025 року від загальної кількості повідомлень. Більшість таких угод укладено з посередниками, зокрема з постачальниками цифрових послуг та онлайн-платформами.

Таким чином, угоди про співпрацю демонструють позитивний ефект з точки зору результативності, однак їх застосування поки що не є масштабним. Це свідчить про потенціал подальшого розвитку добровільних механізмів взаємодії між правовласниками та посередниками як інструменту підвищення ефективності боротьби з незаконними ретрансляціями в режимі реального часу.

3. КРІ 3 – ЗАСТОСУВАННЯ ДИНАМІЧНИХ СУДОВИХ ЗАБОРОН (DYNAMIC INJUNCTIONS) ТА ІНШИХ ЗАХОДІВ

Третій розділ Звіту присвячений застосуванню динамічних судових заборон та інших інструментів для протидії несанкціонованим ретрансляціям подій у прямому ефірі. КРІ 3 оцінює правові можливості держав-членів щодо надання організаторам спортивних подій належної процесуальної легітимації, а також фактичне використання динамічних заборон для блокування незаконних трансляцій.

Довідково

Динамічні судові заборони – це гнучкі заходи правового захисту (переважно в ЄС), що дозволяють застосування судової заборони проти порушника або певного постачальника посередницьких послуг, яка може бути поширена на діяльність, що порушує права ІВ, яка ще не була ідентифікована на момент подання заяви про застосування судової заборони, але стосується дуже схожих фактичних обставин, які призводять до передбачуваного порушення відповідного права ІВ.

Аналіз ґрунтується на даних національних органів влади та правовласників і охоплює кількість виданих заборон, їх результативність та пов'язані запобіжники.

3.1. Дані держав-членів

Ключовий показник ефективності охоплює інформацію про:

- правовий статус організаторів спортивних подій;
- кількість динамічних заборон, наданих судовими або адміністративними органами;
- кількість доменів та IP-адрес, заблокованих унаслідок таких рішень.

Кількість заборон

(Таблиця 1 Звіту)

За період січень – грудень 2024 року:

- 6 національних органів надали кількісні дані;
- видано **2 387 динамічних заборон**;
- у результаті заблоковано **41 720 доменів/IP-адрес**.

За період січень – червень 2025 року:

- 7 національних органів надали кількісні дані;
- видано **579 динамічних заборон**;
- у результаті заблоковано **35 542 доменів/IP-адрес**.

У низці держав-членів інформація про динамічні заборони відсутня. Це пояснюється тим, що відповідні рішення ухвалюються судами без участі національних органів моніторингу або ж такі заборони не застосовуються до подій у прямому ефірі через процесуальні строки та вимогу судового дозволу.

Адресати заборон

Найчастіше адресатами блокувальних приписів виступали: інтернет-провайдери доступу (internet access providers, IAP); хостинг-провайдери; пошукові системи (зокрема щодо деіндексації); провайдери DNS-проксі; провайдери VPN; рекламні та фінансові сервіси.

Додатково 13 держав-членів повідомили про використання динамічних заборон проти піратства подій у прямому ефірі (поза межами формального КРІ-моніторингу).

Ефективність заходів

За [даними](#) французького регулятора ARCOM (2025): 71% користувачів припинили спроби незаконного перегляду після блокування сайтів.

В Італії, за результатами опитувань, майже половина користувачів після потрапляння на заблокований ресурс переходили до легальних джерел контенту.

Запобіжники та ризики over blocking

Окрему увагу у Звіті приділено гарантіям пропорційності блокувальних заходів.

Основні спостереження:

- два національні органи повідомили про випадки помилкового або надмірного блокування (5 випадків у 2024 році та 2 – у першій половині 2025 року);
- у національних системах застосовуються багаторівневі перевірки доказів;
- автоматизовані системи блокування використовуються, зокрема, у Греції, Франції, Італії, Литві та Португалії.

У деяких юрисдикціях застосовуються попередні судові заборони з наданням відповідачу можливості висловити позицію. У випадках ex parte позивач може бути зобов'язаний внести заставу для покриття можливих збитків.

Суди та адміністративні органи, за наявними даними, враховують фундаментальні права та принцип пропорційності, зокрема при визначенні строку дії блокування. Рішення приймаються індивідуально та можуть бути оскаржені.

Серед додаткових гарантій:

- оперативне розблокування у разі помилки або усунення порушення;
- використання «білих списків» (whitelists) адрес;
- інформування користувачів про причини блокування та перенаправлення на легальні джерела;
- можливість притягнення заявника до відповідальності за неправомірний запит.

Водночас один із посередників повідомив про можливі **14 586 доменів**, що могли зазнати побічного блокування, що підкреслює важливість точного визначення обсягу DNS-блокування.

Правовий статус організаторів спортивних подій

EUIPO зазначає, що спортивні події як такі зазвичай не охороняються авторським правом через відсутність критерію оригінальності. Водночас організатори можуть користуватися іншими механізмами захисту, зокрема:

- суміжними правами на запис і трансляцію;
- так званими «house rights» (правами власника, орендаря місця проведення спортивного заходу (стадіону)).

У низці держав-членів діють спеціальні національні режими захисту спортивних подій (наприклад, у Франції, Італії, Іспанії), а Греція у 2025 році закріпила чітко визначений правовий статус для організаторів спортивних подій.

3.2. Дані правовласників

(Таблиця 2 Звіту)

КРІ також охоплює інформацію про запити правовласників на отримання судових або адміністративних заборон.

За період **січень – грудень 2024 року**:

- 8 правовласників подали **2 520 запитів**;
- **86%** з них було задоволено.

За період **січень – червень 2025 року**:

- подано **1 750 запитів**;
- **90%** задоволено.

Правовласники також отримували приписи щодо деіндексації для пошукових систем.

Труднощі в отриманні динамічних судових заборон

У Звіті відзначено низку практичних перешкод при отриманні динамічних судових заборон у державах-членах.

Зокрема:

- окремі мовники повідомили, що суди не визнавали наявність «безпосередньої небезпеки» (immediate danger) від несанкціонованої ретрансляції;
- суди виявляли стриманість щодо винесення динамічних судових заборон через відсутність чітких норм та неоднозначне тлумачення національного законодавства;
- в одному випадку суд відхилив запит, зазначивши, що вирішальним є стан справ на момент ухвалення рішення та встановлені факти конкретної справи.

Правовласники також звернули увагу на тривалі адміністративні процедури та наголосили на потребі перевірки запитів на блокування у (майже) реальному часі з огляду на використання піратськими сервісами сучасних технологій обходу блокувань (зокрема у web-streaming та IPTV).

В одній із держав-членів повідомлено про консультації правовласників з національним органом та інтернет-провайдерами щодо впровадження динамічного IP-блокування live-контенту.

Заходи для підвищення ефективності процедур блокування

У Звіті наведено приклади практичних рішень, спрямованих на оптимізацію чинних механізмів блокування.

Серед них:

- використання програмних інструментів для забезпечення точності запитів;
- застосування AI-інструментів для мінімізації ризику блокування стороннього контенту;
- ручна перевірка URL- та IP-адрес правовласниками разом із юридичним переглядом з боку посередників;
- використання «білих списків» (whitelists) для запобігання помилковому або надмірному блокуванню.

Також відзначено розвиток співпраці з інтернет-провайдерами, зокрема:

- обмін IP-адресами порушників через API у режимі реального часу;
- домовленості з обмеженням кількості URL/IP у межах одного запиту;
- прискорення оновлення DNS-блокування завдяки автоматизованим процедурам національних органів;
- добровільні або стандартні угоди між правовласниками live-подій та інтернет-провайдерами щодо пришвидшення блокування та розподілу витрат.

Водночас обмеженням таких механізмів залишається неможливість поширення оновлених списків блокування на посередників, не зазначених у судовому рішенні.

4. КРІ 4 – ДОСТУПНІСТЬ, ЦІНОВА ПРИЙНЯТНІСТЬ, ПРИВАБЛИВІСТЬ ТА ОБІЗНАНІСТЬ ЩОДО ЛЕГАЛЬНИХ ПРОПОЗИЦІЙ

Четвертий розділ Звіту присвячений оцінці доступності та привабливості легальних пропозицій спортивного контенту, а також заходів із підвищення обізнаності користувачів. КРІ 4 аналізує, якою мірою наявність конкурентних за ціною та зручних легальних сервісів може впливати на рівень піратства.

Згідно зі Звітом, у низці досліджень, зокрема, у дослідженні сприйняття інтелектуальної власності • [EUIPO \(2023\)](#), а також у матеріалах • [Europol](#) і • [Британського відомства інтелектуальної власності](#), економічні чинники та фрагментація контенту визначаються як важливі драйвери піратства. Водночас окремі правовласники не погоджуються з прямою залежністю між доступністю легальних пропозицій і рівнем піратства, посилаючись на економетричні дані • [EUIPO](#), які виявили позитивну кореляцію між рівнем піратства live-подій і ВВП на душу населення. Серед можливих пояснень названо високі ціни, безробіття серед молоді та небажання користувачів оформлювати додаткові підписки.

4.1. Дані правовласників

Правовласники надали інформацію щодо каналів дистрибуції спортивних подій у державах-членах. Дані охоплюють переважно спортивні події (футбол, теніс, гольф, регбі, баскетбол, мотоспорт) за період січень 2024 – червень 2025 року.

Організатори спортивних подій повідомили, що більшість прав передаються мовникам і платформам за підписною моделлю. При цьому вони зазвичай не відстежують подальший ланцюг розповсюдження після першого рівня ліцензування, що обмежує деталізацію даних. Інформація про орієнтовні ціни доступу до контенту не надавалася через комерційну чутливість і те, що кінцеве ціноутворення визначають мовники (часто у складі пакетних пропозицій).

Як інструмент підвищення обізнаності асоціація правовласників послалася на вебсайт • [«Where to watch»](#), який інформує користувачів про легальні джерела перегляду у державах-членах.

Структура дистрибуції

(Таблиця 3 Звіту)

Вид спорту	Країна	Кількість змагань на державу-члена	Кількість ліцензованих мовників на державу-члена
Футбол	EU-27	9-11	1-5
Теніс	EU-27	6	1-3
Гольф	EU-27	2-4	1-2
Регбі	EU-24	3	1-2
Баскетбол	EU-27	3	1-3
MotoGP	EU-27	1-2	1-3

Лише кілька спортивних змагань були ліцензовані суспільним мовником. Однак незрозуміло, чи всі змагання транслювалися через суспільного мовника, чи лише окремі матчі.

У вибірці зафіксовано **701 трансляцію спортивних змагань у 27 державах-членах**. Більшість змагань ліцензовано:

- одному мовнику – **65%**;
- двом мовникам – **30%**.

П'ять мовників також надали інформацію щодо своїх територій. Як правило:

- кількість ліцензій – 1-2 на подію;
- кількість каналів дистрибуції – 1-2;
- домінуюча модель – **Pay TV або стрімінг за підпискою**.

Щодо підвищення обізнаності користувачів, два мовники повідомили про використання рекламних і маркетингових кампаній.

Додаткові ініціативи з підвищення обізнаності

У вересні 2023 року група організаторів спортивних подій і мовників запустила у Великій Британії та Ірландії кампанію • **BeStreamWise**, спрямовану на інформування про ризики нелегального стрімінгу, зокрема зв'язок піратських сервісів із кіберзлочинністю.

4.2. Дані держав-членів

Національні органи влади надали інформацію про заходи з підвищення обізнаності та бар'єри доступу до легальних пропозицій.

Ініціативи з підвищення обізнаності

Серед основних інструментів:

- національні портали легального контенту;
- використання чорних списків (blacklists) нелегальних ресурсів і білих списків (whitelists) легальних сервісів;
- реклама, банери та повідомлення на заблокованих сайтах;
- тематичні заходи, конференції та навчальні програми;
- освітні ініціативи (зокрема «школи авторського права»);
- публікація досліджень і новин.

Окремо відзначено розвиток платформи [Agorateka](#), яка допомагає споживачам знаходити легальні джерела контенту, включно зі спортивними. До неї також приєдналися у 2024 році Болгарія, у 2025 - Словенія та Хорватія.

Виявлені перешкоди доступу до легальних пропозицій

Національні органи назвали низку факторів, що можуть стимулювати звернення користувачів до піратських джерел:

- висока ціна легального контенту (особливо у пакетах Pay TV);
- фрагментація прав (потреба у кількох підписах);
- обмежена різноманітність контенту;
- територіальні обмеження доступу;
- низька обізнаність щодо важливості захисту ІВ;
- недостатня поінформованість про легальні джерела;
- складність для користувачів у визначенні легальності сайтів.

В одному випадку повідомлено, що **60% користувачів поєднують легальне і нелегальне споживання контенту**. Також згадувалися технічні проблеми після злиття провайдерів як додатковий бар'єр.

Водночас частина держав-членів не мала даних щодо перешкод доступу до легальних пропозицій.

ВИСНОВКИ

Аналіз Звіту свідчить, що інтернет-піратство спортивних та інших подій у прямому ефірі залишається структурно стійким явищем у державах-членах ЄС, попри активізацію правозастосовних і технологічних заходів протидії. Сукупність ключових показників ефективності вказує не стільки на зменшення масштабів проблеми, скільки на її еволюцію та ускладнення технічної екосистеми.

Інтернет-піратство прямих трансляцій подій утримується на стабільно високому рівні із сезонними коливаннями, тоді як сегмент IPTV демонструє довгострокову тенденцію до зростання. Водночас обмеженість достовірних метрик щодо фактичного IPTV-споживання ускладнює повну кількісну оцінку явища. Дані правоохоронних операцій підтверджують значний економічний масштаб незаконного ринку, його транскордонний характер і дедалі помітніший зв'язок з організованою злочинністю.

Ефективність механізму "notice and action" залишається неоднорідною залежно від типу посередника. Якщо онлайн-платформи демонструють відносно високий рівень реагування, то прямі посередники, зокрема CDN і проксі-сервіси, продовжують становити проблемну ланку. Показовим є зростання кількості повідомлень на тлі зниження частки тих, що призводять до оперативного припинення трансляцій, що свідчить про адаптивність піратських мереж.

Добровільні угоди про співпрацю між правовласниками та посередниками демонструють помітно вищу результативність порівняно із загальним середнім рівнем реагування. Водночас їх застосування залишається обмеженим за масштабом, що вказує на значний нереалізований потенціал розвитку таких механізмів як інструменту швидкого реагування.

Практика динамічних судових заборон підтверджує їх ефективність у системному блокуванні незаконних трансляцій, особливо в юрисдикціях із відпрацьованими процедурами. Разом з тим, зберігаються фрагментація підходів між державами-членами, наявні процесуальні затримки та невизначеність щодо правового статусу організаторів спортивних подій. Зафіксовані випадки надмірного блокування підкреслюють важливість дотримання принципу пропорційності.

Окрему увагу у Звіті приділено зростаючій ролі технічних засобів обходу блокування – VPN, альтернативних DNS і проксі-сервісів. Їх широке використання суттєво ускладнює традиційні моделі правозастосування та потребує більш комплексного, багаторівневого підходу, що виходить за межі класичної взаємодії між правовласником і хостинг-провайдером.

Водночас розвиток вигідних легальних пропозицій розглядається як важливий допоміжний елемент антипіратської політики. Підвищення доступності, зручності користування та обізнаності споживачів може впливати на поведінку користувачів, однак ці заходи не здатні самостійно нейтралізувати технологічно організоване піратство.

Узагальнюючи, Звіт фіксує поступовий прогрес у впровадженні Рекомендації Комісії (ЄС) від 04.05.2023, але водночас виявляє системні виклики – технічну адаптивність піратських екосистем, обмежену прозорість прямих посередників, фрагментацію правозастосування та недостатній масштаб добровільної співпраці. Подальше підвищення ефективності протидії інтернет-піратству прямих трансляцій подій у ЄС потребує поєднання швидких процедур реагування, розширення міжсекторальної взаємодії, гармонізації підходів держав-членів і розвитку конкурентних легальних ринкових пропозицій.