

ЗАТВЕРДЖЕНО

Наказ УКРНОІВІ

14.05.2026 № 126/2026



МІНЕКОНОМІКИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)

АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, <https://www.nipo.gov.ua>, кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

17 квітня 2026 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Білоцьким В. В. від 09.12.2025 № Р-АП/242-25, у складі головуючого Гостевої А. І. та членів колегії Грищенко В. Л., Рябоконея В. А., за участю секретаря засідання Лазарець І. М., розглянула заперечення Надточого Юрія Вікторовича проти рішення Національного органу інтелектуальної власності (далі – НОІВ) про відмову в реєстрації торговельної марки «Готель Миколаїв» за заявкою № т 2020 03954.

Представник апелянта – Літвінова І. С.

Представник УКРНОІВІ – Карпович Н. В.

Заперечення апелянта – Надточого Ю. В. (далі – апелянт) подано на підставі абзацу першого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким заявник має право оскаржити рішення НОІВ за заявкою в судовому порядку або до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання рішення НОІВ чи копій матеріалів, затребуваних відповідно до пункту 3 статті 10 цього Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням НОІВ від 18.10.2022 про відмову в реєстрації торговельної марки «Готель Миколаїв» за заявкою № т 2020 03954, прийнятим на підставі висновку експертизи про те, що заявлене позначення

«Готель Миколаїв» для всіх послуг 43 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП) є таким, що може ввести в оману щодо особи, яка надає послуги.

Апелянт зазначив, що висновок про можливість введення споживачів в оману відносно особи, яка надає послуги ґрунтується переважно на запереченнях Товариства з обмеженою відповідальністю «Готельно-ресторанний комплекс «Миколаїв» (далі – ТОВ «ГРК «Миколаїв»)), які, на його думку, не відображають реального розподілу прав на об'єкт нерухомості та характеру його використання.

Як підставу своїх вимог та заперечень апелянт зазначив, що 01.04.2004 Фонд комунальної власності міської ради м. Миколаїв за договором купівлі-продажу передав Товариству з обмеженою відповідальністю «Торгівельно-виробнича компанія «ВІС-Альянс» (далі – ТОВ «ТВК «ВІС-Альянс») у власність 990/1000 цілісного майнового комплексу за адресою: м. Миколаїв, просп. Леніна, 107 (загальна площа 13 122,5 м²).

23.04.2004 частині цього комплексу площею 7539,4 м², що належала ТОВ «ТВК «ВІС-Альянс», присвоєно окрему адресу: просп. Леніна, 107/1 (після перейменування просп. Центральний, 107/1).

Станом на теперішній час об'єкт поділений та має дві адреси:

на просп. Центральний, 107 – складається з будівель під літ. А-8 загальною площею 5476,8 м², літ. Д загальною площею 27,2 м², що перебувають у власності ТОВ «ГРК «Миколаїв»;

на просп. Центральний, 107/1 – складається з будівлі загальною площею 7539,4 м², що перебуває у спільній частковій власності, а саме: 871/1000 належить Товариству з обмеженою відповідальністю «СОЮЗ-НИК» (далі – ТОВ «СОЮЗ-НИК») (після перейменування – ТОВ «СОЮЗ-НІКА»), 23/1000 належить Надточому В. І., 106/1000 належить Надточому Ю. В. Водночас учасниками ТОВ «СОЮЗ-НІКА» є: Надточий І. В. (15 %), Надточий Н. О. (15 %), Надточий Є. І. (39 %), Надточий А. Ю. (31 %).

Отже, будівля по просп. Центральний, 107/1 у м. Миколаїв, яка становить більшу частку об'єкта (понад 57 %), з 2005 року перебуває у власності членів сім'ї апелянта та створених ними юридичних осіб і використовується у господарській діяльності, зокрема для надання готельних та супутніх послуг.

У 2018 році ТОВ «СОЮЗ-НІКА» за власні кошти здійснило капітальний ремонт (утеплення фасаду) нежитлових приміщень за адресою: просп. Центральний, 107/1 у м. Миколаїв, який було погоджено з головним архітектором міста. Проектом, зокрема, передбачалося розміщення вивісок державною мовою, у тому числі напису «Готель Миколаїв» на даху будівлі та над центральним входом.

Апелянт наголосив, що зазначений проект погоджувався також із ТОВ «ГРК «Миколаїв» як співвласником частини будівлі. Станом на дату подання заявки на реєстрацію торговельної марки «Готель Миколаїв» за заявкою № т 2020 03954 відповідна вивіска була фактично встановлена, а

позначення «Готель Миколаїв» використовувалося у господарській діяльності апелянта.

З огляду на тривале та фактичне використання позначення апелянтом і пов'язаними з ним особами у господарській діяльності, у споживачів сформувалася асоціація такого позначення саме з діяльністю апелянта.

Крім того, апелянт вказав, що ТОВ «ГРК «Миколаїв» не є власником зареєстрованих торговельних марок із словесними елементами «Готель Миколаїв» або тотожними їм.

Додатково апелянт звернув увагу, що частина будівлі, яка належить ТОВ «ГРК «Миколаїв», зазнала значних пошкоджень унаслідок ракетного удару у липні 2022 року та фактично не використовується за призначенням.

З огляду на наведене, апелянт просить скасувати рішення НОІВ від 18.10.2022 про відмову в реєстрації торговельної марки «Готель Миколаїв» за заявкою № т 2020 03954 і зареєструвати заявлене позначення для всіх заявлених у заявці послуг 43 класу МКТП.

02.04.2026 від представника апелянта надійшли додаткові пояснення разом з додатковими доказами (Вх. № 3244-06/2026), в яких апелянт навів додаткові аргументи щодо невикористання ТОВ «ГРК «Миколаїв» приміщень за адресою: просп. Центральний, 107 у м. Миколаїв, а також щодо фактичного продовження використання апелянтом позначення «Готель Миколаїв» у господарській діяльності за адресою: просп. Центральний, 107/1.

Крім того, апелянт додатково пояснив, що дизайн позначення та відповідної вивіски було розроблено ним особисто, а її встановлення здійснено у межах реалізації проекту реконструкції фасаду будівлі. Апелянт зазначив, що вивіска виконана державною мовою та фактично використовується у діяльності, що, на його думку, підтверджує зв'язок позначення саме з його господарською діяльністю.

В обґрунтування своєї позиції представник УКРНОІВІ зазначив, що кваліфікаційна експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до пункту 1 статті 5, статті 6, статті 7 та статті 10 Закону, а також пункту 4.3 Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг, затверджених наказом Державного патентного відомства України від 28.07.1995 № 116, зі змінами (далі – Правила)¹.

Під час проведення експертизи, проти заявки № т 2020 03954 ТОВ «ГРК «Миколаїв» було подано мотивоване заперечення від 01.06.2020 щодо невідповідності наведеного в ній позначення умовам надання правової охорони.

¹ Під час встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення НОІВ щодо заявки, поданої до набрання чинності наказом Міністерства економіки України від 06.08.2024 № 19889 «Про затвердження Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки та проведення експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки з поширенням на Україну», зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 19.08.2024 за № 1263/42608, колегією Апеляційної палати застосовуються положення наказу Держпатенту України від 28.07.1995 № 116 «Про затвердження Правил складання і подання заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг», із відповідними змінами, що був чинним на дату прийняття рішення за заявкою.

04.06.2020 вказане заперечення було надіслано заявнику (Вих. № 58133/ЗМ/20).

29.07.2020 від заявника надійшло ставлення до заперечення (20/ЗМ/Вх№117607), в якому він не погодився з доводами, викладеними у запереченні ТОВ «ГРК «Миколаїв», і просив не враховувати їх під час проведення експертизи заявки.

18.03.2022 заявнику було надіслано попередній висновок – повідомлення (Вих. від 11.03.2022 № 52871/ЗМ/22) про можливу відмову в реєстрації торговельної марки відносно усього переліку зазначених у заявці товарів і/або послуг.

03.10.2022 від заявника надійшла відповідь на повідомлення про можливу відмову в реєстрації торговельної марки, у якій заявник навів доводи на користь реєстрації заявленого позначення.

За результатами кваліфікаційної експертизи підготовлено висновок від 17.10.2022 № 183853/ЗМ/22 про невідповідність позначення умовам надання правової охорони (п. 1 ст. 5, ст. 6 Закону) на підставі того, що заявлене позначення «Готель Миколаїв» для всіх послуг 43 класу МКТП є таким, що може ввести в оману щодо особи, яка надає послуги.

«У 1974 році за проектом архітектора А. Я. Семенової та інженерів А. М. Кугузакі та А. Д. Рубан зведено будівлю готелю «Миколаїв». Як основу використано типовий проект готелю на 360 місць з подальшим доопрацюванням та збільшенням кількості місць до 500. Назва готелю виконана з металеві конструкції на даху готелю по проспекту Центральний, 107 у м. Миколаїв.

Вказана будівля готелю з 1974 року належала державі, а після проголошення незалежності України – територіальній громаді міста Миколаїв, та у 2004 році за договором купівлі-продажу комунального майна від 01.04.2004 була придбана ТОВ «ТБК «ВІС-Альянс». До сьогодні будівля готелю не змінила свого цільового призначення, а частина будівлі належить ТОВ «ГРК «Миколаїв».

Назва готелю «Гостиница Николаев» використовується по сьогодні як фірмове найменування будівлі готелю та є широко відомою на території Миколаївської області й відрізняє саме цю будівлі серед інших будівель та серед інших готелів».

Надання послуг з використанням заявленого позначення може породжувати у свідомості споживача асоціації, пов'язані з діяльністю ТОВ «ГРК «Миколаїв» (Готелю Миколаїв), які насправді не відповідають дійсності.

Заперечення від 01.06.2020 проти заявки від особи ТОВ «ГРК «Миколаїв» враховано у повному обсязі, оскільки в ньому було викладено обставини, що, на думку експерта, обґрунтовують невідповідність наведеного в заявці позначення встановленим Законом умовам надання правової охорони, і які підтверджено доданими до заперечення документами.

На підставі висновку експертизи 18.10.2022 НОІВ прийнято рішення про відмову в реєстрації торговельної марки «Готель Миколаїв» за заявкою № м 2020 03954.

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення НОІВ щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала пояснення представника апелянта та представника УКРНОІВІ, з'ясувала обставини, на які посилається апелянт як на підставу своїх вимог і заперечень, та перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (від 03.01.2023 № Вх-68/2023), додаткових поясненнях (від 02.04.2026 № 3244-06/2024), копіях матеріалів заявки № м 2020 03954, та встановила таке.

Заявлене на реєстрацію словесне позначення *Готель Миколаїв* за заявкою № м 2020 03954 складається із двох слів українською мовою «Готель» та «Миколаїв», виконане стилізованим шрифтом літерами кирилиці, перші літери обох слів є заголовними, інші – рядковими. Позначення подане на реєстрацію для послуг 43 класу МКТП.

Колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення «Готель Миколаїв» умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених пунктом 2 статті 6 Закону, з урахуванням пункту 4.3 Правил, та зазначає таке.

Згідно з абзацом шостим пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які можуть ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу.

Згідно з пунктом 4.3.1.9 Правил до позначень, що є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу, відносяться позначення, які породжують у свідомості споживача асоціації, пов'язані з певною якістю, географічним походженням товарів або послуг або з певним виробником, які насправді не відповідають дійсності.

Колегія Апеляційної палати зауважує, що підстава для відмови в наданні правової охорони торговельній марці, пов'язана із можливістю введення в оману споживача щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, може бути застосована, якщо індивідуальні характеристики заявленого позначення,

зокрема окремі його елементи, можуть сприйматись як вказівка на конкретного виробника товарів або надавача послуг, або здатні породжувати у свідомості споживача уявлення про певного виробника.

До позначень, здатних ввести споживача в оману щодо виробника товарів та/або послуг, можуть бути віднесені точне відтворення, імітація або наслідування відомих споживачам комерційних позначень іншого суб'єкта господарювання, незалежно від їх реєстрації як торговельної марки, якщо це може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання. Зокрема, позначення вважається таким, що може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, якщо воно містить елементи, які вказують на певну особу, що може викликати у споживачів асоціації з виробником товарів чи надавачем послуг, які насправді не відповідають дійсності.

Небезпека введення в оману споживача відносно виробника або надавача послуг може, зокрема, бути наслідком використання різними особами схожих торговельних марок відносно споріднених товарів і послуг, оскільки в споживача може виникнути помилкове враження про те, що споріднені товари (послуги), фактично вироблені (надані) різними особами, походять від однієї особи. Разом з тим, встановлення наявності небезпеки введення в оману потребує оцінки сукупності обставин та належного доказового підтвердження обставин, на які посилається особа, що подає заперечення.

Дослідивши матеріали апеляційної справи у межах мотивів заперечення, колегія Апеляційної палати встановила таке.

01.04.2004 між Фондом комунальної власності міської ради м. Миколаїв та ТОВ «ТБК «ВІС-Альянс» укладено договір купівлі-продажу комунального майна, відповідно до якого ТОВ «ТБК «ВІС-Альянс» передано у власність 990/1000 цілісного майнового комплексу за адресою: м. Миколаїв, просп. Леніна, 107 (загальна площа 13 122,5 м²).

23.04.2004 частині цього комплексу площею 7539,4 м², що належала ТОВ «ТБК «ВІС-Альянс», присвоєно окрему адресу: просп. Леніна, 107/1 (після перейменування просп. Центральний, 107/1).

Станом на теперішній час об'єкт поділений та має дві адреси:

на просп. Центральний, 107 – складається з будівель під літ. А-8 загальною площею 5476,8 м², літ. Д загальною площею 27,2 м², що перебувають у власності ТОВ «ГРК «Миколаїв»;

на просп. Центральний, 107/1 – складається з будівлі загальною площею 7539,4 м², що перебуває у спільній частковій власності, а саме: 871/1000 належить Товариству з обмеженою відповідальністю «СОЮЗ-НИК» (далі – ТОВ «СОЮЗ-НИК») (після перейменування – ТОВ «СОЮЗ-НІКА»), 23/1000 належить Надточому В. І., 106/1000 належить Надточому Ю. В. Водночас учасниками ТОВ «СОЮЗ-НІКА» є: Надточий І. В. (15 %), Надточий Н. О. (15 %), Надточий Є. І. (39 %), Надточий А. Ю. (31 %).

На підтвердження вказаних обставин в матеріалах справи міститься копія інформаційної довідки з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно

та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо об'єкта нерухомого майна від 23.06.2020 № 213645546, копія рішення Виконавчого комітету Миколаївської міської ради від 23.04.2004 № 635, копія витягу про реєстрацію права власності на нерухоме майно від 14.05.2004 № 3577253, копія технічного паспорту на нежитловий об'єкт по просп. Центральному, 107/1 (колишня назва – просп. Леніна) у м. Миколаїв, виготовлений станом на 10.02.2016 Миколаївським міжміським бюро технічної інвентаризації.

Колегія Апеляційної палати, дослідивши матеріали заперечення та відомості з відкритих джерел, що містяться в мережі «Інтернет», встановила, що частина будівлі за адресою: просп. Центральний, 107/1 у м. Миколаїв, яка становить більшу частку об'єкта, перебуває у належному технічному стані та використовується апелянтом і пов'язаними з ним суб'єктами у господарській діяльності з надання готельних та супутніх послуг.

Колегія Апеляційної палати також врахувала історичні відомості щодо будівлі готелю «Миколаїв». З відкритих джерел інформації вбачається, що зазначену будівлю зведено у 1974 році за проєктом архітектора А. Я. Семенової за участю інженерів А. М. Кутузакі та А. Д. Рубана як об'єкт готельної інфраструктури, призначений для надання послуг тимчасового розміщення². При цьому колегія бере до уваги, що на будівлях готелів відповідного періоду традиційно розміщувались вивіски з назвою об'єкта, які виконували функцію його ідентифікації для споживачів.

З інформації, оприлюдненої у засобах масової інформації вбачається, що у 2018-2020 роках за ініціативою та за рахунок апелянта було здійснено реконструкцію та оновлення фасаду частини будівлі за адресою: просп. Центральний, 107/1 у м. Миколаїв, в якій функціонує бізнес-центр. При цьому у зазначених матеріалах підтверджується наявність поділу будівлі між різними власниками та фактичне використання іншої її частини для ведення готельного бізнесу. Зокрема, у публікації від 28.07.2020 («Преступности.НЕТ») зазначено, що частина приміщень будівлі продовжує використовуватись для ведення готельного бізнесу, що узгоджується з доводами апелянта щодо фактичного надання послуг 43 класу МКТП.

Колегія також бере до уваги, що станом на дату подання заявки заявлене позначення «Готель Миколаїв» фактично використовувалося апелянтом у господарській діяльності та було розміщене на будівлі за адресою: просп. Центральний, 107/1.

З урахуванням викладеного колегія Апеляційної палати вважає, що заявлене позначення не створює хибного уявлення щодо особи, яка надає послуги, оскільки пов'язується з апелянтом, який фактично здійснює відповідну господарську діяльність у більшій частині об'єкта нерухомості.

При цьому сам по собі факт існування іншого співвласника частини будівлі ТОВ «ГРК «Миколаїв» не є достатнім для висновку про можливість

² https://modernism.in.ua/ua/hotel-mykolaiv/?utm_source

введення споживачів в оману, з огляду на відсутність доказів того, що саме з діяльністю такого співвласника у споживачів формується сталий зв'язок із заявленим позначенням.

Крім того, колегія Апеляційної палати зазначає, що матеріали заперечення не містять належних, допустимих та достатніх доказів, які б свідчили про наявність у ТОВ «ГРК «Миколаїв» виключних прав на позначення «Готель Миколаїв» як комерційне (фірмове) найменування або інше позначення, що індивідуалізує саме його діяльність у частині будівлі за адресою: просп. Центральний, 107, м. Миколаїв, а також доказів формування у споживачів сталого зв'язку такого позначення виключно з діяльністю зазначеного товариства, що виключає можливість висновку про введення споживачів в оману щодо особи, яка надає послуги.

Отже, підстава для відмови у наданні правової охорони, встановлена абзацом шостим пункту 2 статті 6 Закону, не може бути застосована до позначення за заявкою № m 2023 12457.

За результатами розгляду заперечення, відповідно до Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 32.11.2023 № 17768, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в р і ш и л а:

1. Заперечення Надточого Юрія Вікторовича задовольнити повністю.
2. Рішення НОІВ від 18.10.2022 про відмову в реєстрації торговельної марки «Готель Миколаїв» за заявкою № m 2020 03954 скасувати.
3. Зареєструвати, за умови сплати збору за публікацію відомостей про видачу свідоцтва та державного мита за видачу свідоцтва України, торговельну марку «Готель Миколаїв» за заявкою № m 2020 03954 відносно всього заявленого переліку послуг 43 класу МКТП.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій». Затверджене рішення може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання. Збір, сплачений за подання заперечення, підлягає поверненню в порядку та у розмірі, встановленому законодавством.

Головуючий колегії
Члени колегії

А. І. Гостева
В. Л. Грищенко
В. А. Рябоконт



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/54-26 від 14.05.2026
КЕП (Підписання проекту):
Гостева А. І. 14.05.2026 14:41
04AF212836405D990400
00008B2B3D0052A2EC00



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/54-26 від 14.05.2026
КЕП (Підписання проекту):
Грищенко В. Л. 14.05.2026 14:27
04AF212836405D990400
000082493D00728EED00



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/54-26 від 14.05.2026
КЕП (Підписання проекту):
Рябоконт В. А. 14.05.2026 12:07
3FAA9288358EC0030400
0000BB403B008BDFE100