

ЗАТВЕРДЖЕНО

Наказ УКРНОІВІ

05.05.2026 №115/2026



МІНЕКОНОМІКИ

НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ

ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»

(УКРНОІВІ)

АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, <https://www.nipo.gov.ua>, кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

09 березня 2026 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Білоцьким В. В. від 26.01.2026 № Р-АП/15-26, у складі головуючого Громової Ю. В. та членів колегії Бурмістрової Н. Г., Гостевої А. І., за участю секретаря засідання Бурмістрової Н. Г., розглянула заперечення Гріншпуна Григорія Едуардовича проти рішення Національного органу інтелектуальної власності (далі – НОІВ) від 19.10.2022 про відмову в реєстрації торговельної марки «ПЕРФЕКТ МОТОРС» за заявкою № m 2021 00905.

Представник апелянта – Скачко В. А.

Представник УКРНОІВІ – Соколік Ж. А.

Заперечення апелянта – Гріншпуна Григорія Едуардовича (далі – апелянт), подано на підставі абзацу першого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким заявник має право оскаржити рішення НОІВ за заявкою у судовому порядку або до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання рішення НОІВ чи копій матеріалів, затребуваних відповідно до пункту 3 статті 10 Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням НОІВ від 19.10.2022 про відмову в реєстрації торговельної марки «ПЕРФЕКТ МОТОРС» за заявкою № m 2021 00905, прийнятим на підставі висновку експертизи про те, що заявлене

словесне позначення не має розрізняльної здатності та не набуло її внаслідок використання заявником; є описовим для послуг 37 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП), зазначених у наведеному в матеріалах заявки переліку, що пов'язані з відновлюванням зношених або частково зруйнованих двигунів, та споріднених до них послуг 35 класу МКТП (пов'язаних із їх введенням у цивільний оборот) і вказує на їх вид та певні очікувані призначення/властивості послуг, носить хвалебний характер; є таким, що може ввести в оману для послуг 35, 37 класів МКТП, які не відповідають вищезазначеному визначенню.

Апелянт стверджує, що позначення «ПЕРФЕКТ МОТОРС» відповідає вимогам розрізняльної здатності та не належить до позначень, які відповідно до Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг, у редакції, затвердженій наказом Державного патентного відомства України від 28.07.1995 № 116, зі змінами (далі – Правила), визнаються такими, що не мають розрізняльної здатності.

Крім того, апелянт зазначає, що експертизою не було враховано положення Додатка 1С до Угоди про заснування Світової організації торгівлі (далі – Угода), зокрема норми, які передбачають можливість набуття торговельною маркою розрізняльної здатності внаслідок її використання.

Ідеться про те, що навіть у разі, якщо позначення первісно може вважатися недостатньо розрізняльним або описовим, воно може набути розрізняльної здатності (*secondary meaning*) через тривале та інтенсивне використання у господарській діяльності, внаслідок чого споживачі починають асоціювати його з конкретним виробником або надавачем послуг.

Отже, на думку апелянта, експертиза мала оцінити не лише первісні характеристики позначення «ПЕРФЕКТ МОТОРС», а й фактичні обставини його використання, які можуть свідчити про набуття ним розрізняльної здатності.

Стосовно висновку про описовість позначення «ПЕРФЕКТ МОТОРС» для послуг 37 класу МКТП апелянт зазначає, що заявлене позначення не є простим найменуванням послуг у розумінні положень Правил, а є складним словесним позначенням, утвореним поєднанням двох слів, що в сукупності створюють окреме цілісне сприйняття, та не є описовим відносно заявлених послуг.

Додатково апелянт наводить семантичне тлумачення слів «хвалебний», «досконалий», «похвала», «схвалення», «мотор» та «перфект (Perfect)» і зазначає, що згідно з лексикою української мови позначення «ПЕРФЕКТ МОТОРС» не є таким, що носить хвалебний характер.

Крім того, апелянт посилається на практику реєстрацій, зазначаючи, що слово «Perfect (Перфект)» як самостійно, так і у складі інших позначень неодноразово реєструвалося як торговельна марка, зокрема щодо послуг 35 класу МКТП.

Стосовно можливості введення в оману щодо послуг 35, 37 класів МКТП апелянт зазначає, що він здійснює діяльність у сфері посередницьких послуг з продажу автомобілів, а також у сфері їх технічного обслуговування.

Апелянт повідомляє, що заявлене позначення «ПЕРФЕКТ МОТОРС» фактично використовується у його господарській діяльності, зокрема у діловій документації, включаючи реєстраційні документи та найменування юридичної особи – Товариства з обмеженою відповідальністю «ПЕРФЕКТ МОТОРС» (дата державної реєстрації – 02.06.2021), учасником якого є апелянт.

Крім того, зазначене позначення застосовується як комерційне найменування автомобільного салону, відкритого апелянтом 15.09.2021 у місті Дніпро, для надання послуг 35 та 37 класів МКТП.

Просування позначення здійснюється, зокрема, через рекламу та мережу «Інтернет», зокрема на вебсайті hyundai.perfectmotors, та в соціальних мережах, що забезпечує споживачам широкий доступ до інформації про діяльність апелянта.

Отже, апелянт вважає, що, оскільки заявлене позначення «ПЕРФЕКТ МОТОРС» фактично використовується ТОВ «ПЕРФЕКТ МОТОРС», учасником якого є Гріншпун Григорій Едуардович, у споживачів не виникатиме сумнівів щодо особи надавача відповідних послуг.

У зв'язку з цим апелянт стверджує, що використання зазначеного позначення не може вводити споживачів в оману щодо послуг 35 та 37 класів МКТП, навіть якщо такі послуги формально не відповідають буквальному значенню словосполучення «ПЕРФЕКТ МОТОРС», оскільки воно вже асоціюється з конкретним суб'єктом господарювання.

З огляду на викладене, апелянт просить скасувати рішення НОІВ від 19.10.2022 про відмову в реєстрації торговельної марки «ПЕРФЕКТ МОТОРС» за заявкою № т 2021 00905 та здійснити її реєстрацію відносно переліку зазначених у заявці послуг 35 та 37 класів МКТП.

В обґрунтування своєї позиції представник УКРНОІВІ зазначив, що експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до пункту 1 статті 5, пунктів 1-5 статті 6 Закону з урахуванням пункту 4.3 Правил.

За результатами кваліфікаційної експертизи, проведеної з урахуванням мотивованої відповіді від 09.09.2022 (22/ЗМ/Вх№ 72788 від 23.09.2022), поданої заявником у зв'язку з одержанням повідомлення експертизи від 09.09.2022 № 163508/ЗМ/22 про можливу відмову в реєстрації заявленого позначення, експертом встановлено, що заявлене за заявкою № т 2021 00905 позначення не відповідає умовам надання правової охорони на такій підставі:

1) не має розрізняльної здатності та не набуло її внаслідок використання заявником;

2) є описовим для послуг 37 класу МКТП, зазначених у наведеному в матеріалах заявки переліку, що пов'язані з відновлюванням зношених або частково зруйнованих двигунів, та споріднених до них послуг 35 класу МКТП (пов'язаних із їх введенням у цивільний оборот) і вказує на їх вид та певні очікувані призначення/властивості послуг, носить хвалебний характер;

ПЕРФЕКТ МОТОРС (транслітерація) – PERFECT MOTORS – ІДЕАЛЬНІ МОТОРИ.

Двигун, рушій, мотор (або силова установка) – енергосилова машина, що перетворює який-небудь вид енергії на механічну роботу.

3) є таким, що може ввести в оману для послуг 35, 37 класів МКТП, які не відповідають вищезазначеному визначенню.

Зважаючи на викладене, експертом підготовлено висновок про невідповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони, на підставі якого 19.10.2022 НОІВ прийнято рішення про відмову в реєстрації торговельної марки «ПЕРФЕКТ МОТОРС» за заявкою № т 2021 00905.

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), визначено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення НОІВ щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала пояснення представника апелянта та представника УКРНОІВІ, з'ясувала обставини, на які посилається апелянт як на підставу своїх вимог і заперечень, та перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (від 12.12.2022 Вх. № 145/2022), копіях матеріалів заявки № т 2021 00905, і встановила таке.

Заявлене словесне позначення «ПЕРФЕКТ МОТОРС» за заявкою № т 2021 00905 складається з двох слів англійської мови «perfect» та «motors», виконаних стандартним шрифтом заголовними літерами кирилиці. Позначення подано на реєстрацію відносно послуг 35 класу МКТП: «адміністративна допомога щодо запрошень до участі у тендерних процедурах; адміністративна допомога щодо запитів про подання комерційних пропозицій; адміністративне оброблення замовлень на купівлю; адміністрування програм лояльності для клієнтів; аналізування собівартості; аукціонний продаж; ведення переговорів щодо укладання угод у сфері підприємницької діяльності для інших; вивчання ринку; визначання громадської думки; демонстрування товарів; довідкові

послуги у сфері підприємницької діяльності; допомога в керуванні підприємницькою діяльністю; допомога у комерційному або промисловому керуванні; дорадчі послуги для керування підприємницькою діяльністю; забезпечування відгуками від користувачів на комерційні або рекламні потреби; забезпечування інформацією в сфері підприємницької діяльності за допомогою вебсайтів; забезпечування інформацією у сфері підприємницької діяльності; забезпечування інформацією щодо комерційних та ділових контактів; забезпечування комерційною інформацією та порадами для споживачів у виборі товарів і послуг; забезпечування рейтингами від користувачів на комерційні або рекламні потреби; збирання інформації у комп'ютерні бази даних; індексування вебсайтів на комерційні або рекламні потреби; керування діяльністю щодо програм з відшкодування витрат для інших; комерційне керування ліцензуванням товарів і послуг для інших; комп'ютеризоване ведення справ; консультування з керування персоналом; консультування з керування підприємницькою діяльністю; консультування з комунікаційних стратегій щодо рекламування; консультування з комунікаційної стратегії щодо зв'язків з громадськістю; консультування з організування підприємницької діяльності; маркетинг; маркетинг цільовий; маркетингові досліджування; надавання онлайн-торговельних майданчиків для покупців та продавців товарів і послуг; написання рекламних текстів; оновлювання та ведення інформації в реєстрах; організування виставок на комерційні або рекламні потреби; організування показів мод на рекламні потреби; організування ярмарків; оформлення вітрин; поради щодо організування і керування підприємницькою діяльністю; посередницькі послуги у сфері підприємницької діяльності щодо підбору потенційних приватних інвесторів для підприємців, які потребують фінансування; послуги агентств комерційного інформування; послуги експертів з ефективності підприємницької діяльності; послуги з конкурентного розвідування ринку; послуги з корпоративних комунікацій; послуги з нагадування про ділові зустрічі (офісні роботи); послуги з порівнювання цін; послуги з розвідування ринку; послуги закупівельні для інших (закуповування товарів та послуг для інших підприємств); послуги зі зв'язків із засобами масової інформації; послуги зі складання графіків ділових зустрічей (офісні роботи); послуги імпортно-експортних агентств; послуги манекенників для рекламування або сприяння продажам; послуги рекламних агентств; послуги щодо комерційного лобювання; послуги щодо комерційного посередництва; пошук спонсорів; пошукова оптимізація для сприяння продажам; представляння товарів на засобах інформування з метою роздрібного продажу; прокат білбордів (реklamних щитів); прокат рекламного часу на засобах інформування; прокат торговельних стендів; публікування рекламних текстів; радіореklamuвання; рекламування; рекламування з оплатою переходів на вебсторінку за рекламним оголошенням; рекламування зовнішнє; рекламування через комп'ютерну

мережу в режимі онлайн; розповсюдження зразків; розповсюдження рекламних матеріалів; розроблення рекламних концепцій; складання індексів інформації на комерційні або рекламні потреби; сприяння продажам для інших; сприяння продажам товарів і послуг шляхом спонсорської підтримки спортивних подій; створювання телевізійних програм для продажу товарів через телемагазини; телевізійне рекламування; телемаркетингові послуги; узгоджування та укладання комерційних угод для третіх сторін», та 37 класу МКТП: «балансування коліс; відновлювання зношених або частково зруйнованих двигунів; відновлювання зношених або частково зруйнованих машин; відновлювання шин; встановлювання і ремонтування електроприладів; встановлювання і ремонтування охоронної сигналізації; встановлювання і ремонтування пристроїв для кондиціонування повітря; встановлювання, технічне обслуговування і ремонтування машин; забезпечування інформацією щодо ремонтування; заряджання батарей транспортних засобів; заряджання електричних транспортних засобів; змащування транспортних засобів; лакування; миття транспортних засобів; обслуговування на станціях транспортних засобів (заправлення паливом і технічне обслуговування); полірування транспортних засобів; послуги електриків; послуги з ремонтування транспортних засобів у разі поломки; протикорозійне оброблення; протикорозійне оброблення транспортних засобів; сухе чищення; технічне обслуговування і ремонтування моторних транспортних засобів; технічне обслуговування транспортних засобів; усування завад в електричному устаткованні; фарбування або ремонтування знаків; чищення транспортних засобів».

Колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення «ПЕРФЕКТ МОТОРС» умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених пунктом 2 статті 6 Закону¹, з урахуванням пункту 4.3 Правил².

Відповідно до пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які: звичайно не мають розрізняльної здатності та не набули такої внаслідок їх використання; складаються лише з позначень чи даних, що є описовими при використанні щодо зазначених у заявці товарів і послуг або у

¹ Відповідність позначень умовам надання правової охорони за заявками, поданими до набрання чинності Закону України № 815-IX від 21.07.2020 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення охорони і захисту прав на торговельні марки і промислові зразки та боротьби з патентними зловживаннями», визначається колегією Апеляційної палати згідно із законодавством, що діяло на дату подання заявки.

² Під час встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення НОІВ щодо заявки, поданої до набрання чинності наказом Міністерства економіки України від 06.08.2024 № 19889 «Про затвердження Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки з поширенням експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки з поширенням на Україну», зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 19.08.2024 за № 1263/42608, колегією Апеляційної палати застосовуються положення наказу Держпатенту України від 28.07.1995 № 116 «Про затвердження Правил складання і подання заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг», із відповідними змінами, що був чинним на дату прийняття рішення за заявою.

зв'язку з ними, зокрема вказують на вид, якість, склад, кількість, властивості, призначення, цінність товарів і послуг, місце і час виготовлення чи збуту товарів або надання послуг; є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу.

Згідно з пунктом 4.3.1.4 Правил до позначень, що не мають розрізняльної здатності, відносяться: позначення, які складаються лише з однієї літери, цифри, лінії, простої геометричної фігури, що не мають характерного графічного виконання; реалістичні зображення товарів, якщо вони заявляються на реєстрацію як знак для позначення цих товарів; тривимірні об'єкти, форма яких обумовлена виключно функціональним призначенням, якщо такий об'єкт заявляється як знак; загальноживані скорочення; позначення, які тривалий час використовуються в Україні кількома виробниками як знаки для товарів, що мають спільну якість або інші характеристики, і втратили розрізняльну здатність як індивідуальні знаки відносно таких товарів.

Оцінюючи розрізняльну здатність заявленого позначення відносно переліку зазначених у заявці послуг 35 та 37 класів МКТП, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що воно не може бути віднесене до позначень, які перелічені у пункті 4.3.1.4 Правил.

Пунктом 4.3.1.7 Правил встановлено, що до позначень, які вказують на вид, якість, кількість, властивості, склад, призначення, цінність товарів і/або послуг, а також на місце і час їх виготовлення чи збуту, належать прості найменування товарів; зазначення категорії якості товарів; зазначення властивостей товарів, у тому числі таких, що носять хвалебний характер; зазначення матеріалу або складу сировини; зазначення ваги, об'єму, ціни товарів, дати виробництва товарів; історичні дані щодо заснування виробництва, зображення нагород, що присуджені товарам; видові найменування підприємств, адреси виробників товарів або посередників.

Описовими вважаються позначення, які прямо вказують на товар чи послугу, тобто є назвами товарів або послуг, або описують його складові чи інші характеристики, можливий результат або ціль використання цього товару чи послуги, його географічне походження тощо.

Для встановлення того, чи є заявлене позначення описовим для послуг 35 та 37 класів МКТП, колегія Апеляційної палати звернулась до доступних інформаційних джерел, мережі «Інтернет», а також перевірила відомості і посилання, якими обґрунтовується висновок експертизи, та з'ясувала таке.

Заявлене словесне позначення «ПЕРФЕКТ МОТОРС» є транслітерацією англійського словосполучення «perfect motors», що складається зі слів «perfect» та «motors», де слово «motors» походить від слова «motor».

Колегія Апеляційної палати зазначає, що слова «перфект» та «мотор» є запозиченими (іншомовного походження) та не належать до характерної лексики української мови.

За результатами пошуку за словниками іншомовних слів слово «perfect» означає 1. adj – 1) досконалий, повний, цілковитий; 2) бездоганний; ідеальний; точний; 3) закінчений; цілісний; 4) абсолютний; 5) справжній; 6) добре підготовлений; відмінний; 7) грам. перфектний; 2. n грам. перфект.

«motor» n 1) двигун; мотор 2) автомобіль³.

Водночас загальномовні, тлумачні та спеціалізовані словники української мови не містять відомостей щодо словосполучення «перфект моторс» як усталеної лексичної одиниці або такої, що має закріплене значення.

У зв'язку з цим колегія Апеляційної палати зазначає, що словосполучення «перфект моторс» у цілому не є усталеним у мовній практиці української мови та не використовується як позначення конкретного виду товарів чи послуг, у зв'язку з чим не має однозначного семантичного змісту.

Позначення «ПЕРФЕКТ МОТОРС» може викликати у споживача лише загальні асоціації, пов'язані з уявленням про високу якість, надійність або рівень послуг, що стосуються моторних транспортних засобів. Такі асоціації мають оціночний, рекламний характер та не вказують безпосередньо на вид, якість, склад, призначення чи інші характеристики заявлених послуг.

Проаналізувавши заявлене позначення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що воно не вказує безпосередньо на вид, якість, склад, призначення чи інші характеристики послуг 35 та 37 класів МКТП, а отже не може вважатися описовим.

Згідно з пунктом 4.3.1.9 Правил до позначень, що є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу, відносяться позначення, які породжують у свідомості споживача асоціації, пов'язані з певною якістю, географічним походженням товарів або послуг або з певним виробником, які насправді не відповідають дійсності.

Оманливе позначення – позначення або його елементи, які містять відомості, що однозначно сприймаються споживачем як неправдиві, неправильні або як такі, що не відповідають реальним фактам щодо властивостей або інших якісних характеристик товарів або характеру послуг, походження товарів або послуг, а також відомості, що спотворюють істину або свідомо видаються як істинні. Якщо такі відомості у позначенні є очевидним фактом і не потребують доказів або пояснень, позначення в цілому вважається оманливим.

Колегія Апеляційної палати зазначає, що позначення може бути визнане оманливим або таким, що здатне вводити в оману, коли є очевидним, що воно в процесі використання як знака не виключає небезпеку введення в оману споживача.

³ Новий англо-український словник. – К. : Чумацький шлях, 2000. – 411 с.

Враховуючи те, що заявлене позначення не є описовим, та не містить неправдивих відомостей, щодо властивостей або інших якісних характеристик переліку зазначених у заявці послуг 35 та 37 класів МКТП, колегія Апеляційної палати вважає, що заявлене позначення не є таким, що може ввести в оману споживачів відносно послуг 35, 37 класів МКТП.

На користь використання заявленого позначення апелянтом надано до заперечення такі документи (у копіях):

виписка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань щодо ТОВ «ПЕРФЕКТ МОТОРС»;

роздруківки з соціальної сторінки «Facebook» та вебсайту апелянта <https://hyundai-dnepr.com/> з зображенням автосалону апелянта у місті Дніпро.

Під час дослідження всіх обставин справи колегією Апеляційної палати встановлено таке.

ТОВ «ПЕРФЕКТ МОТОРС» було зареєстровано апелянтом 21.01.2021. Стосовно цього підприємства Гріншпун Григорій Єдуардович є одним з кінцевих бенефіціарних власників (контролерів) юридичної особи та має непрямий вирішальний вплив.

Відповідно до вебсайту компанії апелянта <https://hyundai-dnipro.com/perfectmotors/> «Перфект Моторс – концептуальний, прогресивний, новий офіційний дилерський центр Hyundai у місті Дніпро. Побудований з урахуванням останніх стандартів бренду Hyundai, оснащений надсучасним обладнанням».

Отже, позначення «ПЕРФЕКТ МОТОРС» використовується апелянтом у господарській діяльності, зокрема у діловій документації, включаючи реєстраційні документи, а також як комерційне найменування підприємства, починаючи з 21.01.2021, тобто практично з моменту подачі заявки на реєстрацію заявленого позначення «ПЕРФЕКТ МОТОРС».

Просування зазначеного позначення здійснюється, зокрема, через мережу «Інтернет», а саме на вебсайті компанії апелянта (<https://hyundai-dnipro.com/perfectmotors/>), а також у соціальних мережах.

Також, апелянт є власником торговельної марки «PERFECT MOTORS» за свідоцтвом України № 336695.

Дослідивши матеріали справи в межах мотивів заперечення та враховуючи наведені вище фактичні обставини, колегія Апеляційної палати вважає за можливе зареєструвати заявлене позначення «ПЕРФЕКТ МОТОРС» за заявкою № м 2021 00905 відносно переліку зазначених у заявці послуг 35 та 37 класів МКТП.

За результатами розгляду заперечення, відповідно до Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності,

затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Заперечення Гріншпуна Григорія Едуардовича задовольнити повністю.
2. Рішення НОІВ від 19.10.2022 про відмову в реєстрації торговельної марки «ПЕРФЕКТ МОТОРС» за заявкою № т 2021 00905 скасувати.
3. Зареєструвати, за умови сплати збору за публікацію про видачу свідоцтва та державного мита за видачу свідоцтва України, торговельну марку «ПЕРФЕКТ МОТОРС» за заявкою № т 2021 00905 відносно переліку зазначених у заявці послуг 35 та 37 класів МКТП.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій». Затверджене рішення може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання. Збір, сплачений за подання заперечення, підлягає поверненню в порядку та у розмірі, встановленому законодавством.

Головуючий колегії
Члени колегії

Ю. В. Громова
Н. Г. Бурмістрова
А. І. Гостєва



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/48-26 від
04.05.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Громова Ю. В. 04.05.2026 12:57
3FAA9288358EC0030400
00000C3A3B00E5BDE100



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/48-26 від
04.05.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Гостєва А. І. 04.05.2026 11:08
04AF212836405D990400
00008B2B3D0052A2EC00



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/48-26 від
04.05.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Бурмістрова Н. Г. 04.05.2026
10:15
04AF212836405D990400
0000E0753D00EFB0EE00