

ЗАТВЕРДЖЕНО  
Наказ УКРНОІВІ  
20.05.2026 № 128/2026



МІНЕКОНОМІКИ  
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ  
ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ  
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС  
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»  
(УКРНОІВІ)  
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95  
e-mail: office@nipo.gov.ua, http://www.nipo.gov.ua, кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

**Р І Ш Е Н Н Я**

12 березня 2026 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Білоцьким В. В. від 23.12.2025 № Р-АП/248-25, у складі головуючого Горбик Ю. А. та членів колегії Бабенко Т. М., Макаринської В. О., за участю секретаря засідання Гостевої А. І., розглянула заперечення Інтербалт Продактс Корп. (US) проти рішення УКРНОІВІ від 26.01.2024 про реєстрацію торговельної марки «BOMON ANGEL» за заявкою № m 2022 04777, заявник – СУВОРОВ ВАЙНЕРІ С.Р.Л. (MD).

Представник апелянта – Зеров К. О.  
Представник заявника – Дейнеко А. І.  
Представник УКРНОІВІ – Лісовська Г. В.

Заперечення апелянта – Інтербалт Продактс Корп. (US) (далі – апелянт), подано на підставі абзацу другого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким особа, яка подала заперечення відповідно до пункту 8 статті 10 цього Закону, може оскаржити рішення Національного органу інтелектуальної власності (далі – НОІВ) до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання копії рішення, надісланої такій особі відповідно до абзацу четвертого пункту 15 статті 10 цього Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням УКРНОІВІ від 26.01.2024 про реєстрацію торговельної марки «BOMON ANGEL» за заявкою № m 2022 04777

відносно усіх заявлених товарів 32 і 33 класів Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП), прийнятим на підставі висновку експертизи про відповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони.

Апелянт вважає, що позначення за заявкою № m 2022 04777 відносно всіх заявлених товарів 32, 33 класів МКТП не відповідає умовам надання правової охорони, визначеним абзацом сьомим пункту 3 статті 6 Закону, оскільки воно є схожим настільки, що його можна сплутати, зокрема асоціювати, з торговельними марками, що використовуються іншою особою в іноземній державі, якщо заявка подана від свого імені агентом чи представником такої особи в розумінні статті 6 septies Паризької конвенції про охорону промислової власності від 20.03.1883, яка є чинною на території України з 23.12.1991 (далі – Паризька конвенція), без дозволу такої особи і відсутні докази, що обґрунтовують таке подання, за наявності заперечення такої особи.

На підтвердження своєї позиції апелянт наводить такі доводи проти реєстрації заявленого позначення.

Апелянт зазначає, що є власником виключних майнових прав на твори образотворчого мистецтва, зокрема логотипи та дизайн етикеток, які містять стилізовану літеру «А» та словесний елемент «Angel».

Також апелянт є власником торговельних марок, зареєстрованих на території США:

«BOMON SHAMPE» за реєстрацією № 5804854 від 16.07.2019 (заявка від 04.12.2018) для товарів 33 класу МКТП: «винні напої; алкогольні напої, а саме вина та ігристі вина; готовий алкогольний коктейль»;



за реєстрацією № 6541202 від 26.10.2021 (заявка від 15.10.2020) для товарів 33 класу МКТП: «алкогольні напої, крім пива»;



за реєстрацією № 6668040 від 03.08.2022 (заявка від 15.10.2020) для товарів 33 класу МКТП: «алкогольні напої, крім пива; усе вищесказане, за винятком бурбону та віскі».

Зазначені торговельні марки використовуються апелянтом для маркування алкогольної продукції, що виробляється на його замовлення на умовах контрактного виробництва та реалізується, зокрема, на ринку США з 2018 року.

Одним із контрактних виробників продукції апелянта був заявник – СУВОРОВ ВАЙНЕРІ С.Р.Л.


Відповідно до договору №12/03-SV від 12.03.2018, укладеного між апелянтом та заявником, заявник здійснював виробництво відповідної продукції, тоді як апелянту належали виключні права на просування серії продукції «Beaumont Champe», а також, згідно з положеннями додаткової угоди до зазначеного договору, права на просування та дистрибуцію серії Sparkling beverage «Bomon Shampe Angel» на території США. За твердженням апелянта,

листування сторін підтверджує, що вказана серія продукції була розроблена спеціально для апелянта та постачалася виключно йому.

У подальшому, за ініціативи заявника, 21.05.2021 було укладено договір відступлення права вимоги (договір цесії) на користь пов'язаної з ним компанії «KAZAYAK-VIN».

Після припинення дії договору № 12/03-SV (дія договору закінчилась 31.12.2021), апелянт уклав із компанією «KAZAYAK-VIN» договір № 12/03-KAZ від 03.01.2022, умовами якого, зокрема, передбачено закріплення за апелянтом права на використання торговельної марки «Bomon Shampe Angel» на території США, а також встановлено обмеження щодо виробництва та постачання продукції під цим позначенням третім особам.

На момент укладення зазначеного договору компанії «Suvorov-vin» та

«KAZAYAK-VIN» були обізнані про існування торговельної марки  за реєстрацією № 6541202 від 26.10.2021, що належить апелянту та має правову охорону на території США.

Апелянт стверджує, що заявник та «KAZAYAK-VIN» є пов'язаними особами, у зв'язку з чим заявник фактично діяв як агент (контрактний виробник) апелянта.

Крім того, на думку апелянта, станом на дату подання заявки № m 2022 04777 (15.04.2022) заявник був обізнаний про наявність договірних відносин апелянта з «KAZAYAK-VIN» та про існування зареєстрованої на території США торговельної марки № 6541202.

Незважаючи на це, заявник подав заявку на реєстрацію позначення від свого імені без згоди апелянта.

Апелянт зазначає, що наразі основним виробником продукції під торговельними марками апелянта є Приватне акціонерне товариство «Одесавинпром», що здійснює виробництво на підставі контракту № 15/10-2020-VED, укладеного 15.10.2020. Згідно з умовами контракту продукція виробляється на території України та експортується до США.

З метою виходу на ринок України апелянт 02.12.2022 подав міжнародну заявку з поширенням дії на територію України на підставі національної реєстрації США № 6541202, а також подав відповідні національні заяви.

Водночас, за твердженням апелянта, станом на дату подання спірної заявки заявник не мав зареєстрованих прав на відповідні позначення в Україні та не здійснював їх використання, а подану заявку використовує як підставу для заперечення проти заявок апелянта.

Крім того, апелянт зазначає, що заявлене позначення є схожим із належними йому торговельними марками настільки, що їх можна сплутати, оскільки вони містять спільні словесні елементи «Bomon» та «Angel», що зумовлює їхню схожість за фонетичною, графічною та семантичною ознаками.

На обґрунтування своїх доводів апелянтом разом із запереченням надані такі документи (у копіях вх. від 18.08.2025 № 6774-/2025 та від 02.02.2026 № Вх-6375/2026):

- 1) комплект об'єктів авторського права – графічні зображення етикеток та зовнішнього вигляду пляшок;
- 2) витяги з бази даних USPTO щодо торговельних марок апелянта за реєстраціями №№ 5804854, 6541202, 6668040, з перекладом українською мовою;
- 3) витяг з бази даних WIPO Madrid Monitor щодо торговельної марки «AANGEL Bomon Shampre», з перекладом українською мовою;
- 4) договір № 12/03-SV від 12.03.2018, укладений між Інтербалт Продактс Корп. (US) та I.C.S. «Suvorov-Vin» S.R.L. (MD), з перекладом українською мовою;
- 5) витяги з листування апелянта з представником заявника;
- 6) договір № 12/03-KAZ від 03.01.2022 щодо поставки алкогольної продукції, укладений між Інтербалт Продактс Корп. (US) та «KAZAYAK-VIN» S.A. (MD), з перекладом українською мовою;
- 7) докази використання продукції апелянта на території США;
- 8) договір про відступлення права вимоги (договір цесії) від 21.05.2021, укладений між СУВОРОВ ВАЙНЕРІ С.Р.Л. та «KAZAYAK-VIN» S.A. (MD), з перекладом українською мовою;
- 9) контракт купівлі-продажу від 15.10.2020 № 15/10-2020-VED, укладений між апелянтом та ПрАТ «Одесавинпром», з перекладом українською мовою;
- 10) лист представника заявника до апелянта від 14.01.2020, з перекладом українською мовою.

З огляду на викладене, апелянт просить скасувати рішення УКРНОІВІ від 26.01.2024 про реєстрацію торговельної марки «BOMON ANGEL» за заявкою № m 2022 04777 та відмовити в реєстрації позначенню відносно заявлених товарів 32 і 33 класів МКТП.

Представник УКРНОІВІ в обґрунтування своєї позиції зазначив, що експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до пункту 1 статті 5, пунктів 1-5 статті 6, пунктів 15, 16 статті 10 Закону, з урахуванням пункту 4.3 Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг, затверджених наказом Державного патентного відомства України від 28.07.1995 № 116, зі змінами (далі – Правила).

Під час проведення експертизи заявки № m 2022 04777 компанією Інтербалт Продактс Корп. (US) було подане мотивоване заперечення щодо невідповідності наведеного в ній позначення умовам надання правової охорони (Вх. від 20.01.2023 № 5541/ЗМ/23).

17.04.2023 експертом отримано відповідь заявника на мотивоване заперечення проти заявки на торговельну марку (Вх. № 32784/ЗМ/23) з доводами на користь реєстрації позначення за заявкою № m 2022 04777.

За результатами розгляду поданих апелянтом та заявником документів, експерт визнав доводи компанії Інтербалт Продактс Корп. (US), викладені у мотивованому запереченні проти заявки № m 2022 0477 щодо невідповідності наведеного в ній позначення умовам надання правової охорони, такими, що не підлягають врахуванню повністю. Аргументи та відомості, наведені та документально підтверджені заявником у відповіді на заперечення, визнані обґрунтованими і такими, що дають можливість вважати заявлене позначення таким, що відповідає умовам надання правової охорони.

На підставі висновку експертизи від 25.01.2024 № 14466/ЗМ/24 про відповідність позначення умовам надання правової охорони відносно усього переліку заявлених товарів, за результатами кваліфікаційної експертизи прийнято рішення від 26.01.2024 № 14548/ЗМ/24 про реєстрацію торговельної марки «BOMON ANGEL» за заявкою № m 2022 04777 відносно усього переліку заявлених товарів 32, 33 класів МКТП.

Заявник – СУВОРОВ ВАЙНЕРІ С.Р.Л., у відзиві на заперечення (вх. від 16.09.2025 № 7570-05/2025) не погоджується з доводами апелянта та насамперед зазначає, що не перебував у договірних відносинах з апелянтом, створений як окрема юридична особа 03.08.2021 та не надавав апелянту жодних прав на реєстрацію спірних позначень від свого імені. Водночас заявник підкреслює, що компанія «Suvorov-Vin», з якою апелянт укладав договори, є іншою юридичною особою.

Разом з тим заявник зазначає таке.

За інформацією з офіційного вебсайту [www.suvorov-vin.md](http://www.suvorov-vin.md) та відкритих джерел мережі «Інтернет», компанії «Suvorov-Vin» та «Kazayak-Vin» входять до складу одного холдингу, є виробниками виноробної продукції та здійснюють діяльність із використанням сучасних технологій відповідно до європейських стандартів. Частина продукції має статус захищених географічних зазначень (IGP). Продукція постачається до різних країн, зокрема до України.

Водночас, за інформацією з офіційного вебсайту апелянта ([interbaltproducts.com](http://interbaltproducts.com)), Інтербалт Продактс Корп. (US) здійснює діяльність з імпорту та дистрибуції алкогольних напоїв, співпрацюючи з різними виробниками і не є виробником відповідної продукції.

Заявник зазначає, що у березні 2018 року між компанією «Suvorov-Vin» та апелянтом укладено договір № 12/03-SV, відповідно до якого «Suvorov-Vin» здійснювала виробництво продукції, а апелянт – її просування та реалізацію виключно на території США. Договір також передбачав обмеження щодо постачання відповідної продукції третім особам на цій території. Дія договору закінчилась 13.12.2021.

У січні 2022 року між апелянтом та «Kazayak-Vin» укладено аналогічний за змістом договір № 12/03-KAZ. Водночас умовами договору передбачалося взаємне обмеження сторін щодо закупівлі та постачання продукції серії «Bomon Champe Angel» іншим контрагентам на території США.

Отже, за твердженням заявника, у 2018-2022 роках апелянт діяв як дистриб'ютор (агент) компаній «Suvorov-Vin» та «Kazayak-Vin», здійснюючи реалізацію продукції виключно на території США. Факт виробництва продукції компанією «Suvorov-Vin» підтверджується товарними накладними за 2018, 2019 та 2021 роки щодо постачання вин «Beaumont Champe» та «Bomon Shampe Angel».

Заявник також зазначає, що саме компанія «Suvorov-Vin» розробила рецептуру вин серії «Beaumont Champe»/«Bomon Shampe Angel», дизайн етикеток та зовнішнє оформлення пляшок. На підтвердження цього надано, зокрема, вихідні файли, створені в програмі Adobe Illustrator, зокрема файл «A\_Label\_final.ai», метадані якого свідчать про створення дизайну та містять інформацію про дату та час створення дизайну. На етикетках продукції, маркованої позначенням «Bomon Shampe Angel», зазначено: «PRODUCT OF MOLDOVA. PRODUCED AND BOTTLED BY: 'SUVOРОВ VIN' LTD, MD. IMPORTED BY: INTERBALT PRODUCTS CORP., ROCKVILLE».

З огляду на викладене заявник стверджує, що саме компанія «Suvorov-Vin» є розробником відповідних позначень і виробником продукції, тоді як апелянт здійснював виключно функції імпортера та дистриб'ютора. Водночас відсутні будь-які докази передачі апелянту прав інтелектуальної власності на дизайн етикеток чи відповідні позначення.

Водночас компанії «Suvorov-Vin» та «Kazayak-Vin» не заперечували проти реєстрації на ім'я апелянта у США торговельних марок за реєстраціями №№ 5804854, 6541202, 6668040 для товарів 33 класу МКТП.

Заявник також зазначає, що позначення серії «BOMON» використовувалися компанією «Suvorov-Vin» задовго до початку співпраці з апелянтом. Зокрема, у Республіці Молдова на ім'я «Suvorov-Vin»:

зареєстровані торговельні марки «БОМОН КРЮШОН» (заявка № 031501 від 17.07.2012, реєстрація № R 25144) та «BOMON SPARKLE БОМОН СПАРКЛЕ» (заявка № 044055 від 04.04.2019, реєстрація № 33275) для товарів 33 класу МКТП;

а також подавалися заявки на позначення «BOMON SHAMPE» (№ 032719 від 28.03.2013) та «BOMON SHAMPE» (№ 042745 від 04.07.2018), у реєстрації яких відмовлено з підстав наявності елементів «SHAMPE/SHAMPE», що асоціюються з географічним зазначенням «CHAMPAGNE».

Отже, з 2013 року компанія «Suvorov-Vin» використовує відповідні позначення у країні походження продукції.

Факт використання позначень також підтверджується постачанням продукції під позначенням «BOMON SHAMPE» в Україну ще у 2018 році.

Заявник звертає увагу, що перша заявка апелянта на реєстрацію торговельної марки у США подана 04.12.2018, тобто після укладення договору з виробником. Відтак наявність реєстрацій у США не спростовує факту більш раннього створення та використання відповідних позначень компанією «Suvorov-Vin» і не підтверджує виникнення у апелянта первинних прав поза межами території США.

У 2020 році апелянт, порушивши умови договорів, розпочав закупівлю та реалізацію аналогічної продукції іншого виробника – ПрАТ «Одесавинпром».

Крім того, апелянт подав міжнародну реєстрацію № 1708170 від 02.12.2022 з поширенням на Україну, за якою 04.05.2023 отримано попередню відмову в наданні правової охорони.

На думку заявника, такі дії апелянта свідчать про намагання використати ділову репутацію, комерційні напрацювання та позначення, створені «Suvorov-Vin», з метою отримання неправомірних конкурентних переваг.

Заявник вважає, що апелянт є імпортером і дистриб'ютором, а не виробником продукції, і діяв як представник виробника на території США, у зв'язку з чим посилення апелянта на застосування статті 6 septies Паризької конвенції є безпідставним.

На користь реєстрації заявленого позначення заявником на доповнення до відзиву на заперечення надано (у копіях):

1) відомості з вебсайту [www.suvorov-vin.md/](http://www.suvorov-vin.md/) щодо господарської діяльності компаній «Suvorov-Vin» та «Kazayak-Vin»;

2) відомості з вебсайту [interbaltproducts.com/about-us/](http://interbaltproducts.com/about-us/) щодо господарської діяльності компанії Інтербалт Продактс Корп. у США;

3) відомості з вільної енциклопедії «Вікіпедія» та Великого тлумачного словника сучасної української мови стосовно тлумачення слова «дистриб'ютор»;

4) товарні накладі щодо постачання вина «Bomon Champagne Angel», виробленого компанією «Suvorov-Vin», до компанії-дистриб'ютора у США у 2019 та 2021 роках;

5) витяги з бази даних TMView стосовно торговельних марок за реєстраціями № R 25144 та № 33275;

6) витяги з бази даних AGEPІ стосовно позначень за заявками № 032719 від 28.02.2013 та № 042745 від 04.07.2018;

7) товарні накладні щодо постачання компанією «Suvorov-Vin» виробленого нею вина «Bomon Champagne/БОМОН ШАМПЕ» до компанії-дистриб'ютора ТОВ «АТБ-Маркет» в Україну у 2018 році;

8) попередня відмова від 04.05.2023 в наданні правової охорони позначенню згідно міжнародної реєстрації № 1708170 від 02.12.2022 на ім'я апелянта;

9) виписка № 604045 від 05.06.2025 з Державного реєстру юридичних осіб Республіки Молдова про державну реєстрацію СУВОРОВ ВАЙНЕРІ С.Р.Л. (MD) як юридичної особи, з перекладом українською мовою.

На підставі викладеного, заявник просив відмовити у задоволенні заперечення повністю.

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення УКРНОІВІ щодо заявки, за якою

подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала вступне слово сторін, з'ясувала обставини, на які вони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, та перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (вх. від 18.08.2025 № 6774-/2025), додаткових матеріалах до заперечення (від 10.02.2026 № 1182-08/2026), відзиві на заперечення (вх. від 16.09.2025 № 7570-08/2025), додаткових поясненнях до відзиву (від 02.02.2026 № Вх-6375/2026), матеріалах заявки № m 2022 04777, та встановила таке.

### **BOMON ANGEL**

Заявлене позначення є словесним, виконане потовщеними друкованими літерами латиниці та подане на реєстрацію відносно товарів 32, 33 класів МКТП.

Торговельна марка апелянта «BOMON SHAMPE», зареєстрована в США 16.07.2019 за № 5804854 (дата подання заявки – 04.12.2018), є словесною, виконаною стандартним шрифтом заголовними літерами латиниці. Торговельна марка має правову охорону для товарів 33 класу МКТП.



Торговельна марка апелянта, зареєстрована в США 26.10.2021 за № 6541202 (дата подання заявки – 15.10.2020), представлена прямокутником сірого кольору, на якому розміщено словесно-графічну композицію. У центрі прямокутника розташовано квадрат, на тлі якого зображено стилізовану літеру «А», під якою розміщено словесний елемент «ANGEL», виконаний стандартним шрифтом заголовними літерами латиниці. Центральний квадрат обрамлений рослинним орнаментом у вигляді симетричних завитків та стилізованого листя. У нижній частині позначення розміщено вигнуту декоративну стрічку, яка містить словесний елемент «Bomon Shampe», виконаний оригінальним шрифтом літерами латиниці. Торговельна марка має правову охорону для товарів 33 класу МКТП.



Торговельна марка апелянта, зареєстрована в США 03.08.2022 за № 6668040 (дата подання заявки – 15.10.2020), є комбінованою і складається із великої літери «А», з обох боків якої розміщено стилізовані, симетричні крила, що розгортаються вгору. Під літерою «А» розміщено словесний елемент «ANGEL», виконаний стандартним шрифтом заголовними літерами латиниці. Торговельна марка має правову охорону для товарі 33 класу МКТП.

З метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта, колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених абзацом сьомим пункту 3 статті 6 Закону.

Відповідно до абзацу сьомого пункту 3 статті 6 Закону, не можуть бути зареєстровані як торговельні марки позначення, які на дату подання заявки або, якщо заявлено пріоритет, на дату пріоритету є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати, зокрема асоціювати, з торговельними марками, що використовуються іншою особою в іноземній державі, якщо заявка подана від свого імені агентом чи представником такої особи в розумінні статті 6 septies Паризької конвенції, без дозволу такої особи і відсутні докази, що обґрунтовують таке подання, за наявності заперечення такої особи.

Відповідно до статті 6 septies Паризької конвенції лише власник торговельної марки, яка охороняється в одній з держав – учасниць Паризької конвенції, шляхом подання заперечення до УКРНОІВІ має право перешкоджати реєстрації його торговельної марки в Україні його ж агентом чи представником від їх власного імені, якщо тільки цей агент чи представник не подасть докази, що виправдовують його дію.

Під агентом чи представником власника торговельної марки, яка охороняється в одній із держав – учасниць Паризької конвенції, розуміється, зокрема, комерційний агент, дистриб'ютор, інший комерційний посередник, який від імені власника провадить на території України діяльність із уведення товарів і/або послуг у цивільний обіг, зокрема їх експорт, імпорт, гарантійне обслуговування, чи надає послуги з використанням такої торговельної марки відповідного власника, або інша особа, яка поширює продукцію власника торговельної марки, що підтверджується договірними правовідносинами.

Комерційне посередництво підтверджується документально, зокрема агентським договором, дистриб'юторською угодою чи іншим договором, укладеним між власником торговельної марки, яка охороняється в одній з держав – учасниць Паризької конвенції, та його агентом чи представником щодо представлення інтересів власника такої торговельної марки на території України.

Для встановлення того, чи є заявлене позначення за заявкою № m 2022 04777 схожим із торговельними марками апелянта настільки, що їх можна сплутати або асоціювати, колегія Апеляційної палати провела порівняльний аналіз зазначених позначень.

Положення пункту 4.3.2.4 Правил<sup>1</sup> визначають, що при перевірці позначень на тотожність і схожість встановлюється ступінь схожості заявленого та протиставлених позначень, визначається однорідність товарів і/або послуг, для

---

<sup>1</sup> Під час встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення УКРНОІВІ щодо заявки, поданої до набрання чинності наказом Міністерства економіки України від 06.08.2024 № 19889 «Про затвердження Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки та проведення експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки з поширенням на Україну», зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 19.08.2024 за № 1263/42608, колегією Апеляційної палати застосовуються положення наказу Держпатенту України від 28.07.1995 № 116 «Про затвердження Правил складання і подання заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг», із відповідними змінами, що був чинним на дату прийняття рішення за заявкою.

яких заявлено торговельну марку, в порівнянні з товарами і/або послугами, для яких зареєстровані або заявлені протиставлені торговельні марки.

Встановлення схожості позначень має ґрунтуватися на комплексному, всебічному аналізі порівнюваних позначень, а саме: сприйнятті домінуючих і другорядних елементів, співставленні звукового складу, асоціативного ряду, ступеня семантичної близькості.

Порядок встановлення схожості словесних та комбінованих позначень встановлений пунктами 4.3.2.6 та 4.3.2.8 Правил. Словесні позначення, заявлені як знаки, порівнюються зі словесними та комбінованими позначеннями, до композиції яких входять словесні елементи.

При встановленні схожості словесних позначень враховується звукова (фонетична), графічна (візуальна) та смислова (семантична) схожість.

Комбіновані позначення, заявлені як знаки, порівнюються з комбінованими позначеннями та з тими видами позначень, які входять до складу комбінованого позначення, що перевіряється, як елементи.

При оцінці схожості комбінованих позначень визначається схожість як усього позначення в цілому, так і його складових елементів, з урахуванням значущості положення, яке займають тотожні або схожі елементи в цьому позначенні. Особлива увага при порівнянні приділяється домінуючим елементам позначень.

Домінуюче положення конкретного елемента позначення визначається його смисловим навантаженням і його впливом на зорове та/або фонетичне (семантичне) сприйняття знака в цілому. Має значення також розмір цього елемента та місце його розміщення в площині позначення. Тому для встановлення того, чи займає конкретний елемент домінуюче положення, необхідно розглядати ці критерії у сукупності.

Отже, позначення вважається таким, що займає домінуюче положення в зображенні знака, якщо воно превалює в смисловому і/або просторовому значенні над сукупністю інших елементів знака, тобто суттєво впливає на сприйняття загальної композиції знака.

Фонетична схожість заявленого позначення «BOMON ANGEL» та торговельних марок апелянта обумовлюється наявністю у них окремих спільних словесних елементів, а саме: «BOMON» – у торговельній марці за реєстрацією № 5804854, «ANGEL» – у торговельній марці за реєстрацією № 668040, а також словесних елементів «BOMON» та «ANGEL» – у торговельній марці за реєстрацією № 6541202. Водночас наявність зазначених спільних елементів не призводить до загальної фонетичної схожості позначень, оскільки вони мають різну структуру, послідовність та характер звучання в цілому.

Щодо візуальної (графічної) схожості, колегія Апеляційної палати зазначає, що заявлене позначення і протиставлені торговельні марки мають різне загальне зорове сприйняття та не створюють загального враження візуальної схожості.

Семантично спільним є лише елемент «ANGEL», який має загальноживане значення (в перекладі з англійської – «ангел», духовна істота в деяких релігіях, яку вважають посланцем Бога, зазвичай зображають у людській подобі з

крилами<sup>2</sup>). Водночас словесний елемент «BOMON» є фантазійним словом і не має самостійного змісту. У сукупності елементи порівнюваних позначень формують різне смислове сприйняття.

За результатами сукупної оцінки звукової (фонетичної), графічної (візуальної) та смислової (семантичної) ознак, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що заявлене позначення «BOMON ANGEL» за заявкою № т 2022 04777 не є схожим настільки, що його можна сплутати, зокрема асоціювати, з торговельними марками апелянта.

Водночас для повного та всебічного розгляду доводів апелянта щодо застосування абзацу сьомого пункту 3 статті 6 Закону колегія дослідила наявність між сторонами відносин агентства або посередництва, а також інші обставини, на які посилається апелянт.

За результатами дослідження матеріалів справи колегія встановила таке.

Матеріалами справи підтверджено наявність договірних відносин між апелянтом та компаніями «Suvorov-Vin» (2018-2021 роки) і «Kazayak-Vin» (з 2022 року), у межах яких апелянт здійснював дистрибуцію продукції під позначеннями «Bomon Shampre», «Bomon Shampre Angel» на території США, тоді як зазначені компанії здійснювали її виробництво. Вказані відносини були оформлені договорами № 12/03-SV від 12.03.2018 та № 12/03-KAZ від 03.01.2022 відповідно, а фактичне постачання продукції підтверджується товарними накладними.

Водночас матеріали справи не містять доказів існування договірних відносин між апелянтом і заявником – СУВОРОВ ВАЙНЕРІ С.Р.Л. Заявник є окремою юридичною особою, зареєстрованою 03.08.2021, що підтверджується випискою з державного реєстру юридичних осіб Республіки Молдова, а доказів його правонаступництва у відносинах між апелянтом та компаніями «Suvorov-Vin» та «Kazayak-Vin» не надано.

За таких обставин встановлені факти не підтверджують наявності агентських або представницьких відносин, у межах яких заявник виступав би агентом або представником апелянта у розумінні статті 6 septies Паризької конвенції.

Колегія також враховує, що сам по собі факт наявності у апелянта реєстрацій торговельних марок на території США не є достатньою підставою для застосування положень статті 6 septies Паризької конвенції без доведення того, що заявка подана саме агентом або представником правовласника.

Крім того, умовами додаткової угоди до договору № 12/03-SV від 12.03.2018 сторони погодили, що апелянт є компанією, яка має необхідні ресурси для здійснення маркетингу та просування серії продукції Sparkling beverage «Bomon Shampre Angel» на території США та виступає офіційним дистриб'ютором такої продукції.

---

<sup>2</sup> <https://dictionary.cambridge.org/uk/dictionary/english/angel>

Умовами договору № 12/03-KAZ від 03.01.2022 сторони погодили, що апелянт є власником торговельної марки dessert beverage «Bomon Shampe Angel» на території США.

Колегія зазначає, що факт погодження сторонами можливості реєстрації відповідної торговельної марки на території США підтверджує, що такі дії здійснювалися за згодою виробника продукції, що, у свою чергу, вказує на відсутність у апелянта самостійного статусу як джерела походження спірного позначення.

Також колегією встановлено, що свою першу торговельну марку «BOMON SHAMPE» апелянт подав на реєстрацію у США 04.12.2018, тобто після укладення договору № 12/03-SV від 12.03.2018, а також після подання компанією «Suvorov-Vin» заявки № 04274 від 04.07.2018 на тотожне позначення у Республіці Молдова.

Крім того, матеріали справи свідчать про наявність у компанії «Suvorov-Vin» більш ранніх прав на схожі позначення.

Зокрема, у Республіці Молдова на ім'я «Suvorov-Vin» зареєстровано торговельні марки «БОМОН КРЮШОН» (заявка № 031501 від 17.07.2012, реєстрація № R 25144) та «BOMON SPARKLE БОМОН СПАРКЛЕ» (заявка № 044055 від 04.04.2019, реєстрація № 33275) для товарів 33 класу МКТП.

Також компанією «Suvorov-Vin» подавалися заявки на позначення «BOMON SHAMPE» (№ 032719 від 28.03.2013) та «BOMON SHAMPE» (№ 042745 від 04.07.2018), у реєстрації яких було відмовлено з підстав наявності елементів «ШАМПЕ/SHAMPE», що асоціюються з географічним зазначенням «ШАМПАГНЕ».

Зазначені обставини підтверджують, що позначення серії «BOMON» використовувалися та розвивалися компанією «Suvorov-Vin» ще до початку співпраці з апелянтом.

Дослідивши матеріали заперечення, колегія Апеляційної палати вважає, що підстава для відмови в реєстрації, яка встановлена абзацом сьомим пункту 3 статті 6 Закону, не поширюється на позначення «BOMON ANGEL» за заявкою № m 2022 04777.

Зважаючи на викладене вище, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про відсутність підстав для скасування рішення УКРНОІВІ від 26.01.2024 про реєстрацію торговельної марки «BOMON ANGEL» за заявкою № m 2022 04777.

За результатами розгляду заперечення, відповідно до Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

**в и р і ш и л а:**

1. Відмовити Інтербалт Продактс Корп. (US) у задоволенні заперечення повністю.
2. Рішення УКРНОІВІ від 26.01.2024 про реєстрацію торговельної марки «BOMON ANGEL» за заявкою № m 2022 04777 залишити чинним.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій». Затверджене рішення може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий колегії  
Члени колегії

Ю. А. Горбик  
Т. М. Бабенко  
В. О. Макаринська



44673629 - УКРНОІВІ  
№Ріш-АП/55-26 від 19.05.2026  
КЕП (Підписання проекту):  
Горбик Ю. А. 19.05.2026 13:18  
3FAA9288358EC0030400  
0000015F3A007B71DB00



44673629 - УКРНОІВІ  
№Ріш-АП/55-26 від 19.05.2026  
КЕП (Підписання проекту):  
Макаринська В. О. 19.05.2026  
12:41  
3FAA9288358EC0030400  
0000050A3A00634AD900



44673629 - УКРНОІВІ  
№Ріш-АП/55-26 від 19.05.2026  
КЕП (Підписання проекту):  
Бабенко Т. М. 19.05.2026 10:58  
04AF212836405D990400  
0000DE493D003690ED00