

ЗАТВЕРДЖЕНО  
Наказ УКРНОІВІ  
12.05.2026 № 120/2026



МІНЕКОНОМІКИ  
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ  
ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ  
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС  
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»  
(УКРНОІВІ)  
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +38044209-27-06, +38067501-05-95  
e-mail: office@nipo.gov.ua, <https://www.nipo.gov.ua>, кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

**Р І Ш Е Н Н Я**

09 квітня 2026 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням заступника голови Апеляційної палати Горбик Ю. А. від 18.08.2025 № Р-АП/144-25, у складі головуючого Ткаченко Ю. В. та членів колегії Павлова Д. О., Ткачук Т. В., за участю секретаря засідання Лазарець І. М., розглянула заперечення САНОФІ (FR), Опелла Хелскеар Груп САС (FR) проти рішення УКРНОІВІ про реєстрацію торговельної марки «Магній В6 пробувала? Також дратує. А я знайшла – Метіда.» за заявкою № т 2021 04395, заявник – БІ.ПІ.СІ. ПРОФАРМА ХОЛДІНГ ЛІМІТЕД (СУ).

Представник апелянта – Олійник К. С.  
Представник заявника – Пікалов С. Ю.  
Представник УКРНОІВІ – Нечай Л. А.

Заперечення апелянтів – САНОФІ (FR), Опелла Хелскеар Груп САС (FR) (далі – апелянти), подано на підставі абзацу другого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким особа, яка подала заперечення відповідно до пункту 8 статті 10 цього Закону, може оскаржити рішення НОІВ до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання копії рішення, надісланої такій особі відповідно до абзацу четвертого пункту 15 статті 10 цього Закону.

Апелянти не погоджуються з рішенням УКРНОІВІ від 09.03.2023 про реєстрацію торговельної марки «Магній В6 пробувала? Також дратує. А я знайшла – Метіда.» за заявкою № m 2021 04395 і вважають, що заявлене позначення відносно усього переліку товарів 05 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП) не відповідає умовам надання правової охорони, визначеним пунктами 2 і 3 статті 6 Закону, а саме: може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товари 05 класу МКТП, а також є схожою настільки, що її можна сплутати, зокрема асоціювати, з торговельними марками, раніше зареєстрованими в Україні на ім'я САНОФІ (FR), правонаступником якого є Опелла Хелскеар Груп САС (FR), для товарів, які є спорідненими із товарами, для яких подано на реєстрацію позначення.

Апелянт Опелла Хелскеар Груп САС (FR) є правонаступником всіх прав інтелектуальної власності САНОФІ (FR) та відповідно є власником торговельних марок:

**МАГНЕ В6** за міжнародною реєстрацією від 02.11.1994 № 626137 для товарів 05 класу МКТП «produits pharmaceutiques» («фармацевтика»);

**МАГНЕ В6** за міжнародною реєстрацією від 02.02.2004 № 787468 для товарів 05 класу МКТП «produits pharmaceutiques» («фармацевтика»);

**Магне-Б6 Антистрес** за свідоцтвом від 25.05.2018 № 242067 для товарів 05 класу МКТП «фармацевтичні препарати, вітаміни та харчові добавки на медичні потреби»;

**MAGNE B6 Antistress** за свідоцтвом від 10.05.2017 № 226271 для товарів 05 класу МКТП «фармацевтичні препарати; вітаміни та харчові добавки на медичні потреби».

Апелянти наголошують, що у складі заявленого позначення «Магній В6 пробувала? Також дратує. А я знайшла – Метіда.» за заявкою № m 2021 04395 домінуючими елементами є словесні елементи «Магній В6» та «Метіда», які виконують ідентифікаційну функцію. Інші словесні елементи («пробувала? Також дратує. А я знайшла –») мають загальноживаний характер, не мають розрізняльної здатності та не впливають на загальне враження від позначення. Водночас словесний елемент «Магній В6» є таким, що асоціюється з торговельною маркою апелянта «МАГНЕ В6» за міжнародною реєстрацією від 02.02.2004 № 787468, у зв'язку з чим саме він підлягає першочерговому порівнянню при оцінці схожості позначень.

Фонетична схожість, на думку апелянтів, полягає в тому, що порівнювані позначення містять ідентичну звукосполюку «Магн В6», розташовану на початку обох позначень, на яку падає логічний наголос і яка сприймається як основна. Крім того, у позначеннях наявні співпадаючі звуки, розташовані в однаковій послідовності, а також збігається перший склад, на який також падає логічний наголос. Другі склади є подібними за звучанням, зокрема починаються з приголосного «н». Водночас торговельна марка «МАГНЕ В6» майже повністю відтворюється у складі заявленого позначення «Магній В6».

Сукупність зазначених ознак зумовлює подібне звучання порівнюваних позначень.

Графічна схожість, на думку апелянтів, зумовлена тим, що порівнювані позначення є словесними, виконані літерами кирилиці у чорно-білому кольорі, стандартним шрифтом, без використання графічних елементів, та розміщені в один ряд горизонтально зліва направо. Крім того, обидва позначення мають подібну структуру, зокрема спільний початковий елемент «Магн», що привертає основну увагу, а також містять елемент «В6», який додатково підсилює їх графічну схожість.

Семантична схожість полягає у тотожності змістового навантаження: як «МАГНЕ В6», так і «Магній В6» асоціюються у свідомості споживача з препаратами, що містять магній та вітамін В6. Відтак позначення викликають однакові асоціації щодо складу та призначення товару.

Апелянти також наголошують, що товари 05 класу МКТП, для яких заявлено позначення та відносно яких зареєстрована серія торговельних марок апелянтів «МАГНЕ Б6», «МАГНЕ В6», «Магне-Б6 Антистрес», «MAGNE B6 Antistress», є однорідними, оскільки охоплюють лікарські засоби та фармацевтичні препарати, що є тотожними за своєю суттю, мають однакове призначення, коло споживачів та реалізуються через ті самі канали збуту, зокрема аптечні та фармацевтичні мережі.

Апелянти зазначили, що схожість позначень є особливо небезпечною у фармацевтичній сфері, оскільки сприйняття таких позначень формується у споживачів через досвід використання відповідних товарів. Лікарський засіб «МАГНЕ В6» був вперше зареєстрований в Україні у 1997 році та надалі неодноразово проходив перереєстрацію у встановленому порядку, зокрема у 2002 році у зв'язку із закінченням строку дії реєстраційного посвідчення. У 2021-2022 роках відповідні лікарські засоби отримали безстрокові реєстраційні посвідчення, зокрема № UA/5476/01/01 (з 28.10.2021), № UA/5476/02/01 (з 16.05.2022) та № UA/4130/01/01 (з 11.03.2021), що, на думку апелянтів, підтверджує їх відповідність вимогам щодо безпечності, якості та ефективності. Крім того, апелянти вказують, що з 2009 року ексклюзивним дистриб'ютором лікарського засобу «МАГНЕ В6» в Україні є Товариство з обмеженою відповідальністю «Санофі-Авентіс Україна» (далі – ТОВ «Санофі-Авентіс Україна»), а тривалий період його реалізації на ринку та значні обсяги продажу свідчать про його відомість, у зв'язку з чим відповідна торговельна марка набула високого рівня впізнаваності серед споживачів.

Апелянти також зазначили, що словесний елемент «Магній В6», який входить до складу заявленого позначення «Магній В6 пробувала? Також драгує. А я знайшла – Метіда.», використовується як порівняльний рекламний компонент дієтичної добавки «Метіда» та фактично протиставляється лікарському засобу «МАГНЕ В6». На думку апелянтів, такий спосіб використання формує у споживача уявлення про «МАГНЕ В6» як про продукт, що не відповідає належним вимогам, водночас позиціонує дієтичну добавку як кращу альтернативу.

Апелянти вважають, що зазначений словесний елемент «Магній В6» у заявленому позначенні викликає прямі асоціації з лікарським засобом «МАГНЕ В6», у зв'язку з чим пересічний споживач може помилково сприймати відповідне рекламне повідомлення як таке, що стосується саме цього лікарського засобу, та формувати негативне уявлення про його властивості. Водночас, за твердженням апелянтів, такі асоціації є оманливими, оскільки «МАГНЕ В6» є зареєстрованим лікарським засобом, який пройшов відповідні клінічні випробування та державну реєстрацію, тоді як дієтична добавка не підлягає таким процедурам.

Крім того, апелянти зазначили, що заявник – Компанія БІ.ПІ.СІ. ПРОФАРМА ХОЛДІНГ ЛІМІТЕД (СУ), яка здійснює діяльність, пов'язану з виробництвом та просуванням дієтичної добавки «Метіда», функціонує на тому ж фармацевтичному ринку, що й компанії САНОФІ (FR) та Опелла Хелскеар Груп САС (FR), використовує ідентичні канали збуту, орієнтується на ту саму цільову аудиторію, а товари є спорідненими за призначенням. З урахуванням високої відомості серії торговельних марок «МАГНЕ В6», «МАГНЕ Б6», «Магне-Б6 Антистрес», «MAGNE B6 Antistress», а також схожості заявленого позначення «Магній В6 пробувала? Також дратує. А я знайшла – Метіда.» до ступеня сплутування з ними, існує висока ймовірність того, що пересічний споживач буде сприймати заявлене позначення як пов'язане з лікарським засобом «МАГНЕ В6» та відповідними торговельними марками апелянтів. У результаті такого сприйняття може виникнути помилкове уявлення як щодо властивостей і якості товарів, так і щодо їх комерційного походження та особи виробника, що свідчить про ризик введення споживача в оману.

З урахуванням викладеного, на думку апелянтів, використання заявленого позначення у контексті порівняльного рекламного повідомлення, яке створює хибні асоціації щодо властивостей та ефективності лікарського засобу «МАГНЕ В6» у порівнянні з дієтичною добавкою «Метіда», може суперечити вимогам законодавства щодо добросовісності рекламної практики та вводити споживачів в оману. Такі дії, за своїм характером і наслідками, не відповідають загальним принципам охорони публічного порядку у сфері обігу лікарських засобів і харчових продуктів, що додатково підтверджує наявність підстав для відмови в наданні правової охорони заявленому позначенню.

З огляду на викладене, апелянти просять скасувати рішення УКРНОІВІ від 09.03.2023 та відмовити заявнику у реєстрації позначення «Магній В6 пробувала? Також дратує. А я знайшла – Метіда.» за заявкою № т 2021 04395 відносно усього переліку товарів 05 класу та послуг 35 класу МКТП.

В обґрунтування своєї позиції представник УКРНОІВІ зазначив, що експертиза заявленого позначення за заявкою № т 2021 04395 проводилась відповідно до пункту 1 статті 5, пунктів 1-5 статті 6 Закону, з урахуванням пункту 4.3 Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг, затверджених наказом Державного

патентного відомства України від 28.07.1995 № 116, зі змінами (далі – Правила).

16.06.2021, під час проведення експертизи, проти заявки № m 2021 04395 компанією САНОФІ (FR) було подано мотивоване заперечення щодо невідповідності наведеного в ній позначення умовам надання правової охорони.

24.06.2021 вказане заперечення було направлено заявнику. Чинне законодавство не зобов'язує, а надає право заявнику повідомити НОІВ про своє ставлення до заперечення протягом двох місяців від дати його одержання.

Відповіді на заперечення від заявника не надходило.

Під час проведення експертизи було розглянуто мотивоване заперечення апелянта. Доводи, представлені апелянтом у запереченні, враховано не було, оскільки наведені ним аргументи й документально підтверджені відомості були визнані необґрунтованими.

На підставі висновку експертизи від 08.03.2023 (Вих. № 42288/ЗМ/23) про відповідність позначення умовам надання правової охорони, УКРНОІВІ 09.03.2026 прийнято рішення про реєстрацію торговельної марки «Магній В6 пробувала? Також дратує. А я знайшла – Метіда.» за заявкою № m 2021 04395 відносно всього переліку заявлених товарів 05 класу та послуг 35 класу МКТП.

Заявник – БІ.ПІ.СІ. ПРОФАРМА ХОЛДІНГ ЛІМІТЕД (СУ), не погоджується з доводами апелянтів щодо невідповідності заявленого позначення умовам надання правової охорони та повністю підтримує рішення УКРНОІВІ від 09.03.2026 про надання правової охорони торговельній марці «Магній В6 пробувала? Також дратує. А я знайшла – Метіда.» за заявкою № m 2021 04395 відносно товарів 05 класу та послуг 35 класу МКТП.

16.09.2025 представником заявника подано відзив (вх. № 7551-/2025) на заперечення, в якому заявник зазначив, що словосполучення «Магній В6» у складі заявленого позначення «Магній В6 пробувала? Також дратує. А я знайшла – Метіда.» за заявкою № m 2021 04395 використано виключно в описовому значенні для позначення поєднання активних речовин, які є інгредієнтами дієтичної добавки «Метіда», і не виконує функції торговельної марки. У зв'язку з цим зазначений елемент не може розглядатися як порушення прав на торговельні марки апелянтів.

Апелянти посилаються на схожість словесного елемента «Магній В6» у заявленому позначенні «Магній В6 пробувала? Також дратує. А я знайшла – Метіда.» за заявкою № m 2021 04395 із торговельною маркою «МАГНЕ В6» за міжнародною реєстрацією № 787468. Водночас зазначені позначення є відмінними за фонетичними ознаками, оскільки різняться вимовою, наголосом, складовою структурою та кінцевими частинами слів. Графічно позначення також істотно відрізняються через різну довжину та словесну побудову. Семантично елементи «Магній» та «В6» мають описовий характер і вказують на хімічний елемент та вітамін, тоді як «Магне» є фантазійним словесним елементом, не пов'язаним із прямим описом складу продукції.

Заявлене позначення «Магній В6 пробувала? Також дратує. А я знайшла – Метіда.» є рекламним слоганом, який за своєю структурою суттєво відрізняється від торговельної марки «МАГНЕ В6» та містить чітко виражений домінуючий елемент «Метіда», що ідентифікує товар заявника.

Отже, сприйняття позначення є цілісним рекламним повідомленням.

Крім того, заявник зазначив, що словесні елементи «Магній В6» у заявленому позначенні використовуються виключно для опису складу товару та не виконують функції індивідуалізації товару. Основна комерційна ідентифікація здійснюється через словесний елемент «Метіда», який чітко відрізняє товар від інших товарів на ринку.

У сприйнятті середнього споживача заявлене позначення розуміється як рекламне повідомлення про склад дієтичної добавки, а не як вказівка на походження від виробника лікарського засобу «МАГНЕ В6». Відповідно, відсутні підстави вважати, що заявлене позначення вводить споживача в оману щодо походження, властивостей чи зв'язку товарів апелянтів із продукцією заявника.

Щодо посилань апелянтів про невідповідність заявленого позначення публічному порядку, заявник зазначив, що такі доводи є необґрунтованими, оскільки публічний порядок у розумінні законодавства охоплює засади державного та суспільного устрою, а не питання конкуренції між суб'єктами господарювання. Використання описових позначень, що вказують на склад продукту, не суперечить публічному порядку.

Також заявник навів практику реєстрації торговельних марок в Україні, яка свідчить про можливість співіснування позначень, що містять словесні елементи «магн-, маг-» та «В6», зокрема: торговельна марка «UNIMAG В6 ЮНІМАГ В6» за свідоцтвом № 126258, торговельна марка «МАГНЕБАМ В6» за свідоцтвом № 316642, торговельна марка «ВІСТА МАГНІТ В6» за свідоцтвом № 319306, торговельна марка «МелаМаг В6, комб.» за свідоцтвом № 336092, торговельна марка «CHELA MAG-В6» за міжнародною реєстрацією № 1861967, торговельна марка «МАГНІЙ 6» за свідоцтвом № 329808,

Ураховуючи наведене, заявник просить відмовити компаніям САНОФІ (FR), Опелла Хелскеар Груп САС (FR) у задоволенні заперечення та залишити чинним рішення УКРНОІВІ від 09.03.2023 про надання правової охорони торговельній марці «Магній В6 пробувала? Також дратує. А я знайшла – Метіда.» за заявкою № т 2021 04395.

05.03.2026 від представника апелянтів надійшла відповідь на відзив (вх. № Вх-15558/2026), у якій зазначено, що наведена заявником практика реєстрації торговельних марок із словесними елементами «магн-, маг-» та «В6» не є підтвердженням правомірності реєстрації заявленого позначення.

Зокрема, апелянти звернули увагу на торговельну марку «МАГНІЙ 6» за свідоцтвом № 329808, права на яку виникли раніше дати подання заявки № т 2021 04395 на позначення «Магній В6 пробувала? Також дратує? А я

знайшла – Метіда.», у зв'язку з чим, на думку апелянтів, вона підлягала врахуванню під час експертизи як позначення з більш раннім пріоритетом.

Крім того, апелянти зазначили, що в межах розгляду інших заявок заявника, які також містили елементи «магній» та «В6», встановлювалась схожість із торговельними марками апелянта серії «МАГНЕ В6» та спорідненість товарів.

У зв'язку з цим, на думку апелянтів, сама по собі наявність реєстрацій торговельних марок із зазначеними елементами не виключає можливості виникнення ризику змішування у кожному конкретному випадку та не спростовує його доводів.

Також апелянти зазначають, що заявлене позначення «Магній В6 пробувала? Також дратує. А я знайшла – Метіда.» має характер рекламного слогану та, на їх думку, містить відсилання до різних товарів: «Магній В6» – до лікарського засобу «МАГНЕ В6», а «Метіда» – до дієтичної добавки заявника. Водночас апелянти вважають, що елемент «Магній В6» сприйматиметься споживачами як асоціація з відомим препаратом «МАГНЕ В6», з огляду на його значну присутність на ринку.

Крім того, апелянти вважають, що позначення може формувати у споживачів уявлення про порівняння лікарського засобу та дієтичної добавки, які відрізняються за своїм призначенням, що, на їх думку, здатне вплинути на його сприйняття.

Також апелянти вказували на ймовірність введення в оману у зв'язку з використанням елемента «Магній В6» щодо товарів і послуг, які можуть не містити відповідних компонентів або лише опосередковано бути з ними пов'язані.

08.04.2026 від представника заявника надійшов відзив на відповідь апелянтів на відзив заявника (вх. № 3418-/2026), в якому заявник зазначив, що торговельна марка апелянтів «МАГНЕ В6» охороняється в цілому. Натомість заявник використовує повну наукову назву «Магній», яка є описовою та відрізняється від «МАГНЕ» графічно, фонетично та семантично, що виключає схожість до ступеня змішування.

Надання апелянтами вирішального значення окремим елементам заявленого позначення фактично спрямоване на монополізацію загальноживаних позначень складу товарів, що суперечить принципам охорони торговельних марок.

Правова охорона надається позначенню в цілому, а не його описовим елементам, які позначають склад або властивості товару. Визнання зворотного призвело б до необґрунтованого обмеження інших учасників ринку.

Такий підхід узгоджується з міжнародною практикою, відповідно до якої загальноживані назви хімічних елементів і вітамінів не підлягають монополізації у складі торговельних марок для фармацевтичних продуктів.

Позначення заявника «Магній В6 пробувала? Також дратує. А я знайшла – Метіда.» за заявкою № т 2021 04395 є слоганом у формі цілісного

висловлювання з питальною, оціночною та рекламною частинами, що принципово відрізняє його від серії торговельних марок апелянтів. Домінуючим елементом позначення є «Метіда», який ідентифікує товар заявника та формує основне комерційне сприйняття.

Оцінка схожості позначень має здійснюватися за загальним враженням, а не шляхом штучного виокремлення окремих елементів.

Щодо посилання апелянтів на позначення «МАГНІЙ 6», заявник зазначив, що права третіх осіб не можуть бути підставою для задоволення заперечення апелянтів. Крім того, відповідне позначення також містить описові елементи «Магній» та «6», що не надає виключних прав на їх використання, а відсутність оскарження зі сторони заявника зазначеного позначення – компанії Medochemie Ltd. – свідчить про відсутність претензій щодо схожості.

Щодо доводів про можливе введення в оману, заявник вказав, що слоган не містить жодних прямих посилань на торговельні марки апелянтів чи їх товари. Словосполучення «Магній В6» використано у загальноживаному значенні для позначення інгредієнтів, а не конкретного препарату. Навіть за наявності елементів порівняння, саме по собі це не є підставою для відмови у реєстрації.

Отже, доводи апелянтів ґрунтуються на припущеннях і не підтверджують здатності позначення вводити споживачів в оману.

Окремо заявник зазначив, що кожна заявка на торговельну марку розглядається індивідуально, з урахуванням конкретного позначення та переліку товарів і послуг. Жодна інша заявка, попередня відмова чи процесуальна дія у межах інших справ не має преюдиційного значення для оцінки даного позначення, з урахуванням чого посилання апелянтів на інші заявки є необґрунтованими.

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення НОІВ щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала вступне слово представників сторін, з'ясувала обставини, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, та перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (вх. від 15.08.2025 № 6720-06/2025), відзиві заявника (вх. від 16.09.2025 № 7551-/2025), відповіді апелянтів на відзив на заперечення (від 05.03.2026 № Вх-15558/2026), відзиві заявника на відповідь апелянтів на відзив (вх. від 08.04.2026 № 3418-/2026), матеріалах заявки № m 2021 04395, та встановила таке.

*Магній В6 пробувала?*

*Також дратує.*

*А я знайшла – Метіда.*

Заявлене словесне позначення за заявкою № т 2021 04395 від 26.02.2021 виконано стандартним шрифтом у чорному кольорі літерами кирилиці у вигляді трьох вертикально розташованих рядків. Кожне речення починається із заголовної літери, інші слова виконані рядковими літерами, водночас слово «Метіда» також починається із заголовної літери. Позначення має вигляд цілісного текстового повідомлення (рекламного слогана) та заявлене для товарів 05 класу та послуг 35 класу МКТП.

Протиставлені апелянтами словесні торговельні марки:

**МАГНЕ Б6** за міжнародною реєстрацією № 626137, охорона якої поширюється на територію України з 02.11.1994, виконана стандартним шрифтом чорного кольору, заголовними літерами кирилиці та містить цифру 6. Торговельна марка зареєстрована для товарів 05 класу МКТП;

**МАГНЕ В6** за міжнародною реєстрацією № 787468, охорона якої поширюється на територію України з 02.02.2004, виконана стандартним шрифтом у чорному кольорі, заголовними літерами кирилиці із використанням латинського позначення «В6» (літера «В» та цифра «6») та зареєстрована для товарів 05 класу МКТП;

**Магне-Б6 Антистрес**

за свідоцтвом від 25.05.2018 № 242067 виконана стандартним шрифтом чорного кольору літерами кирилиці з використанням цифрового елемента «6» та дефіса, складається з трьох словесних елементів «Магне», «Б-6» та «Антистрес», водночас кожне слово починається із заголовної літери, інші літери – рядкові. Торговельна марка зареєстрована для товарів 05 класу МКТП;

**MAGNE B6 Antistress**

за свідоцтвом від 10.05.2017 № 226271 складається з трьох словесних елементів «MAGNE», «B6» та «Antistress», виконана стандартним шрифтом чорного кольору літерами латиниці з використанням цифрового елемента «6», водночас слово «MAGNE» виконано повністю заголовними літерами, а «Antistress» починається із заголовної літери, інші літери – рядкові.

З метою з'ясування обставин, якими апелянти обґрунтовують свої вимоги та які необхідно встановити для прийняття рішення, колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених пунктом 1 статті 5, пунктами 2, 3 статті 6 Закону<sup>1</sup>, з урахуванням пункту 4.3 Правил<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Відповідно до пункту 3 Постанови Верховної Ради України «Про введення в дію Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» від 23 грудня 1993 р. № 3771-ХІІ, відповідність знаків умовам їх реєстрації визначається згідно з законодавством, що діяло на дату подання заявки.

<sup>2</sup> Під час встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення НОІВ щодо заявки, поданої до набрання чинності наказом Міністерства економіки України від 06.08.2024 № 19889 «Про затвердження Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки та проведення експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки з поширенням на Україну», зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 19.08.2024 за № 1263/42608, колегією Апеляційної палати застосовуються положення наказу Держпатенту України від 28.07.1995 № 116 «Про затвердження Правил складання і подання заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг», із відповідними змінами, що був чинним на дату прийняття рішення за заявкою.

Відповідно до абзацу другого пункту 3 статті 6 Закону, не можуть бути зареєстровані як торговельні марки позначення, які на дату подання заявки або, якщо заявлено пріоритет, на дату пріоритету є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати, зокрема асоціювати, з торговельними марками, раніше зареєстрованими чи заявленими на реєстрацію в Україні на ім'я іншої особи для таких самих або споріднених з ними товарів і послуг.

Положення пунктів 4.3.2.4-4.3.2.6 Правил визначають, що при перевірці позначень на тотожність і схожість встановлюється ступінь схожості заявленого та протиставлених позначень, визначається однорідність товарів і/або послуг, для яких заявлено торговельну марку, в порівнянні з товарами і/або послугами, для яких зареєстровані або заявлені протиставлені торговельні марки.

Встановлення схожості позначень має ґрунтуватися на комплексному, всебічному аналізі порівнюваних позначень, а саме: сприйнятті домінуючих і другорядних елементів, співставленні звукового складу, асоціативного ряду, ступеня семантичної близькості.

Словесні позначення, заявлені як знаки, порівнюються зі словесними та комбінованими позначеннями, до композиції яких входять словесні елементи.

При встановленні схожості словесних позначень враховується звукова (фонетична), графічна (візуальна) та смислова (семантична) схожість.

При проведенні порівняльного аналізу заявленого позначення та протиставлених апелянтом торговельних марок колегія Апеляційної палати встановила таке.

Як зазначено вище, заявлене позначення за заявкою № т 2021 04395 «Магній В6 пробувала? Також дратує. А я знайшла – Метіда» є словесним та являє собою розгорнутий рекламний слоган, що складається з кількох словесних елементів і формує складну фонетичну структуру, яка сприймається як цілісне речення з відповідною інтонацією, паузами та логічними наголосами.

Торговельні марки апелянтів «МАГНЕ В6» (міжнародна реєстрація № 626137), «МАГНЕ В6» (міжнародна реєстрація № 787468), «Магне-В6 Антистрес» (свідоцтво № 242067), «MAGNE В6 Antistress» (свідоцтво № 226271) є словесними позначеннями, утвореними короткими словесними елементами, що формують прості за фонетичною структурою та вимовою словосполучення без розгорнутої інтонаційної побудови.

Наявність у заявленому позначенні додаткових словесних елементів «пробувала», «також дратує», «а я знайшла – Метіда» суттєво змінює його загальне звучання порівняно з протиставленими торговельними марками. Водночас словесний елемент «Магній В6» не визначає загальне фонетичне сприйняття позначення, оскільки є лише частиною довшого висловлювання, у якому фонетичні акценти розподіляються між усіма складовими, зокрема на кінцевому елементі «Метіда».

Словесні елементи «Магній» та «Магне» мають чіткі фонетичні відмінності, зумовлені різним звуковим складом закінчень (дифтонг «-ій» проти короткого голосного «-е»), що забезпечує чітку фонетичну диференціацію обох позначень.

Збіг за фонетичною ознакою окремого елемента «В6» не є визначальним, оскільки цей елемент має загальноживаний характер та не надає позначенням достатньої індивідуалізації.

Отже, сукупність наведених ознак свідчить про те, що заявлене позначення та протиставлені торговельні марки відрізняються за загальним звучанням і не є схожими за фонетичною ознакою до ступеня змішування.

Аналіз візуальної (графічної) схожості показав, що заявлене позначення та протиставлені торговельні марки частково подібні за наявністю спільного початкового словесного елемента «МАГН-/MAGN-», літери «В» та цифрового елемента «6».

Водночас відмінності полягають у різних закінченнях словесних елементів («Магній» та «МАГНЕ/MAGNE»), різній структурі позначень, а також у наявності додаткових словесних елементів як у заявленому позначенні, так і в протиставлених торговельних марках, що відрізняються між собою.

Під семантичною схожістю розуміється подібність покладених у порівнювані позначення понять, ідей, тобто подібність смислового значення позначень. Для встановлення перекладу та тлумачення порівнюваних позначень колегія Апеляційної палати звернулася до інформаційно-довідкових джерел, зокрема мережі «Інтернет», і встановила таке.

«Магній» – один з найважливіших мінералів, який виконує багато життєво важливих функцій в організмі. Він необхідний для належного функціонування нервової, м'язової та серцево-судинної систем, а вітамін «В6» (піридоксин) – водорозчинний вітамін, необхідний для багатьох метаболічних і фізіологічних процесів. Він бере участь у виробленні нейромедіаторів, таких як серотонін, дофамін і норадреналін, які регулюють настрій, сон і стрес. Однією з головних причин поєднання магнію з вітаміном В6 є те, що вітамін В6 підтримує засвоєння магнію організмом<sup>3</sup>.

Отже, словесний елемент «Магній» у поєднанні з індексом «В6» є загальноживаною назвою хімічного елемента та вітаміну, що складають основу препарату. Таке позначення має суто описовий характер, оскільки прямо вказує на інгредієнти товару, а отже позбавлене розрізняльної здатності.

Словесний елемент «МАГНЕ/MAGNE» не має усталеного значення у загальноживаній українській мові та, як правило, не фіксується у тлумачних словниках, однак сприймається як похідний від слова «магній» або міжнародної основи «*magnesium*», що у науковій та фармацевтичній практиці використовується для позначення відповідного хімічного елемента.

Словесний елемент «Антистрес» утворений шляхом поєднання префікса «анти-» (що означає «проти»)<sup>4</sup> та слова «стрес», яке означає стан організму, що виявляється у формі напруження або специфічних пристосувальних реакцій у відповідь на дію несприятливих зовнішніх або внутрішніх факторів<sup>5</sup>. Англійське слово «*antistress*» є лексико-семантичним відповідником українського «антистрес», оскільки відтворює його значення шляхом

<sup>3</sup> [https://allnutrition.ua/blog-12/navishcho\\_poiednuvaty\\_mahniy\\_z\\_vitaminom\\_v6\\_perevahy\\_takoho\\_poiednannia-blog3913.html?srsltid=AfmBOopAK-v-razrG1vjIICq5wYkuvpTPmfNQ3neLPbtswF8VWqx2ZN](https://allnutrition.ua/blog-12/navishcho_poiednuvaty_mahniy_z_vitaminom_v6_perevahy_takoho_poiednannia-blog3913.html?srsltid=AfmBOopAK-v-razrG1vjIICq5wYkuvpTPmfNQ3neLPbtswF8VWqx2ZN)

<sup>4</sup> <https://slovnuk.ua/index.php?swrd=%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%B8>

<sup>5</sup> <https://slovnuk.ua/index.php?swrd=%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B5%D1%81>

буквального перекладу складових «anti» – «проти», та «stress» – «стрес»<sup>6</sup>, у зв'язку з чим зазначені позначення мають тотожне смислове значення та позначають одне й те саме поняття.

Водночас заявлене позначення «Магній В6 пробувала? Також дратує. А я знайшла – Метіда.» має складну структурну та смислову побудову, оскільки складається з кількох словесних елементів, об'єднаних у формі розмовного висловлювання. Його перша частина «Магній В6 пробувала?» є розмовним питальним висловом, який у мовній практиці виконує функцію побутового комунікативного звернення і не має самостійної розрізняльної здатності. Частина «Також дратує.» є оціночним судженням емоційного характеру, яке, згідно з усталеною практикою розгляду справ щодо торговельних марок, не сприймається як джерело індивідуалізації товару, а виконує допоміжну експресивну функцію. Ключовим елементом заявленого позначення є словесний елемент «Метіда», який не має прямого смислового зв'язку з магнієм, вітамінами або фармацевтичними характеристиками товарів.

У міфологічних довідкових джерелах «Метіда» – богиня мудрості і глибокої думки<sup>7</sup>, однак у сучасному сприйнятті цей елемент у складі позначення набуває довільного, фантазійного характеру.

За результатами проведеного семантичного аналізу колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що заявлене позначення «Магній В6 пробувала? Також дратує. А я знайшла – Метіда.» та протиставлені торговельні марки апелянтів «МАГНЕ Б6», «МАГНЕ В6», «Магне-Б6 Антистрес», «MAGNE B6 Antistress» не є семантично схожими, оскільки їх часткова смислова подібність зумовлена лише наявністю елементів, що вказують на магній та вітамін В6, і мають описовий характер щодо складу товарів, тоді як зазначені елементи не визначають загального смислового сприйняття позначень. Водночас протиставлені торговельні марки формують уявлення про фармацевтичний засіб, пов'язаний із магнієм, вітаміном В6 та антистресовою дією, тоді як заявлене позначення має іншу смислову концепцію, зумовлену його побудовою у формі розмовного висловлювання та наявністю фантазійного словесного елемента «Метіда», який не пов'язаний за змістом із зазначеними характеристиками товарів і виконує основну індивідуалізуючу функцію, у зв'язку з чим порівнювані позначення не породжують однакових або близьких асоціацій у свідомості споживача і не є семантично схожими настільки, що їх можна сплутати.

Оскільки за висновком колегії Апеляційної палати заявлене за заявкою № т 2021 04395 позначення не схоже з протиставленими торговельними марками за міжнародними реєстраціями № 626137, № 787468 та свідоцтвами № 242067, № 226271, відсутня підстава для проведення перевірки щодо спорідненості заявлених товарів.

У зв'язку з цим, на заявлене позначення не поширюється підстава для відмови у наданні правової охорони, встановлена абзацом другим пункту 3 статті 6 Закону.

<sup>6</sup> <https://www.deepl.com/uk/translator>

<sup>7</sup> <https://pole.pryroda.cx.ua/ukraincyam/khto-taka-metida-v-greckiy-mifologii.html>

Відповідно до абзацу п'ятого пункту 2 статті 6 Закону, не можуть одержати правову охорону позначення, які можуть ввести в оману щодо товарів чи послуг, зокрема щодо їх властивості, якості або географічного походження.

Колегія Апеляційної палати зазначає, що підстава для відмови в наданні правової охорони позначенню, пов'язана з можливістю введення споживача в оману щодо характеристик товарів, застосовується у випадках, коли позначення містить такі елементи, які можуть сформувані у свідомості споживача хибне уявлення про склад, властивості або інші характеристики товару, що не відповідають дійсності. Водночас вирішальним є не саме використання окремих словесних елементів у позначенні, а їх здатність у сукупності створювати у споживача уявлення про певні об'єктивні характеристики товару.

Для з'ясування того, чи є заявлене позначення «Магній В6 пробувала? Також дратує. А я знайшла – Метіда.» за заявкою № т 2021 04395 оманливим або таким, що може ввести в оману щодо товарів чи послуг, зокрема щодо їх властивості, якості або географічного походження, колегія Апеляційної палати проаналізувала відомості, що містяться в матеріалах заперечення, та зазначає таке.

Словесні елементи «Магній В6» у заявленому позначенні «Магній В6 пробувала? Також дратує. А я знайшла – Метіда.» за заявкою № т 2021 04395 сприймаються як загальне посилання на відомий комплекс речовин (магній та вітамін В6), що використовується у фармацевтичній практиці, однак у складі заявленого позначення вони є елементом розмовного висловлювання і не виконують описової функції щодо товарів заявника.

Інші елементи позначення, зокрема «Також дратує.» та «А я знайшла – Метіда.», мають оціночний та емоційний характер, притаманний рекламним і комунікативним висловлюванням. Водночас словесний елемент «Метіда» є довільним фантазійним утворенням, яке не має описового характеру та не пов'язується безпосередньо з фармакологічними або споживчими характеристиками товарів заявника.

Згідно з відомостями, наявними у відкритих джерелах мережі «Інтернет», зокрема на аптечних та інформаційних ресурсах, продукт «Метіда» пропонується до реалізації як дієтична добавка, що позиціонується як додаткове джерело магнію природного походження з високою біодоступністю<sup>8</sup>.

Колегія враховує, що оцінка відповідності лікарських засобів та дієтичних добавок встановленим вимогам здійснюється у межах процедур державної реєстрації та контролю, що проводяться уповноваженими органами на підставі відповідних досліджень та експертиз. Такі процедури є визначальними для встановлення характеристик товарів, тоді як позначення, що використовується для їх індивідуалізації, не є джерелом підтвердження їх властивостей.

Встановлено, що заявлене позначення за заявкою № т 2021 04395 не містить у своєму змісті відомостей або тверджень, які могли б сформувані у споживача хибне уявлення щодо характеристик товарів заявника.

---

<sup>8</sup> <https://fitomarket.com.ua/ua/metida-sashe-2-g-30>

Посилання апелянта на можливе формування негативного сприйняття лікарського засобу «МАГНЕ В6» не свідчить про наявність підстав для висновку про введення в оману щодо якостей чи властивостей товарів у розумінні Закону, оскільки такі доводи стосуються суб'єктивного сприйняття порівняльного характеру позначення, а не повідомлення у його складі недостовірних відомостей щодо характеристик і властивостей товарів.

З огляду на викладене, на заявлене позначення не поширюється підстава для відмови у наданні правової охорони, встановлена абзацом п'ятим пункту 2 статті 6 Закону.

Відповідно до пункту 1 статті 5 Закону правова охорона надається торговельній марці, яка не суперечить публічному порядку, загально визнаним принципам моралі, вимогам законів України «Про засудження комуністичного та націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів в Україні та заборону пропаганди їхньої символіки», «Про засудження та заборону пропаганди російської імперської політики в Україні і деколонізацію топонімів» та на яку не поширюються підстави для відмови в наданні правової охорони, встановлені цим Законом.

Згідно із підпунктом 3 пункту В статті 6 *quinquies* Паризької конвенції про охорону промислової власності від 20.03.1883, що набула чинності для України 25.12.1991, товарні знаки можуть бути відхилені при реєстрації чи визнанні недійсними в таких випадках, зокрема, якщо знаки суперечать моралі чи громадському порядку та, особливо, якщо вони можуть ввести в оману громадськість.

Відповідно до абзацу шостого пункту 2 статті 6 Закону, не можуть одержати правову охорону позначення, які можуть ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу.

Згідно з пунктом 4.3.1.9 Правил, до позначень, що є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу, відносяться позначення, які породжують у свідомості споживача асоціації, пов'язані з певною якістю, географічним походженням товарів або послуг або з певним виробником, які насправді не відповідають дійсності.

Позначення може бути визнане оманливим або таким, що здатне вводити в оману, коли є очевидним, що воно в процесі використання як торговельної марки не виключає небезпеку введення в оману споживача.

Позначення визнається оманливим або таким, що може ввести в оману, якщо оманливим або таким, що може ввести в оману, є хоча б один з його елементів.

Колегія Апеляційної палати зауважує, що підстава для відмови в наданні правової охорони торговельній марці, пов'язана із можливістю введення в оману споживача щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, може бути застосована, якщо індивідуальні характеристики заявленого позначення, зокрема окремі його елементи, можуть сприйматись як вказівка на конкретного

виробника товарів або надавача послуг або здатні породжувати у свідомості споживача уявлення про певного виробника.

До позначень, здатних ввести споживача в оману щодо виробника товарів та/або послуг, можуть бути віднесені точне відтворення, імітація або наслідування відомих споживачам комерційних позначень іншого суб'єкта господарювання, незалежно від їх реєстрації як торговельної марки, якщо це може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання.

Зокрема, позначення вважається таким, що може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, якщо воно містить елементи, які вказують на певну особу, що може викликати у споживачів асоціації з виробником товарів чи надавачем послуг, які насправді не відповідають дійсності.

Небезпека введення в оману споживача відносно виробника може, зокрема, бути наслідком використання різними особами схожих торговельних марок відносно споріднених товарів і послуг, оскільки у споживача може виникнути помилкове враження про те, що споріднені товари (послуги), фактично вироблені (надані) різними особами, походять від однієї особи.

Для з'ясування того, чи є заявлене позначення «Магній В6 пробувала? Також драгує. А я знайшла – Метіда.» таким, що може ввести в оману споживачів щодо особи, яка виробляє товар, колегія Апеляційної палати проаналізувала відомості, що містяться у матеріалах заперечення, а також звернулась до доступних інформаційно-довідкових джерел та відомостей, наявних у мережі «Інтернет», та зазначає таке.

Опелла Хелскеар Груп САС (FR) – це французька багатонаціональна фармацевтична компанія, що спеціалізується на безрецептурних препаратах (ОТС) та продуктах для здоров'я<sup>9</sup> та входить до групи компаній САНОФІ (FR). Компанію створено у 2018 році як окремий підрозділ, що об'єднує напрям споживчого здоров'я групи САНОФІ (FR)<sup>10</sup>.

САНОФІ (FR) – біофармацевтична компанія, що працює на базі штучного інтелекту та орієнтована на дослідження та розробки, яка прагне покращити життя людей та забезпечити переконливе зростання<sup>11</sup>.

САНОФІ в Україні входить до складу компанії САНОФІ (FR), світового лідера у сфері охорони здоров'я. Компанія здійснює свою діяльність в Україні вже понад 30 років та є провідною міжнародною фармацевтичною компанією на ринку України. Основна діяльність САНОФІ в Україні зосереджена у таких терапевтичних сферах: діабет, рідкісні захворювання, серцево-судинні захворювання, розсіяний склероз, онкологія тощо<sup>12</sup>.

Компанія САНОФІ є власником торговельної марки «МАГНЕ В6» за міжнародною реєстрацією № 787468, під якою випускається лікарський засіб «МАГНЕ В6».

<sup>9</sup>

<https://www.opella.com/en#:~:text=We%20simplify%20self%2Dcare%2C%20empowering%20individuals%20by%20putting,our%20planet.%20Learn%20more%20about%20our%20brands.>

<sup>10</sup> [https://www.sanofi.com/en/media-room/press-releases/2025/2025-04-30-11-00-00-3071167?utm\\_source=](https://www.sanofi.com/en/media-room/press-releases/2025/2025-04-30-11-00-00-3071167?utm_source=)

<sup>11</sup> <https://www.sanofi.com/en/our-company>

<sup>12</sup> [https://www.sanofi.com/assets/countries/ukraine/docs/About-us\\_update\\_16032026.pdf](https://www.sanofi.com/assets/countries/ukraine/docs/About-us_update_16032026.pdf)

Перша державна реєстрація лікарського засобу «Магне В6» відбулася у 1997 році, а надалі його перереєстрація здійснювалась, зокрема, наказом Міністерством охорони здоров'я України від 21.02.2002 № 69 у зв'язку із закінченням строку дії реєстраційного посвідчення.

Станом на сьогодні лікарські засоби «Магне В6» та «Магне В6 Антистрес» мають чинні реєстраційні посвідчення: № UA/5476/01/01 (безстрокове з 28.10.2021), № UA/5476/02/01 (безстрокове з 16.05.2022), № UA/5476/02/01 (безстрокове з 16.05.2022), № UA/4130/01/01 (безстрокове з 11.03.2021).

З 2009 року ексклюзивним дистриб'ютором лікарського засобу «МАГНЕ В6» в Україні є ТОВ «Санофі-Авентіс Україна».

Компанія заявника БІ.ПІ.СІ. Профарма Холдінг Лімітед – це кіпрська компанія, що зареєстрована в Нікосії, яка є кінцевим бенефіціарним власником Товариства з обмеженою відповідальністю «Універсальне Агентство «Про-Фарма» (далі – ТОВ «УА «Про-Фарма»)<sup>13</sup>.

ТОВ «УА «Про-Фарма» почало свою діяльність на фармацевтичному ринку України з 2006 року як невеликий стартап. Сьогодні це успішна фармацевтична компанія, яка входить в ТОП-20 фармкомпаній України. ТОВ «УА «Про-Фарма» займається просуванням та реалізацією лікарських засобів, медичних виробів, дієтичних добавок та професійної косметики відомих українських та міжнародних брендів<sup>14</sup>.

Відповідно до відомостей Державного реєстру свідоцтв України на торговельні марки, словесне позначення «Метіда» є зареєстрованою торговельною маркою за свідоцтвом № 302148, права на яку належать заявнику.

Колегія Апеляційної палати, за результатами дослідження матеріалів заперечення та відомостей з відкритих офіційних джерел, встановила, що вони свідчать про тривалу діяльність апелянта і заявника на фармацевтичному ринку України та обізнаність споживачів з товарами, що реалізуються під торговельними марками за міжнародними реєстраціями № 626137, № 787468, та свідоцтвами України № 242067, № 226271, а також під позначенням «Метіда», права на яке належать заявнику.

Водночас сам факт паралельного функціонування сторін на одному ринку не свідчить про можливість змішування їх діяльності або походження товарів у сприйнятті споживача, оскільки лікарський засіб «МАГНЕ В6» та дієтична добавка «Метіда» індивідуалізуються різними торговельними позначеннями та випускаються під різними комерційними найменуваннями, що забезпечує їх чітку розрізняльну здатність для споживача.

Ураховуючи встановлені обставини, зокрема відсутність у заявленому позначенні елементів, які б прямо або опосередковано вказували на апелянта, а також беручи до уваги тривале та самостійне функціонування на ринку України як компаній апелянта з торговельними марками «МАГНЕ В6», «МАГНЕ В6», «Магне-В6 Антистрес», «MAGNE В6 Antistress», так і заявника з використанням позначення «Метіда», колегія Апеляційної палати дійшла

<sup>13</sup> [https://youcontrol.com.ua/catalog/company\\_details/34414427/](https://youcontrol.com.ua/catalog/company_details/34414427/)

<sup>14</sup> <https://pro-pharma.ua/about/>

висновку, що використання заявленого позначення за заявкою № т 2021 04395 щодо заявлених товарів і послуг не створюватиме ризику змішування діяльності сторін та, відповідно, не зумовлюватиме небезпеки введення споживача в оману щодо особи, яка виробляє товари та надає послуги.

Отже, підстава для відмови в наданні правової охорони, що встановлена абзацом шостим пункту 2 статті 6 Закону, не може бути застосована до позначення за заявкою № т 2023 00345.

Дослідивши матеріали справи в межах мотивів заперечення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про відсутність підстав для задоволення заперечення.

За результатами розгляду заперечення, відповідно до Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

### в и р і ш и л а:

1. У задоволенні заперечення САНОФІ (FR), Опелла Хелскеар Груп САС (FR) відмовити повністю.
2. Рішення УКРНОІВІ від 09.03.2023 про реєстрацію торговельної марки «Магній В6 пробувала? Також драгує. А я знайшла – Метіда.» за заявкою № т 2021 04395 залишити чинним.

Рішення набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій». Затверджене рішення може бути оскаржено у судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий колегії  
Члени колегії

Ю. В. Ткаченко  
Д. О. Павлов  
Т. В. Ткачук



44673629 - УКРНОІВІ  
№Ріш-АП/49-26 від 11.05.2026  
КЕП (Підписання проєкту):  
Ткаченко Ю. В. 11.05.2026 14:38  
04AF212836405D990400  
0000594C3D004EA0ED00



44673629 - УКРНОІВІ  
№Ріш-АП/49-26 від 11.05.2026  
КЕП (Підписання проєкту):  
Павлов Д. О. 11.05.2026 14:34  
04AF212836405D990400  
000024673D006E57EE00



44673629 - УКРНОІВІ  
№Ріш-АП/49-26 від 11.05.2026  
КЕП (Підписання проєкту):  
Ткачук Т. В. 11.05.2026 14:21  
3FAA9288358EC0030400  
000012C33900E9CED700