

ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ УКРНОІВІ
12.05.2026 № 118/2026



МІНЕКОНОМІКИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, <https://www.nipo.gov.ua>, кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

07 квітня 2026 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням заступника голови Апеляційної палати Горбик Ю. А. від 02.10.2025 № Р-АП/193-25, у складі головуючого Гостевої А. І. та членів колегії Кронди О. Ю., Шатової І. О., за участю секретаря засідання Гостевої А. І., розглянула заперечення Пабліціс Медіа Лімітед (GB) проти рішення УКРНОІВІ від 05.04.2024 про реєстрацію торговельної марки «ЗЕНІТ ПРОФІ, комб.» за заявкою № т 2022 10028, заявник – Товариство з обмеженою відповідальністю «ТЕКМАН».

Представник апелянта – Шамріна О. О.
Представники заявника – Гладка А. В.
Представник УКРНОІВІ – Давиденко О. В.

Заперечення апелянта – Пабліціс Медіа Лімітед (GB) (далі – апелянт), подано на підставі абзацу другого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким особа, яка подала заперечення відповідно до пункту 8 статті 10 цього Закону, може оскаржити рішення Національного органу інтелектуальної власності до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання копії рішення, надісланої такій особі відповідно до абзацу четвертого пункту 15 статті 10 цього Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням УКРНОІВІ від 05.04.2024 про реєстрацію торговельної марки «ЗЕНІТ ПРОФІ, комб.» за заявкою № т 2022 10028 та вважає, що заявлене позначення відносно усіх зазначених у заявці послуг 35 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП) не відповідає умовам надання правової охорони, визначеним пунктами 2 і 3 статті 6 Закону, а саме: є схожим настільки, що його можна сплутати з торговельною маркою за свідоцтвом України № 270598, раніше зареєстрованою в Україні на ім'я іншої особи щодо споріднених послуг; може ввести в оману щодо особи, яка надає послуги; заявка № т 2022 10028 подана з порушенням прав апелянта на торговельну марку для споріднених послуг 35 класу МКТП.

На підтвердження своєї позиції апелянт наводить такі доводи проти реєстрації заявленого позначення.

Апелянт, компанія Паблісис Медіа Лімітед (GB), є власником торговельної марки **ZENITH** за свідоцтвом України № 270598 від 10.02.2020, яка зареєстрована для послуг 35 та 42 класів МКТП та використовується на території України.

Апелянт провів порівняльний аналіз заявленого позначення та торговельної марки за свідоцтвом № 270598 і дійшов висновку, що вони є схожими за фонетичною та семантичною ознаками.

За фонетичною ознакою схожість зумовлена наявністю у складі обох позначень схожого словесного елемента: «ZENITH» [зе-ніс] у торговельній марці апелянта та «ЗЕНІТ» [зе-ніт] у заявленому позначенні. Словесний елемент «ПРОФІ» не надає заявленому позначенню додаткової розрізняльної здатності, оскільки є загальноживаним, добре зрозумілим українському споживачу та має описовий характер.

Порівнювані позначення є схожими за семантичною ознакою через подібність закладених у позначення понять. Слово «zenith» перекладається з англійської мови як «зеніт» («найвища» точка небесної сфери).

Апелянт проаналізував перелік послуг 35 класу МКТП заявленого позначення і вважає, що ці послуги є спорідненими з послугами 35 класу МКТП, для яких зареєстрована торговельна марка апелянта за свідоцтвом № 270598.

Крім того, апелянт зазначає, що заявлені за заявкою № т 2022 10028 послуги 35 класу МКТП не пов'язані з товарами, які фактично виробляються та реалізуються заявником на ринку України.

Також апелянт вважає, що заявлене позначення є таким, що може ввести в оману щодо особи, яка надає послуги 35 класу МКТП, і обґрунтовує це таким.

Publicis Groupe є однією з найбільших міжнародних рекламно-комунікаційних груп, заснована у 1926 році у Франції зі штаб-квартирою в Парижі. Компанія надає повний спектр рекламних, медіа- та маркетингових послуг національним і транснаціональним клієнтам та входить до п'ятірки найбільших рекламно-комунікаційних холдингів Європи.

До складу Publicis Groupe входить Publicis Media, медіапідрозділ холдингу, частиною якого є міжнародна агенція Zenith (раніше ZenithOptimedia) – відома ROI-агенція з багаторічною історією та міжнародним визнанням. Торговельна марка «ZENITH» тривалий час використовується Publicis Groupe для надання послуг 35 та 42 класів МКТП, зокрема на території України.

Підтвердженням присутності Publicis Groupe в Україні є, зокрема, діяльність її підрозділу Publicis Groupe Ukraine, а також відповідні матеріали та дослідження ринку рекламно-комунікаційних послуг.

У зв'язку з цим, на думку апелянта, використання або реєстрація заявленого позначення, яке асоціюється з відомою міжнародною групою Publicis та її агенцією Zenith, може створити у споживачів хибне уявлення щодо походження послуг та особи, яка їх надає.

Крім того, апелянт вважає, що заявка № т 2022 10028 подана з порушенням прав компанії Пабліс Медіа Лімітед (GB) на торговельну марку щодо споріднених послуг 35 класу МКТП.

З огляду на викладене, апелянт просить скасувати рішення УКРНОІВІ від 05.04.2024 про реєстрацію торговельної марки «ЗЕНІТ ПРОФІ, комб.» за заявкою № т 2022 10028 та відмовити в наданні правової охорони заявленому позначенню відносно всіх заявлених послуг 35 класу МКТП.

12.05.2025 від апелянта надійшли додаткові докази щодо використання торговельної марки.

28.05.2025 від апелянта надійшли додаткові пояснення до заперечення та додаткові докази, а саме: копія рішення Апеляційної палати від 01.07.2021; бібліографічні дані за свідоцтвом № 270598; бібліографічні дані стосовно заявки № т 2018 21588; витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань щодо філії «ЗЕНІТ» дочірнього підприємства «ССМ».

В обґрунтування своєї позиції представник УКРНОІВІ зазначив, що експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до пункту 1 статті 5, пунктів 1-5 статті 6 Закону, з урахуванням Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг, затверджених наказом Державного патентного відомства України від 28.07.1995 № 116, зі змінами (далі – Правила).

Під час проведення експертизи 13.01.2023 було подане мотивоване заперечення від Пабліс Медіа Лімітед (GB) щодо невідповідності наведеного в заявці позначення умовам надання правової охорони.

26.05.2023 експертом отримано мотивовану відповідь заявника на заперечення з доводами щодо відсутності схожості до ступеня змішування заявленого позначення та торговельної марки апелянта, які були проаналізовані та взяті до уваги.

Проаналізувавши матеріали мотивованого заперечення та відповідь заявника, доводи, наведені у запереченні, не були визнані експертом обґрунтованими.

За результатами кваліфікаційної експертизи було підготовлено висновок про відповідність заявленого за заявкою № т 2022 10028 позначення умовам надання правової охорони.

Заявник (його представник) не подавав відзиву на заперечення за заявкою № т 2022 10028, у зв'язку з чим колегія Апеляційної палати розглядає справу за наявними матеріалами.

Разом з тим, під час засідання колегії Апеляційної палати представник заявника зазначив, що заявник не погоджується з доводами апелянта щодо невідповідності заявленого позначення умовам надання правової охорони та підтримує рішення від 05.04.2024 про реєстрацію торговельної марки «ЗЕНІТ ПРОФІ, комб.» за заявкою № т 2022 10028 відносно усього переліку послуг 35 класу МКТП.

Заявник вважає, що заявленому комбінованому позначенню за заявкою № т 2022 10028 може бути надана правова охорона в Україні, оскільки воно не є схожим настільки, що його можна сплутати з торговельною маркою апелянта «ZENITH» за свідоцтвом № 270598.

Заявник зазначає, що словесний елемент «ЗЕНІТ» є загальноживаним терміном і не може бути об'єктом виключного права. Розрізняльна здатність заявленого позначення зумовлена його оригінальним графічним виконанням та додатковими зображувальними елементами, які в сукупності формують у споживача стійку асоціацію з конкретним суб'єктом господарювання.

ТОВ «ТЕКМАН» є виробником і імпортером ручних і електроінструментів. У зв'язку із запровадженням воєнного стану в Україні (Указ Президента України № 64/2022, затверджений Законом № 2102-IX) та набранням чинності Закону України № 2265-IX, який, зокрема, обмежує використання символіки, пов'язаної зі збройною агресією російської федерації, заявник здійснив ребрендинг та подав на реєстрацію позначення «ЗЕНІТ ПРОФІ, комб.» у новому графічному виконанні українською мовою.

Основна діяльність ТОВ «ТЕКМАН» під заявленим позначенням пов'язана з виробництвом та продажем електроінструментів, конструкцій, ручного знаряддя та інших товарів 03, 06, 07, 08, 16, 17 класів МКТП. Тобто заявлене позначення для послуг 35 класу МКТП пов'язано з введенням цих товарів в цивільний оборот.

З урахуванням викладеного, заявник вважає, що заявлене позначення не є схожим настільки, що його можна сплутати з торговельною маркою апелянта за свідоцтвом № 270598, а також не є таким, що здатне ввести в оману споживачів щодо особи надавача послуг, оскільки не формує асоціацій із суб'єктом, який фактично не здійснює надання відповідних послуг 35 класу МКТП.

Ураховуючи наведене, заявник просить відмовити компанії Паблісис Медіа Лімітед у задоволенні заперечення та залишити чинним рішення УКРНОІВІ від 05.04.2024 про реєстрацію торговельної марки «ЗЕНІТ ПРОФІ, комб.».

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення УКРНОІВІ щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати, з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала вступне слово сторін, з'ясувала обставини, на які вони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, та перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (вх. від 31.03.2025 № 2299-/2025), додаткових матеріалах до заперечення (вх. від 12.05.2025 № 3737-/2025, вх. від 28.05.2025 № 4381-08/2025), матеріалах заявки № т 2022 10028, та встановила таке.

Заявлене на реєстрацію за заявкою № т 2022 10028 позначення



є комбінованим і складається із зображувального та словесного елементів. Словесний елемент «ЗЕНІТ» виконаний стандартним шрифтом, заголовними потовщеними літерами кирилиці білого кольору, під яким розташоване стилізоване зображення свердла, на якому розміщено другий словесний елемент «ПРОФІ», виконаний заголовними літерами кирилиці меншого розміру темного кольору. Всі зазначені елементи розміщені на фоні зображувального елемента у вигляді прямокутника темного кольору. Позначення подано на реєстрацію відносно послуг 35 класу МКТП.

Протиставлена апелянтом словесна торговельна марка **ZENITH** за свідоцтвом № 270598 виконана стандартним шрифтом заголовними літерами латиниці та зареєстрована відносно послуг 35, 42 класів МКТП.

На засіданні колегії Апеляційної палати заявником було скорочено перелік заявлених на реєстрацію послуг 35 класу МКТП та уточнено, а саме: усі заявлені послуги, пов'язані з введенням в цивільний оборот електроінструментів та ручних інструментів.

З урахуванням викладеного, розгляд заперечення по суті здійснювався колегією Апеляційної палати у межах мотивів, викладених у запереченні, з урахуванням скороченого заявником переліку послуг 35 класу МКТП.

Відповідно до абзацу другого пункту 3 статті 6 Закону не можуть бути зареєстровані як торговельні марки позначення, які на дату подання заявки або, якщо заявлено пріоритет, на дату пріоритету є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати, зокрема асоціювати, з торговельними

марками, раніше зареєстрованими чи заявленими на реєстрацію в Україні на ім'я іншої особи для таких самих або споріднених з ними товарів і послуг.

Положення пункту 4.3.2.4 Правил¹ визначають, що при перевірці позначень на тотожність і схожість встановлюється ступінь схожості заявленого та протиставлених позначень, визначається однорідність товарів і/або послуг, для яких заявлено торговельну марку, в порівнянні з товарами і/або послугами, для яких зареєстровані або заявлені протиставлені торговельні марки.

Встановлення схожості позначень має ґрунтуватися на комплексному, всебічному аналізі порівнюваних позначень, а саме: сприйнятті домінуючих і другорядних елементів, співставленні звукового складу, асоціативного ряду, ступеня семантичної близькості.

Порядок встановлення схожості словесних та комбінованих позначень встановлений пунктами 4.3.2.6 та 4.3.2.8 Правил. Словесні позначення, заявлені як знаки, порівнюються зі словесними та комбінованими позначеннями, до композиції яких входять словесні елементи.

При встановленні схожості словесних позначень враховується звукова (фонетична), графічна (візуальна) та смислова (семантична) схожість.

Комбіновані позначення, заявлені як знаки, порівнюються з комбінованими позначеннями та з тими видами позначень, які входять до складу комбінованого позначення, що перевіряється, як елементи.

При оцінці схожості комбінованих позначень визначається схожість як усього позначення в цілому, так і його складових елементів з урахуванням значущості положення, яке займають тотожні або схожі елементи в цьому позначенні. Особлива увага при порівнянні приділяється домінуючим елементам позначень.

Домінуюче положення конкретного елемента позначення визначається його смисловим навантаженням і його впливом на зорове та/або фонетичне (семантичне) сприйняття знака в цілому. Має значення також розмір цього елемента та місце його розміщення в площині позначення. Тому для встановлення того, чи займає конкретний елемент домінуюче положення, необхідно розглядати ці критерії у сукупності.

Отже, позначення вважається таким, що займає домінуюче положення в зображенні знака, якщо воно превалює в смисловому і/або просторовому значенні над сукупністю інших елементів знака, тобто суттєво впливає на сприйняття загальної композиції знака.

¹ Під час встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення УКРНОІВІ щодо заявки, поданої до набрання чинності наказом Міністерства економіки України від 06.08.2024 № 19889 «Про затвердження Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки та проведення експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки з поширенням на Україну», зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 19.08.2024 за № 1263/42608, колегією Апеляційної палати застосовуються положення наказу Держпатенту України від 28.07.1995 № 116 «Про затвердження Правил складання і подання заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг», із відповідними змінами, що був чинним на дату прийняття рішення за заявкою.

У комбінованому позначенні, що складається із зображувального та словесного елементів, основним елементом, як правило, є словесний елемент, оскільки він краще запам'ятовується, ніж зображувальний, і саме на ньому акцентується увага споживача при сприйнятті позначень.

З метою з'ясування обставин, якими апелянт та заявник обґрунтовують свої вимоги та які необхідно встановити для прийняття рішення, колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених пунктом 3 статті 6 Закону, з урахуванням пункту 4.3 Правил.

При проведенні порівняльного аналізу заявленого позначення та протиставленої апелянтом торговельної марки колегія Апеляційної палати встановила таке.

Порівняльний аналіз заявленого позначення та протиставленої торговельної марки свідчить про їх фонетичну схожість через звучання спільного домінуючого словесного елемента «ЗЕНІТ»/«ZENITH».

Щодо візуальної (графічної) схожості колегія Апеляційної палати зазначає, що порівнювані позначення схожі видом шрифту (стандартний), графічним написанням (відтворенням) літер (заголовні), а відрізняються алфавітом, наявністю додаткового словесного елемента та зображувального елемента у заявленому позначенні. Загалом порівнювані позначення викликають різне зорове сприйняття та не створюють загального враження візуальної схожості.

Під семантичною схожістю розуміється подібність покладених у порівнювані позначення понять, ідей, тобто подібність смислового значення позначень. Слово «zenith» перекладається з англійської мови як «зеніт, розквіт, найвища точка»². Враховуючи, що порівнювані позначення містять однакові за смисловим навантаженням словесні елементи «ЗЕНІТ»/«ZENITH», вони мають однакове смислове значення.

За результатами фонетичного, візуального та семантичного порівняльного аналізу заявленого позначення та протиставленої торговельної марки колегія Апеляційної палати вважає, що заявлене позначення в цілому асоціюється з протиставленою торговельною маркою, незважаючи на окрему різницю елементів.

Відповідно до пункту 4.3.2.5 Правил для позначення, заявленого як знак, щодо якого проводиться експертиза по суті, і виявлених зареєстрованих та заявлених на реєстрацію знаків з більш раннім пріоритетом встановлюється однорідність (спорідненість) товарів або товарів і послуг.

При встановленні однорідності (спорідненості) товарів або товарів і послуг визначається принципова імовірність виникнення у споживача враження про належність їх одній особі, що виготовляє товар або надає послуги. Для встановлення такої однорідності враховується рід (вид) товарів і послуг;

² <https://vocabulary.com.ua/vocabulary/zenith>

їх призначення; вид матеріалу, з якого товари виготовлені; умови та канали збуту товарів, коло споживачів.

Колегією Апеляційної палати встановлено, що первісно заявлений перелік послуг заявленого позначення 35 класу МКТП охоплював широкий спектр адміністративних, рекламних, маркетингових, консультаційних та посередницьких послуг, які за своїм характером, призначенням та колом споживачів є спорідненими з послугами 35 класу МКТП, для яких зареєстровано торговельну марку апелянта «ZENITH».

Під час розгляду заперечення заявником було скорочено перелік заявлених послуг. При цьому заявник зазначив, що заявляє послуги пов'язані з введенням у цивільний оборот електроінструментів та ручних інструментів. Після такого уточнення апелянт повідомив колегію про відсутність заперечень щодо реєстрації заявленого позначення.

Разом з тим колегія Апеляційної палати вважає, що скорочення заявником переліку заявлених послуг та відсутність подальших заперечень апелянта не є достатніми підставами для реєстрації заявленого позначення щодо всіх заявлених послуг 35 класу МКТП.

За результатами аналізу скороченого переліку послуг колегією встановлено, що частина з них за своїм змістом, функціональним призначенням та характером не має безпосереднього та об'єктивного зв'язку з введенням у цивільний оборот електроінструментів та ручних інструментів, а також не є супутньою або допоміжною діяльністю щодо таких товарів.

До таких послуг, зокрема, належать: адміністративні послуги для направлення до лікарів за спеціалізацією; влаштування передплати послуг систем автоматичної оплати проїзду автомобільними дорогами (ETC) для інших; керування діяльністю артистів-виконавців; керування діяльністю готелів; керування діяльністю спортсменів; комп'ютеризоване ведення медичних записів та документів; написання резюме для інших; послуги агентств працевлаштування; послуги з керування підприємницькими проектами для об'єктів будівництва; послуги з оброблення замовлень в режимі онлайн щодо замовлення їжі з ресторанів на винос та з доставкою; послуги з фотокопіювання; послуги манекенників для рекламування або сприяння продажам; послуги рекламні зі створювання фірмового стилю для інших; послуги секретарів; послуги телефонних комутаторів; послуги щодо оптового та роздрібного продажу фармацевтичних, ветеринарних і гігієнічних препаратів та товарів медичного призначення; послуги щодо роздрібного продажу завантажних рингтонів у режимі онлайн; послуги щодо роздрібного продажу завантажних та попередньо записаних музичних творів та фільмів у режимі онлайн; послуги щодо роздрібного продажу творів мистецтва художніми галереями; послуги щодо роздрібного продажу фармацевтичних, ветеринарних і гігієнічних препаратів та товарів медичного призначення; послуги щодо роздрібного продажу хлібобулочних виробів; приймання телефонних дзвінків для недоступних абонентів; прокат касових апаратів; прокат офісних машин і обладнання; прокат офісного обладнання на об'єктах коворкінгу; прокат

торговельних автоматів; прокат фотокопіювальних машин; психологічне тестування для відбирання персоналу.

Зазначені послуги є самостійними видами діяльності, які можуть надаватися незалежно від реалізації будь-яких конкретних товарів, зокрема електроінструментів та ручних інструментів, і не перебувають з ними у відносинах функціональної чи комерційної взаємозалежності.

У зв'язку з цим такі послуги зберігають ознаки спорідненості з універсальними рекламними, маркетинговими та бізнес-консультаційними послугами, для яких зареєстровано торговельну марку апелянта «ZENITH», що у разі їх збереження у переліку може призвести до виникнення асоціативного зв'язку та ймовірності змішування у свідомості споживачів.

З огляду на викладене, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що заявлене позначення «ЗЕНІТ ПРОФІ, комб.» може бути зареєстроване лише щодо тих послуг 35 класу МКТП, які безпосередньо пов'язані з введенням у цивільний оборот електроінструментів та ручних інструментів і не є спорідненими з послугами 35 класу МКТП, для яких зареєстровано торговельну марку апелянта «ZENITH», тому наведені вище послуги мають бути виключеними з переліку послуг 35 класу МКТП.

Стосовно доводів апелянта про те, що у разі використання схожого позначення «ЗЕНІТ ПРОФІ, комб.» за заявкою № m 2022 10028 щодо заявлених послуг 35 класу МКТП на ринку України існує небезпека введення споживачів в оману щодо особи, яка надає такі послуги, а саме особи апелянта, колегія Апеляційної палати зазначає таке.

Відповідно до абзацу шостого пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які можуть ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу.

Згідно з пунктом 4.3.1.9 Правил до позначень, що є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу, відносяться позначення, які породжують у свідомості споживача асоціації, пов'язані з певною якістю, географічним походженням товарів або послуг або з певним виробником, які насправді не відповідають дійсності.

Позначення може бути визнане оманливим або таким, що здатне вводити в оману, коли є очевидним, що воно в процесі використання як торговельної марки не виключає небезпеку введення в оману споживача.

Позначення, що може ввести в оману споживача – це позначення, що не містить відомостей, які прямо не відповідають дійсності, проте реально здатне породжувати таку можливість побічно. Такі позначення асоціативно породжують у свідомості споживача помилкову, неправильну думку щодо особи виробника товарів, властивостей або інших якісних характеристик товарів або характеру послуг, географічного походження товарів або послуг тощо. Здатність ввести в оману не завжди очевидна, вона має ймовірний характер.

Колегія Апеляційної палати зауважує, що підстава для відмови в наданні правової охорони торговельній марці, пов'язана із можливістю введення в оману споживачів щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, може бути застосована, якщо певні характеристики заявленого позначення, зокрема окремі його елементи, можуть сприйматись як вказівка на конкретного виробника товарів або надавача послуг або здатні породжувати у свідомості споживача уявлення про певного виробника.

До позначень, здатних ввести споживача в оману щодо виробника товарів та/або послуг, можуть бути віднесені точне відтворення, імітація або наслідування відомих споживачам комерційних позначень іншого суб'єкта господарювання, незалежно від їх реєстрації як торговельної марки, якщо це може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання.

Зокрема, позначення вважається таким, що може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, якщо воно містить елементи, які вказують на певну особу, що може викликати у споживачів асоціації з виробником товарів чи надавачем послуг, які насправді не відповідають дійсності.

Небезпека введення в оману споживача відносно виробника може, зокрема, бути наслідком використання різними особами схожих торговельних марок відносно споріднених товарів і послуг, оскільки в споживача може виникнути помилкове враження про те, що споріднені товари (послуги), фактично вироблені (надані) різними особами, походять від однієї особи.

Для встановлення того, чи може заявлене позначення «ЗЕНІТ ПРОФІ, комб.» породжувати у свідомості споживача асоціації, пов'язані з певним виробником/надавачем послуг, які насправді не відповідають дійсності, колегія Апеляційної палати дослідила відомості та документи, що містяться в запереченні, та дійшла висновку про відсутність доказів того, що внаслідок тривалого і значного за обсягами використання в Україні торговельна марка апелянта визнається споживачами як ідентифікатор товарів/послуг саме компанії апелянта.

Водночас колегія Апеляційної палати враховує, що за результатами розгляду заперечення перелік заявлених послуг було істотно скорочено заявником та обмежено виключно тими послугами 35 класу МКТП, які за своїм характером, призначенням та сферою застосування безпосередньо пов'язані з введенням у цивільний оборот електроінструментів та ручних інструментів.

У зв'язку із таким обмеженням сфери використання заявленого позначення його сприйняття формується у вузькому контексті реалізації визначеної групи товарів/послуг, що виключає можливість формування у свідомості споживачів асоціацій із діяльністю апелянта, який надає універсальні рекламні, маркетингові, консультаційні та дизайнерські послуги широкому колу замовників.

За таких обставин, навіть з урахуванням встановленої схожості позначень, колегія Апеляційної палати не вбачає вірогідності введення споживачів в оману щодо особи, яка надає відповідні послуги, у зв'язку з

використанням заявленого позначення у межах остаточно визначеного переліку послуг, оскільки сфери діяльності заявника та апелянта є різними та чітко розмежованими.

Дослідивши матеріали справи в межах мотивів заперечення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про можливість часткового задоволення заперечення та реєстрації заявленого позначення щодо скороченого переліку послуг 35 класу МКТП.

За результатами розгляду заперечення, відповідно до Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Заперечення Пабліс Медіа Лімітед (GB) задовольнити частково.
2. Рішення УКРНОІВІ від 05.04.2024 про реєстрацію торговельної марки «ЗЕНІТ ПРОФІ, комб.» за заявкою № т 2022 10028 скасувати.
3. Зареєструвати, за умови сплати збору за публікацію відомостей про видачу свідоцтва та державного мита за видачу свідоцтва України, торговельну марку «ЗЕНІТ ПРОФІ, комб.» за заявкою № т 2022 10028 відносно скороченого переліку послуг 35 класу МКТП, а саме: адміністративна допомога щодо запитів про подання комерційних пропозицій; адміністративна допомога щодо запрошень до участі у тендерних процедурах; адміністративне оброблення замовлень на купівлю; адміністративні послуги з релокації підприємств; адміністрування програм лояльності для клієнтів; адміністрування програм лояльності для постійних клієнтів авіакомпаній; аналізування собівартості; аудит підприємницької діяльності; аудит фінансовий; аукціонний продаж; аутсорсингове адміністративне керування для компаній; ведення бухгалтерських книг; ведення переговорів щодо укладання угод у сфері підприємницької діяльності для інших; виписування рахунків; влаштування і проведення комерційних заходів; влаштування передплати газет для інших; влаштування передплати телекомунікаційних послуг для інших; готування платіжних документів; готування податкових декларацій; демонстрування товарів; довідкові послуги у сфері підприємницької діяльності; допомога в керуванні підприємницькою діяльністю; допомога у комерційному або промисловому керуванні; дорадчі послуги для керування підприємницькою діяльністю; економічне прогнозування; забезпечування відгуками від користувачів на комерційні або рекламні потреби; забезпечування інформацією в сфері підприємницької діяльності за допомогою вебсайтів; забезпечування інформацією у сфері підприємницької діяльності; забезпечування інформацією щодо комерційних та ділових контактів; забезпечування інформацією,

отриманою з телефонних довідників; забезпечування комерційною інформацією та порадами для споживачів у виборі товарів і послуг; забезпечування рейтингами від користувачів на комерційні або рекламні потреби; індексування вебсайтів на комерційні або рекламні потреби; керування діяльністю вільнонайманих працівників; керування діяльністю щодо програм з відшкодовування витрат для інших; керування підприємницькою діяльністю в перехідний період; комерційне керування ліцензуванням товарів і послуг для інших; комп'ютеризоване ведення справ; консультування з керування персоналом; машинописні роботи; надавання онлайнних торговельних майданчиків для покупців та продавців товарів і послуг; написання біографічних довідок для інших; організування ярмарків; орендування рекламного місця; оформлення вітрин; оцінювання підприємницької діяльності; підбирання персоналу; поради щодо організування і керування підприємницькою діяльністю; посередницькі послуги у сфері підприємницької діяльності щодо підбору потенційних приватних інвесторів для підприємців, які потребують фінансування; послуги агентств комерційного інформування; послуги експертів з ефективності підприємницької діяльності; послуги з аутсорсингу (допомога у сфері підприємницької діяльності); послуги з конкурентного розвідування ринку; послуги з корпоративних комунікацій; послуги з макетування на рекламні потреби; послуги з нагадування про ділові зустрічі (офісні роботи); послуги з обробки даних (офісні роботи); послуги з огляду преси; послуги з оптимізації трафіку вебсайтів; послуги з порівнювання цін; послуги з пошуку потенційних клієнтів для сприяння продажам для інших; послуги з проведення досліджень щодо прибутковості бізнесу; послуги з розвідування ринку; послуги зі складання графіків ділових зустрічей (офісні роботи); послуги зі створювання та керування списками подарунків; послуги із заповнювання податкових декларацій; послуги імпортно-експортних агентств; послуги консультаційні у сфері підприємницької діяльності щодо цифрових трансформацій; послуги лідогенерації; послуги посередницькі у сфері підприємницької діяльності щодо підбору фахівців для клієнтів; послуги щодо комерційного лобіювання; послуги щодо комерційного посередництва; пошук даних у комп'ютерних файлах для інших; представлення товарів на засобах інформування з метою роздрібного продажу; прокат білбордів (реklamних щитів); прокат рекламних матеріалів; прокат рекламного часу на засобах інформування; прокат торговельних стендів; публікування рекламних текстів; радіорекламування; реєстрування письмових повідомлень та даних; розклеювання рекламних плакатів; розповсюдження зразків; розповсюдження рекламних матеріалів; розробляння маркетингових концепцій; розробляння рекламних концепцій; розслідування у сфері підприємницької діяльності; систематизування інформації у комп'ютерні бази даних; складання звітів про стан рахунків; складання індексів інформації на комерційні або рекламні потреби; складання профілю цільової аудиторії на комерційні або маркетингові потреби; служби прийому відвідувачів (офісні

роботи), всі вищезазначені послуги, пов'язані з введенням в цивільний оборот електроінструментів та ручних інструментів.

Рішення набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій». Затверджене рішення може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання. Збір, сплачений за подання заперечення, підлягає поверненню в порядку, встановленому законодавством.

Головуючий колегії
Члени колегії

А. І. Гостєва
О. Ю. Кронда
І. О. Шатова



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/52-26 від 12.05.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Гостєва А. І. 12.05.2026 11:24
04AF212836405D990400
00008B2B3D0052A2EC00



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/52-26 від 12.05.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Кронда О. Ю. 12.05.2026 10:10
04AF212836405D990400
000050583A0013A3F100



2246204205 - ФІЗИЧНА
ОСОБА
№Ріш-АП/52-26 від 12.05.2026
КЕП (Підписання проєкту):
ШАТОВА І. О. 11.05.2026 10:19
5E984D526F82F38F0400
0000B7D47C011561A006