

ЗАТВЕРДЖЕНО  
Наказ УКРНОІВІ  
04.05.2026 № 114/2026



МІНЕКОНОМІКИ  
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ  
ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ  
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС  
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»  
(УКРНОІВІ)  
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95  
e-mail: office@nipo.gov.ua, <https://www.nipo.gov.ua>, кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

**Р І Ш Е Н Н Я**

13 квітня 2026 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Білоцьким В. В. від 14.11.2025 № Р-АП/215-25, у складі головуючого Ткаченко Ю. В. та членів колегії Осмоловської О. С., Ткачук Т. В., за участю секретаря засідання Козелецької Н. О., розглянула заперечення Дубова Вадима Олександровича проти рішення УКРНОІВІ про відмову в реєстрації торговельної марки «Мах effect, комб.» за заявкою № m 2022 01232.

Апелянт – відсутній.  
Представник апелянта – відсутній.  
Представник УКРНОІВІ – Пендюр В. П.

Заперечення апелянта – Дубова Вадима Олександровича (далі – апелянт, заявник), подано на підставі абзацу першого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким заявник має право оскаржити рішення Національного органу інтелектуальної власності (далі – НОІВ) за заявкою у судовому порядку або до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання рішення НОІВ чи копій матеріалів, затребуваних відповідно до пункту 3 статті 10 цього Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням УКРНОІВІ від 08.02.2024 про відмову в реєстрації торговельної марки «Мах effect, комб.» за заявкою

№ т 2022 01232 відносно товарів 01, 16 класів Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП), прийнятим на підставі висновку експертизи від 22.01.2024 про те, що:

заявлене словесне позначення є описовим для заявлених товарів 01 та 16 класів МКТП і вказує на їх певну якість/властивості, має хвалебний характер;

може ввести в оману щодо товарів, які не мають відповідних властивостей.

На підтвердження своєї правової позиції представник апелянта в запереченні наводить такі доводи на користь реєстрації заявленого позначення.

Словесний елемент заявленого позначення «effect» (укр. ефект) має різні значення і це не завжди йдеться про якість і властивість товару (до прикладу: ефект – визначна дія; ефект – сильне враження, викликане ким-небудь або чим-небудь; ефект – результат, наслідок яких-небудь причин, сил, дій, заходів. Економічний ефект; ефект – фізичне явище). Отже, словесний елемент позначення «effect» (ефект) однозначно та прямо не говорить про властивості та якість продукції. Для оцінки якості товару та його властивостей застосовують зовсім інші показники і кожен товар має свої показники властивостей та якостей, а максимальний ефект може бути як негативний, так і позитивний. Словесний елемент позначення «Мах» (укр. Макс) також має декілька значень, зазвичай це чоловіче ім'я або зменшене від імені Максим, отже, для споживачів заявлене позначення не буде асоціюватися з властивостями товару.

Крім того, представник апелянта вказав, що Товариство з обмеженою відповідальністю «ДВА-Атлант», директором та власником якого є апелянт, функціонує на ринку клеїв з 2004 року, а клей марки «Мах effect» почали випускати згідно з договором купівлі-продажу від 14.08.2018. Зазначене товариство відоме споживачам вже 20 років та є популярним на ринку України.

У запереченні представник апелянта просить відмінити рішення УкрНОІВІ від 08.02.2024 та зареєструвати торговельну марку за заявкою № т 2022 01232 для заявлених товарів 01, 16 класів МКТП.

На підтвердження своїх доводів представником апелянта, як письмові докази, надані до заперечення такі документи (у копіях, Вх. від 12.03.2024 № 10-1678/24):

рішення УкрНОІВІ від 08.02.2024 № 24526/ЗМ/24 про відмову в реєстрації торговельної марки за заявкою № т 2022 01232;

висновок експертизи від 22.01.2024 № 11891/ЗМ/24 за заявкою № т 2022 01232;

витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, що містить відомості про ТОВ «ДВА-Атлант»;

роздруківка фотографії упаковки клею універсального «Мах effect»;

видаткові накладні за 2018-2021 роки стосовно постачання ТОВ «ДВА-Атлант» клею Циакрилан Макс Ефект;

ТУ У 24.6-33285865-001:2008 від 03.10.2008 стосовно клею «ЦИАКРИЛАН» та зміни до вказаного ТУ У від 28.12.2012 № 1 та від 08.02.2018 № 2.

На доповнення до вже наданих письмових доказів, з метою доведення факту тривалого використання апелянтом заявленого позначення, представником апелянта надані такі документи (у копіях, від 23.02.2026 № Вх-12137/2026):

видаткові накладні за 2018-2021, 2023-2025 роки стосовно постачання ТОВ «ДВА-Атлант» клею Макс Ефект 2 г;

договір купівлі-продажу від 14.08.2018 № 1/0818 про постачання ТОВ «ДВА-Атлант» товару ТМ «Циакрилан», «Циакрин 90»;

договір купівлі-продажу від 10.11.2021 № 1/1121 про постачання ФОП Дубов В. О. товару;

договір купівлі-продажу від 29.11.2021 № 11/1121 про постачання ТОВ «ДВА-Атлант» товару;

роздруківка фото упаковки клею універсального «Мах effect».

Апелянт та представник апелянта на засідання колегії Апеляційної палати не з'явилися, подавши клопотання від 02.03.2026 б/н (від 02.03.2026 Вх. № 1952/2026) про розгляд заперечення за їхньої відсутності.

В обґрунтування своєї позиції представник УкрНОІВІ зазначив, що кваліфікаційна експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до пункту 1 статті 5, пунктів 1-6 статті 6 Закону та Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг, затверджених наказом Державного патентного відомства України від 28.07.1995 № 116, зі змінами (далі – Правила).

Під час проведення кваліфікаційної експертизи заявнику був направлений попередній висновок від 29.11.2023 № 225679/ЗМ/23 про те, що заявлене позначення не відповідає умовам надання правової охорони відносно усього переліку товарів, оскільки є описовим для заявлених товарів 01 та 16 класів МКТП і вказує на їх певну якість/властивості, має хвалебний характер. «Мах effect» (англ.) – максимальний ефект/дія/результат. Також це позначення може ввести в оману щодо товарів, які не мають відповідних властивостей.

За результатами аналізу відповіді заявника на попередній висновок, доводи на користь реєстрації заявленого позначення було визнано необґрунтованими. Отже, на підставі висновку від 22.01.2024 № 11891/ЗМ/24 за результатами проведення кваліфікаційної експертизи про невідповідність позначення за заявкою № m 2022 01232 умовам надання правової охорони, експертом прийнято рішення про відмову в реєстрації торговельної марки «Мах effect, комб.» з підстав, зазначених у попередньому висновку.

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту Апеляційної палати НОІВ, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення НОІВ


щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати, з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта, та які необхідно встановити для прийняття рішення, розглянула обставини, на які посилається апелянт як на підставу своїх вимог і заперечень, перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (Вх. від 12.03.2024 № 10-1678/24), у додаткових матеріалах до заперечення (від 23.02.2026 № Вх-12137/2026), матеріалах заявки № т 2022 01232, та встановила таке.



Заявлене на реєстрацію позначення складається зі словесних елементів «Мах» та «effect», розташованих один під одним із нахилом вправо, виконаних потовщеними літерами латиниці, перша літера «М» заголовна, інші – рядкові. Словесні елементи обведені суцільною лінією, що повторює їхні контури, створюючи фон сірого кольору.

Позначення подане на реєстрацію без заявлення охорони кольору чи поєднання кольорів як розрізняльної ознаки відносно товарів 01 класу МКТП: «клеї для аפרетування; клеї для вичиненої шкіри; клеї на промислові потреби; клейкі препарати для щеплювання дерев; клейкі препарати для перев'язування дерев; клейкі препарати для хірургічних пов'язок; клейковина (клей), крім призначеної на канцелярські або побутові потреби; клейковина для харчової промисловості; клейковина на промислові потреби; клеючі препарати для наклеювання афіш; клеючі препарати для стінної плитки; клеючі препарати для шпалер; камеді (клеючі препарати) на промислові потреби; крохмальна паста (клеюча речовина), крім призначеної на канцелярські або побутові потреби; препарати для видалення клею; розчинники клеїв; препарати для відокремлювання та відклеювання; пташиний клей; речовини склеювальні для взуття; речовини склеювальні для лагодження розбитих речей; риб'ячий клей, крім призначеного на канцелярські, побутові або харчові потреби; хімікати для розріджування крохмалю (відклеювальні речовини)», та товарів 16 класу МКТП: «клеї на канцелярські або побутові потреби; клейстер на канцелярські або побутові потреби; клейкі смуги на канцелярські або побутові потреби; клейкі стрічки на канцелярські або побутові потреби; клейковина (клей) на канцелярські або побутові потреби; клеючі препарати (клеї) на канцелярські або побутові потреби; крохмальна паста (клеюча речовина) на канцелярські або побутові потреби; наклейки (канцелярські товари); риб'ячий клей на канцелярські або побутові потреби; самоклеїні стрічки на канцелярські або побутові потреби».

Колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого за заявкою від 24.01.2022 № m 2022 01232 позначення  умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених пунктом 2 статті 6 Закону<sup>1</sup>, з урахуванням пункту 4.3 Правил<sup>2</sup>.

Згідно з абзацом четвертим пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які складаються лише з позначень чи даних, що є описовими під час використання щодо зазначених у заявці товарів і послуг або у зв'язку з ними, свідчать про вид, якість, склад, кількість, властивості, передбачене призначення, цінність товарів і послуг, географічне походження, місце і час виготовлення чи збуту товарів або надання послуг, або на інші характеристики товарів чи послуг.

Пунктом 4.3.1.7 Правил встановлено, що до позначень, які вказують на вид, якість, кількість, властивості, склад, призначення, цінність товарів і/або послуг, а також на місце і час їх виготовлення чи збуту, належать прості найменування товарів; зазначення категорії якості товарів; зазначення властивостей товарів, в тому числі таких, що носять хвалебний характер; зазначення матеріалу або складу сировини; зазначення ваги, об'єму, ціни товарів, дати виробництва товарів; історичні дані щодо заснування виробництва, зображення нагород, що присуджені товарам; видові найменування підприємств, адреси виробників товарів або посередників.

Відповідно до абзацу п'ятого пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які можуть ввести в оману щодо товарів чи послуг, зокрема щодо їх властивості, якості або географічного походження.

Згідно з пунктом 4.3.1.9 Правил до позначень, що є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу, відносяться позначення, які породжують у свідомості споживача асоціації, пов'язані з певною якістю, географічним походженням товарів або послуг або з певним виробником, які насправді не відповідають дійсності. Позначення може бути визнане оманливим або таким, що здатне вводити в оману, коли є очевидним, що воно в процесі використання як знака не виключає небезпеку введення в оману споживача.

Для встановлення того, чи є заявлене позначення описовим та чи є воно оманливим при використанні щодо заявленого переліку товарів 01, 16 класів МКТП, колегія Апеляційної палати звернулась до доступних нормативно-правових, методичних, довідково-інформаційних джерел, мережі «Інтернет»,


<sup>1</sup> Відповідно до пункту 3 Постанови Верховної Ради України «Про введення в дію Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» від 23 грудня 1993 р. № 3771-ХІІ, відповідність знаків умовам їх реєстрації визначається згідно з законодавством, що діяло на дату подання заявки.

<sup>2</sup> Під час встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення УкрНОІВІ щодо заявки, поданої до набрання чинності наказом Міністерства економіки України від 06.08.2024 № 19889 «Про затвердження Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки та проведення експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки з поширенням на Україну», зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 19.08.2024 за № 1263/42608, колегією Апеляційної палати застосовуються положення наказу Держпатенту України від 28.07.1995 № 116 «Про затвердження Правил складання і подання заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг», із відповідними змінами, що був чинним на дату прийняття рішення за заявкою.

а також перевірила відомості і посилання, якими обґрунтовується висновок експертизи, та з'ясувала таке.

Відповідно до статті 492 Цивільного кодексу України торговельною маркою може бути будь-яке позначення або будь-яка комбінація позначень, які придатні для вирізнення товарів (послуг), що виробляються (надаються) однією особою, від товарів (послуг), що виробляються (надаються) іншими особами.

Статтею 1 Закону встановлено, що торговельна марка – це позначення, за яким товари і послуги одних осіб відрізняються від товарів і послуг інших осіб. Отже, основною та визначальною функцією торговельної марки як об'єкта інтелектуальної власності є здатність вирізнити (розрізнити) товари і послуги одних осіб з-поміж аналогічних товарів і послуг інших осіб, тобто торговельна марка повинна мати розрізняльну здатність.

Зокрема, для дослідження перекладу та тлумачення словесних елементів заявленого на реєстрацію як торговельної марки позначення , колегія Апеляційної палати звернулася до довідково-інформаційних джерел та мережі «Інтернет» та встановила таке.

Згідно з відомостями словника англійської мови «Cambridge Dictionary» словесний елемент «Мах» [mæks] є скороченням від англійського слова «maximum»<sup>3</sup>.

Новий англо-український словник. – Понад 70 000 слів. – К. : Чумацький шлях, 2000. – С. 186, 346, тлумачить словесні елементи заявленого позначення як:

слово «maximum» ['mæksiməm] – 1. Максимум; Найвищий ступінь; 2. Максимальний.

слово «effect» [i'fekt] – 1. 1) Дія, вплив; 2) Наслідок, результат; 3) Здійснення; 4) Ефект, враження; здійснювати; набувати сили; справді, в дійсності; марно, даремно, з цією метою, для цієї мети; 2. Робити, чинити; виконувати, здійснювати.

У тлумачному словнику української мови словесні елементи заявленого на реєстрацію позначення розглядаються як:

«максимум» – 1. Найбільша кількість, величина, найбільше виявлення чогось; протилежне мінімум; 2. У знач. присл. найбільше, щонайбільше, максимально<sup>4</sup>;

«ефект» – 1. Сильне враження, викликане ким-, чим-небудь. 2. Результат, наслідок яких-небудь причин, сил, дій, заходів. 3. Засоби, прийоми, пристосування, за допомогою яких створюється враження, ілюзія чого-небудь. 4. Фізичне явище<sup>5</sup>.

Пунктом 10.3.2 Методичних рекомендацій з окремих питань проведення експертизи заявки на знак для товарів і послуг, затверджених наказом Державного підприємства «Український інститут промислової власності»

<sup>3</sup> <https://dictionary.cambridge.org/uk/dictionary/english-ukrainian/max>

<sup>4</sup> <https://slovnkyk.ua/index.php?swrd=%D0%BC%D0%B0%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%BC%D1%83%D0%BC>

<sup>5</sup> <https://slovnkyk.ua/index.php?swrd=%D0%B5%D1%84%D0%B5%D0%BA%D1%82>

від 07.04.2014 № 91, зі змінами (далі – Методичні рекомендації), встановлено, що під час перевірки того, чи складається заявлене позначення лише з позначень чи даних, що є описовими при використанні щодо зазначених у заявці товарів і послуг або у зв'язку з ними, визначається загальний рівень (ступінь) описовості. Позначення буде вважатися описовим, якщо воно прямо описує інгредієнти (складові), якість, характерні риси, ціль або призначення чи результат використання певних товарів і/або послуг тощо. Позначення буде вважатися описовим, якщо воно прямо описує інгредієнти (складові), якість, характерні риси, ціль або призначення чи результат використання певних товарів і/або послуг тощо. Перше зорове сприйняття позначення повинно однозначно (без додаткових доказів) створювати враження про те, що позначення вказує на товар (послугу) або на всі чи окремі (певні) його властивості (характеристики). Якщо для того, щоб сформулювати описову суть знака необхідні роздуми чи пояснення, то такий знак в цілому має розрізняльну здатність, тобто не може вважатися описовим. Такі знаки викликають лише певні асоціації про особливості товарів і/або послуг (тільки натякають на щось або є алегоричними щодо певних характеристик товарів та/або послуг), але не описують їх прямо і, певною мірою, потребують домислів від споживачів. Такі позначення також називають розпливчастими або непрямими посиленнями на товари та/або послуги.

Дослідивши інформацію з відкритих джерел мережі «Інтернет», колегія Апеляційної палати встановила таке.

Суперклеї «Мах effect» 2 г універсальний 1/50 – це сучасний універсальний клей, створений для швидкого та ефективного з'єднання різноманітних матеріалів. Придатний для склеювання металу, гуми, пластмаси, скла та багатьох інших непористих поверхонь. Особливостями та перевагами цього клею є його універсальність, висока міцність, швидке склеювання та безпечна формула<sup>6</sup>.

Суперклеї «Мах effect» 2 г універсальний 1/50 пропонується до продажу в мережі «Інтернет», зокрема на сайтах: [nstrade.com.ua](http://nstrade.com.ua)<sup>7</sup>, [prom.ua](http://prom.ua)<sup>8</sup>, [servis-if.com.ua](http://servis-if.com.ua)<sup>9</sup>.

Універсальний клей – це багатофункціональний засіб для швидкого склеювання різних матеріалів (метал, дерево, шкіра, скло, гума, пластик, папір). Популярні типи включають клеї на основі ПВА, синтетичних смол (типу «Дракон»), контактні аерозолі або ціанакрилати (суперклеї), що забезпечують прозоре, міцне з'єднання<sup>10</sup>.

Крім того, колегією Апеляційної палати досліджені надані представником апелянта письмові докази, зокрема видаткові накладні за різні роки, які свідчать про тривале використання апелянтом з 2018 року заявленого позначення на

6 [https://nstrade.com.ua/super-kley-20/s0034001/?srsltid=AfmBOopzUCgLVxDxacVR5\\_v9eLi54tHiUspbcI7b7MQ3iINIBwnew5J](https://nstrade.com.ua/super-kley-20/s0034001/?srsltid=AfmBOopzUCgLVxDxacVR5_v9eLi54tHiUspbcI7b7MQ3iINIBwnew5J)

7 [https://nstrade.com.ua/super-kley-20/s0034001/?srsltid=AfmBOopzUCgLVxDxacVR5\\_v9eLi54tHiUspbcI7b7MQ3iINIBwnew5J](https://nstrade.com.ua/super-kley-20/s0034001/?srsltid=AfmBOopzUCgLVxDxacVR5_v9eLi54tHiUspbcI7b7MQ3iINIBwnew5J)

8 <https://prom.ua/ua/p2643518771-super-klej-universalnyj.html>

9 [https://servis-if.com.ua/ua/p2472641821-super-klejmaks.html?srsltid=AfmBOooWFEOQbcTPU2aCD4J5CRI9RHGnempH\\_dVrq4D2Gppq3j0sjczF10](https://servis-if.com.ua/ua/p2472641821-super-klejmaks.html?srsltid=AfmBOooWFEOQbcTPU2aCD4J5CRI9RHGnempH_dVrq4D2Gppq3j0sjczF10)

10 [https://www.google.com/search?q=%D1%83%D0%BD%D1%96%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%B9+%D0%BA%D0%BB%D0%B5%D0%B9&scas\\_esv=f27198b4d2287e35&rlz=1C1GCEU\\_ukUA1187UA1187&ei](https://www.google.com/search?q=%D1%83%D0%BD%D1%96%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%B9+%D0%BA%D0%BB%D0%B5%D0%B9&scas_esv=f27198b4d2287e35&rlz=1C1GCEU_ukUA1187UA1187&ei)

території України до дати подання заявки № т 2022 01232 при маркуванні такого товару, як клей.

Отже, колегія Апеляційної палати зазначає, що заявлене позначення використовується як назва товару – клей, який має універсальні властивості та широкий спектр застосувань.

Проаналізувавши заявлений за заявкою № т 2022 01232 перелік товарів, колегія Апеляційної палати констатує, що позначення «Мах effect, комб.» при використанні щодо зазначених у заявці товарів 01, 16 класів МКТП прямо та однозначно не вказує та не описує вид та характеристики товару (склад, кількість, призначення тощо).

Зважаючи на те, що описовість торговельної марки встановлюється одразу при першому зоровому та/або фонетичному її сприйнятті пересічним споживачем і не потребує певної гри уяви чи додаткових роздумів або досліджень, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що позначення «Мах effect, комб.» не вживається в українській мові як вказівка на певний товар та у цілому може викликати лише певні асоціації про особливості заявлених товарів 01, 16 класів МКТП і потребує певних домислів споживачів, проте не описує їх прямо. Оскільки позначення за заявкою № т 2022 01232 є асоціативним і не є очевидною вказівкою на певний товар, тому воно не може вважатися описовим щодо заявленого переліку товарів 01, 16 класів МКТП.

Щодо застосування підстави для відмови в наданні правової охорони заявленому позначенню, визначеному абзацом п'ятим пункту 2 статті 6 Закону, колегія Апеляційної палати зазначає таке.

Відповідно до пункту 10.7.3 Методичних рекомендацій, позначення, що може ввести в оману споживача – це позначення, що не містить відомостей, які прямо не відповідають дійсності, проте реально здатне породжувати таку можливість побічно. Такі позначення асоціативно породжують у свідомості споживача помилкову, неправильну думку щодо властивостей або інших якісних характеристик товарів або характеру послуг, географічного походження товарів або послуг, які насправді не відповідають дійсності. Здатність ввести в оману не завжди очевидна, вона має ймовірний характер. До позначень, що можуть ввести в оману, відносяться й такі, в яких окремі компоненти можуть ввести в оману. Можливість введення в оману споживача можуть мати як словесні, так і зображувальні позначення (знаки), а також комбіновані позначення (знаки).

Для того, щоб визначити, чи є заявлене позначення оманливим або здатним ввести в оману, доцільно проаналізувати смислове значення кожного елемента, що входить до складу позначення. Якщо встановлено, що заявлене позначення або його елементи містять відомості або дані, що є описовими, і ці відомості або дані однозначно і буквально сприймаються як неправдиві, то таке позначення вважається оманливим (пункти 10.7.4, 10.7.5 Методичних рекомендацій).

Як вже було встановлено колегією Апеляційної палати, позначення за заявкою № т 2022 01232 не є описовим при використанні щодо зазначених

у заявці товарів 01, 16 класів МКТП. Відтак позначення «Мах effect, комб.» не містить неправдивих вказівок або відомостей, які не відповідають дійсності, а тому не може бути визнано оманливим.

З огляду на зазначене, колегія Апеляційної палати встановила, що позначення за заявкою № т 2022 01232 є асоціативним і не є очевидною вказівкою на певний товар, тому воно не може вважатися описовим щодо заявленого переліку товарів 01, 16 класів МКТП. Відповідно, позначення не може ввести в оману споживачів відносно заявлених товарів.

Дослідивши матеріали справи в межах мотивів заперечення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про задоволення заперечення апелянта та можливість надання правової охорони торговельній марці «Мах effect, комб.» відносно товарів 01 та 16 класів МКТП.

За результатами розгляду заперечення, відповідно до Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

### в и р і ш и л а:

1. Заперечення Дубова Вадима Олександровича задовольнити повністю.
2. Рішення УКРНОІВІ від 08.02.2024 про відмову в реєстрації торговельної марки «Мах effect, комб.» за заявкою № т 2022 01232 скасувати.
3. Зареєструвати, за умови сплати збору за публікацію відомостей про видачу свідоцтва та державного мита за видачу свідоцтва України, торговельну марку «Мах effect, комб.» за заявкою № т 2022 01232 відносно заявлених товарів 01, 16 класів МКТП.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій». Затверджене рішення може бути оскаржене в судому порядку протягом двох місяців від дати його одержання. Збір, сплачений за подання заперечення, підлягає поверненню в порядку та в розмірі, встановленому законодавством.

Головуючий колегії  
Члени колегії

Ю. В. Ткаченко  
О. С. Осмолівська  
Т. В. Ткачук



44673629 - УКРНОІВІ  
№Ріш-АП/46-26 від  
04.05.2026  
КЕП (Підписання проекту):  
Ткаченко Ю. В. 04.05.2026 11:44  
04AF212836405D990400  
0000594C3D004EA0ED00



44673629 - УКРНОІВІ  
№Ріш-АП/46-26 від  
04.05.2026  
КЕП (Підписання проекту):  
Осмолівська О. С. 04.05.2026  
10:53  
04AF212836405D990400  
000088BA3900223FF100



44673629 - УКРНОІВІ  
№Ріш-АП/46-26 від  
04.05.2026  
КЕП (Підписання проекту):  
Ткачук Т. В. 04.05.2026 10:45  
3FAA9288358EC0030400  
000012C33900E9CED700