

ЗАТВЕРДЖЕНО  
Наказ УКРНОІВІ  
25.05.2026 № 131/2026



МІНЕКОНОМІКИ  
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ  
ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ  
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС  
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»  
(УКРНОІВІ)  
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95  
e-mail: office@nipo.gov.ua, <https://www.nipo.gov.ua>, кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

**Р І Ш Е Н Н Я**

17 квітня 2026 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Білоцьким В. В. від 29.12.2025 № Р-АП/249-25, у складі головуючого Ткаченко Ю. В. та членів колегії Макаринської В. О., Бурмістрової Н. Г., за участю секретаря засідання Бурмістрової Н. Г., розглянула апеляційну заяву Товариства з обмеженою відповідальністю «ГРІН ЕКОЛАЙН» про визнання прав на промисловий зразок «1. ПЛЯШКА З ДОЗАТОРОМ ДЛЯ МИЮЧИХ ЗАСОБІВ» за свідоцтвом № 47958 недійсними повністю, власник промислового зразка – ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТОРГОВИЙ ДІМ ДОНАТ».

Представник апелянта – Боруха Д. В.

Представник власника – Педченко А. В.






Апеляційна заява Товариства з обмеженою відповідальністю «ГРІН ЕКОЛАЙН» (далі – ТОВ «ГРІН ЕКОЛАЙН», апелянт), подана на підставі пункту 1 статті 25<sup>1</sup> Закону України від 15.12.1993 № 3688-ХІІ «Про охорону прав на промислові зразки» (далі – Закон № 3688-ХІІ), згідно з яким будь-яка особа може подати до Апеляційної палати обґрунтовану заяву про визнання прав на промисловий зразок недійсними повністю або частково на підставі невідповідності промислового зразка умовам надання правової охорони, визначеним цим Законом.

Згідно з пунктом 2 статті 25<sup>1</sup> Закону № 3688-ХІІ, заява про визнання прав на промисловий зразок недійсними може бути подана протягом усього строку чинності майнових прав на промисловий зразок та після припинення їх чинності.

Апеляційну заяву подано з метою визнання недійсними прав на промисловий зразок «1. ПЛЯШКА З ДОЗАТОРОМ ДЛЯ МИЮЧИХ ЗАСОБІВ», державна реєстрація від 22.10.2025 № 47958 (далі – оспорюваний промисловий зразок).

Заявку на оспорюваний промисловий зразок № s 2025 00396 подано 19.05.2025, права належать ТОВ «ГРІН ЕКОЛАЙН». Відомості про державну реєстрацію промислового зразка № 47958 опубліковано в офіційному електронному бюлетені «Промислова власність» (далі – Бюлетень) № 43 від 22.10.2025.

До Державного реєстру України промислових зразків внесено такі зображення:

		
1.1	1.2	1.3
		
1.4	1.5	

Апелянт у запереченні просить визнати недійсними повністю права на оспорюваний промисловий зразок на підставі його невідповідності критеріям охороноздатності «новизна» та «індивідуальний характер», встановленим статтею 6 Закону № 3688-ХІІ, та здійснити публікацію про це в Бюлетені.

*Викладення аргументів сторін*

На підтвердження своєї позиції апелянт наводить такі доводи.

Власник оспорюваного промислового зразка – ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТОРГОВИЙ ДІМ ДОНАТ» (далі – ПП «ТД ДОНАТ», власник), є виробником миючих засобів «Гель для миття посуду на основі харчової соди» під торговельною маркою «DONAT» за свідоцтвом від 26.06.2017 № 228557.

Апелянт зазначає, що оспорюваний промисловий зразок не є новим та не має індивідуального характеру, оскільки він ідентичний пляшкам з дозатором, що використовує апелянт, та іншим пляшкам з дозатором, які існували у відкритому доступі задовго до 19.05.2025 (дати подання заявки № s 2025 00396 на оспорюваний промисловий зразок).

Для встановлення відсутності індивідуального характеру апелянт здійснив порівняння суттєвих ознак оспорюваного промислового зразка (у вигляді, який пропонується для продажу з зазначенням на пляшці торговельної марки «Donat») з ознаками незареєстрованого промислового зразка у вигляді пляшки з дозатором, що використовує апелянт (у вигляді, який пропонується для продажу з зазначенням на пляшці торговельної марки «Lavara»).

Порівняльний аналіз апелянт провів з урахуванням критерію загального враження поінформованого користувача у сфері побутової хімії, який сприймає пляшки для миючих засобів як цілісний візуальний об'єкт, а не як сукупність ізольованих деталей. Водночас апелянт звернув увагу, що у зазначеному сприйнятті визначальне значення мають форма корпусу, пропорції, тип дозатора та загальна геометрія виробу.

За результатами порівняльного аналізу, апелянт зазначає, що жодна із суттєвих ознак зовнішнього вигляду не формує відмінного загального враження оспорюваного промислового зразка у порівнянні з іншими рішеннями, що використовуються на ринку.

Сукупність наведених ознак свідчить, що обидві пляшки мають однакову геометричну побудову, використовують типовий для ринку помповий дозатор, мають ідентичні пропорції та конструктивне рішення. Тобто усі елементи мають типовий, функціонально зумовлений характер та широко застосовуються у сфері пакування миючих засобів.

Тому для поінформованого користувача у сфері побутової хімії (виробника, продавця, споживача) зовнішній вигляд обох пляшок сприймається як однаковий за загальним враженням.

Апелянт звертає увагу колегії апеляційної палати, що крім доказів широкого використання пляшки з дозатором у продукції під торговельною маркою

«Lavara», зовнішній вигляд «пляшки з дозатором» був створений та зафіксований у технічній документації третіх осіб ще до дати подання заявки № s 2025 00396 на оспорюваний промисловий зразок.

На підтвердження зазначеного до заяви надано договір на розробку форми пляшки з дозатором, разом із кресленнями, який був підписаний 25 березня 2024 року, тобто більш ніж за рік до дати державної реєстрації оспорюваного промислового зразка.

Зазначені креслення відображають циліндричну форму корпусу пляшки; конструкцію горловини; помповий дозатор з висувною трубкою; горизонтально орієнтований носик дозатора та стандартні пропорції елементів.

Отже, ідентичні або суттєво подібні ознаки промислового зразка існували та були зафіксовані задовго до дати подання заявки, що виключає індивідуальний характер оспорюваного промислового у розумінні статті 6 Закону № 3688-ХІІ.

Також апелянт зазначає, що оспорюваний промисловий не є новим, оскільки: а) форма пляшки циліндричного типу з горловиною та помповим дозатором; б) горловина різного діаметра; в) конструкція дозатора з висувною трубкою; г) горизонтально орієнтований носик дозатора; ґ) пропорційне співвідношення корпусу та дозатора, широко використовувалися у промисловому пакуванні миючих та побутових засобів задовго до дати подання заявки.

Візуальні суттєві ознаки промислового зразка є зумовленими виключно функціональним призначенням виробу, а не результатом творчої діяльності у сфері художнього конструювання, зокрема: форма дозатора зумовлена необхідністю подачі рідини; висувна трубка – технічне рішення; обертання частин дозатора – функціональна необхідність; циліндрична форма корпусу – стандартна для зберігання та транспортування.

Відповідно до вимог законодавства, якщо всі ознаки зовнішнього вигляду виробу зумовлені виключно його технічними функціями, такий промисловий зразок не відповідає умовам надання правової охорони.

За результатами проведеної моніторингової діяльності мережі «Інтернет», апелянт дійшов висновку, що «пляшка з дозатором» є типовою та масово використовуваною у пакуванні миючих, косметичних та побутових засобів, широко представлена у продукції численних виробників та доступна у відкритих джерелах задовго до 2025 року (каталоги пакування, маркетплейси, продукція масових брендів), а отже оспорюваний промисловий зразок не містить жодної унікальної або нової композиції ознак.

На момент подання заявки № s 2025 00396 на реєстрацію оспорюваного промислового зразка на ринку України вже широко використовувалася значна кількість миючих засобів, упакованих у пляшки з помповими дозаторами, що мають циліндричну форму корпусу, горловину стандартної конструкції, помповий дозатор з висувною трубкою, горизонтально орієнтований носик дозатора та типовий пропорційний зв'язок між корпусом і дозатором.

Такі пляшки масово застосовуються виробниками побутової хімії та реалізуються через національні торговельні мережі, зокрема супермаркети та інтернет-магазини, що забезпечує їх доведення до загального відома широкого кола осіб.

Апелянтом наведено приклади використання пляшки з дозатором на ринку товарів та послуг України через призму «загального враження поінформованого користувача» і відсутності новизни та індивідуального характеру.

 <p><a href="https://rozetka.com.ua/ua/no_green_home_4823080002766/p49264206/?gad_source=1&amp;gad_campaignid=22990785309&amp;gbraid=0AAAAADf72SB35V4E7bEkYGkpCBn6jRvUM&amp;gclid=Cj0KCQiA6Y7KBhCkARIsAOxhqtMEksBNcyptNNIs7unlT7s6dC9WldrKOsTgktfDPnqR2ikjw9zEfEaAgifEALw_wcB">https://rozetka.com.ua/ua/no_green_home_4823080002766/p49264206/?gad_source=1&amp;gad_campaignid=22990785309&amp;gbraid=0AAAAADf72SB35V4E7bEkYGkpCBn6jRvUM&amp;gclid=Cj0KCQiA6Y7KBhCkARIsAOxhqtMEksBNcyptNNIs7unlT7s6dC9WldrKOsTgktfDPnqR2ikjw9zEfEaAgifEALw_wcB</a></p>	<p>циліндрична вертикальна форма корпусу; стандартні пропорції (висота значно перевищує діаметр); помповий дозатор насосного типу; центроване розміщення дозатора на горловині; горизонтально орієнтований носик дозатора; плоске кругле дно; плавні переходи між корпусом і горловиною; візуально нейтральна, типова геометрія; відсутність декоративних або домінуючих елементів форми</p>
 <p><a href="https://eva.ua/pr2017514/?gad_source=1&amp;gad_campaignid=22781849663&amp;gbraid=0AAAAACwYqIFM4t5zC9OKY9Mq3tBCEFDRO&amp;gclid=Cj0KCQiA6Y7KBhCkARIsAOxhqtMp d6ZfujtFITNBEVpRyH4trTByyubmAWDtxv6MS1MfTrvdZhOhhQaAIYkEALw_wcB">https://eva.ua/pr2017514/?gad_source=1&amp;gad_campaignid=22781849663&amp;gbraid=0AAAAACwYqIFM4t5zC9OKY9Mq3tBCEFDRO&amp;gclid=Cj0KCQiA6Y7KBhCkARIsAOxhqtMp d6ZfujtFITNBEVpRyH4trTByyubmAWDtxv6MS1MfTrvdZhOhhQaAIYkEALw_wcB</a></p>	<p>циліндрична форма корпусу; стандартна горловина; помповий дозатор з натискною верхньою частиною; горизонтально орієнтований носик; пропорційне співвідношення корпусу і дозатора; типова висота пляшки; стандартний діаметр; функціональна геометрія без дизайнерських акцентів</p>
 <p><a href="https://elfashop.ua/catalog/brendy_all/cool_men/aktsiyni_nabory_Cool_Men/s_et-cool_men-53000846/">https://elfashop.ua/catalog/brendy_all/cool_men/aktsiyni_nabory_Cool_Men/s_et-cool_men-53000846/</a></p>	<p>вертикальна циліндрична форма; помповий дозатор насосного типу; горизонтальний носик; симетричне розміщення дозатора; стандартне плоске дно; однакова геометрична логіка корпусу; типова висота горловини; пропорційна композиція</p>

 <p><a href="https://primaterra.ua/ua/p1543447087-gel_dlya_posudy.html?srsItd=AfmBOoqJFmG4QtiNP6WQBKpngpu_DvR92yHLs6OAVv4Rtesc0wjV290v">https://primaterra.ua/ua/p1543447087-gel_dlya_posudy.html?srsItd=AfmBOoqJFmG4QtiNP6WQBKpngpu_DvR92yHLs6OAVv4Rtesc0wjV290v</a></p>	<p>циліндрична форма пляшки; стандартний помповий дозатор; горизонтальний носик; центрована конструкція; плоске дно; типовий об'ємний силует; стандартні пропорції</p>
 <p><a href="https://rozetka.com.ua/ua/416582643/p416582643/">https://rozetka.com.ua/ua/416582643/p416582643/</a></p>	<p>циліндричний корпус; помповий дозатор; горизонтально спрямований носик; стандартне співвідношення розмірів; функціональна симетрія; аналогічна геометрія верхньої частини; типовий перехід від корпусу до горловини</p>
 <p><a href="https://dolya.in.ua/tovar/zasib-dlya-mittya_posudu-gel-tsitrus-11-z-dozatorom-art_33031/">https://dolya.in.ua/tovar/zasib-dlya-mittya_posudu-gel-tsitrus-11-z-dozatorom-art_33031/</a></p>	<p>циліндрична витягнута форма; помповий дозатор; горизонтальний носик; стандартна горловина; пропорційне поєднання елементів; аналогічна загальна композиція; відсутність унікальної геометрії</p>
 <p><a href="https://rozetka.com.ua/ua/helper_4820183972095/p481760459/comments/">https://rozetka.com.ua/ua/helper_4820183972095/p481760459/comments/</a></p>	<p>вертикальна циліндрична форма корпусу; стандартний помповий дозатор; горизонтальний носик; центроване розташування дозатора; типовий дизайн пляшки; стандартні пропорції та форма</p>

Отже, апелянт зазначає, що ідентичні або майже ідентичні пляшки з дозатором перебували у відкритому доступі задовго до 19.05.2025 – дати подання заявки № с 2025 00396. У зв'язку з цим оспорюваний промисловий зразок не відповідає критеріям новизни та індивідуального характеру. Зовнішній вигляд виробу з застосуванням зазначеного промислового зразка не відрізняється від численних аналогів, які були доведені до загального відома до дати подання

заявки, що є самостійною та достатньою підставою для визнання відповідного свідоцтва недійсним.

Крім того, з метою доведення, що пляшки з дозатором відповідної форми є типовими, стандартизованими та широко застосовуваними у відповідній галузі, та на підтвердження відсутності новизни та індивідуального характеру оспорюваного промислового зразка, апелянтом надано роздруківки з рекламними матеріалами (акційні каталоги) торговельної мережі АТБ Маркет, що містять перелік товарів, реалізація яких здійснювалась зі знижками, на яких, зокрема, зображена пляшка з дозатором, що використовується у продукції для миття посуду.

Враховуючи вищенаведене, апелянт вважає, що оспорюваний промисловий зразок не є новим, а тому він не відповідає критеріям охороноздатності й, відповідно, умовам надання правової охорони, встановленим пунктом 1 статті 5 та статтею 6 Закону № 3688-ХІІ.

27.03.2026 від апелянта надійшло клопотання № Вх-2129/2026 про зміну підстав та вимог до заперечення та пояснення до них.

Додатково до зазначеного у запереченні, апелянт звертає увагу, що, оскільки зовнішній вигляд спірної пляшки був доведений до загального відома щонайменше з 2017 року, тобто задовго до дати подання заявки на реєстрацію промислового зразка (19.05.2025), тому оспорюваний промисловий зразок у відповідному дизайні перебував у публічному використанні; був відомий невизначеному колу осіб; використовувався у господарській діяльності протягом тривалого часу до подання заявки.

З огляду на викладене, апелянт вважає за доцільне змінити підстави заявлених вимог та зосередити правову аргументацію виключно на відсутності новизни як самостійній та достатній підставі для визнання свідоцтва недійсним.

У зв'язку з цим апелянт відмовляється від посилань на відсутність індивідуального характеру як окремої підстави недійсності, залишаючи виключно підставу невідповідності критерію новизни.

З огляду на викладене, апелянт просить визнати права на оспорюваний промисловий зразок за свідоцтвом України № 47958 недійсними повністю на підставі його невідповідності критерію охороноздатності «новизна», зобов'язати УКРНОІВІ внести до Державного реєстру України промислових зразків відомості про визнання прав на промисловий зразок за свідоцтвом № 46039 недійсними повністю та здійснити публікацію про це в Бюлетені.

Від власника свідоцтва (його представника) надійшов відзив, в якому він не погоджується з доводами апелянта.

Стосовно новизни у відзиві наведено такі доводи.

Власник оспорюваного промислового зразка зазначає, що використовує відповідний промисловий зразок, починаючи з 2017 року, та 19.05.2025 подав заявку на його реєстрацію. За твердженням власника, упродовж тривалого періоду використання, продукція із застосуванням зазначеного промислового

зразка набула впізнаваності на ринку та користується стабільним попитом серед побутових споживачів.

На підтвердження факту тривалого використання промислового зразка ПП «ТД ДОНАТ» надало відповідні докази, зокрема: фотоматеріали з торговельної мережі супермаркетів «АТБ-МАРКЕТ», на яких відображено товар із відповідним дизайном, а також товарні стікери із зазначенням періодів проведення акцій, а саме: з 14.12.2022 по 03.01.2023, 14.02.2023, 15.11.2023. Крім того, надано копії додаткових угод від 30.11.2022 до договору поставки № Р-96456 від 24.05.2022, а також копії видаткових накладних за 2023 рік, які підтверджують реалізацію миючого засобу із використанням оспорюваного промислового зразка.

Тобто зазначені дати використання промислового зразка ПП «ТД ДОНАТ» передують датам, які наведені та надані апелянтом в рекламних каталогах, а також передують датам реалізації продукції апелянтом у роздрібній торговельній мережі магазину «Аврора», у період з 12 по 18 травня 2025 року.

Отже, пляшка з дозатором «Гель для миття посуду на основі харчової соди» виробництва ПП «ТД ДОНАТ» був доведений до загального відома за рахунок продажу відповідної продукції в торгових мережах супермаркетів «АТБ-МАРКЕТ» раніше зазначених дат публічного оприлюднення зовнішнього вигляду пляшки з дозатором торговельної марки «Lavara» та відповідає критерію новизни.

Щодо суттєвих ознак (індивідуального характеру), власник оспорюваного промислового зразка зазначає таке.

До суттєвих ознак оспорюваного промислового зразка належать: наявність у промислового зразка корпусу, горловини та дозатора з висувною трубкою (зображення 1.1-1.5); виконання корпусу та горловини пляшки циліндричної форми (зображення 1.1-1.5); виконання корпусу та горловини пляшки різних діаметрів (зображення 1.1-1.5); виконання дозатора у вигляді помпи, шляхом поєднання нижньої та верхньої її частин між собою (зображення 1.1-1.3); можливість обертання верхньої та нижньої частин дозатора однієї відносно одної (зображення 1.1-1.5); виконання нижньої частини дозатора ступінчастої циліндричної форми, що кріпиться на горловині пляшки (зображення 1.1-1.5); виконання верхньої частини дозатора у вигляді циліндричної трубки, що висувається вгору, із різьбою зверху, яка плавно переходить в дугоподібну пласку частину з нижньої трубчастою вставкою з обрізаним краєм (зображення 1.1-1.5); виконання дугоподібної пласкої частини дозатора з нижньою трубчастою вставкою горизонтально орієнтованою (зображення 1.1, 1.2, 1.4); виконання дугоподібної пласкої частини дозатора прямокутноподібної видовженої форми, що звужується з однієї сторони (зображення 1.1, 1.4); наявність круглого отвору на торці обрізаного краю дугоподібної пласкої частини з нижньою трубчастою вставкою (зображення 1.3).

Щодо конструкторської документації до договору від 25.03.2024 № 1/25-03, який було надано апелянтом до заперечення, власник оспорюваного

промислового зразка зазначає, що вона містить виключно креслення пляшки без дозатора. Тоді як зареєстрований промисловий зразок за свідоцтвом № 47958 являє собою об'ємний об'єкт у вигляді пляшки циліндричної форми з горловиною та дозатором, тобто є цільним конструктивним промисловим зразком разом з дозатором та пляшкою, що підтверджено наведеними суттєвими ознаками промислового зразка.

Також власник оспорюваного промислового зразка зазначає, що ним подано клопотання до суду щодо проведення експертизи об'єктів прав інтелектуальної власності з метою встановлення використання апелянтом в упакуванні миючого засобу (ПЛЯШКА З ДОЗАТОРОМ) «Засіб для миття посуду на основі харчової соди» під торговельною маркою «Lavara» (виробництва апелянта) всієї сукупності суттєвих ознак промислового зразка за свідоцтвом № 47958.

На підтвердження цього власником оспорюваного промислового зразка до відзиву надано копію ухвали Господарського суду міста Києва від 05.03.2026 у справі № 910/14951/25 про призначення експертизи та зупинення провадження у справі за позовом ПП «ТД ДОНАТ» до ТОВ «ГРІН ЕКОЛАЙН».

Враховуючи зазначене, власник оспорюваного промислового зразка просить відмовити ТОВ «ГРІН ЕКОЛАЙН» у задоволенні апеляційної заяви повністю.

Пунктом 1 глави 5 розділу III Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд апеляційної заяви по суті передбачає встановлення наявності підстав для визнання прав на промисловий зразок недійсними відповідно до статті 25<sup>1</sup> Закону № 3688-XII та вирішення питання чинності прав на промисловий зразок на підставі наданих матеріалів.

*Зауваження щодо застосування законодавства*

Щодо законодавства, яке має застосовуватись під час встановлення відповідності оспорюваного промислового зразка критеріям охороноздатності, колегія Апеляційної палати зауважує таке.

16.08.2020 набрав чинності Закон України від 21.07.2020 № 815-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення охорони і захисту прав на торговельні марки і промислові зразки та боротьби з патентними зловживаннями» (далі – Закон № 815-IX), яким внесено зміни до Закону № 3688-XII.

Зокрема, в частині, що стосується умов надання правової охорони, Законом № 815-IX внесено зміни до визначення промислового зразка та до положення, що встановлює вимоги до критерію «новизна», а також додано другий критерій охороноздатності промислового зразка – «індивідуальний характер».

Частинами першою та другою розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону № 815-IX встановлено:

нормативно-правові акти, прийняті до набрання чинності цим Законом, до приведення їх у відповідність із цим Законом діють у частині, що не суперечить цьому Закону;

експертиза заявок на промислові зразки, експертиза яких не завершена на день набрання чинності цим Законом, проводиться у порядку, встановленому цим Законом, при цьому відповідність промислових зразків за такими заявками умовам надання правової охорони визначається згідно із законодавством, що діяло на дату подання заявки.

У зв'язку з зазначеним та враховуючи те, що датою подання заявки на реєстрацію оспорюваного промислового зразка є 19.05.2025, колегія Апеляційної палати під час встановлення наявності підстав для визнання прав на нього недійсними керується Законом № 3688-ХІІ із змінами, внесеними Законом № 815-ІХ, а також Правилами складання і подання заявки на промисловий зразок та проведення експертизи заявки на промисловий зразок і міжнародної реєстрації промислового зразка, затвердженими наказом Міністерства економіки України від 07.03.2024 № 6237 та Правилами розгляду заявки на промисловий зразок, затвердженими наказом Міністерства освіти і науки України від 18.03.2002 № 198 в частині, що не суперечить Закону № 3688-ХІІ.

Відповідно до пунктів сьомого, восьмого та дев'ятого глави 5 розділу ІІІ Регламенту, колегія Апеляційної палати з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала вступне слово представника апелянта та представника власника свідоцтва, з'ясувала обставини, на які він посилався як на підставу своїх вимог і заперечень, та перевірила їх доказами, що містилися в апеляційній заяві (від 22.12.2025 № Вх-74108/2025), заяві про зміну підстав та вимог (від 27.03.2026 № Вх-21290/2026), відзиві на апеляційну заяву (Вх. від 17.03.2026 № 2498-09/2026).

Після з'ясування змінених апеляційних вимог та обставин справи колегією Апеляційної палати прийнято рішення провести перевірку підтвердження відсутності в оспорюваному промисловому зразку критерію «новизна».

Відповідно до пункту 2 статті 6 Закону № 3688-ХІІ промисловий зразок визнається новим, якщо жоден ідентичний промисловий зразок не доведено до загального відома, щодо, зокрема, зареєстрованого промислового зразка – до дати подання заявки до Національного органу інтелектуальної власності (далі – НОІВ) або, якщо заявлено пріоритет, до дати її пріоритету.

Промислові зразки вважаються ідентичними у разі, якщо їхні суттєві ознаки відрізняються лише незначними деталями.

У процесі встановлення новизни промислового зразка беруться до уваги будь-які відомості, що стали загальнодоступними до дати подання заявки, а якщо заявлено пріоритет, – до дати пріоритету, у тому числі зміст усіх раніше одержаних НОІВ заявок, крім тих, що на зазначену дату вважаються відкликаними, відкликані або щодо них НОІВ прийнято рішення про відмову в

державній реєстрації промислового зразка і вичерпано можливості оскарження таких рішень.

Не вважаються загальнодоступними відомості, що розкриті третій особі за явної чи неявної умови збереження конфіденційності.

Колегія Апеляційної палати дослідила матеріали справи апеляційної заяви та зазначає таке.

Заявку на оспорюваний промисловий зразок № s 2025 00396 було подано 19.05.2025. Відомості про державну реєстрацію промислового зразка № 47958 опубліковано в Бюлетені 22.10.2025.

Як зазначає сам власник оспорюваного промислового зразка, починаючи з 2017 року та упродовж тривалого періоду використання, продукція із застосуванням зазначеного промислового зразка набула впізнаваності на ринку та користується стабільним попитом серед побутових споживачів.

Отже, колегія апеляційної палати вважає, що наведене твердження фактично підтверджує, що зовнішній вигляд оспорюваного промислового зразка був доведений до загального відома щонайменше з 2017 року, тобто задовго до дати подання заявки на реєстрацію промислового зразка (19.05.2025).

Отже, сам власник визнає, що відповідний дизайн перебував у публічному використанні; був відомий невизначеному колу осіб; використовувався у господарській діяльності протягом тривалого часу до подання заявки.

На підставі викладеного колегією Апеляційної палати зроблено висновок, що матеріалами справи підтверджено відсутність у оспорюваного промислового зразка критерію охороноздатності «новизна» відповідно до пункту 2 статті 6 Закону № 3688-ХІ.

Встановлена невідповідність зазначеного промислового зразка критерію охороноздатності «новизна» є достатньою підставою для того, щоб визнати права на цей промисловий зразок недійсним повністю та вважати його таким, що не набрав чинності від дати державної реєстрації промислового зразка, а саме з 22.10.2025.

Згідно з пунктом 5 глави 7 розділу I Регламенту колегія оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні.

Колегія Апеляційної палати оцінює належність та допустимість кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності. Відповідно до пункту 2 зазначеної глави Регламенту достатніми є докази, які у своїй сукупності дають змогу дійти висновку про наявність або відсутність обставин справи, які входять до предмета доказування.

Колегія Апеляційної палати не бере до уваги надану представником власника оспорюваного промислового зразка копію ухвали Господарського суду міста Києва від 05.03.2026 у справі № 910/14951/25 про призначення експертизи

та зупинення провадження у справі за позовом ПП «ТД ДОНАТ» до ТОВ «ГРІН ЕКОЛАЙН», оскільки воно не стосується предмета розгляду апеляційної справи.

Щодо доводів апелянта про те, що візуальні суттєві ознаки оспорюваного промислового зразка зумовлені виключно функціональним призначенням виробу та не є результатом творчої діяльності у сфері художнього конструювання, колегія Апеляційної палати зазначає таке.

Сам по собі функціональний характер виробу не виключає можливості надання правової охорони промислового зразку. Вирішальним є те, чи були всі ознаки зовнішнього вигляду виробу обумовлені виключно технічною необхідністю, без наявності свободи дизайнерського вибору.

Колегією Апеляційної палати встановлено, що під час створення спірного виробу існувала можливість альтернативного виконання його окремих елементів, зокрема форми корпусу, пропорцій, конфігурації дозатора, співвідношення складових частин та загального композиційного оформлення виробу. Аналогічне функціональне призначення можуть виконувати вироби з іншим зовнішнім виглядом.

Отже, сукупність візуальних ознак спірного промислового зразка не є зумовленою виключно технічними або функціональними потребами, а містить елементи творчого дизайнерського рішення, що свідчить про наявність результату творчої діяльності у сфері художнього конструювання.

За результатами розгляду апеляційної заяви, відповідно до Закону України «Про охорону прав на промислові зразки», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

#### **в и р і ш и л а :**

1. Апеляційну заяву Товариства з обмеженою відповідальністю «ГРІН ЕКОЛАЙН» задовольнити повністю.
2. Визнати права на промисловий зразок «1. ПЛЯШКА З ДОЗАТОРОМ ДЛЯ МИЮЧИХ ЗАСОБІВ» за свідоцтвом України № 47958, власником якого є ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТОРГОВИЙ ДІМ ДОНАТ», недійсними повністю.
3. Внести до Державного реєстру України промислових зразків відомості щодо визнання прав на промисловий зразок «1. ПЛЯШКА З ДОЗАТОРОМ ДЛЯ МИЮЧИХ ЗАСОБІВ» за свідоцтвом України № 47958, власником якого є ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТОРГОВИЙ ДІМ ДОНАТ», недійсними від дати державної реєстрації промислового зразка, а саме з 22.10.2025.

4. Здійснити в офіційному електронному бюлетені «Промислова власність» публікацію відомостей щодо визнання прав на промисловий зразок «1. ПЛЯШКА З ДОЗАТОРОМ ДЛЯ МИЮЧИХ ЗАСОБІВ» за свідоцтвом України № 47958, власником якого є ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТОРГОВИЙ ДІМ ДОНАТ», недійсними від дати державної реєстрації промислового зразка, а саме з 22.10.2025.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій» та може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий колегії  
Члени колегії

Ю. В. Ткаченко  
В. О. Макаринська  
Н. Г. Бурмістрова



44673629 - УКРНОІВІ  
№Ріш-АП/56-26 від 25.05.2026  
КЕП (Підписання проекту):  
Ткаченко Ю. В. 25.05.2026 11:55  
04AF212836405D990400  
0000594C3D004EA0ED00



44673629 - УКРНОІВІ  
№Ріш-АП/56-26 від 25.05.2026  
КЕП (Підписання проекту):  
Макаринська В. О. 25.05.2026  
11:22  
3FAA9288358EC0030400  
0000050A3A00634AD900



44673629 - УКРНОІВІ  
№Ріш-АП/56-26 від 25.05.2026  
КЕП (Підписання проекту):  
Бурмістрова Н. Г. 25.05.2026  
11:18  
04AF212836405D990400  
0000E0753D00EFB0EE00