

ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ УКРНОІВІ
23.06.2026 № 163/2026



МІНЕКОНОМІКИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, <https://www.nipo.gov.ua>, кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

13 травня 2026 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Білоцьким В. В. від 17.12.2025 № Р-АП/247-25, у складі головуючого Костенко І. А. та членів колегії Кронди О. Ю., Осмолівської О. С., за участю секретаря засідання Лазарець І. М., розглянула заперечення Лазарева Сергія Миколайовича проти рішення УКРНОІВІ від 09.04.2024 про відмову в реєстрації торговельної марки «PEREMOGA» за заявкою № т 2022 06463.

Представник апелянта – Селіванов О. О.
Представник УКРНОІВІ – Пугасова І. П.

Заперечення апелянта – Лазарева С. М. (далі – апелянт), подано на підставі абзацу першого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким заявник має право оскаржити рішення Національного органу інтелектуальної власності (далі – НОІВ) за заявкою в судовому порядку або до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання рішення НОІВ чи копій матеріалів, затребуваних відповідно до пункту 3 статті 10 цього Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням УКРНОІВІ від 09.04.2024 про відмову в реєстрації торговельної марки «PEREMOGA» для всіх зазначених у заявці № т 2022 06463 товарів 32 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для

реєстрації знаків (далі – МКТП), прийнятим на підставі висновку експертизи про те, що заявлене позначення не відповідає умовам надання правової охорони, які встановлені пунктом 1 статті 5 Закону, для всіх заявлених товарів і/або послуг 32 класу МКТП, оскільки суперечить публічному порядку та принципам моралі, бо відтворює слово «ПЕРЕМОГА», яке набуло особливого значення для українців та світової спільноти під час війни Російської Федерації проти України, зокрема під час повномасштабного російського вторгнення, та асоціюється з відстоюванням свободи, незалежності та територіальної цілісності країни і має глибокий емоційний зв'язок з національними подіями та цінностями, та наводить такі доводи.

Апелянт зазначив, що заявлене позначення «PEREMOGA» не містить елементів порнографічного характеру, антидержавних чи расистських лозунгів, нецензурних слів або інших елементів, що суперечать публічному порядку, принципам гуманності та моралі.

Апелянт звертає увагу, що слово «PEREMOGA» є транслітерацією українського слова «перемога», яке має позитивне значення та означає успіх, досягнення бажаного результату, подолання труднощів або перемогу у боротьбі, змаганнях чи інших сферах діяльності. У зв'язку з цим апелянт вважає помилковим висновок експертизи про те, що реєстрація такого позначення може сприйматись як знецінення патріотичної події або викликати негативну реакцію суспільства.

Крім того, апелянт зазначив, що заявлене позначення «PEREMOGA» не є загальноживаним, описовим або таким, що втратило розрізняльну здатність щодо заявлених товарів 32 класу МКТП, оскільки не вказує на вид, склад, властивості, призначення чи інші характеристики товарів, а також не є загальноживаним символом або терміном у сфері виробництва напоїв.

Також апелянт навів практику реєстрації торговельних марок в Україні, яка, на його думку, свідчить про можливість надання правової охорони позначенням зі словесним елементом «PEREMOGA», зокрема: торговельній марці «peremoga, комб.» за свідоцтвом № 332700, торговельній марці «PEREMOGA БЛАГОДІЙНИЙ ФОНД, комб.» за свідоцтвом № 344573, торговельній марці «PRAVO & PEREMOGA» за свідоцтвом № 176400. На думку апелянта, щодо зазначених позначень не застосовувались підстави для відмови у наданні правової охорони, у зв'язку з чим відмова у реєстрації заявленого позначення свідчатиме про нерівний підхід до заявників.

З огляду на наведене, апелянт просить скасувати рішення УКРНОІВІ від 09.04.2024 про відмову в реєстрації торговельної марки «PEREMOGA» за заявкою № m 2022 06463 і зареєструвати заявлене позначення для всього заявленого переліку товарів 32 класу МКТП.

В обґрунтування своєї позиції представник УКРНОІВІ зазначив, що експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до пункту 1 статті 5,

статті 6 Закону¹ з урахуванням пункту 4.3.1.1 Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг, затверджених наказом Державного патентного відомства України від 28.07.1995 № 116 у редакції наказу від 20.09.1997 № 72 зі змінами (далі – Правила)².

Під час проведення експертизи позначення за заявкою № m 2022 06463 експертом було направлено заявнику попередній висновок експерта від 27.02.2024 Вих. № 34673/ЗМ/24 про можливу відмову в реєстрації заявленого позначення.

18.03.2024 від заявника надійшла мотивована відповідь з доводами на користь реєстрації позначення для товарів 32 класу МКТП.

Наведені у мотивованій відповіді доводи не були визнані обґрунтованими, тому експертом підготовлено висновок експертизи про невідповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони для всіх заявлених товарів і/або послуг на тій підставі, що воно суперечить публічному порядку та принципам моралі, бо відтворює слово «ПЕРЕМОГА», яке набуло особливого значення для українців та світової спільноти під час війни Російської Федерації проти України, зокрема під час повномасштабного російського вторгнення, та асоціюється з відстоюванням свободи, незалежності та територіальної цілісності країни і має глибокий емоційний зв'язок з національними подіями та цінностями.

PEREMOGA – наведене літерами латинської абетки слово «перемога»;

«Перемога – повний успіх у бою, остаточна поразка військ противника».

Заявлене словесне позначення не може бути об'єктом комерційної апропріації, реєстрація його як торговельної марки може сприйматись як знецінення патріотичної події і тому може бути негативно сприйняте громадськістю, викликати обурення суспільства та суперечити інтересам держави

На підставі висновку експертизи УКРНОІВІ прийнято рішення від 09.04.2024 про відмову в реєстрації торговельної марки «PEREMOGA» за заявкою № m 2022 06463.

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення НОІВ щодо заявки, за якою подано заперечення,

¹ Відповідність позначень умовам надання правової охорони за заявками, поданими до набрання чинності Закону України від 21.07.2020 № 815-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення охорони і захисту прав на торговельні марки і промислові зразки та боротьби з патентними зловживаннями», визначається колегією Апеляційної палати згідно із законодавством, що діяло на дату подання заявки.

² Під час встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення НОІВ щодо заявки, поданої до набрання чинності наказом Міністерства економіки України від 06.08.2024 № 19889 «Про затвердження Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки та проведення експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки з поширенням на Україну», зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 19.08.2024 за № 1263/42608, колегією Апеляційної палати застосовуються положення наказу Держпатенту України від 28.07.1995 № 116 «Про затвердження Правил складання і подання заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг», із відповідними змінами, що був чинним на дату прийняття рішення за заявкою.

у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала пояснення представника апелянта та представника УКРНОІВІ, з'ясувала обставини, на які посилається апелянт як на підставу своїх вимог і заперечень, та перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (Вх. від 05.06.2024 № 09-3957/24), копіях матеріалів заявки № m 2022 06463, та встановила таке.

Заявлене на реєстрацію за заявкою № m 2022 06463 позначення **PEREMOGA** є словесним, виконане заголовними літерами латиниці звичайним шрифтом.

Позначення подано на реєстрацію для товарів 32 класу МКТП, а саме: «аперитиви безалкогольні; безалкогольні есенції для виготовлення напоїв; безалкогольні напої; безалкогольні напої з сухофруктів; безалкогольні напої зі смаком кави; безалкогольні напої зі смаком чаю; безалкогольні напої на основі меду; безалкогольні фруктові екстракти; безалкогольні фруктові напої; виноградне сушло неферментоване; води (напої); газовані води; екстракти хмелю для виготовлення пива; зельтерська вода; ізотонічні напої; імбирне пиво; імбирний ель; квас; коктейлі безалкогольні; коктейлі на основі пива; лимонади; літієва вода; мінеральні води (напої); напої енергетичні безалкогольні; напої з алое вера безалкогольні; напої на основі рису, крім замінників молока; напої на основі сої, крім замінників молока; напої, що містять молочну сироватку; овочеві соки (напої); оршад; пивне сушло; пиво; порошки для виготовлення газованих напоїв; сарсапарель (безалкогольний напій); сидр безалкогольний; сиропи для лимонаду; сиропи для напоїв; складники для виготовлення безалкогольних напоїв; складники для виготовлення газованих вод; смузі; содова вода; соки фруктові; солодове пиво; солодове сушло; спортивні напої, збагачені протеїном; столові води; суміші сухі на основі крохмалю для приготування напоїв; сушла; таблетки для виготовлення газованих напоїв; томатний сік (напій); тонізуючі охолоджуючі напої; фруктові нектари безалкогольні; шенді; шербети (напої); ячмінний ель (пиво); тонізуючі напої безалкогольні, в тому числі газовані».

З метою з'ясування обставин, якими апелянт обґрунтовує свої вимоги та які необхідно встановити для прийняття рішення, колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених пунктом 1 статті 5, статтею 6 Закону, з урахуванням пунктом 4.3.1.1 Правил, та зазначає таке.

Відповідно до пункту 1 статті 5 Закону правова охорона надається торговельній марці, яка не суперечить публічному порядку, загально визнаним принципам моралі, вимогам Закону України «Про засудження комуністичного та націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів в Україні та

заборону пропаганди їхньої символіки» та на яку не поширюються підстави для відмови в наданні правової охорони, встановлені цим Законом.

Згідно з пунктом 4.3.1.1 Правил під час перевірки позначення, заявленого на реєстрацію як знак, щодо наявності підстав для відмови у наданні правової охорони, відповідно до пункту 1 статті 5 Закону, встановлюється: чи не належить заявлена торговельна марка до позначень порнографічного характеру, чи не містить антидержавних расистських лозунгів, емблем та найменувань екстремістських організацій, нецензурних слів та виразів тощо.

Якщо заявлене позначення або хоча б один з його елементів належить до позначень, зазначених в абзаці 1 цього пункту, подальший розгляд заявки припиняється і заявнику надсилається рішення про відхилення заявки.

Аналіз вказаної норми дозволяє зробити висновок, що зазначений у пункті 4.3.1.1 Правил перелік не є вичерпним.

З метою з'ясування обставин, якими апелянт обґрунтовує свої вимоги та які необхідно встановити для прийняття рішення, колегія Апеляційної палати дослідила заявлене позначення на предмет того, чи суперечить воно публічному порядку та принципам моралі, зокрема, чи може словесний елемент «PEREMOGA/ПЕРЕМОГА» в умовах повномасштабного вторгнення Російської Федерації проти України сприйматися як такий, що має особливе символічне та емоційне значення для українського суспільства, асоціюється з боротьбою за свободу, незалежність і територіальну цілісність України, а також чи може його використання як торговельної марки викликати негативне суспільне сприйняття у зв'язку з можливою комерціалізацією суспільно значущих та патріотичних цінностей, та встановила таке.

Виходячи із наданих Великим тлумачним словником сучасної української мови³ тлумачень термінів «публічний», «порядок» та «мораль», можна зробити висновок, що публічний порядок – це публічно-правові відносини, які визначають основи суспільного ладу держави; мораль – система норм і принципів поведінки людей у ставленні один до одного та до суспільства.

«Мораль (лат. *moralis* – моральний, від *mores* – звичаї) – духовно-культурний механізм регуляції поведінки особистості та соціальних груп за допомогою уявлень про належне, в яких узагальнені норми, цінності, зразки поведінки, принципи ставлення до інших індивідів та соціальних груп»⁴.

Отже, сутність поняття «публічний порядок», що включене до пункту 1 статті 5 Закону, визначається через основні права і свободи людини та суспільства в цілому, які базуються на положеннях загального законодавства України та спеціального законодавства щодо правової охорони торговельних марок.

Правові засади щодо дотримання публічного порядку в Україні визначені Конституцією України, іншими законодавчими актами України, а також загальноновизнаними нормами і принципами міжнародного права.

³ Великий тлумачний словник сучасної української мови / В. Т. Бусел. – К.; Ірпінь : ВТФ «Перун», 2007.

⁴ Філософський енциклопедичний словник / за ред. В. І. Шинкарука ; Інститут філософії ім. Г. С. Сковороди НАНУ. – К. : Арбіс, 2002.

Знаком, що суперечить публічному порядку, може бути знак, який не відповідає фундаментальним правовим і соціальним концепціям даної країни⁵.

Колегія Апеляційної палати встановила, що заявлене позначення «PEREMOGA» є транслітерацією українського слова «ПЕРЕМОГА».

Згідно з Тлумачним словником української мови слово «перемога» означає повний успіх у бою, остаточна поразка військ противника⁶.

Водночас колегія Апеляційної палати враховує широке використання слова «перемога» у суспільному, інформаційному та публічному просторі України після початку повномасштабного вторгнення Російської Федерації проти України як символу боротьби українського народу, відновлення територіальної цілісності держави, свободи та незалежності України. У публікаціях засобів масової інформації, офіційних виступах, суспільних кампаніях та публічному просторі поняття «перемога» послідовно використовується саме у контексті війни та очікування перемоги України у збройній агресії Російської Федерації⁷.

Оцінка позначення на відповідність публічному порядку та загально визнаним принципам моралі здійснюється колегією Апеляційної палати з урахуванням суспільного сприйняття такого позначення на дату подання заявки, історичного та соціального контексту його використання, а також можливого впливу його комерційного використання на суспільні інтереси.

Водночас колегія Апеляційної палати виходить з того, що окремі слова та позначення в певний історичний період можуть набувати особливого суспільного значення, що виходить за межі їх звичайного словникового тлумачення, та сприйматися суспільством як символи національної єдності, стійкості та боротьби держави за власне існування.

Реалії тривалої збройної агресії зумовлюють те, що слово «перемога» сприймається не лише у лексичному значенні, а й як суспільно чутливий символ, пов'язаний із завершенням війни та відновленням територіальної цілісності України.

Заявлене позначення за заявкою № m 2022 06463 подано на реєстрацію для товарів 32 класу МКТП, які є товарами масового споживання та реалізуються широкому колу споживачів, у зв'язку з чим використання такого позначення здійснюватиметься у комерційному обігу з метою індивідуалізації товарів та отримання комерційної вигоди ще й завдяки наявності слова, що стало прагненням усього українського народу.

У таких умовах надання виключного права на використання словесного позначення «PEREMOGA» може створювати враження комерційного привласнення суспільно значущого символу.

Сам по собі словесний елемент «PEREMOGA» не є забороненим чи таким, що виключений з правової охорони, однак у конкретному суспільно-історичному контексті його сприйняття виходить за межі звичайного комерційного значення

⁵ Коментар Г. Боденхаузена до пункту 3 статті 6 quinquies (B) Паризької конвенції про охорону промислової власності.

⁶ <https://slovyk.ua/index.php?sword=%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%B3%D0%B0>

⁷ <https://www.pravda.com.ua/columns/2022/06/03/7350404/>

та набуває публічно чутливого характеру, що підлягає оцінці відповідно до пункту 1 статті 5 Закону.

Отже, сукупність наведених обставин свідчить, що заявлене позначення у контексті його використання щодо товарів масового споживання може суперечити публічному порядку та загально визнаним принципам моралі, у зв'язку з чим підлягає застосуванню підстава для відмови у наданні правової охорони, передбачена пунктом 1 статті 5 Закону.

Доводи апелянта щодо наявності зареєстрованих торговельних марок зі словесним елементом «PEREMOGA» не можуть бути визначальними для вирішення даної справи, оскільки кожне заявлене позначення оцінюється окремо, виходячи з конкретних обставин справи, заявлених товарів і послуг, а також суспільного сприйняття позначення на момент проведення експертизи та розгляду заперечення, тим більше, що всі зазначені апелянтом у запереченні торговельні марки окрім слова «peremoga» містять ще додаткові словесні/зображувальні елементи, тобто не передбачають самостійну правову охорону досліджуваного словесного елемента.

Дослідивши матеріали справи в межах мотивів заперечення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про відсутність підстав для задоволення заперечення.

За результатами розгляду заперечення, відповідно до Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 32.11.2023 № 17768, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а :

1. Відмовити Лазареву Сергію Миколайовичу у задоволенні заперечення повністю.

2. Рішення УКРНОІВІ від 09.04.2025 про відмову в реєстрації торговельної марки «PEREMOGA» за заявкою № т 2022 06463 залишити чинним.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності після складання його повного тексту та затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій». Затверджене рішення Апеляційної палати може бути оскаржене в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий колегії
Члени колегії

І. А. Костенко
О. Ю. Кронда
О. С. Осмоловська



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/66-26 від
22.06.2026
КЕП (Підписання проекту):
Костенко І. А. 22.06.2026 14:01
3FAA9288358EC0030400
00009D673A0000A6DB00



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/66-26 від
22.06.2026
КЕП (Підписання проекту):
Осмоловська О. С. 22.06.2026
13:45
04AF212836405D990400
000088BA3900223FF100



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/66-26 від
22.06.2026
КЕП (Підписання проекту):
Кронда О. Ю. 22.06.2026 13:43
04AF212836405D990400
000050583A0013A3F100