

ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ УКРНОІВІ
05.06.2026 № 143/2026



МІНЕКОНОМІКИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, <https://www.nipo.gov.ua>, кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

30 квітня 2026 року

Колегія Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Білоцьким В. В. від 22.01.2026 № Р-АП/12-26, у складі головуючого Теньової О. О. та членів колегії Терехової Т. В., Шатової І. О., за участю секретаря засідання Бурмістрової Н. Г., розглянула заперечення Товариства з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРРИБФЛОТ» проти рішення УКРНОІВІ про відмову в реєстрації торговельної марки «RĪGA ZELTA» за заявкою № m 2020 16854.

Представник апелянта – Атаманчук А. Г.
Представник УКРНОІВІ – Бабат І. Ю.

Заперечення апелянта – Товариства з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРРИБФЛОТ» (далі – ТОВ «ІНТЕРРИБФЛОТ», апелянт), подано на підставі абзацу першого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким заявник має право оскаржити рішення Національного органу інтелектуальної власності (далі – НОІВ) за заявкою в судовому порядку або до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання рішення НОІВ чи копій матеріалів, затребуваних відповідно до пункту 3 статті 10 цього Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням УКРНОІВІ від 15.02.2023 про відмову в реєстрації торговельної марки «RĪGA ZELTA» за заявкою № m 2020 16854,

прийнятим на підставі висновку експертизи про те, що заявлене позначення для всіх товарів 29 класу МКТП, зазначених у наведеному в матеріалах заявки переліку, є схожим настільки, що його можна сплутати: з комбінованою торговельною маркою «RĪGAS ZELTS RIGA GOLD РИЖСКОЕ ЗОЛОТО», раніше зареєстрованою в Україні на ім'я компанії «GAMMA-A, SIA» (LV) (міжнародна реєстрація № 1057592 від 09.09.2010, пріоритет від 09.09.2010) щодо таких самих та споріднених товарів; з комбінованою торговельною маркою «RĪGAS ZELTS RIGA GOLD РИЖСКОЕ ЗОЛОТО», раніше зареєстрованою в Україні на ім'я компанії «TOVARISTVO Z OBMEGENOYOU VIDPROVIDALNISTYOU «RYBOKONSERVNYJ ZAVOD «EKVATOR» (UA) (міжнародна реєстрація № 1057592A від 09.09.2010, пріоритет від 09.09.2010) щодо таких самих та споріднених товарів.

На підтвердження своєї позиції апелянт зазначає таке.

ТОВ «ІНТЕРРИБФЛОТ» засноване у 1994 році (правонаступник відкритого акціонерного товариства «Інтеррибфлот») та є одним із лідерів вітчизняного ринку рибної консервації з асортиментом продукції понад 50 найменувань. Підприємство також є єдиним в Україні суб'єктом господарювання, що здійснює вилов і переробку криля безпосередньо в Антарктиці.

Апелянт звертає увагу на те, що заявлене позначення «RĪGA ZELTA» використовується у двох основних формах: як складова маркувальної композиції – назва лінійки рибних консервів, зокрема «Сьомга у власному соку», «Шпроти в олії», «Сьомга філе», «Сардина атлантична в олії», «Сардина ризька в олії», «Сардина ризька в томатному соусі», «Оселедець шматочками в олії»; у діловій, супровідній та фінансовій документації, зокрема у контрактах (договорах), комерційних пропозиціях, митних деклараціях, бухгалтерській документації тощо.

Крім того, апелянт зазначає, що заявлене позначення «RĪGA ZELTA» використовується з 2020 року як назва товарів конкретного виробника (замовника виробництва) у документообігу установ та організацій різних форм власності – державних і недержавних – під час оформлення відповідних дозвільних документів, зокрема експертних висновків, сертифікатів, декларацій тощо.

Для визначення ступеня схожості порівнюваних позначень апелянтом, окрім аналізу заявленого позначення та протиставлених торговельних марок за семантичними, графічними й фонетичними критеріями, було досліджено особливості товарів, для яких вони використовуються, а також способи і форми їх застосування. Проведення такого додаткового дослідження є доцільним, оскільки його результати можуть впливати на загальне сприйняття та оцінку схожості позначень споживачами рибної продукції.

За результатами дослідження апелянт дійшов висновку, що пересічний споживач розрізняє рибні консерви (шпроти) різних виробників за формою,

кольором і матеріалом пакування, а також за маркуванням, нанесеним на упаковку.

Крім того, встановлено, що всі виробники під час маркування шпротів на упаковках (етикетках) використовують назву продукту – окремо виділене слово «шпроти», словосполучення «ризькі шпроти» або словосполучення «шпроти в олії».

З огляду на усталені у рибопереробній галузі традиції пакування та маркування шпротів, основним засобом ідентифікації виробника та вирізнення його продукції серед продукції конкурентів є включення до маркування оригінального елемента, характерного для конкретного виробника.

Таким елементом, як правило, є позначення (торговельна марка), словесна частина якого повністю або частково містить фірмове (комерційне) найменування виробника.

Продукція апелянта представлена на вітчизняному та іноземних споживчих ринках торговельними марками «IRF, комб.», «МОРЕ, комб.», «Морська колекція, комб.», «Атлантика, комб.» тощо, серед яких основними за останні роки є торговельна марка «Акварин, комб.» та позначення «RĪGA ZELTA».

Шпроти під торговельною маркою «Акварин, комб.» та позначенням «RĪGA ZELTA» наявні в асортименті продукції апелянта в різних об'ємах традиційного для галузі пакування – круглих і овалоподібних жерстяних (металевих) банках вагою 150, 160 і 240 г.

Апелянт зазначає, що присутність позначення на ринку понад 2,5 роки зумовлює набуття цим позначенням необхідного для торговельної марки ступеня впізнаваності і набуття позначенням розрізняльної здатності, забезпечуючи насамперед функцію інформування споживачів щодо товарів їх виробника.

Тривале, безперервне, комерційне використання заявленого позначення в обігу як назви лінійки рибних консервів дозволяє, на думку апелянта, дійти висновку про формування сталого зв'язку між позначенням та його господарською діяльністю, тим самим нівелюючи ризик введення в оману споживачів як стосовно товару, маркованого заявленим на реєстрацію позначенням, так і стосовно особи виробника.

Апелянт провів порівняльний аналіз заявленого позначення «RĪGA ZELTA» та протиставлених торговельних марок «RĪGAS ZELTS RIGA GOLD РИЖСКОЕ ЗОЛОТО, комб.» за міжнародними реєстраціями №№ 1057592, 1057592А та дійшов висновку, що порівнювані позначення не є схожими настільки, що їх можна сплутати, оскільки відрізняються за фонетичною, графічною та семантичною ознаками.

За фонетичною ознакою словесні елементи порівнюваних позначень відрізняється звучанням, а саме [ріга зелта] на відміну від [рігас зелтс, ріга голд, ріжское золото].

За графічною ознакою порівнювані позначення відрізняються, зокрема, наявністю у протиставлених торговельних марках кольорового зображувального

блока з реалістичними зображеннями Домського собору та Церкви Святого Петра, а також словесного блока, що містить основні словесні елементи «RĪGAS ZELTS», «RIGA GOLD», «РИЖСКОЕ ЗОЛОТО» та додаткові словесні елементи «SENAS TRADĪCIJAS», «TEICAMA KVALITĀTE», «LIELISKA GARŠA», «СТАРЫЕ ТРАДИЦИИ», «ОТЛИЧНОЕ КАЧЕСТВО», «ЛЮБИМЫЙ ВКУС».

Щодо семантичної ознаки, апелянт зазначає, що дослівний переклад заявленого словесного позначення «RĪGA ZELTA» з латиської мови – «РИГА ЗОЛОТА», тоді як словесні елементи «RĪGAS ZELTS», «RIGA GOLD» у протиставлених комбінованих торговельних марках мають однакове значення і, відповідно, однакове смислове навантаження – «РИЗЬКЕ ЗОЛОТО» («РИЖСКОЕ ЗОЛОТО»).

Крім того, апелянт наголошує, що основні етикетки рибних консервів виробництва власників протипоставлених експертизою торговельних марок значно відрізняються від етикеток продукції апелянта.

Також апелянт у запереченні посилається на наявність договірних відносин з власником протиставленої торговельної марки.

Апелянт і ліцензіат торговельної марки «Аквармарин» – резидент України ТОВ «ТАЙМФІШ» (одна з кількох компаній групи апелянта) – з 2005 року мали договірні відносини з «Gamma-A», SIA – резидентом Латвії, які було припинено за ініціативою останнього навесні 2020 року.

Саме в межах цієї співпраці продукція латвійського виробника, зокрема рибні консерви під позначенням «RIGA GOLD»/«РИЖСКОЕ ЗОЛОТО», була введена та популяризована на українському ринку.

Просування продукції, формування попиту, рекламні кампанії та популяризація бренду «Gamma-A», SIA в Україні здійснювалися переважно силами та за кошти групи компаній апелянта. Для цього використовувалися рекламні кампанії, акції, інформаційна підтримка у ЗМІ та мережі «Інтернет», а також асоціація продукції латвійського виробника з уже відомими українському споживачу торговельними марками апелянта.

Крім дистрибуції, співпраця сторін включала й виробництво на потужностях «Gamma-A», SIA продукції на замовлення ТОВ «ТАЙМФІШ» під торговельними марками апелянта, зокрема шпротів.

Після припинення у 2020 році господарської діяльності «Gamma-A», SIA, пов'язаної з Україною, апелянт подав заявку на реєстрацію комбінованої



торговельної марки (свідоцтво України № 301598 від 14.07.2021 для товарів 29 класу МКТП), що відтворювала маркування продукції, яка тривалий час вироблялася та реалізовувалася в межах співпраці сторін.

Після припинення у 2020 році договірних відносин з «Gamma-A», SIA одна з компаній групи апелянта – ТОВ «ДИСТРИБУЦІЯ-ЦЕНТР» – уклала контракт з латвійською компанією SIA «TAIMIŅŠ» щодо виробництва рибних консервів «RĪGA ZELTA» та їх поставки в Україну під торговельними марками SIA «TAIMIŅŠ».

Апелянт зазначає, що продукція під позначенням «RĪGA ZELTA» фактично була введена в цивільний обіг в Україні вже у 2020 році, що підтверджується експертними висновками Держпродспоживслужби щодо імпортованих партій продукції «RĪGA ZELTA» у 2020-2021 роках.

За період з вересня 2020 року по липень 2021 року в Україну було ввезено понад 600 тис. банок продукції лінійки «RĪGA ZELTA», зокрема шпротів, сардин, оселедця та сьомги.

Надалі, у 2022 році, апелянт уклав контракт з латвійською компанією SIA «FISH TRANS» щодо виробництва та поставки продукції під торговельною маркою «Аквармарин» і позначенням «RĪGA ZELTA».

Наведені обставини, на думку апелянта, підтверджують присутність з вересня 2020 року на ринку України лінійки рибних консервів групи компаній апелянта, маркованих заявленим позначенням «RĪGA ZELTA».

Апелянт також зазначає, що з моменту введення цієї продукції в цивільний обіг не надходило звернень чи скарг щодо змішування продукції або придбання товарів не того виробника у зв'язку зі схожістю заявленого позначення з торговельними марками за міжнародними реєстраціями №№ 1057592 та 1057592A.

Враховуючи викладене, апелянт просить задовольнити заперечення повністю, скасувати рішення УкрНОІВІ від 15.02.2023 та зареєструвати заявлене позначення відносно переліку заявлених товарів 29 класу МКТП.

Представник УкрНОІВІ в обґрунтування своєї позиції зазначив, що кваліфікаційна експертиза заявленого за заявкою № m 2020 16854 позначення проводилась відповідно до пункту 1 статті 5, пунктів 1-5 статті 6, пунктів 15, 16 статті 10 Закону та пункту 4.3 Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг, затверджених наказом Державного патентного відомства України від 28.07.1995 № 116, зі змінами (далі – Правила).

Під час проведення експертизи проти заявки ТОВ «ГАММА-А» («GAMMA-A, SIA») (LV) та ТОВ «Рибоконсервний завод «Екватор» було подане мотивоване заперечення (від 07.12.2020 20/ЗМ/Вх№192890) щодо невідповідності наведеного в ній позначення умовам надання правової охорони, яке було проаналізовано та взято до уваги.

За результатами кваліфікаційної експертизи, проведеної з урахуванням мотивованої відповіді заявника від 29.03.2021 (21/ЗМ/Вх№52880) на заперечення та відповіді від 13.02.2023 (№ Вх-4309/2023), поданої у зв'язку з одержанням попереднього висновку експертизи – повідомлення від 21.04.2022

Вих. № 76510/ЗМ/22 про можливу відмову в реєстрації торговельної марки, експертом підготовлено висновок про невідповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони на тій підставі, що заявлене словесне позначення «RĪGA ZELTA» для всіх товарів 29 класу МКТП згідно з наведеним у матеріалах заявки переліком є схожим настільки, що його можна сплутати: з комбінованою торговельною маркою «RĪGAS ZELTS RIGA GOLD РИЖСКОЕ ЗОЛОТО», раніше зареєстрованою в Україні на ім'я компанії «GAMMA-A, SIA» (LV) (міжнародна реєстрація № 1057592 від 09.09.2010, пріоритет від 09.09.2010) щодо таких самих та споріднених товарів; з комбінованою торговельною маркою «RĪGAS ZELTS RIGA GOLD РИЖСКОЕ ЗОЛОТО», раніше зареєстрованою в Україні на ім'я компанії «TOVARISTVO Z OBMEGENOYOU VIDPROVIDALNISTYOU «RYBOKONSERVNYJ ZAVOD «EKVATOR» (UA) (міжнародна реєстрація № 1057592A від 09.09.2010, пріоритет від 09.09.2010) щодо таких самих та споріднених товарів (підстави: пункт 3 статті 6 розділу II, пункти 8, 16 статті 10 розділу III Закону; мотивоване заперечення проти заявки щодо невідповідності наведеного в ній позначення умовам надання правової охорони від 07.12.2020).

На підставі висновку експертизи УКРНОІВІ було прийнято рішення від 15.02.2023 про відмову в реєстрації торговельної марки «RĪGA ZELTA» за заявкою № m 2020 16854 відносно всього переліку товарів 29 класу МКТП, зазначених у заявці.

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення УКРНОІВІ щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати, з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала вступне слово апелянта, з'ясувала обставини, на які він посилається як на підставу своїх вимог і заперечень, та перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (від 04.05.2023 № Вх-15343/2023), а також у копіях матеріалів заявки № m 2020 16854.

Заявлене на реєстрацію словесне позначення за заявкою № m 2020 16854 складається з двох словесних елементів «RĪGA» та «ZELTA», виконаних стандартним друкованим шрифтом заголовними літерами латиниці.

Позначення подано на реєстрацію у чорному та сірому кольорах відносно товарів 29 класу МКТП, а саме: «засолена риба; риба законсервована; риба нежива; рибне філе; рибні консерви; сардини неживі».

RĪGA ZELTA

Зображення позначення за заявкою № m 2020 16854

Протиставлені торговельні марки за міжнародними реєстраціями №№ 1057592, 1057592A є комбінованими та являють собою коло, поділене на два сектори. Лівий сектор містить фон у вигляді горизонтальних смуг. У правому секторі зображено Домський собор та церкву Святого Петра на тлі хмарного неба, під яким зображено крони дерев. У верхній та нижній частинах кола розташовані словосполучення «RĪGAS ZELTS» та «RIGA GOLD РИЖСКОЕ ЗОЛОТО» відповідно, виконані друкованими заголовними літерами латиниці та кирилиці. Водночас словосполучення «RIGA GOLD» розташовано на стрічці над словосполученням «РИЖСКОЕ ЗОЛОТО». У лівому секторі розташовано словесний елемент «ГАММА-А», виконаний оригінальним шрифтом латиниці. У периферійній частині кола по його контуру розташовано словесні елементи «TEICAMA KVALITATE», «LIELISKA GARSA», «ЛЮБИМЫЙ ВКУС», «ОТЛИЧНОЕ КАЧЕСТВО», «СТАРЫЕ ТРАДИЦИИ», «SENAS TRADICIJAS», виконані друкованими заголовними літерами латиниці та кирилиці. Торговельні марки зареєстровані у чорному, білому, коричневому, світло-коричневому та золотистому кольорах для товарів 29 класу МКТП (canned fish) «рибні консерви».



Зображення торговельної марки за міжнародними реєстраціями №№ 1057592, 1057592A

Колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення «RĪGA ZELTA» умовам надання правової охорони щодо наявності

підстав для відмови, встановлених пунктом 3 статті 6 Закону¹, з урахуванням пункту 4.3 Правил².

Відповідно до абзацу другого пункту 3 статті 6 Закону не можуть бути зареєстровані як торговельні марки позначення, які на дату подання заявки або, якщо заявлено пріоритет, на дату пріоритету, є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати, зокрема асоціювати, з торговельними марками, раніше зареєстрованими чи заявленими на реєстрацію в Україні на ім'я іншої особи для таких самих або споріднених з ними товарів і послуг.

Згідно з пунктом 4.3.2.4 Правил, при перевірці позначень на тотожність і схожість встановлюється ступінь їх схожості, однорідність товарів і послуг, для яких заявлені знаки. Водночас позначення вважається тотожним з іншим позначенням, якщо воно збігається з ним у всіх елементах, та схожим настільки, що його можна сплутати з іншим позначенням, якщо воно асоціюється з ним у цілому, незважаючи на окрему різницю елементів.

Порядок встановлення схожості словесних та комбінованих позначень визначено пунктами 4.3.2.6 та 4.3.2.8 Правил.

Словесні позначення, заявлені як знаки, порівнюються зі словесними та комбінованими позначеннями, до композиції яких входять словесні елементи.

При встановленні схожості словесних позначень враховується звукова (фонетична), графічна (візуальна) та смислова (семантична) схожість.

Комбіновані позначення, заявлені як знаки, порівнюються з комбінованими позначеннями та з тими видами позначень, які входять до складу комбінованого позначення, що перевіряється, як елементи. При оцінці схожості комбінованих позначень визначається схожість як усього позначення в цілому, так і його складових елементів з урахуванням значимості положення, яке займають тотожні або схожі елементи в цьому позначенні. Особлива увага при порівнянні приділяється домінуючим елементам позначень.

У комбінованому позначенні, що складається із зображувального та словесного елементів, основним елементом, як правило, є словесний елемент, оскільки він краще запам'ятовується, ніж зображувальний, і саме на ньому акцентується увага споживача при сприйнятті позначень.

При проведенні порівняльного аналізу заявленого та протиставленого позначень колегія Апеляційної палати встановила таке.

¹ Відповідно до пункту 3 Постанови Верховної Ради України «Про введення в дію Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» від 23 грудня 1993 р. № 3771-ХІІ, відповідність знаків умовам їх реєстрації визначається згідно з законодавством, що діяло на дату подання заявки.

² Під час встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення НОІВ щодо заявки, поданої до набрання чинності наказом Міністерства економіки України від 06.08.2024 № 19889 «Про затвердження Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки та проведення експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки з поширенням на Україну», зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 19.08.2024 за № 1263/42608, колегією Апеляційної палати застосовуються положення наказу Держпатенту України від 28.07.1995 № 116 «Про затвердження Правил складання і подання заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг», із відповідними змінами, що був чинним на дату прийняття рішення за заявою.

Звукова (фонетична) схожість заявленого позначення «RĪGA ZELTA» та протиставлених торговельних марок «RĪGAS ZELTS RIGA GOLD РИЖСКОЕ ЗОЛОТО» обумовлюється тотожністю звучання спільних основ словесних елементів [riga] (ріга)/[rigas] (рігас) та [zelta] (зелта)/[zelts] (зелтс), де кінцеві літери [s]/[c] є глухими приголосними, що при вимові сприймаються нечітко та не мають істотного впливу на загальне фонетичне сприйняття позначень. Наявність додаткових словесних елементів «RIGA GOLD» та «РИЖСКОЕ ЗОЛОТО» у складі протиставлених торговельних марок не усуває фонетичної схожості, оскільки домінуючими та найбільш запам'ятовуваними залишаються словесні елементи «RĪGA»/«RĪGAS» та «ZELTA»/«ZELTS», які є фонетично близькими.

Щодо візуальної (графічної) схожості, колегія Апеляційної палати зазначає, що заявлене позначення «RĪGA ZELTA» та торговельні марки «RĪGAS ZELTS RIGA GOLD РИЖСКОЕ ЗОЛОТО» є схожими за загальним зоровим сприйняттям, що зумовлено наявністю спільних схожих словесних елементів «RĪGA»/«RĪGAS» та «ZELTA»/«ZELTS», виконаних друкованими заголовними літерами латиниці. Порівнювані позначення відрізняються наявністю у протиставлених торговельних марках зображувальних елементів, кількістю словесних елементів, а також кольоровим виконанням. Водночас зазначені відмінності не є достатніми для усунення загального враження схожості, оскільки домінуючими та найбільш запам'ятовуваними елементами залишаються словесні елементи «RĪGA»/«RĪGAS» та «ZELTA»/«ZELTS».

Під семантичною схожістю розуміється подібність покладених у порівнювані позначення понять, ідей, тобто подібність смислового значення позначень.

Словосполучення «RĪGA ZELTA» перекладається з латиської мови як «Рига золота» та «ризьке золото».

Словосполучення «RĪGAS ZELTS» перекладається з латиської мови як «золото Риги» та «ризьке золото»³⁴.

Словосполучення «RIGA GOLD» перекладається з англійської мови як «ризьке золото»⁵.

Семантична (смилова) схожість заявленого позначення «RĪGA ZELTA» та торговельних марок «RĪGAS ZELTS RIGA GOLD РИЖСКОЕ ЗОЛОТО» зумовлюється тим, що словосполучення «RĪGA ZELTA» та «RĪGAS ZELTS» мають спільне смислове значення та асоціюються у споживача з поняттям «ризьке золото» або «золото Риги». Додаткові словесні елементи «RIGA GOLD» та «РИЖСКОЕ ЗОЛОТО» є прямим перекладом зазначеного словосполучення

³ <https://www.deepl.com/uk/translator/l/lv/uk>

⁴ <https://webtran.com.ua/latisko-ukrajinsky-perekladac/>

⁵ <https://dictionary.cambridge.org/uk/translate/>

англійською та російською мовами, що підсилює смисловий та асоціативний зв'язок між порівнюваними позначеннями.

Отже, незважаючи на наявність окремих відмінностей у композиційному та кольоровому виконанні протиставлених торговельних марок, заявлене позначення «RĪGA ZELTA» та торговельні марки «RĪGAS ZELTS RIGA GOLD РИЖСКОЕ ЗОЛОТО» за міжнародними реєстраціями №№ 1057592, 1057592А є схожими настільки, що їх можна сплутати, оскільки домінуючі словесні елементи мають високий ступінь фонетичної, графічної та семантичної схожості й формують близьке загальне враження у свідомості споживача.

Відповідно до пункту 4.3.2.5 Правил для позначення, заявленого як знак, щодо якого проводиться експертиза по суті, і виявлених зареєстрованих та заявлених на реєстрацію знаків з більш раннім пріоритетом встановлюється однорідність (спорідненість) товарів і послуг.

При встановленні однорідності (спорідненості) товарів і послуг визначається принципова імовірність виникнення у споживача враження про належність їх одній особі, що виготовляє товар або надає послуги. Для встановлення такої спорідненості слід ураховувати, зокрема, рід (вид) товарів і послуг, їх призначення; коло споживачів.

Проаналізувавши переліки товарів 29 класу МКТП порівнюваних позначень, колегія Апеляційної палати встановила, що відповідні товари належать до одного ринку рибної та рибоконсервної продукції.

За результатами дослідження, проведеного згідно з пунктами 4.3.2.4-4.3.2.6, 4.3.2.8 Правил, колегія Апеляційної палати вважає, що, враховуючи вид товарів, їх призначення, коло споживачів та можливість виникнення у споживачів враження про належність цих товарів одній особі (виробнику), товари 29 класу МКТП заявленого позначення «RĪGA ZELTA» за заявкою № m 2020 16854 є однорідними (спорідненими) з товарами 29 класу МКТП протиставлених торговельних марок «RĪGAS ZELTS RIGA GOLD РИЖСКОЕ ЗОЛОТО» за міжнародними реєстраціями №№ 1057592, 1057592А.

За результатами дослідження колегія Апеляційної палати констатує, що заявлене за заявкою № m 2020 16854 позначення є схожим настільки, що його можна сплутати із протиставленими торговельними марками за міжнародними реєстраціями №№ 1057592, 1057592А.

Отже, колегія Апеляційної палати вважає, що на заявлене позначення поширюються підстави для відмови у наданні правової охорони, встановлені абзацом другим пункту 3 статті 6 Закону.

На користь реєстрації заявленого за заявкою № m 2020 16854 позначення апелянтом до заперечення надано копії відповідних документів:

експертні висновки, видані та засвідчені Державним науково-дослідним інститутом з лабораторної діагностики та ветеринарно-санітарної експертизи Державної служби України з питань безпеки харчових продуктів та захисту споживачів за результатами випробувань зразків, відібраних із партій рибних

консервів «RĪGA ZELTA», ввезених на митну територію України, а саме: №№ 015443 I/20 від 02.11.2020 та 016461 I/20 від 17.11.2020 – щодо продукту «Шпроти в олії RĪGA ZELTA»; № 018638 I/20 від 11.12.2020 – щодо продукту «Сардина атлантична в олії RĪGA ZELTA»; № 005616 I/21 від 12.04.2021 – щодо продукту «Сьомга у власному соку RĪGA ZELTA»; № 009490 I/21 від 14.06.2021 – щодо продукту «Філе сьомги RĪGA ZELTA»;

роздруківки фотографій продукції – шпротів, маркованих протиставленими торговельними марками «RĪGAS ZELTS RIGA GOLD РИЖСКОЕ ЗОЛОТО», із зазначенням на упаковці виробника продукції – «Gamma-A», SIA;

сертифікат якості на рибні консерви № 115 від 25.02.2020, виданий на ім'я ТОВ «ТАЙМФІШ»; сертифікат відповідності на рибні консерви від 2015 року, виданий виробнику продукції – «Gamma-A», SIA;

лист члена правління компанії «Gamma-A», SIA від 01.10.2018 щодо підтвердження статусу ТОВ «ТАЙМФІШ» як дистриб'ютора продукції під торговельною маркою «Рижское золото» («RIGA GOLD») у період з 01.01.2018 по 31.12.2022;

лист члена правління компанії «Gamma-A», SIA від 18.12.2013 щодо підтвердження ексклюзивних прав групи компаній «ІНТЕРРИБФЛОТ» на ввезення та реалізацію продукції, виробленої групою компаній «ГАММА-А» (Латвія);

контракт № 15/06 від 15.06.2018, укладений між ТОВ «ГАММА-А» та ТОВ «ТАЙМФІШ», щодо поставки продукції – шпротів, маркованої торговельними марками «Рижское золото» та «Акварин», з інвойсами та товарними накладними;

договір поставки товарів від 12.08.2020, укладений між латвійською компанією SIA «ТАЙМІНŠ» та ТОВ «ДИСТРИБУЦІЯ-ЦЕНТР», щодо виробництва рибних консервів «RĪGA ZELTA» та їх поставки в Україну з додатковою угодою;

договір поставки товарів від 07.04.2021, укладений між латвійською компанією SIA «ТАЙМІНŠ» та апелянтом, щодо виробництва рибних консервів «RĪGA ZELTA» та їх поставки в Україну з додатковою угодою.

Враховуючи наведене, колегія Апеляційної палати зазначає, що подані документи та доводи апелянта, викладені у запереченні, не спростовують встановленої відповідно до абзацу другого пункту 3 статті 6 Закону схожості заявленого позначення «RĪGA ZELTA» за заявкою № m 2020 16854 з протиставленими торговельними марками за міжнародними реєстраціями №№ 1057592, 1057592A.

Отже, підстава для відмови в реєстрації заявленого позначення, передбачена абзацом другим пункту 3 статті 6 Закону, застосована правомірно.

Дослідивши матеріали апеляційної справи в межах мотивів заперечення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про відсутність підстав для задоволення заперечення.

За результатами розгляду заперечення, відповідно до Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 32.11.2023 № 17768, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а :

1. Відмовити Товариству з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРРИБФЛОТ» у задоволенні заперечення повністю.

2. Рішення УКРНОІВІ від 15.02.2023 про відмову в реєстрації торговельної марки «RĪGA ZELTA» за заявкою № m 2020 16854 залишити чинним.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій». Затверджене рішення може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий колегії
Члени колегії

О. А. Теньова
І. О. Шатова
Т. В. Терехова



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/57-26 від
04.06.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Теньова О. О. 04.06.2026 13:27
3FAA9288358EC0030400
000000BV3900F5FFE800



2246204205 - ФІЗИЧНА
ОСОБА
№Ріш-АП/57-26 від
04.06.2026
КЕП (Підписання проєкту):
ШАТОВА І. О. 04.06.2026 13:24
5E984D526F82F38F0400
0000B7D47C011561A006



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/57-26 від
04.06.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Терехова Т. В. 04.06.2026 12:59
04AF212836405D990400
0000CC803D0018F2EE00