

ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ УКРНОІВІ
09.07.2026 № 183/2026



МІНЕКОНОМІКИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, <https://www.nipo.gov.ua>, кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

12 травня 2026 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Білоцьким В. В. від 26.02.2026 № Р-АП/37-26, у складі головуючого Горбик Ю. А. та членів колегії Ткаченко Ю. В., Балховської А. М., за участю секретаря засідання Козелецької Н. О., розглянула заперечення Товариства з обмеженою відповідальністю «ЕДВАНС ПАРТНЕРЗ» проти рішення УКРНОІВІ від 13.11.2025 про реєстрацію торговельної марки «Good Hair» за заявкою № т 2024 02902, заявник – Степаненко Віталій Михайлович.

Представники апелянта – Жухевич О. В.
Представник заявника – Марченкова А. М.
Представник УКРНОІВІ – Плюто А. М.

Заперечення апелянта – Товариства з обмеженою відповідальністю «ЕДВАНС ПАРТНЕРЗ» (далі – апелянт), подано на підставі абзацу другого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким особа, яка подала заперечення відповідно до пункту 8 статті 10 цього Закону, може оскаржити рішення Національного органу інтелектуальної власності (далі – НОІВ) до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання копії рішення, надісланої такій особі відповідно до абзацу четвертого пункту 15 статті 10 цього Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням УКРНОІВІ від 13.11.2025 про реєстрацію торговельної марки «Good Hair» за заявкою № m 2024 02902 відносно всього заявленого переліку товарів 03 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП), прийнятим на підставі висновку експертизи про відповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони.

Апелянт вважає, що торговельна марка за заявкою № m 2024 02902 відносно всіх заявлених товарів 03 класу МКТП не відповідає умовам надання правової охорони, визначеним абзацами четвертим, п'ятим та шостим пункту 2 статті 6 Закону, оскільки:

складається лише з позначень чи даних, що є описовими під час використання щодо зазначених у заявці товарів і послуг або у зв'язку з ними, свідчать про вид, якість, склад, кількість, властивості, передбачене призначення, цінність товарів і послуг, географічне походження, місце і час виготовлення чи збуту товарів або надання послуг, або на інші характеристики товарів чи послуг;

складається лише з позначень чи даних, що можуть ввести в оману щодо товарів чи послуг, зокрема щодо їх властивостей, якості або географічного походження;

є таким, що може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послуги.

На підтвердження своєї правової позиції представник апелянта у запереченні та у засіданні навів такі доводи проти реєстрації заявленого позначення.

Заявлене позначення «Good Hair» за заявкою № m 2024 02902 складається з двох загальноновживаних слів англійської мови: «Good» (хороший, гарний, якісний) та «Hair» (волосся). Зазначене словосполучення може перекладатися з англійської мови як «гарне волосся»/«хороше волосся»/«красиве волосся». Частина товарів заявленого переліку 03 класу МКТП за заявкою № m 2024 02902, а саме: «басма (косметичний барвник); забарвлювальні речовини для волосся; клеючі препарати для кріплення штучного волосся; кондиціонери для догляду за волоссям; лаки для волосся; лосьйони для волосся; фарби для волосся; хна (косметичний барвник); шампуні сухі; шампуні», призначена саме для волосся. Отже, переклад та тлумачення заявленого позначення прямо вказують на позитивні характеристики та якість товарів для догляду за волоссям, заявлених на реєстрацію в 03 класі МКТП. Представник апелянта зазначає, що заявлене на реєстрацію позначення у розумінні абзацу четвертого пункту 2 статті 6 Закону не є охороноспроможним, оскільки описує заявлені товари 03 класу МКТП та вказує на їхні властивості, зокрема на передбачене призначення.

Стосовно того, що оспорюване позначення складається лише з позначень чи даних, що можуть ввести в оману щодо товарів чи послуг, зокрема щодо їх властивості, якості або географічного походження, представник апелянта зазначив, що частина заявлених товарів 03 класу МКТП не призначена для волосся. Наприклад, «тонери на косметичні потреби» – у класифікації товарів МКТП є усталеним терміном, що означає засоби для догляду за шкірою обличчя.

Для засобів тонування волосся існують окремі терміни: «забарвлювальні речовини для волосся», «фарби для волосся», які окремо зазначені у тому ж переліку заявки. Такі товари, як: «бальзами, крім призначених на медичні потреби» – призначені для губ, рук, тіла; «ефірні олії» (бергамотова, лавандова, жасминна, м'ятна есенція, кедрові, лимонні, терпени) – це парфумерні речовини, які використовуються для ароматерапії, у парфумерії та для створення ароматів і вони не призначені спеціально для волосся; «косметичні маски» – як загальна категорія, переважно асоціюються із засобами для обличчя; «жири на косметичні потреби, мигдалеве молоко на косметичні потреби, олії на косметичні потреби, препарати з алое вера на косметичні потреби» – засоби, призначені переважно для догляду за шкірою тіла та обличчя; «парфумерні речовини (геліотропін, гераніол, дерево агарове) – призначені для створення ароматів. Споживач, побачивши маркування «Good Hair», наприклад на тонері для обличчя, ефірній олії для ароматерапії або агаровому дереві для пахоців, буде введений в оману щодо призначення товару, оскільки заявлене позначення створює однозначне очікування, що товар пов'язаний із доглядом за волоссям, що не відповідає дійсності. Оскільки частина заявлених товарів не призначена для волосся, це робить позначення за заявкою № m 2024 02902 оманливим відносно властивостей частини товарів, зазначених у переліку за заявкою.

Також представник апелянта вказав на те, що заявлене позначення може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товари, посилаючись на таке.

Доводи заявника за заявкою № m 2024 02902 про те, що останній є партнером ТОВ «Укрстандартсертифікація» у сфері виробництва та реалізації парфумерно-косметичних гігієнічних препаратів з найменуванням «Regenera» та «Good Hair», представник апелянта вважає непереконливими та необґрунтованими, оскільки єдиним доказом зв'язку між заявником та вказаним товариством є лист-згода, який лише повторює твердження про «партнерство», без надання будь-яких підтверджуючих документів. Крім того, заявником не надано доказів власного виробництва або реалізації товарів під позначенням «Good Hair» (дата початку використання позначення, обсяги продажів, рахунки-фактури тощо). На сайтах, які заявник вказує як докази використання свого позначення, зокрема <https://shop.regenera.ua>, у розділі «Про нас» зазначена третя особа – фізична особа підприємець Потапов Кирило Федорович, а не заявник. Також інформація на сайті з доменим ім'ям «REGENERA.UA» у розділі «Про компанію Regenera», наведеним заявником як доказ активного використання позначення, містить твердження, що компанія Regenera UA – українська компанія, яка працює на ринку більше 10 років і є дистриб'ютором брендів «Regenera Activa AMT®» – революційна технологія аутологічних мікротрансплантатів для стимуляції росту волосся та регенерації тканин та «Good Hair» – лінія професійних засобів для лікування та домашнього догляду за волоссям. Представник апелянта звернув увагу, що назва технології «Regenera Activa» є зареєстрованим позначенням за міжнародною реєстрацією № 1468402 від 04.03.2019 (дата прийняття рішення про надання правової охорони в Україні – 15.05.2020), а назва протоколу «Regenera Activa AMT», згідно з яким

виконується метод медичного лікування, за міжнародною реєстрацією № 1716923 від 15.09.2022 (без поширення дії на територію України). Власником цих торговельних марок є Хосе Мігель Казанова Росель – Президент іспанської компанії REGENERA AKTIVA WORLDWIDE S.L., яка з 2014 року розробляє інноваційні методики лікування андрогенетичної алопеції (облисіння). Отже, споживачі при сприйнятті заявленого позначення можуть зробити хибні висновки, що товари, марковані цим позначенням, просуваються, афілійовані/пов'язані з компанією REGENERA AKTIVA WORLDWIDE S.L. (Іспанія) чи схвалені нею (тобто виробляються з її дозволу), а країною походження цих товарів є Іспанія.

Представник також зауважив на систематичному характері подання заявником заявок на позначення, тотожні або схожі з міжнародними торговельними марками третіх осіб, зокрема щодо товарів 03 класу МКТП на позначення «REMEDI» за заявкою № m 2024 10449, позначення «ESTRIAEPHIL» за заявкою № m 2024 10447, позначення «SkinMTX» за заявкою № m 2024 10453. Хоча всі три позначення є тотожними або схожими з міжнародними реєстраціями торговельних марок іноземних компаній (Люксембург, Іспанія, Сінгапур), позначення «REMEDI» та «ESTRIAEPHIL» були зареєстровані в Україні за свідоцтвами №№ 376519, 376518 відповідно. Така систематична діяльність підпадає під дію статей 32, 33 Господарського кодексу України щодо недобросовісної конкуренції та неправомірного використання ділової репутації суб'єктів господарювання.

Отже, позначення за заявкою № m 2024 02902 є таким, що може ввести в оману споживачів щодо особи, яка виробляє товари, оскільки у споживачів можуть скластися оманливі враження, асоціації про: наявність взаємозв'язку між заявником та товарами, маркованими позначенням «Good Hair», та особою ТОВ «Укрстандартсертифікація», наявність взаємозв'язку між заявником та товарами, маркованими позначенням «Good Hair», та компанією REGENERA AKTIVA WORLDWIDE S.L., що не відповідає дійсності. Крім того, виробництво, просування, рекламування, реалізація заявником товарів, маркованих заявленим позначенням, може завдати шкоди репутації компанії REGENERA AKTIVA WORLDWIDE S.L., зокрема фінансових збитків.

На обґрунтування своїх доводів представником апелянта разом із запереченням надані такі документи (у копіях від 24.02.2026 № Вх-12499/2026):

рішення УКРНОІВІ від 13.11.2025 № 304445/ЗМ/25 про реєстрацію торговельної марки за заявкою № m 2024 02902 для всіх зазначених у заявці товарів і послуг, супровідний лист до рішення від 09.12.2025 № 330148/ЗМ/25;

висновок експертизи з бібліографічними даними від 13.11.2025 № 304443/ЗМ/25 про відповідність заявленого позначення за заявкою № m 2024 02902 умовам надання правової охорони відносно заявлених товарів і/або послуг, наведених у бібліографічних даних;

роздруківки з вільної енциклопедії «Вікіпедія», які містять інформацію про «геліотропін», «гераніол», «алойне (агарове) дерево»;

заперечення ТОВ «ЕДВАНС ПАРТНЕРЗ» від 30.07.2025 № 10473TMD проти заявки на торговельну марку щодо невідповідності наведеного в ній позначення умовам надання правової охорони;

роздруківки з сайту <https://regenera.ua>, які містять інформацією про компанію REGENERA.UA, про регенеративні технології в медицині і косметології, про лінійку продуктів «Good Hair» та новий зовнішній вигляд серії продуктів для домашнього догляду за волоссям;

роздруківка з сайту <https://shop.regenera.ua> з зображеннями продукції під позначенням «Good Hair»;

дані про компанію REGENERA AKTIVA WORLDWIDE S.L. англійською та українською мовами;

коротка інструкція AMT® лікування андрогенетичної алопеції;

роздруківки з міжнародного реєстру, які містять інформацію про міжнародні реєстрації №№ 171623, 1468402 англійською мовою;

публікація в офіційному бюлетені Комерційного реєстру від 29.05.2024 щодо компанії REGENERA AKTIVA WORLDWIDE S.L. англійською мовою;

роздруківка зі Спеціальної інформаційної системи УКРНОІВІ (CIC), що містить відомості про подані Степаненком В. М. заявки на реєстрацію торговельних марок;

роздруківка статті «AMT® – Regenera Activa лікування андрогенетичної алопеції».

Зважаючи на наведені аргументи та надані докази на їх підтвердження, представник апелянта просить скасувати рішення УКРНОІВІ від 13.11.2025 про відповідність позначення за заявкою № m 2024 02902 умовам надання правової охорони та відмовити у реєстрації позначення «Good Hair».

Крім того, 11.05.2026 (від 11.05.2026 № Вх-32912/2026) представником апелянта було надано додаткові пояснення, у яких останній навів аргументи на спростування доводів заявника, наведених у відзиві на заперечення проти рішення УКРНОІВІ від 13.11.2025.

В обґрунтування своєї позиції представник УКРНОІВІ зазначив, що експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до пункту 1 статті 5, пунктів 1-5 статті 6, пункту 15 статті 10 Закону з урахуванням пункту 4 глави 11 розділу VI Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки та проведення експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки з поширенням на Україну, затверджених наказом Міністерства економіки України 06.08.2024 № 19889 та зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 19.08.2024 за № 1263/42608 (далі – Правила).

31.07.2025 за Вх. № 40848/2025 було отримано заперечення патентного повіреного Жухевича О. В., подане від імені ТОВ «ЕДВАНС ПАРТНЕРЗ», проти заявки на торговельну марку щодо невідповідності наведеного в ній позначення умовам надання правової охорони. Вказане заперечення не було враховано, оскільки у ньому не було зазначено доказів, на підставі яких наведене в заявці

позначення не відповідає встановленим Законом умовам надання правової охорони. Натомість наведені та документально підтверджені аргументи заявника у відповідь на заперечення від 06.10.2025 № Вх-57228/2025, визнані обґрунтованими.

За результатами кваліфікаційної експертизи підготовлено висновок від 13.11.2025 № 304443/ЗМ/25 про відповідність заявленого за заявкою № m 2024 02902 позначення умовам надання правової охорони для всіх заявлених товарів і/або послуг, наведених у бібліографічних даних.

Представник заявника у відзиві на заперечення від 16.04.2026 № 53 (від 16.04.2026 № Вх-26916/2026) та у засіданні не погодився з доводами апелянта, зазначивши таке.

Позначення «Good Hair» не описує вид товару, його склад, технічні характеристики та не є загальноновживаним терміном для позначення конкретного виду продукції. Зазначене словосполучення є оціночним (laudatory) та носить рекламний характер, створюючи загальне позитивне враження, але не надаючи конкретної інформації про товар. Позначення є комбінованим, що формує цілісне візуальне сприйняття (специфічне графічне виконання – шрифт, розташування, стилізація, різна товщина літер). Крім того, для пересічного споживача словосполучення «Good Hair» не є технічним терміном, не є стандартним позначенням категорії товарів та не дає чіткої інформації про характер продукції. Максимум, що воно викликає – це асоціацію з бажаним результатом, що не є тотожним опису товару.

Стосовно тверджень представника апелянта про оманливість позначення щодо частини товарів 03 класу МКТП представник заявника зауважив, що позначення визнається оманливим лише у випадку, якщо воно однозначно формує у споживача неправильне уявлення про товар. Сам факт того, що товар може мати кілька сфер застосування, виключає можливість однозначного введення в оману споживача. Водночас позначення «Good Hair» не містить жодних вказівок на виключне призначення товарів, а тому не формує у споживача однозначного уявлення про сферу їх застосування. Апелянт безпідставно звужує сферу застосування ряду товарів. Наприклад, термін «тонер» у косметичній індустрії широко використовуються для волосся, зокрема для корекції кольору після фарбування. Ефірні олії широко застосовуються у догляді за волоссям, шкірою голови та у складі засобів для зміцнення волосся. Категорія «косметичні маски» включає як маски для обличчя, так і маски для волосся. Такі товари, як бальзами, олії, препарати на косметичні потреби, є універсальними та можуть застосовуватися для різних частин тіла, включаючи волосся.

Крім того, заявлене позначення не містить неправдивих тверджень, не гарантує конкретного результату, не вводить в оману щодо складу чи походження товару, а його сприйняття є оціночним, а не фактичним.

Доводи представника апелянта щодо можливого введення в оману стосовно особи виробника представник заявника вважає безпідставними, оскільки

позначення «Good Hair» не містить назви компанії, не містить географічних вказівок та не ідентифікує жодну конкретну особу, відповідно, воно не може сформувати у споживача уявлення про конкретного виробника. Аргументи апелянта про наявність або відсутність договорів, характеру господарських відносин, використання позначення третіми особами не мають правового значення для оцінки відповідності позначення вимогам статті 6 Закону. Також використання торговельної марки не є передумовою її реєстрації. Відсутність у позначенні будь-яких індивідуалізуючих елементів, що вказують на конкретного суб'єкта, виключає саму можливість застосування цієї підстави для відмови. Оскільки доводи апелянта не спростовують висновків експертизи та не містять правових підстав для скасування прийнятого рішення, представник заявника просив відмовити у запереченні повністю.

На доповнення до відзиву на заперечення проти рішення УКРНОІВІ представник заявника подав клопотання від 07.05.2026 № 77 (від 07.05.2026 № Вх-32319/2026) про долучення до матеріалів справи додаткових доказів – висновку судового експерта Чабанець Т. М. від 29.04.2026 № 6-2026 за результатами проведення експертного дослідження об'єктів інтелектуальної власності за зверненням Степаненка В. М. від 16.04.2026 (далі – Висновок експерта № 6-2026).

На спростування доводів представника заявника, викладених у відповіді на заперечення, представник апелянта подав письмові пояснення від 11.05.2026 (від 11.05.2026 № Вх-32912/2026) та зазначив, що згаданий відзив не містить переконливих контраргументів проти позиції апелянта, а доводи ґрунтуються на загальних деклараціях та нерелевантних посиланнях на практику Суду Європейського Союзу. Крім того, представником апелянта подане заперечення від 11.05.2026 (від 11.05.2026 № Вх-32913/2026) проти клопотання про долучення до матеріалів справи Висновку експерта № 6-2026. У запереченнях представник апелянта серед іншого зазначив, що представник заявника не обґрунтував неможливість подання цього доказу у строк, встановлений Регламентом Апеляційної палати НОІВ, та не вказав об'єктивні причини, які унеможлилювали своєчасне подання такого доказу. Крім того, представник заявника завчасно не повідомив колегію Апеляційної палати про неможливість подання такого доказу в установленний строк. Також не доведено, що Висновок експерта № 6-2026 стосується саме фактичних обставин, які потребують спеціальних знань, а не правової оцінки відповідності позначення «Good Hair» за заявкою № m 2024 02902 умовам надання правової охорони. З огляду на це, просив відмовити у задоволенні клопотання, не приймати до розгляду та не враховувати Висновок експерта № 6-2026 під час розгляду заперечення.

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту Апеляційної палати НОІВ, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення

УКРНОІВІ щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала вступне слово сторін, з'ясувала обставини, на які вони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, та перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (від 24.02.2026 № Вх-12499/2026), відзиві на заперечення (від 16.04.2026 № Вх-26916/2026), додаткових письмових пояснень апелянта (від 11.05.2026 № Вх-32912/2026), матеріалах заявки № m 2024 02902, та встановила таке.

Good

Заявлене позначення **Good** Hair складається з двох словесних елементів, розміщених у два рядки. Словесний елемент «Good» виконано друкованим потовщеним шрифтом літерами латиниці, де перша літера – заголовна, інші – рядкові. Словесний елемент «Hair» виконано друкованим шрифтом літерами латиниці, де перша літера – заголовна, інші – рядкові. Позначення подано на реєстрацію без зазначення кольору відносно товарів 03 класу МКТП: «бальзами, крім призначених на медичні потреби; басма (косметичний барвник); бергамотова олія; геліотропін; гераніол; дерево агарове (пахощі); ефірні олії; ефірні олії кедрові; ефірні олії лимонні; жасминна олія; жири на косметичні потреби; забарвлювальні речовини для волосся; клеючі препарати для кріплення штучного волосся; кондиціонери для догляду за волоссям; косметичні маски; лавандова олія; лаки для волосся; лосьйони для волосся; мигдалеве молоко на косметичні потреби; м'ятна есенція (ефірна олія); олії на косметичні потреби; препарати для випрямлення волосся; препарати для завивання волосся; препарати з алое вера на косметичні потреби; терпени (ефірні олії); тонери на косметичні потреби; фарби для волосся; хна (косметичний барвник); шампуні сухі; шампуні».

З метою з'ясування обставин, на які представник апелянта посилається як на підставу своїх вимог і заперечень та які необхідно встановити для прийняття рішення, колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого за

Good

заявкою № m 2024 02902 позначення **Good** Hair умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених абзацами четвертим-шостим пункту 2 статті 6 Закону, з урахуванням розділів II, VI Правил, та зазначає таке.

Відповідно до пункту 2 статті 5 Закону об'єктом торговельної марки може бути будь-яке позначення або будь-яка комбінація позначень. Такими позначеннями можуть бути, зокрема, слова, у тому числі власні імена, літери, цифри, зображувальні елементи, кольори, форма товарів або їх пакування, звуки, за умови, що такі позначення придатні для відрізнєння товарів або послуг одних

осіб від товарів або послуг інших осіб, придатні для відображення їх у Реєстрі таким чином, що дає змогу визначити чіткий і точний обсяг правової охорони, що надається.

Абзацом четвертим пункту 2 статті 6 Закону встановлено, що не можуть одержати правову охорону позначення, які складаються лише з позначень чи даних, що є описовими під час використання щодо зазначених у заявці товарів і послуг або у зв'язку з ними, свідчать про вид, якість, склад, кількість, властивості, передбачене призначення, цінність товарів і послуг, географічне походження, місце і час виготовлення чи збуту товарів або надання послуг, або на інші характеристики товарів чи послуг.

Згідно з абзацами першим-третім пункту 7 глави 8 розділу VI Правил під час перевірки заявленого позначення, чи не складається воно лише з позначень чи даних, що є описовими під час використання щодо зазначених у заявці товарів і/або послуг або у зв'язку з ними, перевіряється чи не містить воно позначень, визначених пунктом 5 глави 2 розділу II цих Правил.

Під час такої перевірки визначається загальний рівень (ступінь) описовості. Описовість позначення встановлюється на основі звичайного розуміння його описової суті пересічним споживачем. Водночас перше зорове сприйняття позначення повинно однозначно (без додаткових роздумів) створювати враження про те, що позначення вказує на товар чи послугу або на всі чи окремі його (її) властивості (характеристики).

Якщо для того, щоб сформулювати описову суть торговельної марки необхідні роздуми, асоціації чи пояснення, така торговельна марка не вважається описовою.

Для встановлення того, чи є заявлене позначення описовим для частини товарів 03 класу МКТП: «басма (косметичний барвник); забарвлювальні речовини для волосся; клеючі препарати для кріплення штучного волосся; кондиціонери для догляду за волоссям; лаки для волосся; лосьйони для волосся; препарати для випрямлення волосся; препарати для завивання волосся; фарби для волосся; хна (косметичний барвник); шампуні сухі; шампуні», колегія Апеляційної палати звернулася до доступних інформаційних джерел, мережі «Інтернет» та з'ясувала таке.

Good

Заявлене позначення ^{Good}Hair є словосполученням, утвореним з двох слів англійської мови «Good» та «Hair».

Згідно з відомостями Нового англо-українського словника. – Понад 70 000 слів. – К. : Чумацький шлях, 2000. – С. 248, 257:

1. «Good» [gud] – 1) гарний, добрий, хороший; 2) добрий, доброзичливий; 3) придатний, корисний; 4) вмілий, вправний.

2. «Hair» [heə] – 1) волосина; 2) волосся; 3) шерсть, вовна.

Отже, словосполучення «Good Hair» може перекладатися українською мовою як «гарне волосся» або «добре волосся». Колегією Апеляційної палати не виявлено відомостей про те, що вказане словосполучення є загальновживаним терміном для позначення певної категорії товарів, зокрема косметичних засобів

по догляду за волоссям, або що воно використовується у сфері косметології як позначення конкретного виду товару. Словесний елемент позначення «Good» (гарний) сам по собі є суб'єктивним та оціночним поняттям та не описує будь-які властивості товарів, якісні ознаки (характеристики) або їхні особливості (наприклад, розмір, колір, консистенцію, хіміко-фізичний склад, назву). Поєднання двох слів «Good» та «Hair» у сукупності створює цілісне його сприйняття та може викликати у споживача лише загальні асоціації, пов'язані з уявленням про доглянутий (гарний) зовнішній вигляд волосся, а не у зв'язку з конкретним товаром 03 класу МКТП. Отже, при першому зоровому сприйнятті заявленого позначення, такі асоціації мають оціночний, рекламний характер та безпосередньо і прямо не вказують/описують вид, якість, склад, кількість, властивості, передбачене призначення, цінність або інші характеристики заявлених товарів 03 класу МКТП. Крім того, виконання позначення англійською мовою при першому зоровому сприйнятті певною мірою потребує від споживача додаткових роздумів, асоціацій та інтерпретацій для розуміння його змісту щодо відповідних товарів. Відтак зазначене словосполучення не формує в уяві пересічного споживача прямого та однозначного взаємозв'язку між словесними елементами позначення та призначенням заявлених товарів 03 класу МКТП, оскільки загалом описує можливий (бажаний) результат, а не якісні характеристики (властивості), склад (інгредієнти), характерні риси, ціль або призначення.

З огляду на зазначене, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що заявлене на реєстрацію позначення не є описовим відносно товарів 03 класу МКТП: «басма (косметичний барвник); забарвлювальні речовини для волосся; клеючі препарати для кріплення штучного волосся; кондиціонери для догляду за волоссям; лаки для волосся; лосьйони для волосся; препарати для випрямлення волосся; препарати для завивання волосся; фарби для волосся; хна (косметичний барвник); шампуні сухі; шампуні», оскільки не є простою назвою товару(ів) та безпосередньо не вказує на вид, якість, склад, кількість, властивості, передбачене призначення, цінність товарів, географічне походження, місце і час виготовлення чи збуту товарів, або інші характеристики.

Згідно з абзацом п'ятим пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які можуть ввести в оману щодо товарів чи послуг, зокрема щодо їх властивості, якості або географічного походження.

Позначення вважається таким, що може ввести в оману щодо товарів і/або послуг, якщо воно може породжувати у свідомості споживачів уяву про якість, властивості, географічне походження товару і/або послуги, яка не відповідає дійсності. Позначення вважається таким, що може ввести в оману, якщо таким, що може ввести в оману, є хоча б один з його елементів. Позначення вважається таким, що може ввести в оману, якщо воно безпосередньо або через асоціації вказує на вид товару та/або його характеристики, які насправді не відповідають дійсності (пункт 10 глави 2 розділу II Правил).

Колегія Апеляційної палати перевірила твердження апелянта про те, що заявлене позначення для частини товарів 03 класу МКТП: «тонери на косметичні потреби; бальзами, крім призначених на медичні потреби; ефірні олії; косметичні маски; жири на косметичні потреби; мигдалеве молоко на косметичні потреби; олії на косметичні потреби; препарати з алое вера на косметичні потреби; геліотропін; гераніол; дерево агарове (пахощі)», є оманливим відносно їх властивостей та зазначає таке.

Зважаючи на те, що заявлене позначення не є описовим та не містить неправдивих відомостей щодо властивостей або інших якісних характеристик щодо частини товарів 03 класу МКТП, колегія Апеляційної палати вважає, що заявлене позначення не є таким, що може ввести в оману щодо товарів, зокрема щодо їх властивості, якості або географічного походження. Позначення не містить вказівку на конкретні кількісні, якісні або медичні характеристики та може сприймається споживачами як оціночне або рекламне. Оманливість позначення може виникати тоді, коли торговельна марка викликає у споживача асоціацію з абсолютно іншими товарами чи властивостями. Зазначені вище товари 03 класу МКТП активно використовуються в сфері косметології, зокрема можуть входити до складу засобів, призначених для догляду за шкірою голови (волосся), що виключає ймовірність виникнення у споживачів хибних асоціацій.

Отже, колегія Апеляційної палати констатує, що до позначення за заявкою № т 2024 02902 не може бути застосовано підставу для відмови, встановлену абзацом п'ятим пункту 2 статті 6 Закону.

Абзацом шостим пункту 2 статті 6 Закону встановлено, що не можуть одержати правову охорону позначення, які можуть ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу.

Відповідно до пункту 11 глави 2 розділу II Правил позначення вважається таким, що може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, якщо воно містить елементи, які вказують на певну особу, що може викликати у споживачів асоціації з виробником товарів чи надавачем послуг, які насправді не відповідають дійсності.

Колегія Апеляційної палати зауважує, що підстава для відмови в наданні правової охорони торговельній марці, пов'язана із можливістю введення в оману споживача щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, може бути застосована, якщо індивідуальні характеристики заявленого позначення, зокрема окремі його елементи, можуть сприйматись як вказівка на конкретного виробника товарів або надавача послуг або здатні породжувати у свідомості споживача уявлення про певного виробника.

До позначень, здатних ввести споживача в оману щодо виробника товарів та/або послуг, можуть бути віднесені точне відтворення, імітація або наслідування відомих споживачам комерційних позначень іншого суб'єкта господарювання, незалежно від їх реєстрації як торговельної марки, якщо це може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання.

Зокрема, позначення вважається таким, що може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, якщо воно містить елементи, які вказують на певну особу, що може викликати у споживачів асоціації з виробником товарів чи надавачем послуг, які насправді не відповідають дійсності.

Небезпека введення в оману споживача відносно виробника може, зокрема, бути наслідком використання різними особами схожих торговельних марок відносно споріднених товарів і послуг, оскільки у споживача може виникнути помилкове враження про те, що споріднені товари (послуги), що фактично вироблені (надані) різними особами, походять від однієї особи.

Водночас встановлення наявності небезпеки введення в оману потребує оцінки сукупності обставин та належного доказового підтвердження обставин, на які посиляється особа, що подає заперечення.

Для встановлення того, чи може заявлене позначення **Good Hair** породжувати у свідомості споживача асоціації, пов'язані з певним виробником, які насправді не відповідають дійсності, колегія Апеляційної палати дослідила відомості і документи, що містяться у матеріалах справи.

Колегія Апеляційної палати зазначає, що заявлене позначення не містить будь-яких імен, прізвищ, фірмових (комерційних) найменувань фізичних та юридичних осіб і не вказує на топоніми та географічні назви. Відповідно, зміст позначення не створює у споживача хибних уявлень про те, що товари під цим позначенням виробляються в певній країні або конкретним українським або іноземним виробником, тобто ніякою мірою не індивідуалізує певного виробника товарів 03 класу МКТП.

Письмові докази (зокрема, роздруківки з мережі «Інтернет», які містять інформацію про компанію «RegeneraUA», про компанію «REGENERA AKTIVA WORLDWIDE SL», відомості про лінійку професійних засобів для лікування та домашнього догляду за волоссям «Good Hair»), надані представником апелянта на підтвердження введення в оману споживачів щодо особи, яка виробляє товари, а саме: 1) наявність взаємозв'язку між заявником та товарами, маркованими позначенням «Good Hair», та особою ТОВ «Укрстандартсертифікація»; 2) наявність взаємозв'язку між заявником та товарами, маркованими позначенням «Good Hair», та компанією «REGENERA AKTIVA WORLDWIDE SL», несуть інформативний характер, а наведені на їх підставі доводи є суперечливими та ґрунтуються переважно на припущеннях про потенційне сприйняття споживачами заявленого позначення як такого, що пов'язане з діяльністю (виробництвом товарів) наведених вище суб'єктів господарювання. Представником апелянта не надано належних доказів (фактичних даних), які б підтверджували, що серед відповідного кола споживачів сформувався сталий асоціативний зв'язок між заявленим позначенням та однією з вказаних компаній (ТОВ «Укрстандартсертифікація» або «REGENERA AKTIVA WORLDWIDE SL») як єдиним джерелом комерційного походження товарів 03 класу МКТП.

Колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що використання заявленого позначення не створює реальної небезпеки введення споживачів в оману щодо особи, яка виробляє товари 03 класу МКТП, а отже, підстава для відмови в наданні правової охорони, встановлена абзацом шостим пункту 2 статті 6 Закону, не може бути застосована до позначення за заявкою № m 2024 02902.

Стосовно доводів представника апелянта про те, що систематичне подання заявником заявок на позначення, тотожні або схожі з міжнародними торговельними марками третіх осіб, підпадає під дію статей 32 та 33 Господарського кодексу України щодо недобросовісної конкуренції та неправомірного використання ділової репутації суб'єктів господарювання, колегія Апеляційної палати зазначає таке.

Обставини, пов'язані з оцінкою дій суб'єктів господарювання в Україні стосовно порушення ними законодавства з недобросовісної конкуренції, не можуть слугувати підставою для подання заперечення проти реєстрації торговельної марки та не стосуються предмета заперечення у цій справі, тому не беруться колегією Апеляційної палати до уваги.

Щодо поданого представником заявника Висновку експерта № 6-2026 колегія Апеляційної палати зазначає таке.

Відповідно до пункту 3 глави 7 розділу I Регламенту Апеляційної палати НОІВ кожна сторона чи подавець заяви повинні довести ті обставини, на яких ґрунтуються їх вимоги та заперечення. Докази подаються разом із запереченням, апеляційною заявою чи відзивами на них, заявою про визнання торговельної марки добре відомою в Україні. Якщо доказ не може бути поданий разом із запереченням, апеляційною заявою чи відзивами на них, заявою про визнання торговельної марки добре відомою в Україні з об'єктивних причин, сторона чи подавець заяви повинні про це письмово повідомити Апеляційну палату із зазначенням доказу, який не може бути подано, та причин, з яких доказ не може бути подано разом із запереченням, апеляційною заявою чи відзивами на них, заявою про визнання торговельної марки добре відомою в Україні. Докази, не подані разом із запереченням, апеляційною заявою чи відзивами на них, заявою про визнання торговельної марки добре відомою в Україні або в установлений колегією строк, до розгляду не приймаються, крім випадку, коли особа, що їх подає, обґрунтувала неможливість їх подання в зазначений строк із причин, що не залежали від неї.

Доводи представника заявника щодо неможливості подання письмового доказу разом із запереченням з об'єктивних причин, викладені у клопотанні від 07.05.2026 № 77 (від 07.05.2026 № Вх-32319/2026) та під час розгляду заперечення, визнані колегією Апеляційної палати необґрунтованими, відтак Висновок експерта № 6-2026 до розгляду не приймається.

Документи, подані представником апелянта як докази на підтвердження доводів, якими він обґрунтовує свої вимоги, оцінені колегією Апеляційної палати за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх

безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні, та не визнані такими, що спростовують відповідність заявленого на реєстрацію позначення умовам надання правової охорони.

Зважаючи на викладене вище, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про відсутність підстав для задоволення заперечення та скасування рішення

УКРНОІВІ від 13.02.2024 щодо реєстрації торговельної марки «^{Good}Hair » за заявкою № m 2024 02902.

За результатами розгляду заперечення, відповідно до Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Відмовити Товариству з обмеженою відповідальністю «ЕДВАНС ПАРТНЕРЗ» у задоволенні заперечення повністю.
2. Рішення УКРНОІВІ від 13.11.2025 про реєстрацію торговельної марки «Good Hair» за заявкою № m 2024 02902 залишити чинним.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій». Затверджене рішення може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий колегії
Члени колегії

Ю. А. Горбик
Ю. В. Ткаченко
А. М. Балховська



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/75-26 від
09.07.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Горбик Ю. А. 09.07.2026 12:26
3FAA9288358EC0030400
0000015F3A007B71DB00



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/75-26 від
09.07.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Ткаченко Ю. В. 09.07.2026 12:01
04AF212836405D990400
0000594C3D004EA0ED00



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/75-26 від
09.07.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Балховська А. М. 09.07.2026
11:48
04AF212836405D990400
000075663D000853EE00