

ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ УКРНОІВІ
29.07.2026 № 208/2026



МІНЕКОНОМІКИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, <https://www.nipo.gov.ua>, код згідно з ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

2 квітня 2026 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Білоцьким В. В. від 13.11.2025 № Р-АП/214-25, у складі головуючого Ткаченко Ю. В. та членів колегії Запорожець Л. Г., Костенко І. А., за участю секретаря засідання Костенко І. А., розглянула апеляційну заяву Товариства з обмеженою відповідальністю «ГРІН ФЕКТОРІ ЮА» стосовно визнання прав на промислові зразки «1.-2. ГРАФІЧНЕ ЗОБРАЖЕННЯ ДЛЯ ОФОРМЛЕННЯ ОПАКОВАННЯ ДЛЯ САЛАТНОЇ СУМІШІ «FIT & EASY» за свідоцтвом України № 46063 недійсними повністю, власник прав інтелектуальної власності на промислові зразки – Писаренко Іван Юрійович.

Представник апелянта – Прохорова Г. О., Сивоконь Є. О.

Представник власника промислового зразка – відсутній, клопотання від 05.01.2026 № Вх-376/2026 про розгляд апеляційної заяви за наявними матеріалами.

Апеляційна заява Товариства з обмеженою відповідальністю «ГРІН ФЕКТОРІ ЮА» (далі – апелянт) стосовно визнання прав на промисловий зразок «1.-2. ГРАФІЧНЕ ЗОБРАЖЕННЯ ДЛЯ ОФОРМЛЕННЯ ОПАКОВАННЯ ДЛЯ САЛАТНОЇ СУМІШІ «FIT & EASY»» подана на підставі пункту 1 статті 25¹ Закону України від 15.12.1993 № 3688-ХІІ «Про охорону прав на промислові

зразки» (далі – Закон № 3688-ХІІ), згідно з яким будь-яка особа може подати до Апеляційної палати обґрунтовану заяву про визнання прав на промисловий зразок недійсними повністю або частково на підставі невідповідності промислового зразка умовам надання правової охорони, визначеним цим Законом.

Відповідно до пункту 2 статті 25¹ Закону № 3688-ХІІ, заява про визнання прав на промисловий зразок недійсними може бути подана протягом усього строку чинності майнових прав на промисловий зразок та після припинення їх чинності.

Заявку № s 2023 00380 на оспорювані промислові зразки «1.-2. ГРАФІЧНЕ ЗОБРАЖЕННЯ ДЛЯ ОФОРМЛЕННЯ ОПАКОВАННЯ ДЛЯ САЛАТНОЇ СУМІШІ «FIT & EASY» подано 17.05.2023, права належать Писаренку Івану Юрійовичу. Відомості про видачу свідоцтва України № 46063 опубліковано в офіційному електронному бюлетені «Промислова власність» (далі – Бюлетень) № 50 від 13.12.2023.

До Державного реєстру України промислових зразків внесено такі зображення:

Промисловий зразок № 1



Промисловий зразок № 2



Апелянт просить визнати недійсними повністю права на оспорювані промислові зразки «1.-2. ГРАФІЧНЕ ЗОБРАЖЕННЯ ДЛЯ ОФОРМЛЕННЯ ОПАКОВАННЯ ДЛЯ САЛАТНОЇ СУМІШІ «FIT & EASY» за свідоцтвом України № 46063 (далі – оспорювані промислові зразки, оспорюваний промисловий зразок № 1, оспорюваний промисловий зразок № 2) на підставі його невідповідності критеріям охороноздатності «новизна» та «індивідуальний характер», встановленим статтею 6 Закону № 3688-XII, та здійснити публікацію про це в Бюлетені.

Викладення аргументів сторін

Апелянт вважає, що промислові зразки не відповідають критеріям охороноздатності «новизна» та «індивідуальний характер», оскільки сукупність їх суттєвих ознак стала загальнодоступною у світі до дати подання заявки, а саме до 17.05.2023.

На доведення того, що оспорювані промислові зразки не відповідають умові охороноздатності «новизна», апелянт повідомляє таке.

Апелянт є господарським товариством, створеним на підставі законів України, що підтверджується випискою з ЄДРПО.

Єдиним учасником апелянта є компанія ГФ ЮА Сп. з о.о., юридична особа, що створена та діє за законодавством Республіки Польща. Засновником компанії ГФ ЮА Сп. з о.о. є компанія Грін Фекторі Сп. з о.о., що створена та діє за законодавством Республіки Польща. Єдиним учасником Грін Фекторі Сп. з о.о. є компанія Грін Холдинг Сп. з о.о., що створена та діє за законодавством Республіки Польща.

В межах корпоративної структури міжнародної холдингової компанії Грін Холдинг Сп. з о.о. Грін Фекторі з 2014 року відповідає за виробництво готової до споживання салатної продукції та її збут через торговельні мережі, заклади харчування та B2B продажі. Ключовим продуктом компанії є готові салатні суміші під торговельною маркою «Fit & Easy», які Грін Фекторі реалізує з 2006 року у різних варіантах упаковки.

Апелянт, будучи однією з трьох іноземних дочірніх компаній Грін Фекторі Сп. з о.о. в країнах Східної Європи, з 2019 року відповідає за виробництво такої продукції на території України та її дистрибуцію в адаптованих до ринку України варіантах упаковки.

Однією з ключових лінійок продукції, що реалізує Грін Фекторі під брендом «Fit & Easy», є готові до вживання салати «Fit & Easy Salad Mix ACTIVE».

З 2018 року використовуються два варіанти упаковки для продажу даної серії салатів.

Перший варіант дизайну упаковки для польського ринку був створений у березні 2018 року. У липні 2019 року був розроблений еквівалент даного дизайну із написами українською мовою, орієнтований на ринок України.

За результатом ребрендингу у липні 2022 року на замовлення Грін Фекторі розроблено новий дизайн упаковки для польського ринку, а в лютому 2023 року

розроблено його відповідник із написами українською мовою, що орієнтований на ринок України.

Вказані варіанти дизайну «F&E Mix Active» активно використовувалися Грін Фекторі та апелянтом для продажу та реклами продукції із серії «Fit & Easy Salad Mix ACTIVE» від дати створення оформлення упаковки – як онлайн, так і в торговельних мережах. Грін Фекторі інвестувала значні ресурси в популяризацію обох варіантів дизайну «F&E Mix Active».

Апелянт зазначає, що оспорювані промислові зразки не є новими та не мають індивідуального характеру станом на дату подання заявки – 17.05.2023.

Стосовно промислового зразка № 1 апелянт вказує таке.

Дизайн «F&E Mix Active» до ребрендингу був доведений до загального відома станом на 17.05.2023, а його конструкторсько-художнє рішення є ідентичним промислового зразку № 1 за свідоцтвом № 46063.

Загальне враження, яке він справляє на інформованого користувача, не відрізняється від загального враження, яке справляє на такого користувача раніше оприлюднений дизайн «F&E Mix Active» до ребрендингу.

Стосовно промислового зразка № 2 за свідоцтвом № 46063 апелянт зазначає, що польський дизайн «F&E Mix Active» після ребрендингу та/або український дизайн «F&E Mix Active» після ребрендингу були доведені до загального відома станом на 17.05.2023.

Загальне враження, яке справляє на інформованого споживача промисловий зразок № 2, не відрізняється від загального враження, яке справляють на такого користувача раніше оприлюднені польський дизайн «F&E Mix Active» після ребрендингу та/або український дизайн «F&E Mix Active» після ребрендингу (далі – дизайн «F&E Mix Active»).

Товари, в яких втілено відповідний дизайн апелянта, розміщувалися на полицях торговельних залів та були доступні для ознайомлення необмеженому колу відвідувачів та працівників торговельних мереж.

На підтвердження факту доведення до загального відома дизайну «F&E Mix Active» до ребрендингу станом на 17.05.2023 апелянт надає такі докази:

1) публікація в соціальній мережі «Facebook» від 4 жовтня 2022 року, розміщена на сторінці мережі продуктових магазинів міста Львів «Близенько», доступна за URL-адресою:

<https://www.facebook.com/photo/?fbid=5878945458839469&set=pcb.5878945518839463>;

2) публікація в соціальній мережі «Instagram» від 28 лютого 2023 року, розміщена на сторінці мережі супермаркетів «Фора», доступна за URL-адресою: https://www.instagram.com/p/CpNvj8aNwde/?hl=en&img_index=1;

3) публікація на вебсайті «Agro-Ukraine», що містить пропозицію до продажу продукції у відповідному дизайні до 05 січня 2020 року, доступна за URL-адресою: <https://agro-ukraine.com/ua/trade/m-1083930/prodam-salat-miks-fit-easy-iitalijski/>;

4) публікація в соціальній мережі «Facebook» від 26 лютого 2021 року, розміщена на сторінці магазину «Цитрусовий Склад», доступна за URL-адресою:

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=248823503396810&id=100321098247052&set=a.113057556973406;>

5) публікація в соціальній мережі «Instagram» від 4 травня 2023 року, розміщена на сторінці мережі супермаркетів «Alma», доступна за URL-адресою: https://www.instagram.com/alma.zakarpattya/p/Crz67HTIUC5/?img_index=1;

6) архівна публікація на вебсайті «Freshmart» від 7 квітня 2022 року, що містить пропозицію до продажу продукції у відповідному дизайні, доступна за URL-адресою: <https://web.archive.org/web/20220407160017/https://freshmart.com.ua/catalog/sala-tu-82.html>.

На підтвердження апелянт надав фотографії продукції, розміщеної на полицях в торговельних залах, зняті у період з 2019 по 2021 роки, в дизайні «F&E Mix Active», разом з метаданими.

Зазначене доводить, що дизайн «F&E Mix Active» був доведений до загального відома до дати подання заявки на оспорювані промислові зразки. Таке оприлюднення свідчить про відомість у колах, що спеціалізуються у відповідній галузі та провадять свою діяльність на території України.

Апелянтом проведено порівняльний аналіз промислового зразка № 1 з дизайном апелянта «F&E Mix Active», який оприлюднений на вебсайті «Agro-Ukraine», що містить пропозицію до продажу продукції у відповідному дизайні до 05 січня 2020, доступну за URL-адресою <https://agro-ukraine.com/ua/trade/m-1083930/prodam-salat-miks-fit-easy-i-italijski/>.

Публікація Дизайну «F&E Mix Active» до ребрендингу до 05 січня 2020	Промисловий зразок № 1 за свідоцтвом № 46063
	

Під час порівняльного аналізу апелянтом не бралися до уваги зелені листки салату, розміщені всередині упаковки на вказаному зображенні дизайну «F&E Mix Active», які є видимими крізь її прозору частину, оскільки сам вміст упаковки продукції не входить до художньо-конструкторського рішення, втіленого у дослідженому виробі.

За результатами порівняльного аналізу апелянтом встановлено, що основні композиційні елементи промислового зразка № 1, а саме: кольорове забарвлення, розташування графічних та зображувальних елементів, написи тощо, є ідентичними до зображення дизайну «F&E Mix Active», оприлюдненого до 05.01.2020, тобто до дати подання заявки на оспорюваний промисловий зразок.

З урахуванням наведеного вище, промисловий зразок № 1 за оспорюваним свідоцтвом є ідентичним раніше оприлюдненому дизайну «F&E Mix Active», а, отже, не відповідає критерію охороноздатності «новизна» станом на 17.05.2023.

Апелянт зазначає, що промисловий зразок, який не є новим, автоматично не має індивідуального характеру, оскільки через свою ідентичність із протиставленим виробом справляє на інформованого користувача таке саме враження.

Апелянтом проведено аналіз загального враження, яке справляє на інформованого користувача промисловий зразок № 1, та встановлено, що воно не відрізняється від загального враження, яке справляє на інформованого користувача раніше оприлюднений дизайн «F&E Mix Active».

Отже, промисловий зразок № 1 не відповідає критерію охороноздатності «індивідуальний характер» станом на 17.05.2023.

Апелянт зазначає, що доведення до загального відома промислового зразка може відбутися будь-де у світі, зокрема в інтернеті та через різні джерела (наприклад, шляхом публікації в каталозі або пропозиції до продажу в інтернет-магазині). Дане положення кореспондує з частиною 4 статті 6 Закону, відповідно до якого «у процесі встановлення новизни промислового зразка беруться до уваги будь-які відомості, що стали загальнодоступними до дати подання заявки ...».

Отже, факт доведення промислового зразка у спосіб, передбачений частиною 4 статті 6 Закону, презюмується незалежно від того, чи така обставина мала місце в межах чи поза межами України або у складі іномовного вебсайту.

На підтвердження факту доведення до загального відома польського дизайну «F&E Mix Active» станом на 17.05.2023 шляхом оприлюднення відповідного дизайну в інтернеті апелянт надає:

1) архівну публікацію від 28 березня 2023 року, розміщену на офіційному вебсайті бренду «Fit & Easy», що належить Грін Фекторі, доступну за URLадресою:

https://web.archive.org/web/20230328032154/https://fitandeasy.pl/pl/products/mies zanki-salat/Product_page/2/;

2) публікацію на вебсайті «PROMOCENY.PL» з інформацією про акційну ціну товару, що містить релевантний дизайн, дійсну від 28 квітня 2023 року до 04 травня 2023 року, доступну за URL-адресою: <https://www.promoceny.pl/detail/frac-mix-salat-fit-easy-532226-20230428/>;

3) публікацію в соціальній мережі «Instagram» від 26 лютого 2023 року, розміщену на сторінці магазину роздрібної торгівлі «Євро Кошик», доступну за URLадресою: https://www.instagram.com/p/CpHhRPItXEp/?img_index=1;

4) архівну публікацію від 2 квітня 2023 року, розміщену на офіційному вебсайті бренду «Green Factory», що належить Грін Фекторі, доступну за URL-адресою:

<https://web.archive.org/web/20230402105405/https://greenfactory.com/en/products/>.

На переконання апелянта, виробники та продавці продукції та пакування у галузі FMCG, зокрема готових до вживання салатів, які здійснюють діяльність на території України, мали об'єктивну можливість бути поінформованими про існування польського дизайну «F&E Mix Active» після ребрендингу, зокрема через вказані вище джерела.

У процесі проведення господарської діяльності виробники продукції та пакування у сфері FMCG, зокрема готових до вживання салатів, регулярно відстежують оновлення асортименту та маркетингових ходів, що проводять їх конкуренти у відповідному секторі. Даний моніторинг часто здійснюється саме на офіційних вебсайтах компаній, де відповідні оновлення з'являються найперше. Такі офіційні вебсайти зазвичай використовуються компаніями для позиціонування своїх брендів не стільки перед кінцевими споживачами, як перед потенційними постачальниками, продавцями та іншими контрагентами, в розумінні частини 4 статті 6 Закону.

Вказане так само стосується відносин між операторами польського та українського ринків, близькість яких значно посилилася станом на 17 травня 2023 року у зв'язку зі стрімким розвитком економічних зв'язків між країнами, спровокованим економічною нестабільністю в Україні від початку 2022 року. Орієнтованість офіційного вебсайту Грін Фекторі на користувачів з території України додатково підтверджується наявністю україномовної версії такого вебсайту станом на 2 квітня 2023 року, що підтверджується знімком екрана та витягом із архівної україномовної версії вебсайту в додатках до апеляційної заяви.

Додатково, апелянт наводить докази доведення до загального відома українського дизайну «F&E Mix Active» після ребрендингу.

Відповідно до довідки ТОВ «ГРІН ФЕКТОРІ ЮА», починаючи від дати затвердження Українського дизайну «F&E Mix Active», у лютому 2023 року продукція апелянта реалізовувалась через низку торговельних мереж в Україні – як у торговельних залах, так і на офіційних вебсайтах окремих мереж.

Реалізація продукції апелянта в українському дизайні «F&E Mix Active» станом на 17 травня 2023 року здійснювалася через таких суб'єктів господарювання:

ТОВ «АШАН УКРАЇНА ГІПЕРМАРКЕТ»; ТОВ «НОВУС Україна»; ТОВ «СІЛЬПО-ФУД»; ТОВ «ФОРА»; ТОВ «ФУДКОМ»; ТОВ «АЛЬЯНС МАРКЕТ».

Станом на 17 травня 2023 року апелянт поставив вказаним вище торговельним мережам для продажу щонайменше п'ять партій продукції в українському дизайні «F&E Mix Active», а саме: LOT UA: 013111 07, дата виробництва: 19.03.2023; LOT UA: 013112 01, дата виробництва: 20.03.2023; LOT UA: 013112 03, дата виробництва: 22.03.2023; LOT UA: 013113 03, дата виробництва: 29.03.2023; LOT UA: 013118 07, дата виробництва: 07.05.2023.

Під час пропонування продукції апелянта до продажу, товари, в яких втілено відповідний дизайн, були розташовані на полицях торговельних залів лицьовою стороною вперед та були доступні для ознайомлення необмеженому колу відвідувачів та працівників торговельних мереж.

На підтвердження цього апелянт надав низку знятих весною 2023 року фотографій продукції в українському дизайні «F&E Mix Active», що містять номери поставлених для продажу партій, а також дати виробництва продукції, що передують 17.05.2023. Дані фотографії були зняті за місцем розташування заводу, яким оперує апелянт, в селищі Макарів, Київської області, та відображають окремі одиниці продукції у релевантному дизайні перед їх поставкою для продажу.

Беручи до уваги викладені вище докази, апелянт стверджує, що польський та український дизайни «F&E Mix Active» були доведені до загального відома до 17 травня 2023 року, зокрема у такий спосіб, що під час звичайного провадження господарської діяльності таке оприлюднення з об'єктивних причин могло стати відомим у колах, що спеціалізуються у відповідній галузі і провадять свою діяльність на території України.

Стосовно промислового зразка № 2 за оспорюваним свідоцтвом № 46063, апелянт зазначає, що він не відповідає умові охороноздатності «індивідуальний характер», з огляду на таке.

Промисловий зразок № 2 належить до того самого сегмента виробів, що й раніше оприлюднені польський та український дизайни «F&E Mix Active», а також призначений для оформлення аналогічного сегмента товарів.

В межах сегмента готових до вживання салатів інформований користувач демонструватиме відносно низький рівень уваги при порівнянні промислового зразка № 2 та польського/українського дизайну «F&E Mix Active».

Промисловий зразок є художньо-конструкторським рішенням, що зумовлене композиційним розташуванням літер та малюнків на площині. Природа даного виду промислового зразка дозволяє автору у довільному порядку приймати будь-які творчі рішення при розробці композиційних елементів виробу, їх взаємному розташуванні, виборі форми, шрифту та кольору таких елементів.

Апелянт вважає, що ступінь свободи автора під час створення варто оцінювати як дуже високий. У зв'язку з цим незначні відмінності між промисловим зразком № 2 та польським/українським дизайном «F&E Mix Active» будуть недостатніми для справляння різного загального враження на інформованого користувача.

З метою оцінки загального враження, яке промисловий зразок № 2 справляє на інформованого користувача, буде використано ранню архівну публікацію польського дизайну «F&E Mix Active» після ребрендингу від 28 березня 2023 року, розміщену на офіційному веб-сайті бренду «Fit & Easy», що належить Грін Фекторі, доступну за URL-адресою:

https://web.archive.org/web/20230328032154/https://fitandeasy.pl/pl/products/mieszankisalat/Product_page/2/.

Публікація Польського дизайну «F&E Mix Active» після ребрендингу від 28 березня 2023 року	Промисловий зразок № 2 за оспорюваним свідоцтвом № 46063
	

Апелянт зазначає, що при порівнянні промислового зразка № 2 та польського дизайну «F&E Mix Active» не беруться до уваги зелені листки салату, які є видимим вмістом упаковки, як було зазначено вище.

Промисловий зразок № 2 є художньо-конструкторським рішенням для оформлення упаковки саме у розгорнутому вигляді.

Апелянт вважає, що вертикальні поля білого та зеленого кольору, розташовані по обидва боки від центру формотворної основи виробу, призначені для зазначення дрібним шрифтом супровідної інформації про товар та не впливатимуть на загальне враження на інформованого споживача.

Польський дизайн «F&E Mix Active» після ребрендингу	Промислового зразка № 2
	

Апелянт вважає, що до основних елементів, що беруть участь у формуванні загального враження, можна віднести: форму, написи, однакове розташування малюнків та зображень тощо.

Розташування елементів у промисловому зразку № 2 є ідентичним з українським дизайном «F&E Mix Active» (приклад зображення зворотної сторони релевантного дизайну Апелянта на упаковці товару від 19.03.2023 надано у додатках до апеляційної заяви). Елементи, розташовані на зворотній стороні, не відрізняються за кольорами та композицією від лицьової сторони, а радше є продовженням того самого візерунка, який видно на лицьовій стороні, що відповідає очікуванням інформованого користувача.

У результаті зіставлення протиставлених виробів стає очевидним, що усі композиційні елементи, згадані вище, є ідентичними їх відповідникам у складі другого промислового зразка.

Вказане додатково підтверджується низьким рівнем уваги інформованого користувача в межах релевантного сектору, а також абсолютною свободою, якою автор мав можливість скористатися при розробці другого промислового зразка.

Відтак, загальне враження, яке справляє на інформованого користувача промисловий зразок № 2, не відрізняється від загального враження, яке справляє на інформованого користувача раніше оприлюднений польський дизайн «F&E Mix Active».

Отже, промисловий зразок № 2 не відповідає критерію охороноздатності «індивідуальний характер» станом на дату подання заявки на оспорюваний промисловий зразок.

Викладене дає підстави для висновку про те, що промисловий зразок № 1 не відповідає критеріям охороноздатності «новизна» та «індивідуальний характер», а промисловий зразок № 2 за оспорюваним свідоцтвом не відповідає критерію охороноздатності «індивідуальний характер».

Враховуючи наведене, апелянт просить визнати недійсними повністю права на оспорювані промислові зразки та здійснити публікацію про це в Бюлетені.

На підтвердження своїх доводів апелянтом надано:

- 1) копію афідевіту компанії Грін Фекторі Сп. з о.о. з додатками;
- 2) копію довідки ТОВ «ГРІН ФЕКТОРІ ЮА» з додатками;
- 3) копію виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань стосовно ТОВ «ГРІН ФЕКТОРІ ЮА»;
- 4) знімки екрана та витяги із вебсайтів з датованими публікаціями дизайну «F&E Mix Active» до ребрендингу;
- 5) приклади розташування продукції в дизайні «F&E Mix Active» до ребрендингу на полицях магазинів;
- 6) знімки екрана та витяги із вебсайтів з датованими публікаціями польського дизайну «F&E Mix Active» після ребрендингу;
- 7) знімок екрана та витяг із архівної версії офіційного вебсайту Грін Фекторі, що відображає можливість вибору україномовної версії вебсайту;
- 8) приклади розташування продукції в дизайні «F&E Mix Active» після ребрендингу на полицях магазинів;
- 9) приклади зображень продукції в дизайні «F&E Mix Active» після ребрендингу при продажі онлайн.

Власник свідоцтва (його представник) не подав відзив на апеляційну заяву та не з'явився на засідання колегії Апеляційної палати.

На підставі клопотання представника власника свідоцтва від 05.01.2026 № Вх-376/2026 про розгляд апеляційної заяви за його відсутності колегія Апеляційної палати розглядає апеляційну заяву за наявними матеріалами справи.

Пунктом першим Глави 5 розділу III Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд апеляційної заяви по суті передбачає встановлення наявності підстав для визнання прав на промисловий зразок недійсними відповідно до статті 25¹ Закону України «Про охорону прав на промислові зразки» та вирішення питання чинності прав на промисловий зразок на підставі наданих матеріалів.

Колегія Апеляційної палати з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, відповідно до пунктів сьомого, восьмого та дев'ятого глави 5 розділу III Регламенту, заслухала вступне слово представників апелянта, з'ясувала обставини, на які вони посилалися як на підставу своїх вимог і заперечень, перевірила докази, що містяться в апеляційній заяві № Вх-65485/2025 від 11.11.2025, та встановила таке.

Законом № 3688-XII передбачено, що зареєстрований промисловий зразок: визнається новим, якщо жоден ідентичний промисловий зразок не доведено до загального відома до дати подання заявки до Національного органу інтелектуальної власності (далі – НОІВ) або, якщо заявлено пріоритет, до дати її пріоритету (пункт 2 статті 6 Закону № 3688-XII);

визнається таким, що має індивідуальний характер, якщо загальне враження, яке він справляє на інформованого користувача, відрізняється від загального враження, яке справляє на такого користувача будь-який інший промисловий зразок, доведений до загального відома до дати подання заявки до НОІВ або, якщо заявлено пріоритет, до дати її пріоритету (пункт 3 статті 6 Закону № 3688-XII).

У зв'язку з зазначеним насамперед колегія Апеляційної палати повинна з'ясувати, чи було доведено до загального відома інші промислові зразки, які підлягають порівнянню з зареєстрованими промисловими зразками, щодо визнання яких недійсними подано апеляційну заяву, до дати подання (17.05.2023) заявки на них.

Пунктом 4 статті 6 Закону № 3688-XII встановлено, що зареєстрований промисловий зразок вважається доведеним до загального відома, якщо був опублікований у результаті здійснення державної реєстрації або з інших підстав, або був експонований на виставці, використаний у торгівлі або іншим чином оприлюднений, крім випадків, коли такі події не могли стати відомими під час звичайного провадження господарської діяльності у колах, що спеціалізуються

у відповідній галузі і провадять свою діяльність на території України, до дати подання заявки до НОІВ або, якщо заявлено пріоритет, до дати пріоритету.

Свідоцтво № 46063 видано за множинною заявкою № s 2023 00380 на промислові зразки «1.-2. ГРАФІЧНЕ ЗОБРАЖЕННЯ ДЛЯ ОФОРМЛЕННЯ ОПАКОВАННЯ ДЛЯ САЛАТНОЇ СУМІШІ «FIT & EASY», датою подання якої є 17.05.2023.

Відомості про державну реєстрацію за свідоцтвом № 46063 опубліковано в Бюлетені № 50 від 13.12.2023, власник прав інтелектуальної власності на промислові зразки – Писаренко Іван Юрійович.

До Державного реєстру України промислових зразків внесено такі зображення:



Згідно з пунктом 1 статті 5 Закону № 3688-ХІІ правова охорона надається промислового зразку, що не суперечить публічному порядку, загальноновизнаним принципам моралі та відповідає критеріям охороноздатності.

Згідно з пунктом 1 статті 6 Закону промисловий зразок відповідає критеріям охороноздатності, якщо є новим і має індивідуальний характер.

Апелянтом наголошено, що перший промисловий зразок не відповідає умові охороноздатності «новизна», а другий промисловий зразок – умові охороноздатності «індивідуальний характер», у зв'язку з чим колегія зазначає таке.

Щодо промислового зразка № 1 за оспорюваним свідоцтвом № 46063

Згідно з пунктом 2 статті 6 Закону промисловий зразок визнається новим, якщо жоден ідентичний промисловий зразок не доведено до загального відома щодо: зареєстрованого промислового зразка – до дати подання заявки до НОІВ або, якщо заявлено пріоритет, до дати її пріоритету. Промислові зразки вважаються ідентичними у разі, якщо їхні суттєві ознаки відрізняються лише незначними деталями.

У процесі встановлення новизни промислового зразка беруться до уваги будь-які відомості, що стали загальнодоступними до дати подання заявки, а якщо заявлено пріоритет, – до дати пріоритету, у тому числі зміст усіх раніше

одержаних НОІВ заявок, крім тих, що на зазначену дату вважаються відкликаними, відкликані або щодо них НОІВ прийнято рішення про відмову в державній реєстрації промислового зразка і вичерпано можливості оскарження таких рішень.

Аналіз фактичних обставин та оцінка доказів щодо доведення до загального відома промислового зразка відповідно до статті 6 Закону 3688-ХІІ

Апелянт надав докази того, що суттєві ознаки оспорюваного промислового зразка були доведені до загального відома раніше дати подання заявки на оспорюваний промисловий зразок № 1.

Це підтверджується доступністю для невизначеного кола осіб зображень виробів, які, на думку апелянта, є ідентичними за зовнішніми характеристиками першому промислового зразку.

На підтвердження факту доведення до загального відома дизайну «F&E Mix Active» станом на 17.05.2023 шляхом оприлюднення відповідного дизайну в інтернеті апелянтом надано докази розміщення публікацій в мережі «Facebook» від 26 лютого 2021 року та від 4 жовтня 2022 року; в соціальній мережі «Instagram» від 28 лютого 2023 року та від 4 травня 2023 року; на вебсайті «Agro-Ukraine» з пропозицією до продажу продукції до 05 січня 2020, на вебсайті «Freshmart» від 7 квітня 2022 року.

Для визначення відповідності критерію охороноздатності «новизна» промислового зразка № 1 колегією були взяті до уваги зображення дизайну «F&E Mix Active», які оприлюднені до дати подання заявки, а саме до 05 січня 2020:

Публікація Дизайну «F&E Mix Active» до ребрендингу	Промисловий зразок № 1 за свідоцтвом № 46063
	

За результатами аналізу, колегія дійшла висновку, що промисловий зразок № 1 та дизайн «F&E Mix Active» збігаються у суттєвих ознаках, до яких можна віднести: форму, розташування композиційних елементів у площині, написи, колір, а саме:

прямокутне поле синього кольору зі збільшеним стилізованим зображенням листа рослини, розташоване у верхній частині промислового зразка;

напис «Fit & Easy», виконаний літерами білого кольору прямим шрифтом на прямокутному вигнутому вверх елементі темно-синього кольору, оздобленого зображенням двох зелених листків;

напис «Полюбиш за цінність», виконаний літерами білого кольору шрифтом із нахилом вправо;

розташовані один під одним написи, виконані літерами білого кольору, а саме: напис «мікс салатів», виконаний шрифтом із нахилом вправо, напис «ACTIVE», виконаний прямим шрифтом великими літерами, напис «Готовий до споживання, вже помитий», виконаний шрифтом із нахилом вправо та виділений зверху та знизу білими горизонтальними смугами, напис «ЕНДИВІЙ ЕСКАРІОЛ, ЕНДИВІЙ КУЧЕРЯВИЙ, РАДІЧІО, РУКОЛА ВИРОЩЕНО ЗА ТРАДИЦІЙНОЮ ТЕХНОЛОГІЄЮ», виконаний прямим шрифтом тонкими літерами;

фотографічне зображення листя салату зеленого та бордового кольору, розташоване зліва від вказаних вище текстових написів;

контурне зображення корзини, виконане лініями білого кольору, розташоване справа від вказаних вище текстових написів;

стилізовані контурні зображення листя салату, розташовані горизонтально в ряд на нижньому прямокутному полі;

напис шрифтом із нахилом вправо «100 % натуральних складників», розташований на фоні зображувального елемента у вигляді темно-зеленого круга, утвореного двома круговими стрілками.

За результатами аналізу матеріалів справи колегія Апеляційної палати встановила, що матеріали справи підтверджують доведення до загального відома дизайну апелянта раніше, ніж подано заявку на оспорювані промислові зразки (17.05.2023).

З урахуванням наведеного вище, промисловий зразок № 1 за оспорюваним свідоцтвом є ідентичним раніше оприлюдненому дизайну «F&E Mix Active», а, отже, не відповідає критерію охороноздатності «новизна» станом на 17.05.2023.

Оскільки колегією Апеляційної палати встановлено невідповідність промислового зразка № 1 критерію охороноздатності «новизна», що є самостійною та достатньою підставою для відмови в наданні правової охорони промислового зразку, тому відсутня необхідність у подальшому аналізі відповідності промислового зразка № 1 критерію «індивідуальний характер».

Щодо промислового зразка № 2

З урахуванням апеляційних вимог та підстав, на яких ґрунтується апеляційна заява, згідно з якими апелянт посилається на невідповідність другого промислового зразка умові надання правової охорони «індивідуальний характер», а також встановлених обставин справи, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про необхідність насамперед перевірити наявні у матеріалах

справи докази щодо відповідності другого промислового зразка зазначеній умові надання правової охорони.

Відповідно до пункту 3 статті 6 Закону № 3688-XII промисловий зразок визнається таким, що має індивідуальний характер, якщо загальне враження, яке він справляє на інформованого користувача, відрізняється від загального враження, яке справляє на такого користувача будь-який інший промисловий зразок, доведений до загального відома щодо:

зареєстрованого промислового зразка – до дати подання заявки до НОІВ або, якщо заявлено пріоритет, до дати її пріоритету.

Для оцінки індивідуального характеру береться до уваги ступінь свободи автора під час створення промислового зразка.

У зв'язку з зазначеним, насамперед колегія Апеляційної палати повинна з'ясувати, чи надано апелянтом докази щодо доведення до загального відома промислового зразка, якій підлягає порівнянню з промисловим зразком № 2 за оспорюваним свідоцтвом.

Доведення до загального відома

Необхідною умовою для застосування пункту 3 статті 6 Закону № 3688-XII є доведення промислового зразка до загального відома. Згідно з пунктом 4 статті 6 Закону № 3688-XII зареєстрований промисловий зразок вважається доведеним до загального відома, якщо був опублікований у результаті здійснення державної реєстрації або з інших підстав, або був експонований на виставці, використаний у торгівлі або іншим чином оприлюднений, крім випадків, коли такі події не могли стати відомими під час звичайного провадження господарської діяльності у колах, що спеціалізуються у відповідній галузі і провадять свою діяльність на території України, до дати подання заявки або, якщо заявлено пріоритет, до дати пріоритету.

Згідно з пунктом 5 Глави 7 розділу I Регламенту колегія оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні. Жодні докази, зокрема висновки експертів, не мають для колегії наперед установленної сили.

Встановлення інформованого користувача

Чинним законодавством не визначено термін «інформований користувач».

У зв'язку з цим колегія Апеляційної палати зазначає таке.

Законом від 21.07.2020 № 815-IX Закон № 3688-XII приведено у відповідність до Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським Співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони (далі – Угода про асоціацію). Положення, якими визначаються критерії охороноздатності промислового зразка, передбачені Угодою про асоціацію та аналогічні за змістом положенням статей 4 та 6 Директиви № 98/71/ЄС Європейського Парламенту та Ради ЄС від 13.10.1998 про правову охорону промислових зразків (далі – Директива) і статей 5 та 7 Регламенту Ради (ЄС) № 6/2002 від 12.12.2001 про промислові зразки Співтовариства (далі – Регламент Співтовариства).

Отже, у Закон № 3688-ХІІ імплементовано положення Угоди про асоціацію, Директиви та Регламенту Співтовариства, і зміст відповідних норм зазначеного Закону викладений відповідно до Угоди про асоціацію та зазначених актів законодавства ЄС. Положення Регламенту Співтовариства, зокрема термін «інформований користувач», пояснюються у Керівництві з експертизи щодо визнання промислових зразків недійсними Відомства ЄС з питань інтелектуальної власності (EUIPO Design guideline «Examination of design invalidity applications»²) (далі – Керівництво EUIPO).

Статтею 8 Конституції України встановлено, що в Україні визнається і діє принцип верховенства права. УКРНОІВІ, як організація, яка виконує делеговані владні повноваження у сфері інтелектуальної власності, зобов'язаний керуватись принципом верховенства права та діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Одним із неодмінних елементів поняття «верховенство права» є правова визначеність. Практика діяльності українських судових органів свідчить про те, що рішення європейських судових органів розглядаються як інформаційне джерело в контексті застосування окремих положень законодавства.

Наприклад, відповідно до постанови Пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 19.12.2014 № 13 «Про застосування судами міжнародних договорів України при здійсненні правосуддя», у разі виникнення труднощів із застосуванням міжнародних договорів України суди при здійсненні правосуддя можуть використовувати акти та рішення міжнародних організацій, спеціалізованих органів, які мають повноваження щодо тлумачення відповідних міжнародних договорів або врегулювання спорів щодо тлумачення.

Вищий адміністративний суд України в інформаційному листі від 18.11.2014 № 1601/11/10/14-14 роз'яснив, що слід розрізняти рішення Європейського суду з прав людини як органу, юрисдикція якого поширюється на держави-члени Ради Європи, та рішення Європейського суду справедливості (далі – ЄСС), який діє лише у межах правової системи Європейського Союзу. Водночас, враховуючи європейський напрямок розвитку України та мету прийняття Закону України від 18.03.2004 № 1629-IV «Про Загальнодержавну програму адаптації законодавства України до законодавства Європейського Союзу», а також початок дії Угоди про асоціацію між Україною та Європейським Союзом, правові позиції, сформульовані у рішеннях ЄСС, можуть враховуватися адміністративними судами як аргументація, міркування стосовно гармонійного тлумачення національного законодавства України згідно з усталеними стандартами правової системи Європейського Союзу, однак не як правова основа (джерело права) врегулювання відносин, стосовно яких виник спір.

На можливість застосування правових позицій ЄСС вказував і Вищий господарський суд України. У постанові від 07.07.2015 по справі № 910/10444/14, переглядаючи рішення судів попередніх інстанцій, Вищий господарський суд України зазначив, що «суди вірно звернули увагу на принцип

юридичної визначеності, описаний в рішенні ЄСС у справі *Yvonne van Duyn v. Home Office (Case 41/74 van Duyn v. Home Office)*».

З огляду на зазначене, у разі необхідності застосування норм законодавства України у сфері інтелектуальної власності, які імplementовані з актів ЄС, Апеляційна палата як колегіальний орган УКРНОІВІ може використовувати як інформаційне джерело акти ЄС (Директиви та Регламент Співтовариства), а також акти Відомства ЄС з питань інтелектуальної власності.

У розділі 5.7.2.2 Керівництва EUIPO зазначається, що:

інформований користувач повинен бути визначений стосовно відповідного виробу, в який включено оспорюваний промисловий зразок або до якого він застосовується;

поняття «інформований користувач» стосується вигаданої особи, яка регулярно користується категоріями виробів, до яких включено оспорюваний промисловий зразок;

поняття «інформований користувач» знаходиться десь між поняттями «пересічний споживач», яке застосовується у питаннях торговельних марок, і де мається на увазі особа, яка не має жодних спеціальних знань, та галузевим експертом, який володіє знаннями для детальної технічної експертизи;

інформований користувач обізнаний з різними промисловими зразками, що існують у відповідному секторі, і володіє певним ступенем знань щодо особливостей, які ці зразки зазвичай включають;

якщо характер виробу, в якому застосовано порівнювані промислові зразки, дозволяє це зробити, загальне враження, яке вони справляють, оцінюється за умови, що інформований користувач може провести пряме порівняння між ними.

Внаслідок своєї зацікавленості у відповідних výroбах інформований користувач, як правило, проявляє відносно високий ступінь уваги при їх використанні.

Апелянт зазначив, що, згідно з описом оспорюваного промислового зразка за свідоцтвом № 46063, заявлене на реєстрацію художньо-конструкторське рішення «належить до пакування на їжу та може бути використане для оформлення пакування такого продукту, як суміш різних листових салатів ...».

Отже промисловий зразок № 2 належить до того самого сегмента виробів, що й раніше оприлюднені польський та український дизайни «F&E Mix Active», а також призначений для оформлення аналогічного сегмента товарів, таких як графічні оздоблення для упаковок салатних сумішей.

З урахуванням галузі використання інформованим користувачем такого промислового зразка є кінцевий споживач, який регулярно придбає готові до вживання салати, при цьому він не є виробником чи дизайнером.

Слід звернути увагу на те, що особливістю товарів, у яких відтворений другий промисловий зразок, в межах релевантного сектору є: низька ціна, легка взаємозамінність, часта актуалізація асортименту, а також здатність товарів швидко продаватися через високу частоту покупок. У зв'язку із винятковою доступністю товарів швидкого вжитку, їм також притаманна спонтанність та

емоційність покупок. Споживачі у даному сегменті не витрачають багато часу на прийняття рішення щодо покупки товарів чи їх зіставлення із подібними позиціями.

З урахуванням звичайної манери купівлі товарів повсякденного попиту, споживачі відповідного сектору зазвичай не аналізують упаковку товару прискіпливо. Відтак, часто основним поштовхом до вибору того чи іншого товару є найбільш помітні, домінуючі елементи дизайну упаковки, зокрема написи та елементи, що мають стилізоване виконання, яскраве забарвлення та інші властивості, що легко закарбовуються у пам'яті споживача та привертають його увагу у першу чергу.

Отже, в межах сегмента готових до вживання салатів інформований користувач демонструватиме відносно низький рівень уваги при зіставленні промислового зразка № 2 та польського/українського дизайну «F&E Mix Active».

Відповідно до абзацу двадцять шостого статті 1 Закону № 3688-XII ступінь свободи автора – це обмеження можливостей автора щодо розробки рішення зовнішнього вигляду виробу певного призначення, пов'язані, зокрема, з функціональними особливостями виробу.

В Керівництві EUIPO зазначається, що:

ступінь свободи дизайнера при розробці промислового зразка визначається, серед іншого, обмеженнями, що накладаються технічною функцією виробу або його елемента, або законодавчими вимогами, що застосовуються до виробу, і такі обмеження приводять до стандартизації певних ознак, які, отже, будуть спільними для промислових зразків, що застосовуються до відповідного виробу; чим більша свобода автора в розробці оспорюваного промислового зразка, тим менша ймовірність того, що незначні відмінності між цими зразками будуть достатніми для того, щоб справити різне загальне враження на інформованого користувача. І навпаки, чим більше обмежується свобода автора в розробці промислового зразка, тим більша ймовірність того, що незначних відмінностей між оспорюваними зразками буде достатньо, щоб справити інше загальне враження на інформованого користувача. Отже, високий ступінь свободи автора підтверджує висновок про те, що промислові зразки, які не мають суттєвих відмінностей, справляють однакове загальне враження на інформованого користувача.

Також в Керівництві EUIPO зазначається, що ступінь свободи автора може бути різним щодо різних особливостей промислового зразка, і це необхідно враховувати, оцінюючи, якою мірою окремі особливості впливають на загальне враження від промислового зразка.

Стосовно ступеня свободи автора апелянт зазначив, що при створенні упаковок для салатів існує значна свобода у використанні кольорів, елементів дизайну, шрифтів і зображень, отже рівень свободи автора слід розуміти як високий.

Відповідно до частини першої статті 15 Закону України «Про захист прав споживачів» споживач має право на одержання необхідної, доступної, достовірної та своєчасної інформації про продукцію, що забезпечує можливість

її свідомого і компетентного вибору. Інформація повинна бути надана споживачеві до придбання ним товару чи замовлення роботи (послуги).

Відповідно до цього Закону така інформація доводиться до відома споживачів виробником (виконавцем, продавцем) у супровідній документації, що додається до продукції, на етикетці, а також у маркуванні чи іншим способом (у доступній наочній формі), визначеним відповідними нормативно-правовими актами, зокрема технічними регламентами, або прийнятим для окремих видів продукції або в окремих сферах обслуговування.

Отже, колегія Апеляційної палати зазначає, що свобода автора при розробці графічного зображення обмежена необхідністю розміщення на ньому обов'язкової інформації згідно з вимогами законодавства, але водночас автор має свободу у виборі оформлення обов'язкової інформації та місця її розташування. Що стосується графічних елементів, оригінальних шрифтів та комбінування всіх цих елементів – ступінь свободи автора є дуже високим.

У зв'язку з зазначеним колегія визначила ступінь свободи автора як високий.

Отже, оспорюваний промисловий зразок повинен мати значні відмінності від протиставленого дизайну для визнання його таким, що має індивідуальний характер.

Загальне враження

Колегія Апеляційної палати дослідила надані апелянтом доводи стосовно загального враження, яке справляє зовнішній вигляд промислового зразка № 2, та дизайну апелянта.

Апелянт вважає, що для оцінки загального враження, яке оспорюваний виріб справляє на інформованого споживача, слід розглядати такі зображення:

Український дизайн «F&E Mix Active» від 19.03.2023	Промисловий зразок № 2
	

До елементів, що беруть участь у формуванні загального враження, апелянт відніс:

прямокутне поле темно-синього кольору, на якому виконано напис «Fit & Easy», розташоване в лівому верхньому кутку поверхні квадратної основи;

поле, утворене заливкою синього кольору, видовжене по горизонталі на всю довжину квадратної основи;

комбінація із прямокутної рамки з малюнком у вигляді крапель та листя рослин, написом всередині рамки «ВЖЕ ПОМИТИЙ» та написом «легкий пікантний смак», розташована в лівій частині видовженого поля синього кольору;

горизонтальне поле білого кольору, що перекриває праву частину горизонтального поля синього кольору;

фотографічне зображення листя салату, розташоване на горизонтальному полі білого кольору;

наступні написи в лівій частині горизонтального поля білого кольору: «МІКС САЛАТ», «З РУКОЛОЮ», «ACTIVE», «ескаріол, фрізе, радічіо, рукола», розташовані один під одним.

Водночас не впливають на загальне враження такі елементи, як:

квадратна формотворна основа, поверхня якої виконана сірою заливкою;

напис «150 g» білого кольору, розташований у лівому нижньому кутку квадратної формотворної основи.

З наведеного вбачається, що усі композиційні елементи дизайну апелянта наявні у складі промислового зразка № 2.

Різниця у написанні текстових елементів літерами польського алфавіту не має значення при порівнянні, оскільки вказані елементи містять аналогічні другому промислового зразку колористичні рішення, форму, розташування, шрифт та розмір, і не здатна справити на інформованого споживача інше загальне враження, ніж більш ранній дизайн апелянта.

Оскільки ступінь свободи автора визначено як високий, відмінності між порівнюваними дизайном апелянта та промисловим зразком № 2 мають бути досить значними для того, щоб справити різне загальне враження на інформованого користувача.

Дослідивши надані апелянтом доводи в частині загального враження, яке справляють промисловий зразок № 2 та дизайн апелянта на інформованого користувача, колегія вважає, що вони мають однакові суттєві ознаки, тому можуть справляти однакове враження.

У Керівництві EUIPO зазначається, що при глобальному порівнянні не всім ознакам порівнюваних промислових зразків слід надавати однакову вагу.

Зокрема, при оцінці загального враження, яке справляють два промислових зразки, поінформований користувач надаватиме мале значення ознакам, які є абсолютно банальними та поширеними для даного типу продукту, та зосереджуватиметься на ознаках, які є довільними або відрізняються від норми.

У Керівництві EUIPO також вказано, що інформованим користувачем більше значення надаватиметься ознакам, за допомогою яких автор скористався своєю свободою під час розробки дизайну, за умови, що такі ознаки здатні привернути його увагу, наприклад завдяки своєму розміру чи розташуванню.

Вказане додатково підтверджується низьким рівнем уваги інформованого користувача в межах релевантного сектору, а також абсолютною свободою, якою автор мав можливість скористатися при розробці промислового зразка № 2.

Відтак, загальне враження, яке справляє на інформованого користувача промисловий зразок № 2, не відрізняється від загального враження, яке справляє на інформованого користувача раніше оприлюднений польський дизайн «F&E Mix Active».

Отже, промисловий зразок № 2 за оспорюваним свідоцтвом не відповідає критерію охороноздатності «індивідуальний характер» станом на дату подання заявки – 17.05.2023.

Колегія Апеляційної палати зазначає, що відповідно до пункту 2 Глави 7 розділу I Регламенту достовірними є докази, створені (отримані) за відсутності впливу, спрямованого на формування хибного уявлення про обставини справи, які мають значення для справи. Наявність обставини, на яку сторона посиляється як на підставу своїх заяв або заперечень, вважається доведеною в разі, якщо докази, надані на підтвердження такої обставини, є більш вірогідними, ніж докази, надані на її спростування.

Враховуючи викладене, за результатами оцінки індивідуального характеру, колегія Апеляційної палати вважає, що промисловий зразок № 2 не справляє на інформованого користувача іншого загального враження, ніж зовнішній вигляд дизайну «F&E Mix Active».

Оцінивши належність та допустимість наданих доказів, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності та на підставі викладеного, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що другий оспорюваний промисловий зразок не відповідає критерію охороноздатності «індивідуальний характер».

Зважаючи на викладене вище та беручи до уваги підстави апеляційної заяви, якими апелянт обґрунтовує невідповідність промислового зразка № 2 умові надання правової охорони «індивідуальний характер», колегія Апеляційної палати встановила невідповідність промислового зразка № 2 зазначеній умові, що є самостійною та достатньою підставою для відмови в наданні правової охорони.

За результатами розгляду апеляційної заяви, відповідно до Закону України «Про охорону прав на промислові зразки», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Апеляційну заяву Товариства з обмеженою відповідальністю «ГРІН ФЕКТОРІ ЮА» задовольнити повністю.
2. Визнати права на промислові зразки «1.-2. ГРАФІЧНЕ ЗОБРАЖЕННЯ ДЛЯ ОФОРМЛЕННЯ ОПАКОВАННЯ ДЛЯ САЛАТНОЇ СУМІШІ «FIT &

EASY» за свідоцтвом України № 46063, власником якого є Писаренко Іван Юрійович, недійсними повністю.

3. Здійснити в офіційному електронному бюлетені «Промислова власність» публікацію відомостей про визнання прав на промислові зразки «1.-2. ГРАФІЧНЕ ЗОБРАЖЕННЯ ДЛЯ ОФОРМЛЕННЯ ОПАКОВАННЯ ДЛЯ САЛАТНОЇ СУМІШІ «FIT & EASY» за свідоцтвом України № 46063, власником якого є Писаренко Іван Юрійович, недійсними від дати державної реєстрації, а саме з 13.12.2023.

4. Внести зміни до Державного реєстру України промислових зразків щодо визнання прав на промислові зразки «1.-2. ГРАФІЧНЕ ЗОБРАЖЕННЯ ДЛЯ ОФОРМЛЕННЯ ОПАКОВАННЯ ДЛЯ САЛАТНОЇ СУМІШІ «FIT & EASY» за свідоцтвом України № 46063, власником якого є Писаренко Іван Юрійович, недійсними від дати державної реєстрації, а саме з 13.12.2023.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій» та може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий колегії
Члени колегії

Л.Г. Запорожець
Ю.В. Ткаченко
І.А. Костенко



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/89-26 від
29.07.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Запорожець Л. Г. 29.07.2026
15:42
3FAA9288358EC0030400
000063AF3A005C06DE00



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/89-26 від
29.07.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Ткаченко Ю. В. 29.07.2026 15:34
04AF212836405D990400
0000594C3D004EA0ED00



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/89-26 від
29.07.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Костенко І. А. 29.07.2026 15:03
3FAA9288358EC0030400
00009D673A0000A6DB00