

ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ УКРНОІВІ
24.07.2026 № 200/2026



МІНЕКОНОМІКИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Дмитра Годзенка, 1, Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, <http://www.nipo.gov.ua>, код згідно з ЄДРПОУ 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

02 червня 2026 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Білоцьким В. В. від 01.12.2025 № Р-АП/232-25, у складі головуєчого Павлова Д. О. та членів колегії Бурмістрової Н. Г., Балховської А. М., за участю секретаря засідання Лазарець І. М., розглянула заперечення Приватного акціонерного товариства «КИЇВСЬКИЙ ВІТАМІННИЙ ЗАВОД» проти рішення Національного органу інтелектуальної власності про реєстрацію торговельної марки «KOGITUM-MVK» за заявкою № m 2019 22489, заявник – Товариство з обмеженою відповідальністю «НАУКОВО-ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ «МВК».

Представник апелянта – Жила Т. В.
Представник заявника – відсутній.
Представник УКРНОІВІ – Єрофєєва І. Ф.

Приватне акціонерне товариство «КИЇВСЬКИЙ ВІТАМІННИЙ ЗАВОД» (далі – апелянт, АТ «КИЇВСЬКИЙ ВІТАМІННИЙ ЗАВОД»), подало заперечення на підставі абзацу другого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким особа, яка подала заперечення відповідно до пункту 8 статті 10 цього Закону, може оскаржити рішення Національного органу інтелектуальної власності (далі – НОІВ) до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання копії рішення, надісланої такій особі відповідно до абзацу четвертого пункту 15 статті 10 цього Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням НОІВ від 17.01.2022 про реєстрацію торговельної марки «KOGITUM-MVK» за заявкою № m 2019 22489 для заявлених товарів 05 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП) і вважає, що заявлене позначення відносно всіх заявлених товарів не відповідає умовам надання правової охорони, визначеним пунктами 2 і 3 статті 6 Закону, оскільки: є схожим настільки, що його можна сплутати з торговельною маркою апелянта «КОГНУМ», за свідоцтвом від 26.01.2015 № 195890, щодо таких самих та споріднених товарів, а також може ввести в оману щодо товарів і особи, яка виробляє товар, а саме особи апелянта.

На підтвердження своєї позиції апелянтом проведено детальний порівняльний аналіз за ознаками схожості заявленого позначення «KOGITUM-MVK» та протиставленої торговельної марки «КОГНУМ», за свідоцтвом № 195890.

На основі результатів порівняльного аналізу апелянт вважає, що порівнювані позначення схожі за фонетичними, графічними та семантичними ознаками до певного ступеня сплутування.

За фонетичним критерієм, на думку апелянта, порівнювані позначення є схожими, оскільки мають тотожну початкову частину «КОГ-/КОГ-», схожі кінцеві елементи «-УМ/-УМ» та збігаються частиною звуків і звукосполучень, що зумовлює їх подібне загальне звучання. Водночас словесний елемент «MVK», за твердженням апелянта, не усуває такої схожості.

За графічним критерієм, на думку апелянта, порівнювані позначення мають схожість за окремими графічними ознаками, оскільки виконані стандартним шрифтом, заголовними друкованими літерами, розташованими горизонтально в один рядок, та без заявлення кольору. Водночас апелянт зазначає, що позначення відрізняються за загальним зоровим враженням через різну кількість літер та алфавіт (латиниця/кирилиця).

Порівнювані позначення мають схоже смислове (семантичне) значення, оскільки, за твердженням апелянта, спільний елемент «КОГ-/КОГ-» асоціативно пов'язується з когнітивними розладами та є визначальним для сприйняття обох позначень. Незважаючи на фантазійний характер позначень «KOGITUM-MVK» та «КОГНУМ», наявність зазначеного елемента формує у споживача подібні асоціації. Словесний елемент «MVK», на думку апелянта, є слабким і не усуває такої семантичної схожості.

Апелянт проаналізував переліки товарів 05 класу МКТП порівнюваних позначень та дійшов висновку про їх однорідність, оскільки вони мають спільне призначення у сфері охорони здоров'я та охоплюють, зокрема, лікарські засоби і дієтичні добавки. На думку апелянта, це зумовлює ймовірність сплутування таких товарів споживачами.

Також, на думку апелянта, заявлене позначення може ввести в оману щодо товару та особи, яка виробляє товари 05 класу МКТП, а саме особи апелянта, з таких причин.

Апелянт є одним із провідних вітчизняних виробників лікарських засобів та дієтичних добавок, історія діяльності якого бере початок з 1937 року. За

твердженням апелянта, підприємство протягом тривалого часу здійснює виробництво та реалізацію фармацевтичної продукції, займає провідні позиції на фармацевтичному ринку України, а його товари представлені як в Україні, так і за її межами.

Крім того, апелянт посиляється на те, що торговельна марка «КОГНУМ» фактично використовується ним для маркування лікарських препаратів «КОГНУМ 250» та «КОГНУМ 500», які мають чинні реєстраційні посвідчення та реалізуються на території України. На думку апелянта, у зв'язку з тривалим використанням зазначеного позначення та просуванням відповідних лікарських препаратів на ринку України торговельна марка «КОГНУМ» асоціюється у лікарів, фармацевтів та споживачів саме з продукцією АТ «КИЇВСЬКИЙ ВІТАМІННИЙ ЗАВОД».

Також апелянт зазначає, що маркетингова стратегія просування лікарських препаратів «КОГНУМ» спрямована на формування асоціативного зв'язку між позначенням «КОГНУМ» та засобами для лікування когнітивних розладів, унаслідок чого відповідне позначення набуло впізнаваності серед споживачів фармацевтичної продукції.

Враховуючи схожість порівнюваних позначень та однорідність товарів, апелянт вважає, що використання заявленого позначення «KOGITUM-MVK» може спричинити змішування товарів на ринку. На думку апелянта, споживачі можуть помилково сприймати такі товари як товари апелянта або як продовження лінійки лікарських препаратів під торговельною маркою «КОГНУМ», унаслідок чого заявлене позначення здатне вводити в оману як щодо товарів, так і щодо особи їх виробника.

Ураховуючи зазначене, апелянт просить скасувати рішення НОІВ від 17.01.2022 про реєстрацію торговельної марки «KOGITUM-MVK» за заявкою № m 2019 22489 та відмовити в наданні правової охорони цьому позначенню відносно всього переліку заявлених товарів 05 класу МКТП.

Представник УКРНОІВІ в обґрунтування своєї позиції зазначив, що експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до Закону та Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг, затверджених наказом Державного патентного відомства України від 28.07.1995 № 116, у редакції наказу від 20.09.1997 № 72 зі змінами (далі – Правила)¹.

Під час проведення експертизи позначення за заявкою № m 2019 22489 експертом було направлено заявнику попередній висновок експертизи

¹ Під час встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення НОІВ щодо заявки, поданої до набрання чинності наказом Міністерства економіки України від 06.08.2024 № 19889 «Про затвердження Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки та проведення експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки з поширенням на Україну», зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 19.08.2024 за № 1263/42608, колегією Апеляційної палати застосовуються положення наказу Держпатенту України від 28.07.1995 № 116 «Про затвердження Правил складання і подання заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг», із відповідними змінами, що був чинним на дату прийняття рішення за заявкою.

від 17.06.2021 вих. № 77919/ЗМ/21 про можливу відмову в реєстрації заявленого позначення.

Також 26.07.2021 АТ «КИЇВСЬКИЙ ВІТАМІННИЙ ЗАВОД» було подано мотивоване заперечення проти заявки № m 2019 22489 (21/ЗМ/Вх№125868) щодо невідповідності наведеного в ній позначення умовам надання правової охорони.

08.09.2021 від заявника надійшла відповідь на попередній висновок експерта від 17.06.2021 (21/ЗМ/Вх№149998) з доводами на користь реєстрації заявленого позначення.

Під час проведення кваліфікаційної експертизи було розглянуто мотивоване заперечення апелянта та відповідь заявника. Доводи, наведені апелянтом у запереченні, враховано не було, оскільки не містили достатньо аргументованих підстав для визнання невідповідності позначення умовам надання правової охорони. Це дало підстави вважати, що заявлене позначення відповідає умовам надання правової охорони.

На підставі висновку експертизи від 14.01.2022 було прийнято рішення про реєстрацію торговельної марки «KOGITUM-MVK» за заявкою № m 2019 22489 відносно всього переліку заявлених товарів 05 класу МКТП.

Товариство з обмеженою відповідальністю «НАУКОВО-ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ «МВК» (далі – заявник, ТОВ «НВК «МВК»)) про прийняття заперечення до розгляду було повідомлено листом УКРНОІВІ від 23.02.2026 № 1512/3201-01-2026.

Також заявника було неодноразово повідомлено про розгляд заперечення в засіданні листами УКРНОІВІ від 05.03.2026 № 2014/3201-01-2026 та від 10.04.2026 № 3693/3201-01-2026.

Пунктом 8 глави 1 розділу II Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), визначено, що надання відзиву на заперечення особи, яка подала його відповідно до абзацу другого пункту 1 статті 15 Закону, є правом заявника.

Заявник в засідання не з'явився та не скористався своїм правом на подання відзиву на заперечення.

Відповідно до абзацу шостого пункту 9 глави 3 розділу II Регламенту, у разі повторної неявки учасника розгляду в засідання без поважних причин або неповідомлення ним про причини неявки, заперечення розглядається на підставі наявних у матеріалах справи доказів.

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення НОІВ щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала вступне слово представників сторін, з'ясувала обставини, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, та перевірила їх доказами, що містилися в запереченні (від 21.04.2022 № Вх-12979/2022), та встановила таке.

Заявлене за заявкою № m 2019 22489 словесне позначення **KOGITUM-MVK** складається з двох словесних елементів, виконаних стандартним шрифтом заголовними літерами латиниці, з'єднаних дефісом та розташованих в один рядок. Позначення подано на реєстрацію відносно товарів 05 класу МКТП, а саме: «фармацевтичні, медичні та ветеринарні препарати; ліки на медичні потреби; дієтичні харчові продукти і речовини, призначені для медичного чи ветеринарного використання; дієтичні добавки для людей і для тварин; мінеральні біологічно активні харчові добавки; поживні добавки».

Протиставлена словесна торговельна марка **КОГНУМ** за свідоцтвом № 195890, складається з одного словесного елемента, виконана стандартним шрифтом заголовними літерами кирилиці, зареєстрована для товарів 05 класу МКТП: «фармацевтичні препарати; лікарські засоби, що застосовують для лікування епілепсій та когнітивних розладів; психостимулюючі та ноотропні лікарські засоби; вітамінні препарати; дієтичні добавки для людей».

З метою з'ясування обставин, якими апелянт та заявник обґрунтовують свої вимоги та які необхідно встановити для прийняття рішення, колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених пунктами 2 і 3 статті 6 Закону, з урахуванням з урахуванням пункту 4.3 Правил, та зазначає таке.

Відповідно до абзацу другого пункту 3 статті 6 Закону, не можуть бути зареєстровані як торговельні марки позначення, які на дату подання заявки або, якщо заявлено пріоритет, на дату пріоритету є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати, зокрема асоціювати, з торговельними марками, раніше зареєстрованими чи заявленими на реєстрацію в Україні на ім'я іншої особи для таких самих або споріднених з ними товарів і послуг.

Положення пункту 4.3.2.4 Правил визначають, що при перевірці позначень на тотожність і схожість встановлюється ступінь схожості заявленого та протиставлених позначень, визначається однорідність товарів і/або послуг, для яких заявлено торговельну марку, в порівнянні з товарами і/або послугами, для яких зареєстровані або заявлені протиставлені торговельні марки.

При встановленні схожості словесних позначень враховується звукова (фонетична), графічна (візуальна) та смислова (семантична) схожість.

Звукова (фонетична) схожість заявленого позначення «KOGITUM-MVK» та протиставленої торговельної марки «КОГНУМ» зумовлюється наявністю у словесних елементах обох позначень спільної початкової частини «KOG-/КОГ-» та однакової кінцевої частини «-UM/-УМ». Зазначені елементи є фонетично виразними та формують подібне загальне звучання порівнюваних позначень.

Відмінності середніх частин, а саме звукосполучення «ІТ/ИТ» у заявленому позначенні, а також звуку «Н» у протиставленій торговельній марці, не змінюють загального фонетичного сприйняття порівнюваних позначень. Додатковий елемент «MVK» має другорядний характер і не приводить до формування самостійного фонетичного образу позначення.

Отже, колегія Апеляційної палати вважає, що відмінності окремих звуків середніх частин словесних позначень та наявність додаткового елемента «MVK» у заявленому позначенні не мають вирішального впливу на загальне фонетичне сприйняття, оскільки ключові елементи звучання залишаються подібними. У сукупності це створює високий ступінь звукової (фонетичної) схожості між порівнюваними позначеннями, що може призвести до ймовірності їх змішування у свідомості споживача.

Щодо графічної (візуальної) схожості колегія Апеляційної палати зазначає, що заявлене позначення та протиставлена торговельна марка виконані стандартним шрифтом заголовними літерами кирилиці/латиниці та містять спільні графічно виразні елементи «KOG-/КОГ-» і «-UM/-УМ». Незважаючи на відмінності алфавіту та середніх частин словесних елементів і наявність у заявленому позначенні додаткового елемента «MVK», зазначені позначення зберігають візуальну подібність, достатню для висновку про їх графічну (візуальну) схожість.

Щодо смислової (семантичної) схожості колегія зазначає, що заявлене позначення «KOGITUM-MVK» та протиставлена торговельна марка «КОГНУМ» є словесними утвореннями, які не мають перекладу і чіткого лексичного значення для пересічного споживача та сприймаються як фантазійні.

Водночас їх словесна основа «KOG-/КОГ-» може бути асоційована з латинським коренем «cog-» (cogito – «мислити», «думати»)², що широко використовується у формуванні термінів, пов'язаних із когнітивними процесами. У зв'язку з цим відповідні позначення можуть сприйматися споживачем як такі, що стосуються препаратів, пов'язаних із впливом на когнітивні функції або нервову систему.

Крім того, у фармацевтичній практиці є поширеною тенденція формування торговельних назв лікарських препаратів шляхом використання усічених або трансформованих основ латинських чи грецьких коренів, які позначають сферу дії препарату або його призначення. У цьому контексті заявлене позначення «KOGITUM-MVK» та протиставлена торговельна марка «КОГНУМ» можуть

² http://hmapo-pedagogics.kh.sch.in.ua/Files/downloads/Balala%D1%94va_Latin.pdf

сприйматися як такі, що походять від спільної словотвірної основи та належать до умовної групи назв препаратів подібного призначення.

За результатами фонетичного, візуального та семантичного порівняльного аналізу заявленого позначення та протиставленої торговельної марки, колегія Апеляційної палати зробила висновок, що заявлене позначення схоже до ступеня змішування з протиставленою торговельною маркою, оскільки асоціюється з нею в цілому.

Відповідно до пункту 4.3.2.5 Правил для позначення, заявленого як знак, щодо якого проводиться експертиза по суті, і виявлених зареєстрованих та заявлених на реєстрацію знаків з більш раннім пріоритетом встановлюється однорідність (спорідненість) товарів або товарів і послуг.

При встановленні однорідності (спорідненості) товарів або товарів і послуг визначається принципова імовірність виникнення у споживача враження про належність їх одній особі, що виготовляє товар або надає послуги. Для встановлення такої спорідненості слід враховувати, зокрема, рід (вид) товарів і послуг, їх призначення, коло споживачів.

Заявлене позначення «KOGITUM-MVK» за заявкою № m 2019 22489 подане на реєстрацію для товарів 05 класу МКТП, для яких зареєстрована і торговельна марка «КОГНУМ» за свідоцтвом № 195890.

Відповідно до Пояснювальних приміток до класів МКТП товари, що належать до 05 класу МКТП, зазвичай є фармацевтичними, медичними або ветеринарними препаратами.

Лікарський препарат або фармацевтичний препарат (лат. *praeparatum* – виготовлене) – продукт фармацевтичної діяльності, що має певний склад, певну лікарську форму, упаковку, термін придатності. Лікарський препарат призначається хворій людині з метою діагностики, лікування чи полегшення симптомів захворювання або зміни стану фізіологічних функцій організму, а також для профілактики³.

Заявлене позначення за заявкою № m 2019 22489 подано на реєстрацію відносно товарів 05 класу МКТП, а саме: «фармацевтичні, медичні та ветеринарні препарати; ліки на медичні потреби; дієтичні харчові продукти і речовини, призначені для медичного чи ветеринарного використання; дієтичні добавки для людей і для тварин; мінеральні біологічно активні харчові добавки; поживні добавки».

Протиставлена торговельна марка за свідоцтвом № 195890 зареєстрована відносно товарів 05 класу МКТП, а саме: «фармацевтичні препарати; лікарські засоби, що застосовують для лікування епілепсій та когнітивних розладів; психостимулюючі та ноотропні лікарські засоби; вітамінні препарати; дієтичні добавки для людей».

Переліки товарів заявленого позначення та протиставленої торговельної марки охоплюють фармацевтичні препарати, лікарські засоби та дієтичні добавки медичного призначення, які використовуються для профілактики,

³ <https://www.pharmencyclopedia.com.ua/article/2078/likarskij-prepara-t>

лікування та підтримки фізіологічного стану організму. Зазначені товари реалізуються через однакові канали збуту та орієнтовані на одне й те саме коло споживачів.

Проаналізувавши переліки товарів 05 класу МКТП заявленого позначення за заявкою № m 2019 22489 та протиставленої апелянтом торговельної марки за свідоцтвом № 195890, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що зазначені товари є однорідними (спорідненими), враховуючи їх призначення (профілактика, лікування та підтримка станів організму, пов'язаних із порушеннями нервової системи та когнітивних функцій), лікарські форми (фармацевтичні препарати, дієтичні добавки, вітамінні та біологічно активні засоби), канали реалізації (аптечні заклади, спеціалізовані дистриб'ютори, онлайн-аптеки тощо) та коло споживачів (пацієнти, лікарі, фармацевтичні фахівці), що може призвести до ризику їх сплутування, зокрема шляхом асоціювання з торговельною маркою апелянта.

Ураховуючи вищевикладене, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що позначення за заявкою № m 2019 22489 та торговельна марка за свідоцтвом № 195890 є схожими настільки, що їх можна сплутати.

Стосовно доводів апелянта про те, що у разі використання заявленого позначення «KOGITUM-MVK» за заявкою № m 2019 22489 щодо заявлених товарів на ринку України існує небезпека введення споживачів в оману щодо товару та особи, яка виробляє товари 05 класу МКТП, а саме щодо особи апелянта, колегія Апеляційної палати зазначає таке.

Відповідно до абзацу шостого пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу.

Згідно з пунктом 4.3.1.9 Правил, до позначень, що є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу, відносяться позначення, які породжують у свідомості споживача асоціації, пов'язані з певною якістю, географічним походженням товарів або послуг або з певним виробником, які насправді не відповідають дійсності.

Позначення може бути визнане оманливим або таким, що здатне вводити в оману, коли є очевидним, що воно в процесі використання як торговельної марки не виключає небезпеку введення в оману споживача.

«Омана, и, жін. – Хибне сприйняття дійсності, зумовлене неправильним, викривленим відображенням її органами чуття; уявний образ чого-небудь, що помилково сприймається як дійсний».

Позначення, що може ввести в оману споживача, – це позначення, що не містить відомостей, які прямо не відповідають дійсності, проте реально здатне породжувати таку можливість побічно.

Такі позначення асоціативно породжують у свідомості споживача помилкову, неправильну думку щодо особи виробника товарів, властивостей або інших якісних характеристик товарів або характеру послуг, географічного походження товарів або послуг тощо. Здатність ввести в оману не завжди очевидна, вона має ймовірний характер.

Колегія Апеляційної палати зауважує, що підстава для відмови в наданні правової охорони торговельній марці, пов'язана із можливістю введення в оману споживача щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, може бути застосована, якщо індивідуальні характеристики заявленого позначення, зокрема окремі його елементи, можуть сприйматись як вказівка на конкретного виробника товарів або надавача послуг або здатні породжувати у свідомості споживача уявлення про певного виробника.

До позначень, здатних ввести споживача в оману щодо виробника товарів та/або товарів, можуть бути віднесені точне відтворення, імітація або наслідування відомих споживачам комерційних позначень іншого суб'єкта господарювання, незалежно від їх реєстрації як торговельної марки, якщо це може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання.

Зокрема, позначення вважається таким, що може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, якщо воно містить елементи, які вказують на певну особу, що може викликати у споживачів асоціації з виробником товарів чи надавачем послуг, які насправді не відповідають дійсності.

Небезпека введення в оману споживача відносно виробника може, зокрема, бути наслідком використання різними особами схожих торговельних марок відносно споріднених товарів і послуг, оскільки у споживача може виникнути помилкове враження про те, що споріднені товари (послуги), фактично вироблені (надані) різними особами, походять від однієї особи.

Стосовно доводів апелянта про те, що використання заявленого позначення «KOGITUM-MVK» щодо заявлених товарів може вводити споживачів в оману стосовно товару та особи, яка виробляє товар, колегія Апеляційної палати проаналізувала відомості, що містяться у матеріалах заперечення, а також звернулася до доступних інформаційно-довідкових джерел та відомостей, наявних у мережі «Інтернет», та зазначає таке.

Апелянт є сучасною національною фармацевтичною компанією-виробником, історія діяльності якої розпочалася у 1937 році, зі стабільними ринковими позиціями, широким асортиментом якісної продукції, прозорим і відповідальним ставленням до своїх споживачів та партнерів. Асортимент компанії включає понад 220 лікарських засобів і виробів медичного призначення, що виробляються відповідно до вимог ДСТУ ISO 22000:2019 та ISO 22000:2018⁴.

Торговельна марка «КОГНУМ» за свідоцтвом № 195890 використовується апелянтом для індивідуалізації лікарського засобу «КОГНУМ», який

⁴ <https://www.vitamin.com.ua/uk/about/>

зареєстрований у Державному реєстрі лікарських засобів України та перебуває в цивільному обороті на території України⁵.

Заявник – ТОВ «НВК «МВК», зареєстроване 14.11.2018, основними видами діяльності якого є інша професійна, наукова та технічна діяльність, н.в.і.у. («не ввезені і не зазначені в інших угрупованнях» – згідно з Державним класифікатором видів економічної діяльності). Разом з тим серед видів діяльності заявника наявні, зокрема, виробництво фармацевтичних препаратів і матеріалів, а також оптова та роздрібна торгівля фармацевтичними товарами⁶.

Колегія Апеляційної палати враховує специфіку товарів 05 класу МКТП, щодо яких заявлено позначення та для яких зареєстрована протиставлена торговельна марка. Лікарські засоби, дієтичні добавки та інші товари медичного призначення належать до категорії товарів, вибір яких зазвичай здійснюється споживачем з урахуванням їх призначення, рекомендацій медичних працівників, фармацевтів, інструкцій для застосування та іншої інформації про товар. Такі товари реалізуються через спеціалізовані канали збуту, зокрема аптечні заклади та інші суб'єкти, уповноважені на обіг відповідної продукції, а їх придбання нерідко пов'язане з отриманням рецепта лікаря або консультацією фармацевтичного працівника.

За таких обставин споживач під час придбання відповідних товарів має можливість ознайомитися з інформацією про товар, його виробника, склад, показання до застосування та інші характеристики, що знижує ймовірність формування хибного уявлення щодо товару, його властивостей, характеристик або походження.

Крім того, колегією Апеляційної палати встановлено, що заявлене позначення «KOGITUM-MVK» містить словесний елемент «MVK», який відповідає скороченому найменуванню заявника. Водночас у складі заявленого позначення відсутні елементи, які прямо вказують на апелянта або відтворюють його найменування.

Також враховано, що станом на дату розгляду заперечення відомості про лікарський засіб «KOGITUM-MVK» відсутні у Державному реєстрі лікарських засобів України. Матеріали справи не містять доказів введення в цивільний оборот товарів під позначенням «KOGITUM-MVK» або доказів того, що споживачі пов'язують зазначене позначення з апелянтом чи виробленими ним товарами.

Колегія Апеляційної палати зазначає, що саме по собі схожість позначень та однорідність товарів не є достатніми підставами для висновку про здатність позначення вводити споживачів в оману щодо товару або особи, яка виробляє товар. Для такого висновку мають бути встановлені обставини, які свідчать про формування у споживача хибного уявлення щодо виробника товару, його походження, властивостей або інших характеристик.

З огляду на викладене колегія Апеляційної палати не встановила обставин, які б свідчили про здатність заявленого позначення «KOGITUM-MVK» вводити

⁵ <http://www.drlz.com.ua/ibp/ddsite.nsf/all/shlist?opendocument&query=%CA%CE%C3%CD%D3%CC>

⁶ <https://opendatabot.ua/c/42627460>

споживачів в оману щодо товару, його походження, властивостей чи особи, яка виробляє товар.

Тож, встановлена абзацом шостим пункту 2 статті 6 Закону підстава для відмови в наданні правової охорони не може бути застосована до позначення за заявкою № т 2019 22489.

Отже, колегія Апеляційної палати, дослідивши матеріали справи в межах мотивів заперечення, дійшла висновку, що заявлене за заявкою № т 2019 22489 позначення «KOGITUM-MVK» не відповідає умовам надання правової охорони щодо заявленого переліку товарів 05 класу МКТП у зв'язку з наявністю підстав для відмови, передбачених абзацом другим пункту 3 статті 6 Закону, у зв'язку з чим заперечення апелянта підлягає задоволенню, а рішення НОІВ від 17.01.2022 за заявкою № т 2019 22489 – скасуванню.

За результатами розгляду заперечення, відповідно до Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Заперечення Приватного акціонерного товариства «КИЇВСЬКИЙ ВІТАМІННИЙ ЗАВОД» задовольнити.
2. Рішення НОІВ від 17.01.2022 про реєстрацію торговельної марки «KOGITUM-MVK» за заявкою № т 2019 22489 скасувати.
3. Відмовити ТОВАРИСТВУ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «НАУКОВО-ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ «МВК» у реєстрації торговельної марки «KOGITUM-MVK» за заявкою № т 2019 22489 відносно всього переліку заявлених товарів 05 класу МКТП.

Рішення набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій». Затверджене рішення може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання. Збір, сплачений за подання заперечення, підлягає поверненню в порядку та у розмірі, встановленому законодавством.

Головуючий колегії
Члени колегії

Д. О. Павлов
Н. Г. Бурмістрова
А. М. Балховська



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/84-26 від
23.07.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Павлов Д. О. 23.07.2026 14:54
04AF212836405D990400
000024673D006E57EE00



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/84-26 від
23.07.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Балховська А. М. 23.07.2026
14:53
04AF212836405D990400
000075663D000853EE00



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/84-26 від
23.07.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Бурмістрова Н. Г. 23.07.2026
14:51
04AF212836405D990400
0000E0753D00EFB0EE00