

ЗАТВРЕДЖЕНО
Наказ УКРНОІВІ
29.07.2026 № 210/2026



МІНЕКОНОМІКИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
**ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА**

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, <https://www.nipo.gov.ua>, кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

10 квітня 2026 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Білоцьким В. В. від 09.08.2024 № Р-АП/30-24, у складі головуючого Запорожець Л. Г. та членів колегії Шатової І. О., Горбик Ю. А., за участю секретаря засідання Гостевої А. І., розглянула заперечення Ушмаєва Д. І., Товариства з обмеженою відповідальністю «Три Ведмеді» (далі – апелянти) проти рішення Національного органу інтелектуальної власності (далі – НОІВ) від 01.04.2022 про реєстрацію торговельної марки «МОНАКО ИЗ БЕРДИЧЕВА» за заявкою № m 2020 18751, заявник – Короткова Н. М.

Представники апелянтів – Шпакович Т. І., Погребна О. В., Сопільняк В.Ю.
Представник заявника – Задорожний Р. В.
Представник УКРНОІВІ – Соколік Ж. А.

Заперечення апелянтів – Ушмаєва Д. І., Товариства з обмеженою відповідальністю «Три Ведмеді» (далі – ТОВ «Три Ведмеді»), подано на підставі абзацу другого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким особа, яка подала заперечення відповідно до пункту 8 статті 10 цього Закону, може оскаржити рішення НОІВ до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати

одержання копії рішення, надісланої такій особі відповідно до абзацу четвертого пункту 15 статті 10 цього Закону.

У своєму запереченні від 25.05.2022 № Вх-16672/2022 апелянти не погоджуються з рішенням про реєстрацію торговельної марки «МОНАКО ИЗ БЕРДИЧЕВА» за заявкою № м 2020 18751 та вважають, що заявлене позначення відносно усіх заявлених товарів 30 та послуг 35 класів Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП) не відповідає умовам надання правової охорони, визначеним абзацом шостим пункту 2 та абзацом другим пункту 3 статті 6 Закону, оскільки: може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товари або надає послуги; є схожим настільки, що його можна сплутати з торговельними марками, раніше зареєстрованими на ім'я іншої особи щодо споріднених товарів і послуг.

На підтвердження своєї позиції представники апелянтів у запереченні та на засіданні навели такі доводи проти реєстрації заявленого позначення.

Один із апелянтів – Ушмаєв Д. І., є власником свідоцтва України № 216285



від 24.03.2015 на комбіновану торговельну марку, зареєстровану щодо товарів 30 класу МКТП, а також заявником позначень, що містять домінуючий словесний елемент «MONACO», за заявками № м 2020 02658 від 11.02.2020, № м 2020 02844 та № м 2020 02846 від 13.02.2020 щодо товарів 30 класу МКТП.

У 1998 році Ушмаєвим Д. І. створено ТОВ «Три Ведмеді» – українську виробничо-торговельну компанію, що спеціалізується на виробництві морозива та заморожених продуктів. Починаючи з 2015 року, підприємство здійснює виробництво продукції під торговельною маркою «MONACO», яка безперервно реалізується на всій території України.

Апелянти зазначають, що торговельна марка «MONACO» активно просувається, зокрема через офіційний вебсайт <https://3bears.ua/about>, соціальні мережі «Facebook» та «Instagram», а також шляхом проведення рекламних компаній на національних і регіональних телеканалах та участі у спонсорських заходах.

Апелянти вважають, що внаслідок тривалого використання та активного просування торговельна марка «MONACO» стала відомою в Україні і в разі використання схожого позначення за заявкою № м 2020 18751 щодо заявлених однорідних товарів і послуг існує ймовірність введення споживачів в оману щодо особи, яка виробляє такі товари та надає послуги.

Апелянти провели порівняльний аналіз заявленого позначення і торговельної марки за свідоцтвом України № 216285, а також позначень за заявками №№ м 2020 02658, м 2020 02844, м 2020 02846 і дійшли висновку, що вони є схожими за фонетичною, семантичною та візуальною ознаками, оскільки мають у своєму складі однаковий домінуючий словесний елемент «MONACO/МОНАКО».

Апелянти проаналізували перелік товарів 30 класу МКТП заявленого позначення та вважають, що ці товари є спорідненими з товарами 30 класу МКТП, для яких зареєстрована торговельна марка апелянта за свідоцтвом № 216285 та заявлені позначення за заявками апелянта №№ т 2020 02658, т 2020 02844, т 2020 02846. Щодо переліку послуг 35 класу МКТП, відносно яких подане заявлене позначення, їх слід розглядати як такі, що пов'язані з введенням у господарський обіг заявлених товарів 30 класу МКТП.

Також апелянти зазначають, що Короткова Н. М., подаючи на реєстрацію позначення «МОНАКО ИЗ БЕРДИЧЕВА» за заявкою № т 2020 18751, діяла недобросовісно, і такі дії слід розглядати як спробу подати заявку з порушенням прав інших осіб (підпункт «в» пункту 1 статті 19 Закону).

В обґрунтування своїх доводів апелянтами надані такі документи:

- 1) роздруківки статті з вільної енциклопедії «Вікіпедія» з інформацією про ТОВ «Три Ведмеді»;
- 2) роздруківки сторінок з вебсайту <https://3bears.ua> щодо асортименту продукції апелянтів;
- 3) копія довідки ТОВ «Три Ведмеді» від 17.11.2020 щодо об'єму оптових продажів морозива під торговельною маркою «MONACO» на території України за 2015-2020 роки;
- 4) роздруківки офіційних сторінок апелянтів у соціальних мережах «Instagram» та «Facebook»;
- 5) копії ефірних довідок щодо рекламування продукції апелянтів під торговельною маркою «MONACO» на телеканалах «Україна», «Ентерфільм», «НЛО-ТВ», «Новий канал», «ICTV», «СТБ», «Інтер» за 2019-2020 роки.

25.11.2024 до Апеляційної палати надійшли додаткові письмові пояснення апелянтів, у яких вони уточнили статус торговельних марок, на які посилалися у запереченні від 25.05.2022. Зокрема, апелянти зазначили, що торговельна марка за свідоцтвом № 216285 є чинною.

За результатами розгляду заявок №№ т 2020 02846, т 2020 02658, т 2020 02844 були прийняті рішення про надання правової охорони відповідним торговельним маркам.

Крім того, апелянти зазначили, що під час засідання Апеляційної палати 13.11.2024 представником заявника не надано повних пояснень щодо фактичної діяльності заявника, належних йому об'єктів інтелектуальної власності та намірів використання позначення «МОНАКО ИЗ БЕРДИЧЕВА». Апелянтами встановлено, що заявник є фізичною особою-підприємцем, який здійснює діяльність у сфері оптової торгівлі харчовими продуктами, а також пов'язаний із ТОВ «Фабрика морозива «Хладопром». На думку апелянтів, така пов'язаність свідчить про здійснення діяльності на тому самому ринку, на якому тривалий час використовуються торговельні марки апелянтів, що підвищує ризик асоціації та змішування позначень.

Апелянти вважають, що твердження заявника про фантазійність заявленого позначення та відсутність ризику порушення прав апелянтів

не узгоджуються з фактичними обставинами справи та свідчать про намір отримати правову охорону на позначення, яке може вводити споживачів в оману щодо походження товарів.

01.04.2025 № Вх-15828/2025, керуючись пунктом 8 глави 5 розділу I Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), апелянтами подано клопотання про зміну підстав заперечення.

Апелянти, зокрема, просять скасувати рішення про реєстрацію торговельної марки «МОНАКО ИЗ БЕРДИЧЕВА» за заявкою № m 2020 18751 на підставі того, що заявлене позначення:

є схожим настільки, що його можна сплутати з торговельними марками, раніше зареєстрованими та поданими на реєстрацію в Україні на ім'я іншої особи (абзац 2 пункту 3 статті 6 Закону);

може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу (абзац 6 пункту 2 статті 6 Закону);

може ввести в оману щодо товарів чи послуг, зокрема щодо їх властивості, якості або географічного походження (абзац 5 пункту 2 статті 6 Закону);

є поданим на реєстрацію з порушенням прав іншої особи (підпункт «в» пункту 1 статті 19 Закону);

не має розрізняльної здатності та не набуло такої внаслідок його використання (абзац 2 пункту 2 статті 6 Закону);

складається лише з позначень чи даних, що є описовими під час використання щодо зазначених у заявці товарів і послуг або у зв'язку з ними, свідчать про вид, якість, склад, кількість, властивості, передбачене призначення, цінність товарів і послуг, географічне походження, місце і час виготовлення чи збуту товарів або надання послуг, або на інші характеристики товарів чи послуг (абзац 4 пункту 2 статті 6 Закону).

На думку апелянтів, заявлене позначення вводить в оману щодо особи виробника товарів, що зумовлено сформованою стійкою асоціацією позначення «MONACO» з товарами, маркованими торговельними марками апелянтів, яка виникла внаслідок тривалого використання та репутації ТОВ «Три Ведмеді».

Впізнаваність торговельних марок апелянтів, що містять словесний елемент «MONACO», підтверджується результатами загальнонаціонального конкурсу «Фаворити успіху», за якими у 2017 році відповідна торговельна марка посіла 11 місце, а у 2018 та 2019 роках – 4 місце в категорії «Молочна продукція/Морозиво». Протягом тривалого часу апелянти здійснюють системне просування бренду «MONACO», розширюють асортимент продукції, реалізують її на всій території України зі зростанням обсягів продажу, співпрацюють з провідними торговельними мережами, а також здійснюють рекламні та спонсорські заходи. На підтвердження надано довідки щодо обсягів реалізації продукції за 2015-2024 роки, листи торговельних мереж на

підтвердження співпраці, а також матеріали щодо рекламування продукції, надані разом із запереченням від 25.05.2022.

Апелянти наголошують, що словесний елемент «MONACO» є ключовим у позначеннях, які ними використовуються. Зокрема, на етикетках продукції та засобах зовнішньої реклами (білбордах) цей елемент займає центральне місце та виділяється за допомогою великого шрифту та контрасту кольорів (великі білі літери на чорному фоні), а в аудіореklamі використовується як самостійне позначення товару в рекламних слоганах.

На думку апелянтів, таке використання має масштабний характер, унаслідок чого в свідомості широкого кола споживачів сформувався стійкий зв'язок між позначеннями з елементом «MONACO» та продукцією і діяльністю апелянтів.

Апелянти також зазначають, що кожен елемент заявленого позначення «МОНАКО ИЗ БЕРДИЧЕВА» є посиланням на їх продукцію, відому на ринку України щонайменше протягом 9 років, а також на їх господарську діяльність, що здійснюється з 1998 року, а саме: «МОНАКО» – ключовий та розрізняльний елемент торговельних марок апелянтів; словесний елемент «ИЗ БЕРДИЧЕВА» – зазначення місця розташування основних виробничих потужностей.

Зокрема, словосполучення «ИЗ БЕРДИЧЕВА», яке складається з прийменника та назви міста, вказує на місце походження або виготовлення товарів та/або надання послуг. Виробничі потужності апелянтів розташовані в місті Бердичів. Водночас, відповідно до даних Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), господарська діяльність заявника здійснюється в місті Харків, що не було спростовано заявником під час розгляду заявки та заперечення. Водночас заявником не надано пояснень щодо використання у складі заявленого позначення словосполучення «ИЗ БЕРДИЧЕВА».

На думку апелянтів, заявник, використовуючи у складі позначення елементи, пов'язані з їх діяльністю, з одного боку, користується репутацією бренду апелянтів, а з іншого – вводить в оману споживачів щодо особи виробника та можливого місця походження товарів (послуг).

З огляду на викладене, апелянти вважають, що використання позначення, яке містить тотожний ключовий елемент «MONACO/МОНАКО» та зазначення «ИЗ БЕРДИЧЕВА» щодо таких самих або споріднених товарів, з високою ймовірністю створюватиме у споживачів хибне уявлення про причетність апелянтів до відповідної продукції, що, у свою чергу, призведе до введення в оману щодо особи виробника товарів та/або надавача послуг.

Апелянти стверджують, що відповідно до абзацу другого пункту 2 статті 6 Закону заявлене позначення «МОНАКО ИЗ БЕРДИЧЕВА» не має розрізняльної здатності та не набуло такої внаслідок використання. Позначення поєднує: елемент, що відсилає до продукції під брендом апелянтів; елемент, що співпадає із зазначенням місця здійснення господарської діяльності апелянтів;

а також елемент, який вказує на певне місце, потенційно пов'язане з товарами, але не підтверджене заявником і не пов'язане з його діяльністю.

У сукупності такі елементи не формують цілісного розрізняльного образу та не забезпечують індивідуалізацію товарів заявника.

Отже, використання елемента «ИЗ БЕРДИЧЕВА» у складі заявленого позначення створює хибне уявлення про географічне походження товарів чи послуг і може вводити споживача в оману.

На думку апелянтів, словосполучення «ИЗ БЕРДИЧЕВА» у складі заявленого позначення є описовим елементом, оскільки вказує на місце виготовлення/походження товарів та/або надання послуг (абзац четвертий пункту 2 статті 6 Закону).

В обґрунтування зазначеного апелянтами надані такі документи:

- 1) витяг з інформацією щодо міжнародної реєстрації № 1069254;
- 2) інформація щодо компаній та осіб, пов'язаних з особою заявника (витяги з YouControl щодо ТОВ «ХЕЛ ЛАЙОНС» та ТОВ «БІЗНЕС ГРУП»);
- 3) копія витягу окремих сторінок висновку експертизи за заявкою № m 2008 16296;
- 4) копія витягу окремих сторінок мотивованого заперечення проти реєстрації торговельної марки за заявкою № m 2020 02846;
- 5) копія витягу окремих сторінок відповіді на мотивоване заперечення проти реєстрації заявленої торговельної марки;
- 6) копії довідок № 69 та № 18/1 від 18.12.2024 щодо обсягів реалізації продукції апелянтів, маркованої торговельними марками з ключовим елементом «MONACO»;
- 7) копії листів-відповідей від торговельних мереж, в яких реалізується продукція апелянтів, маркована торговельними марками з ключовим елементом «MONACO»;
- 8) копія витягу окремих сторінок мотивованої відповіді на повідомлення про можливу відмову в реєстрації торговельної марки за заявкою № m 2020 16480;
- 9) витяг з порталу <http://favor.com.ua> щодо рейтингів торговельних марок за 2017-2019 роки.

Зважаючи на наведені аргументи та надані докази на їх підтвердження, апелянти просять скасувати рішення від 01.04.2022 про реєстрацію торговельної марки «МОНАКО ИЗ БЕРДИЧЕВА» за заявкою № m 2020 18751 та прийняти рішення про відмову в наданні правової охорони заявленому позначенню відносно всіх заявлених товарів 30 та послуг 35 класів МКТП.

В обґрунтування своєї позиції представник УКРНОІВІ зазначив, що кваліфікаційна експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до пункту 1 статті 5, пунктів 1-5 статті 6 Закону, пунктів 15, 16 статті 10 Закону, з урахуванням пункту 4.3 Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг, у редакції,

затвердженій наказом Державного патентного відомства України від 28.07.1995 № 116, зі змінами (далі – Правила).

Під час проведення експертизи заявки № m 2020 18751 Ушмаєвим Д. І. та ТОВ «Три Ведмеді» було подане мотивоване заперечення щодо невідповідності наведеного в ній позначення умовам надання правової охорони (Вх. від 07.12.2020 № 28303/2020).

21.01.2021 експертом отримано відповідь заявника на мотивоване заперечення проти заявки на торговельну марку (Вх. №8618/ЗМ/21) з доводами на користь реєстрації позначення за заявкою № m 2020 18751.

Проаналізувавши матеріали мотивованого заперечення та відповідь заявника, експерт не визнала доводи, наведені у запереченні, обґрунтованими. За результатами кваліфікаційної експертизи, експертом підготовлено висновок про відповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони.

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення НОІВ щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала вступне слово сторін, з'ясувала обставини, на які вони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, та перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (від 25.05.2022 № Вх-16672/2022), додаткових матеріалах до заперечення (від 25.11.2024 № Вх-49120/2024, від 01.04.2025 Вх-15828/2025, від 03.04.2026 № Вх-23398/2026), поясненнях заявника (Вх. від 02.12.2024 № 06-8399/24, від 26.11.2024 № Вх-49251/2024, від 02.04.2025 № 2396-06/2025, від 03.04.2026 № 3282-06/2026), матеріалах заявки № m 2020 18751, а також розглянула подані клопотання представника заявника (Вх. від 15.11.2024 № 10-8011/24, № 10-8010/24).

Колегія Апеляційної палати розглянула клопотання представника заявника, зареєстровані за вх. від 15.11.2024 № 10-8011/24 та № 10-8010/24, та відмовила в їх задоволенні.

У клопотанні № 10-8011/24 представник заявника просив залишити заперечення апелянтів без руху, оскільки воно подано без додержання вимог, визначених пунктами 1-4 глави 1 розділу II Регламенту. Зокрема, представник заявника зазначив, що у запереченні відсутні обов'язкові реквізити, зокрема адреси та контактні дані сторін, належні відомості про представника, а також воно підписане особою, повноваження якої належним чином не підтверджені. Крім того, представник заявника вказував на відсутність чіткого визначення, від імені якого саме з апелянтів діє представник.

У клопотанні № 10-8010/24 представник заявника просив визнати заперечення апелянтів таким, що не підлягає розгляду, оскільки воно підписане особою, посадове становище якої не визначене та повноваження якої не підтверджені. Зокрема, заперечення підписане патентним повіреним Шпакович Тетяною від імені юридичної особи, однак у матеріалах справи відсутні належні докази її повноважень діяти від імені відповідної юридичної особи. Також представник заявника зазначив, що довіреності, додані до заперечення, не містять повноважень на подання та підписання заперечення в Апеляційній палаті НОІВ. У зв'язку з цим представник заявника вважає, що заперечення подано з порушенням вимог Регламенту та підписано неналежною особою, що є підставою для визнання його таким, що не підлягає розгляду.

26.11.2024 за № Вх-49251/2024 та 02.12.2024 за вх. № 06-8399/24 до Апеляційної палати надійшли додаткові пояснення від представника заявника та від самого заявника – Короткової Н. М., в яких зверталась увага на те, що під час подання заперечення представником апелянтів не було належним чином підтверджено повноваження на представництво інтересів Ушмаєва Д. І. та ТОВ «ТРИ ВЕДМЕДІ». Зокрема, до матеріалів справи долучено копії довіреностей, які містять відмітки про наявність оригіналів в інших матеріалах, однак самі документи не засвідчені в установленому порядку, зокрема кваліфікованим електронним підписом.

У зв'язку з цим колегія Апеляційної палати зазначає таке.

За результатами попереднього розгляду заперечення, керуючись положеннями пункту 2 глави 1 розділу II та пункту 7 глави 2 розділу II Регламенту, Апеляційною палатою було підготовлено та направлено повідомлення про залишення заперечення без руху у зв'язку з виявленими недоліками його оформлення.

Зокрема, встановлено, що у поданих довіреностях не зазначено найменування органу (Апеляційна палата Національного органу інтелектуальної власності), для представництва перед яким уповноважено відповідну особу, а також подані копії довіреностей не містять передбачених Регламентом повноважень представника щодо їх засвідчення.

Відповідне повідомлення надіслано представнику апелянтів листом від 07.06.2022 № Вих-4709/2022.

29.06.2022 за вх. № Вх-20706 до Апеляційної палати надійшли документи від представника апелянтів у відповідь на зазначене повідомлення від 07.06.2022 щодо усунення недоліків заперечення, а саме: копія довіреності від Ушмаєва Д. І., засвідчена представником, та копія довіреності від ТОВ «Три Ведмеді», засвідчена представником, які оформлені відповідно до вимог глави 6 розділу I Регламенту.

Датою вчинення зазначених довіреностей є 04.01.2022. Вказані довіреності є чинними до їх відкликання у письмовій формі.

12.07.2022 колегією Апеляційної палати підготовлені відповідні повідомлення про прийняття заперечення до розгляду та направлені представникам сторін.

Отже, недоліки оформлення заперечення, виявлені під час попереднього розгляду, були усунуті апелянтами у встановлений Регламентом строк шляхом подання належним чином оформлених довіреностей, які підтверджують повноваження представників на здійснення представництва інтересів Ушмаєва Д. І. та ТОВ «Три Ведмеді» в Апеляційній палаті УкрНОІВІ. Після усунення зазначених недоліків заперечення було прийнято до розгляду в установленому порядку, про що сторони були належним чином повідомлені.

19.03.2026 на засіданні колегія Апеляційної палати розглянула та відмовила у задоволенні клопотання заявника – Короткової Н. М., від 18.03.2026 (вх. № 2539-06/2026) про залишення без руху клопотання представників апелянтів від 01.04.2025 про зміну підстав та вимог заперечення та у задоволенні їх клопотання (вх. від 18.03.2026 № 2538-06/2026) про відкладення засідання колегії Апеляційної палати.

У клопотанні № 2538-06/2026 заявник просив надати для ознайомлення висновки судового експерта, на який посилалися представники апелянтів у клопотанні від 01.04.2025, а за його відсутності зобов'язати патентного повіреного Тетяну Шпакович надати письмові пояснення щодо його ненадання.

Колегія Апеляційної палати зазначає, що відповідно до пункту 2 глави 5 розділу I Регламенту сторони під час розгляду заперечення мають право, зокрема, надавати усні та письмові пояснення, доводи і заперечення, надавати докази та брати участь у їх дослідженні, надавати пояснення колегії, наводити свої доводи, міркування щодо питань, які виникають під час розгляду.

Подання додаткових доказів і пояснень є правом сторони, а не її процесуальним обов'язком, а отже ненадання стороною таких доказів не є процесуальним порушенням вимог Регламенту та підставою для відкладення розгляду справи.

Також 03.04.2026 за вх. № 3282-06/2026 до Апеляційної палати заявником – Коротковою Н. М., подано додаткові пояснення, в яких, зокрема, міститься прохання не приймати до розгляду клопотання апелянтів від 01.04.2025 № Вх-15828/2025 про зміну підстав та вимог заперечення та розглядати заперечення в межах первісно заявлених підстав і вимог.

У зв'язку із цим колегія Апеляційної палати зазначає, що відповідно до пункту 8 глави 5 розділу I Регламенту апелянт має право на будь-якій стадії розгляду змінити підстави та вимоги заперечення, про що повинен письмово повідомити колегію.

01.04.2025 за № Вх-15828/2025 до Апеляційної палати надійшло клопотання апелянтів про зміну підстав заперечення, подане з дотриманням визначених Регламентом вимог.

Враховуючи наведене, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про відсутність підстав для задоволення клопотання заявника від 03.04.2026 вх. № 3282-06/2026. Водночас клопотання апелянтів про зміну підстав та вимог заперечення (від 01.04.2025 № Вх-15828/2025) прийнято до розгляду, залучено до матеріалів справи та враховано під час розгляду заперечення.

Щодо доводів заявника про подання заперечення двома апелянтами – Ушмаєвим Д. І. та ТОВ «ТРИ ВЕДМЕДІ» – за умови сплати одного збору, колегія Апеляційної палати зазначає таке.

Відповідно до пункту 6 глави 1 розділу II Регламенту за подання заперечення сплачується збір згідно з Порядком сплати зборів за дії, пов'язані з охороною прав на об'єкти інтелектуальної власності, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 23.12.2004 № 1716 (далі – Порядок). Порядок визначає розмір збору саме за факт подання одного заперечення та не містить положень, які б передбачали пропорційне збільшення розміру збору залежно від кількості осіб, що його подають спільно.

Колегія враховує, що апелянти є пов'язаними між собою особами, оскільки відповідно до даних ЄДР Ушмаєв Д. І. є кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «Три Ведмеді» та здійснює вирішальний вплив на діяльність товариства. Апелянтами подано одне заперечення в межах одного провадження, за подання якого сплачено встановлений збір. Отже, підстави вважати збір несплаченим або сплаченим неналежним чином відсутні.

Також заявник – Короткова Н. М., у додаткових поясненнях від 02.04.2025 вх. № 2396-06/2025 зазначила, що представники апелянтів у запереченні та під час засідання Апеляційної палати 13.11.2024 посилялися на наявність у апелянтів виключних прав на позначення «MONACO/МОНАКО» щодо товарів 30 класу МКТП, а також стверджували, що слово «МОНАКО» («MONACO») не є назвою держави.

На спростування зазначених доводів заявник через свого представника звернулась до Міністерства закордонних справ України з адвокатським запитом, у відповідь на який останнім у листі від 18.11.2024 № 630/36-091-156639 зазначено, що «Монако» («Monaco») є офіційною скороченою назвою незалежної держави – Князівства Монако. У зв'язку з цим заявник просив залучити зазначений лист до матеріалів справи та врахувати його під час розгляду заперечення.

Колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених пунктами 2, 3 статті 6 Закону, з урахуванням пункту 4.3 Правил та зазначає таке.

Відповідно до статті 492 Цивільного кодексу України торговельною маркою може бути будь-яке позначення або будь-яка комбінація позначень, які придатні для вирізнення товарів (послуг), що виробляються (надаються) однією особою, від товарів (послуг), що виробляються (надаються) іншими особами.

Статтею 1 Закону встановлено, що торговельна марка – це позначення, за яким товари і послуги одних осіб відрізняються від товарів і послуг інших осіб.

Відповідно до абзацу другого пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які звичайно не мають розрізняльної здатності та не набули такої внаслідок їх використання.

Згідно з пунктом 4.3.1.4 Правил¹ до позначень, що не мають розрізняльної здатності, відносяться: позначення, які складаються лише з однієї літери, цифри, лінії, простої геометричної фігури, що не мають характерного графічного виконання; реалістичні зображення товарів, якщо вони заявляються на реєстрацію як знак для позначення цих товарів; тривимірні об'єкти, форма яких обумовлена виключно функціональним призначенням, якщо такий об'єкт заявляється як знак; загальноновживані скорочення; позначення, які тривалий час використовувались в Україні кількома виробниками як знаки для товарів, що мають спільну якість або інші характеристики, і втратили розрізняльну здатність як індивідуальні знаки відносно таких товарів.

Відповідно до абзацу четвертого пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які складаються лише з позначень чи даних, що є описовими під час використання щодо зазначених у заявці товарів і послуг або у зв'язку з ними, свідчать про вид, якість, склад, кількість, властивості, передбачене призначення, цінність товарів і послуг, географічне походження, місце і час виготовлення чи збуту товарів або надання послуг, або на інші характеристики товарів чи послуг.

Пунктом 4.3.1.7 Правил встановлено, що до позначень, які вказують на вид, якість, кількість, властивості, склад, призначення, цінність товарів і/або послуг, а також на місце і час їх виготовлення чи збуту, належать прості найменування товарів; зазначення категорії якості товарів; зазначення властивостей товарів, зокрема таких, що мають хвалебний характер; зазначення матеріалу або складу сировини; зазначення ваги, об'єму, ціни товарів, дати виробництва товарів; історичні дані щодо заснування виробництва, зображення нагород, що присуджені товарам; видові найменування підприємств, адреси виробників товарів або посередників.

Описовими вважаються позначення, які прямо вказують на товар чи послугу, тобто є назвами товарів або послуг, або описують його складники чи інші характеристики, можливий результат або ціль використання цього товару чи послуги, його географічне походження тощо.

Під час перевірки того, чи складається заявлене позначення лише з позначень чи даних, що є описовими при використанні щодо зазначених у заявці товарів і послуг або у зв'язку з ними, визначається загальний рівень (ступінь) описовості. Позначення вважається описовим, якщо воно виключно описує інгредієнти (складники), якість, характерні риси, ціль або призначення чи результат використання певних товарів і/або послуг тощо.

¹ Під час встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення НОІВ щодо заявки, поданої до набрання чинності наказом Міністерства економіки України від 06.08.2024 № 19889 «Про затвердження Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки та проведення експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки з поширенням на Україну», зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 19.08.2024 за № 1263/42608, колегією Апеляційної палати застосовуються положення наказу Держпатенту України від 28.07.1995 № 116 «Про затвердження Правил складання і подання заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг», із відповідними змінами, що був чинним на дату прийняття рішення за заявкою.

Перше зорове сприйняття позначення повинно однозначно (без додаткових доказів) створювати враження про те, що позначення вказує на товар (послугу) або на всі чи окремі (певні) його властивості чи характеристики. Описовість позначення тісно пов'язана з товарами (послугами), для яких воно заявляється на реєстрацію, і оцінюється саме відносно цих товарів (послуг).

Відповідно до абзацу п'ятого пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону також позначення, які можуть ввести в оману щодо товарів чи послуг, зокрема щодо їх властивості, якості або географічного походження.

Оманливі позначення – позначення або їх елементи, які містять відомості, що однозначно сприймаються споживачем як неправдиві, неправильні або як такі, що не відповідають реальним фактам щодо властивостей або інших якісних характеристик товарів або характеру послуг, походження товарів або послуг, а також відомості, що спотворюють істину або свідомо видаються як істинні.

Якщо такі відомості у позначенні є очевидним фактом і не потребують доказів або пояснень, позначення в цілому вважається оманливим. Позначення може бути визнане оманливим або таким, що здатне вводити в оману, коли є очевидним, що воно в процесі використання як торговельної марки не виключає небезпеку введення в оману споживача.

Отже, для визначення позначення оманливим, його смислове значення повинно бути знайоме споживачу як очевидна вказівка на характеристики певного товару чи послуги. За таких умов використання цього позначення для іншого товару чи послуги, очевидно, буде неправильним, неправдивим і тому оманливим.

Для встановлення того, чи має заявлене позначення розрізняльну здатність, чи є воно описовим та таким, що може вводити в оману щодо товарів і послуг, колегія Апеляційної палати проаналізувала заявлене позначення, звернувшись до доступних інформаційних джерел та відомостей мережі «Інтернет» і встановила таке.

МОНАКО ИЗ БЕРДИЧЕВА

Заявлене словесне позначення виконано стандартним шрифтом заголовними літерами кирилиці у два рядки та подано на реєстрацію відносно товарів 30 та послуг 35 класів МКТП.

Монако, Князівство Монако (Monaco, Principauté de Monaco) – карликова держава на півдні Європи. Напіванклав Франції, з якою межує на Пн., Сх. та Зх. (довж. кордону 4,4 км), на Пд. омивається Середзем. морем (протяжність узбережжя 4,1 км). Пл. 2,02 км².

Колегія зазначає, що Князівство Монако є суверенною державою у Південній Європі, відомою як міжнародний центр туризму, грального бізнесу та проведення престижних спортивних заходів, зокрема етапу «Гран-прі

² <https://esu.com.ua/article-69778>

Монако» у межах автоперегонів «Формула-1», та асоціюється з розкішшю та престижем.

Бердичів – місто, адміністративний центр Бердичівської територіальної громади та Бердичівського району Житомирської області України.³

На думку колегії Апеляційної палати, заявлене позначення «МОНАКО ИЗ БЕРДИЧЕВА» щодо заявлених товарів 30 та послуг 35 класів МКТП є фантазійним, має розрізняльну здатність та не є таким, що може вводити споживачів в оману щодо товарів і послуг або їх географічного походження.

Колегія зазначає, що словесний елемент «МОНАКО/MONACO» щодо заявлених товарів і послуг має фантазійний характер, оскільки відсутній прямий та очевидний зв'язок між Князівством Монако та заявленими товарами 30 та послугами 35 класів МКТП.

Заявлене позначення не містить відомостей, які б безпосередньо та однозначно описували товари 30 класу МКТП або послуги 35 класу МКТП, для яких воно заявлене.

Словесні елементи «МОНАКО» та «ИЗ БЕРДИЧЕВА» у своєму поєднанні утворюють цілісне фантазійне словосполучення, яке має самостійний семантичний зміст та не сприймається як пряма вказівка на вид, якість, склад, властивості, призначення, місце виготовлення чи збуту товарів або надання послуг.

Колегія також враховує, що назва держави «Монако» є загальновідомою географічною назвою, однак у складі заявленого позначення така назва використана у поєднанні зі словосполученням «ИЗ БЕРДИЧЕВА», що в результаті утворює оригінальну фантазійну словесну конструкцію, побудовану на нестандартному поєднанні двох географічних назв – Князівства Монако та українського міста Бердичів, поєднаних прийменником «ИЗ», завдяки чому позначення в цілому набуває самостійного семантичного змісту з іронічним забарвленням. З огляду на це позначення в цілому не створює у споживача однозначного уявлення про фактичне географічне походження товарів або місце надання послуг, не сприймається як повідомлення про походження товарів чи послуг із Князівства Монако, або наявність іншого зв'язку з цією державою, та не містить очевидно неправдивих відомостей щодо характеристик, властивостей або походження заявлених товарів і послуг.

Отже, підстави для відмови, встановлені абзацами другим, четвертим і п'ятим пункту 2 статті 6 Закону, не можуть бути застосовані до позначення за заявкою № m 2020 18751.

Стосовно доводів апелянтів про схожість заявленого позначення «МОНАКО ИЗ БЕРДИЧЕВА» з торговельними марками, що належать апелянтам, колегія Апеляційної палати зазначає таке.

Відповідно до абзацу другого пункту 3 статті 6 Закону не можуть бути зареєстровані як торговельні марки позначення, які на дату подання заявки або,

³ <https://vue.gov.ua/%D0%91%D0%B5%D1%80%D0%B4%D0%B8%D1%87%D1%96%D0%B2>

якщо заявлено пріоритет, на дату пріоритету є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати, зокрема асоціювати, з торговельними марками, раніше зареєстрованими чи заявленими на реєстрацію в Україні на ім'я іншої особи для таких самих або споріднених з ними товарів і послуг.

Положення пункту 4.3.2.4 Правил визначають, що при перевірці позначень на тотожність і схожість встановлюється ступінь схожості заявленого та протиставлених позначень, визначається однорідність товарів і/або послуг, для яких заявлено торговельну марку, в порівнянні з товарами і/або послугами, для яких зареєстровані або заявлені протиставлені торговельні марки.

Згідно з пунктом 4.3.2.6 Правил словесні позначення, заявлені як знаки, порівнюються зі словесними та комбінованими позначеннями, до композиції яких входять словесні елементи.

При встановленні схожості словесних позначень враховується звукова (фонетична), графічна (візуальна) та смислова (семантична) схожість.

Встановлення схожості позначень має ґрунтуватися на комплексному, всебічному аналізі порівнюваних позначень, а саме: сприйнятті домінуючих і другорядних графічних елементів, співставленні звукового складу, асоціативного ряду, ступеня семантичної близькості. Під час встановлення схожості позначення, що порівнюються, повинні розглядатися в цілому, без поділення на окремі елементи.

Колегія Апеляційної палати провела порівняльний аналіз заявленого позначення і протиставлених апелянтами торговельних марок та зазначає таке.



Протиставлена апелянтом торговельна марка за свідоцтвом № 216285 – комбінована, представлена у вигляді прямокутника чорного кольору, на тлі якого розміщений словесний елемент «MONACO», виконаний заголовними білими літерами латиниці. Над словесним елементом розташований жовтий квадрат, на тлі якого зображені три ведмеді різного розміру та словесний елемент «ТРИ ВЕДМЕДІ», виконаний стандартним шрифтом заголовними літерами латиниці. Торговельна марка зареєстрована в чорному, жовтогарячому та білому кольорах відносно товарів 30 класу МКТП.



Протиставлене апелянтом комбіноване позначення за заявкою № m 2020 02658 (свідоцтво № 370419 від 17.09.2025) являє собою прямокутник чорного кольору, на тлі якого розміщений словесний елемент «MONACO», виконаний заголовними білими літерами латиниці. Над словесним елементом міститься зображення трьох ведмедів жовтого та чорного кольору, під якими розміщено словесний елемент «три ведмеді», виконаний друкованим шрифтом літерами кирилиці жовтого кольору. Торговельна марка

зареєстрована в чорному, жовтогарячому та білому кольорах відносно товарів 30 класу МКТП.



Протиставлене апелянтом комбіноване позначення за заявкою № m 2020 02846 (свідоцтво № 370421 від 17.09.2025) являє собою прямокутник чорного кольору, на тлі якого розміщений словесний елемент «MONACO», виконаний заголовними білими літерами латиниці. Над словесним елементом міститься зображення трьох ведмедів жовтого та чорного кольору, під якими розміщено словесний елемент «three bears», виконаний друкованим шрифтом літерами латиниці жовтого кольору. Торговельна марка зареєстрована у чорному, жовтогарячому та білому кольорах відносно товарів 30 класу МКТП.



Протиставлене апелянтом комбіноване позначення за заявкою № m 2020 02844 (свідоцтво № 370420 від 17.09.2025) являє собою прямокутник чорного кольору, на тлі якого розміщений словесний елемент «MONACO», виконаний заголовними білими літерами латиниці. Під ним міститься словесний елемент «Double», виконаний оригінальним шрифтом жовтими літерами латиниці та підкреслений жовтою лінією. У верхній частині прямокутника посередині міститься зображення трьох ведмедів жовтого і чорного кольору, під яким розміщено словесний елемент «три ведмеді», виконаний друкованим шрифтом літерами кирилиці жовтого кольору. Торговельна марка зареєстрована у чорному, жовтогарячому та білому кольорах відносно товарів 30 класу МКТП.

Заявлене позначення «МОНАКО ИЗ БЕРДИЧЕВА» та протиставлені апелянтами торговельні марки містять у своєму складі спільний словесний елемент «МОНАКО/MONACO», який є домінуючим та розрізняльним елементом порівнюваних позначень і зумовлює певну фонетичну (звукову) схожість. Водночас порівнювані позначення відрізняються наявністю додаткових словесних елементів.

Щодо графічної (візуальної) схожості колегія зазначає, що порівнювані позначення відрізняються алфавітом (кирилиця та латиниця), видом шрифту, композиційною побудовою, а також наявністю додаткових словесних та зображувальних елементів у протиставлених торговельних марках. З огляду на це, порівнювані позначення справляють різне загальне зорове враження.

Під семантичною схожістю розуміється подібність покладених у позначення понять, ідей, тобто подібність смислового значення позначень.

Як зазначалося вище, колегія дійшла висновку, що позначення «МОНАКО ИЗ БЕРДИЧЕВА» є фантазійним щодо заявлених товарів і послуг у цілому, при цьому його окремий словесний елемент «ИЗ БЕРДИЧЕВА» формує додатковий смисловий акцент позначення в цілому.

Словесний елемент «MONACO» у складі торговельних марок апелянтів також сприймається споживачем як фантазійний щодо товарів 30 класу МКТП, водночас саме він є домінуючим елементом, який сприймається споживачем та забезпечує індивідуалізацію товарів апелянтів. Інші словесні елементи «ТРИ ВЕДМЕДИ» та «three bears» додатково вказують на комерційне походження товарів, зокрема на їх виробника – ТОВ «ТРИ ВЕДМЕДИ».

Отже, незважаючи на наявність у порівнюваних позначень спільного розрізняльного елемента «МОНАКО/MINACO», їх загальне семантичне значення відрізняється та формує у споживача різні смислові асоціації.

За результатами фонетичного, візуального та семантичного порівняльного аналізу заявленого позначення та протиставлених торговельних марок колегія Апеляційної палати зробила висновок, що заявлене позначення не є схожим настільки, що його можна сплутати, зокрема асоціювати, з протиставленими апелянтами торговельними марками.

Оскільки за висновком колегії Апеляційної палати заявлене за заявкою № m 2020 18751 позначення не схоже з протиставленими торговельними марками, відсутня підстава для проведення перевірки щодо спорідненості заявлених товарів 30 та послуг 35 класів МКТП.

У зв'язку з цим, на заявлене позначення не поширюється підстава для відмови в наданні правової охорони, встановлена абзацом другим пункту 3 статті 6 Закону.

Стосовно доводів апелянта про те, що заявлене позначення за заявкою № m 2020 18751 не може одержати правову охорону в Україні, оскільки є таким, що може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, колегія Апеляційної палати зазначає таке.

Згідно з абзацом шостим пункту 2 статті 6 Закону не реєструються торговельні марки, які можуть ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу.

Відповідно до пункту 4.3.1.9 Правил до позначень, що є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу, відносяться позначення, які породжують у свідомості споживача асоціації, пов'язані з певною якістю, географічним походженням товарів або послуг або з певним виробником, які насправді не відповідають дійсності.

Колегія Апеляційної палати зауважує, що підстава для відмови в наданні правової охорони торговельній марці, пов'язана із можливістю введення в оману споживачів щодо особи, яка виробляє товари або надає послуги, може бути застосована, якщо індивідуальні характеристики заявленого позначення, зокрема окремі його елементи, можуть сприйматися як вказівка на конкретного

виробника товарів або надавача послуг або здатні породжувати у свідомості споживача уявлення про певного виробника.

Колегія Апеляційної палати також зауважує, якщо заявлене позначення містить або відтворює у своїх суттєвих елементах торговельну марку, яка тривалий час і у значних обсягах використовувалась іншою особою в Україні та за кордоном до дати подання заявки на реєстрацію торговельної марки, можливість введення в оману споживачів щодо особи, яка виробляє товари або надає послуги, може виникати також і щодо неспоріднених товарів або послуг у разі, якщо використання заявленого позначення буде вказувати на зв'язок між такими товарами і послугами та власником торговельної марки.

Зрештою, використання торговельної марки іншою особою без належної підстави може завдати шкоди інтересам її власника, якщо таке використання негативно впливатиме на розрізняльні ознаки чи репутацію торговельної марки і/або надаватиме неправомірну вигоду іншій особі.

З метою з'ясування того, чи є заявлене позначення «МОНАКО ИЗ БЕРДИЧЕВА» таким, що може ввести в оману споживачів щодо особи, яка виробляє товари та/або надає послуги, колегія Апеляційної палати проаналізувала відомості, що містяться в матеріалах справи, а також відомості з відкритих інформаційних джерел.

Відповідно до наданих матеріалів, ТОВ «Три Ведмеді» є українською виробничо-торговельною компанією, що спеціалізується на виробництві морозива та заморожених продуктів. Згідно з відомостями з відкритих джерел підприємство здійснює виробничу діяльність у місті Бердичів Житомирської області на базі промислового комплексу, який було придбано у 2007 році та реконструйовано для розміщення виробничих ліній. У місті Бердичів зосереджені основні виробничі потужності компанії, включаючи цехи з виробництва морозива та заморожених напівфабрикатів, складські приміщення та холодильні комплекси.

Надані апелянтами документи підтверджують тривале використання позначенням «Мопасо» щодо товарів 30 класу МКТП, зокрема морозива, реалізація якого здійснюється на території України з 2015 року.

На підтвердження інтенсивності використання позначення «MONACO» апелянтами надано відомості щодо обсягів реалізації продукції, маркованої відповідною торговельною маркою, за період 2015-2024 років, що свідчить про тривале та безперервне комерційне використання цього позначення.

Колегія Апеляційної палати вважає, що внаслідок тривалого використання та присутності на ринку України позначення «MONACO» набуло розрізняльної здатності та стало асоціюватися у відповідного кола споживачів саме з товарами апелянтів.

Колегія також зазначає, що словесний елемент «MONACO/МОНАКО» займає домінуюче положення у торговельних марках апелянтів та є основним елементом, на який звертає увагу споживач. Водночас заявлене позначення «МОНАКО ИЗ БЕРДИЧЕВА» повністю відтворює словесний елемент «МОНАКО», доповнюючи його словосполученням «ИЗ БЕРДИЧЕВА».

Матеріалами справи підтверджується, що саме у місті Бердичів розташовані виробничі потужності ТОВ «Три Ведмеді», де здійснюється виробництво морозива, що реалізується під позначенням «MONACO».

За таких обставин, словосполучення «ИЗ БЕРДИЧЕВА» може сприйматися споживачем не як самостійний розрізняльний елемент, а як уточнення щодо місця виробництва або походження товарів, пов'язаних із позначенням «MONACO». У зв'язку з цим додавання зазначеного елемента не усуває ймовірності виникнення асоціацій із діяльністю апелянтів.

Отже, у разі одночасного використання на ринку позначення «МОНАКО ИЗ БЕРДИЧЕВА» та позначення «MONACO» щодо ідентичних або споріднених товарів існує висока ймовірність того, що споживач сприйматиме заявлене позначення як розширення лінійки продукції «MONACO» або як позначення, пов'язане з діяльністю компанії ТОВ «Три Ведмеді».

Разом з тим, з урахуванням тривалого використання апелянтами торговельних марок з позначенням «MONACO», їх широкого представлення на ринку України та сформованої у споживачів асоціації з товарами апелянтів, така ймовірність змішування не обмежується лише ідентичними чи спорідненими товарами.

Так, використання позначення «МОНАКО ИЗ БЕРДИЧЕВА» щодо всіх заявлених товарів 30 класу та послуг 35 класу МКТП ймовірно викликатиме у споживачів помилкове враження стосовно джерела походження таких товарів і послуг, тобто може ввести в оману щодо надання їх компанією ТОВ «Три ведмеді».

Підсумовуючи викладене, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що заявлене позначення «МОНАКО ИЗ БЕРДИЧЕВА» не може бути зареєстроване щодо заявлених товарів 30 та послуг 35 класів МКТП, оскільки його використання може ввести споживачів в оману щодо особи, яка виробляє товари або надає послуги, у розумінні абзацу шостого пункту 2 статті 6 Закону.

Стосовно доводів апелянта щодо недобросовісних дій заявника, а саме щодо подачі заявки з порушенням прав інших осіб, колегія Апеляційної палати зазначає про те, що вони не беруться до уваги, оскільки не можуть бути підставою для подання заперечення до Апеляційної палати.

Дослідивши матеріали справи в межах мотивів заперечення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про наявність підстав для скасування рішення НОІВ і задоволення заперечення.

За результатами розгляду заперечення, відповідно до Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Заперечення Ушмаєва Дмитра Ігоровича, Товариства з обмеженою відповідальністю «Три Ведмеді» задовольнити повністю.
2. Рішення НОІВ від 01.04.2022 про реєстрацію торговельної марки «МОНАКО ИЗ БЕРДИЧЕВА» за заявкою № т 2020 18751 скасувати.
3. Відмовити Коротковій Наталії Миколаївні у реєстрації торговельної марки «МОНАКО ИЗ БЕРДИЧЕВА» за заявкою № т 2020 18751.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій». Затверджене рішення може бути оскаржено у судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання. Збір, сплачений за подання заперечення, підлягає поверненню в порядку, встановленому законодавством.

Головуючий колегії
Члени колегії

Л. Г. Запорожець
І. О. Шатова
Ю. А. Горбик



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/88-26 від 29.07.2026
КЕП (Підписання проекту):
Запорожець Л. Г. 29.07.2026
15:39
3FAA9288358EC0030400
000063AF3A005C06DE00



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/88-26 від 29.07.2026
КЕП (Підписання проекту):
Горбик Ю. А. 29.07.2026 15:25
3FAA9288358EC0030400
0000015F3A007B71DB00



2246204205 - ФІЗИЧНА
ОСОБА
№Ріш-АП/88-26 від 29.07.2026
КЕП (Підписання проекту):
ШАТОВА І. О. 29.07.2026 15:23
5E984D526F82F38F0400
0000B7D47C011561A006