

ЗАТВЕРДЖЕНО

Наказ УКРНОІВІ

02.07.2026 № 177/2026



МІНЕКОНОМІКИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, <https://www.nipo.gov.ua>, кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

21 травня 2026 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Білоцьким В. В. від 10.03.2026 № Р-АП/41-26, у складі головуючого Ткаченко Ю. В. та членів колегії Попова В. В., Шатової І. О., за участю секретаря засідання Колибаби І. І., розглянула заперечення Цирульнєва Юрія Борисовича проти рішення УКРНОІВІ від 18.02.2026 про відмову в реєстрації торговельної марки «digital docs» за заявкою № m 2024 10925.

Представник апелянта – Соловйова Н. В.

Представник УКРНОІВІ – Карпович Н. В.

Заперечення апелянта – Цирульнєва Юрія Борисовича (далі – апелянт), подано на підставі абзацу першого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким заявник має право оскаржити рішення Національного органу інтелектуальної власності (далі – НОІВ) за заявкою в судовому порядку або до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання рішення НОІВ чи копій матеріалів, затребуваних відповідно до пункту 3 статті 10 цього Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням УКРНОІВІ від 18.02.2026 про відмову в реєстрації торговельної марки «digital docs» за заявкою № m 2024 10925, прийнятим на підставі висновку експертизи про те, що заявлене позначення:

1) не має розрізняльної здатності та не набуло такої внаслідок використання,
 2) для послуг 35 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП), що пов’язані з діяльністю в сфері електронного документообігу, є описовим під час використання щодо вищезазначених послуг або у зв’язку з ними і вказує на передбачене призначення цих послуг;

3) може ввести в оману щодо послуг 35 класу МКТП, які не відповідають вищенаведеному визначенню.

Апелянт, не погоджуючись з вказаним рішенням, наводить такі доводи.

Позначення «digital docs» використовується апелянтом з 2005 року як комерційне позначення у сфері інформаційних технологій, оцифрування документів та створення електронних архівів. Воно використовується у складі зареєстрованої торговельної марки за свідоцтвом України № 342775, у доменному імені digital-docs.eu, на офіційному сайті <https://digital-docs.eu/>, у соціальних мережах «Facebook», «Telegram», «Instagram» та під час виконання проєктів для державних органів та установ України.

Крім цього, позначення «digital docs» використовується апелянтом для ідентифікації цифрових рішень і сервісів у сфері інформаційних технологій, зокрема програмного продукту «ДІДЖИТАЛ ДОКС ТЕХНОЛОДЖІ» та корисної моделі «Спосіб перетворення масиву паперових документів в електронний архів електронних інформаційних ресурсів та документів», що охороняється патентом України № 147523.

Апелянт зазначає, що він є єдиним власником і фактичним користувачем позначення «digital docs», що підтверджується його багаторічним використанням у господарській діяльності, наявністю відповідних об’єктів інтелектуальної власності, діяльністю під зазначеним брендом у мережі «Інтернет» та соціальних мережах, а також реалізацією проєктів для державних установ України, зокрема у сфері архівної справи, науки, освіти та цифрової трансформації.

На думку апелянта, тривале, послідовне та публічне використання позначення «digital docs» підтверджує, що воно сприймається споживачами не як опис послуг, а як індивідуалізуюче комерційне позначення, яке асоціюється виключно з апелянтом та результатами його діяльності.

Подання заявки на реєстрацію словесного позначення «digital docs» для послуг 35 класу МКТП зумовлене необхідністю отримання доменного імені digitaldocs.ua, оскільки відповідно до Правил домену .UA реєстрація доменного імені другого рівня можлива лише за наявності зареєстрованої торговельної марки, тотожної такому доменному імені. Апелянт має намір використовувати доменне ім’я digitaldocs.ua для надання послуг у сфері оцифрування документів, створення електронних архівів та цифрових сервісів в Україні, а також для забезпечення належної ідентифікації бренду та його правового захисту від недобросовісного використання третіми особами.

Наведені обставини, разом із доказами безперервного використання позначення «digital docs», не описує вид, якість, призначення чи спосіб надання заявлених послуг, не є родовим або загальноновживаним терміном для таких послуг і виконує індивідуалізуючу, а не описову функцію, підтверджують його

сталість, добросовісне використання у господарській діяльності апелянта та набуття ним розрізняльної здатності.

Апелянт не погоджується з висновком експерта щодо можливості введення споживача в оману позначенням «digital docs». Зазначене словосполучення не містить тверджень про якість, властивості, походження чи призначення послуг, не є нормативним або законодавчо визначеним терміном та не має самостійного юридичного значення.

Крім того, заявлені послуги 35 класу МКТП стосуються консультування, адміністративного супроводу, маркетингового просування та комерціалізації цифрових сервісів, а не створення, підписання чи обігу електронних документів. Отже, позначення «digital docs» не спотворює зміст заявлених послуг, не формує у споживача хибного уявлення про їх характер та не містить відомостей, здатних ввести в оману.

З огляду на наведене, апелянт просить скасувати рішення УКРНОІВІ від 18.02.2026 про відмову в реєстрації торговельної марки «digital docs» за заявою № т 2024 10925 і зареєструвати заявлене позначення для переліку зазначених у заявці послуг 35 класу МКТП.

В обґрунтування своєї позиції представник УКРНОІВІ зазначив, що експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до Закону та Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки та проведення експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки з поширенням на Україну, затверджених наказом Міністерства економіки України від 06.08.2024 № 19889 (далі – Правила).

Під час проведення експертизи експертом було направлено попередній висновок експертизи від 22.12.2025 № 341971/ЗМ/25.

14.01.2026 від заявника надійшла мотивована відповідь з доводами на користь реєстрації позначення для скороченого переліку послуг 35 класу МКТП: «консультування з питань організації та управління підприємницькою діяльністю у сфері цифрових сервісів; адміністративне управління та організаційний супровід господарської діяльності у сфері надання цифрових послуг; рекламування та маркетингове просування цифрових сервісів; сприяння комерціалізації та введенню в господарський обіг цифрових послуг».

Наведені у відповіді доводи не були визнані обґрунтованими повністю, тому 17.02.2026 № 42897/ЗМ/26 експертом підготовлено висновок експертизи про невідповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони, які встановлені пунктом 1 статті 5 Закону і зазначені у розділі II Правил, для всіх заявлених товарів і/або послуг на тій підставі, що заявлене позначення:

1) не має розрізняльної здатності та не набуло такої внаслідок використання (абзац другий пункту 2 статті 6 Закону; пункт 2 глави 2 розділу II Правил);

2) для послуг 35 класу МКТП, що пов'язані з діяльністю в сфері електронного документообігу є описовим під час використання щодо вищезазначених послуг або у зв'язку з ними і вказує на передбачене призначення

цих послуг (абзац четвертий пункту 2 статті 6 Закону; пункт 2 глави 2 розділу II Правил).

Обґрунтування: «Digital docs» в перекладі з англійської мови «електронні (цифрові) документи». «Електронний (цифровий) документ – це інформація у вигляді електронних даних, яка зберігає обов’язкові реквізити для надання їй юридичної сили, подібно до паперового аналога. Цифрові документи призначені для роботи в електронному середовищі, що дозволяє створювати, надсилати та зберігати інформацію швидко і зручно. Завдяки електронному підпису цифровий документ має таку ж юридичну силу, як і паперовий, що дає змогу використовувати його у правових та фінансових відносинах. Цифрові документи полегшують роботу компаній та організацій, спрощують бізнес-процеси, зменшують витрати на адміністрування та сприяють цифровізації. Використання електронних документів в Україні регулюється Законом України від 22.05.2003 № 851-IV «Про електронні документи та електронний документообіг»;

3) може ввести в оману щодо послуг 35 класу МКТП, які не відповідають вищенаведеному визначенню (абзац 5 пункту 2 статті 6 Закону; пункт 2 глави 2 розділу II Правил).

На підставі висновку експертизи УКРНОІВІ було прийнято рішення від 18.02.2026 про відмову в реєстрації торговельної марки «digital docs» за заявкою № m 2024 10925.

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення УКРНОІВІ щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати з метою з’ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала пояснення представника апелянта та представника УКРНОІВІ, з’ясувала обставини, на які посилається апелянт як на підставу своїх вимог і заперечень, та перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (від 05.03.2026 № Вх-15460/2026), матеріалах заявки № m 2024 10925, та встановила таке.

digital docs

Заявлене на реєстрацію словесне позначення «**digital docs**» за заявкою № m 2024 10925 складається з двох слів англійською мовою – «digital» та «docs», які виконані рядковими літерами латинського алфавіту стандартним шрифтом. Позначення подано на реєстрацію відносно послуг 35 класу МКТП:

«консультування з питань організації та управління підприємницькою діяльністю у сфері цифрових сервісів; адміністративне управління та організаційний супровід господарської діяльності у сфері надання цифрових

послуг; рекламування та маркетингове просування цифрових сервісів; сприяння комерціалізації та введенню в господарський обіг цифрових послуг».

Колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення «digital docs» умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених пунктами 2, 3 статті 6 Закону, з урахуванням глави 2 розділу II та глави 8 розділу VI Правил.

Для встановлення того, чи має заявлене позначення розрізняльну здатність, чи є воно описовим та чи є оманливим при використанні щодо заявленого переліку послуг, колегія Апеляційної палати звернулась до доступних інформаційних джерел, мережі «Інтернет», а також перевірила відомості і посилання, якими обґрунтовується висновок експертизи, та з'ясувала таке.

Згідно з абзацом четвертим пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які складаються лише з позначень чи даних, що є описовими під час використання щодо зазначених у заявці товарів і послуг або у зв'язку з ними, свідчать про вид, якість, склад, кількість, властивості, передбачене призначення, цінність товарів і послуг, географічне походження, місце і час виготовлення чи збуту товарів або надання послуг, або на інші характеристики товарів чи послуг.

Пунктом 5 глави 2 розділу II Правил встановлено, що позначення вважається описовим під час використання щодо зазначених у заявці товарів і/або послуг чи у зв'язку з ними, якщо воно характеризує їх, зокрема безпосередньо вказує на вид, якість, склад, кількість, властивості, передбачене призначення, цінність товарів і/або послуг, географічне походження, місце і час виготовлення чи збуту товарів або надання послуг.

Описовими вважаються позначення, які прямо вказують на назву, вид чи послугу, тобто є назвами товарів або послуг, або описують його складові чи інші характеристики, можливий результат або ціль використання цього товару чи послуги, його географічне походження тощо.

Пунктом 7 глави 8 розділу VI Правил під час перевірки заявленого позначення, чи не складається воно лише з позначень чи даних, що є описовими, під час використання щодо зазначених у заявці товарів і/або послуг або у зв'язку з ними, перевіряється чи не містить воно позначень, визначених пунктом 5 глави 2 розділу II Правил.

Під час такої перевірки визначається загальний рівень (ступінь) описовості. Описовість позначення встановлюється на основі звичайного розуміння його описової суті пересічним споживачем. Водночас перше зорове сприйняття позначення повинно однозначно (без додаткових роздумів) створювати враження про те, що позначення вказує на товар чи послугу або на всі чи окремі його властивості (характеристики).

Позначення «digital docs» утворене шляхом поєднання двох загальноновживаних англійських слів:

«digital» у перекладі з англійської мови означає «цифровий»¹.

¹ <https://www.deepl.com/uk/translator>

«docs» у перекладі з англійської мови означає «документи»².

«digital docs» у перекладі з англійської мови означає «цифрові документи»³.

У поєднанні зазначені слова формують словосполучення, яке є зрозумілим для значної частини українських споживачів, особливо у сфері інформаційних технологій, електронного документообігу, цифрових сервісів та підприємницької діяльності.

Колегія Апеляційної палати вважає, що під час використання щодо заявлених послуг 35 класу МКТП, зокрема консультування з питань організації та управління підприємницькою діяльністю у сфері цифрових сервісів; адміністративного управління та організаційного супроводу господарської діяльності у сфері надання цифрових послуг; рекламування та маркетингового просування цифрових сервісів; сприяння комерціалізації та введенню в господарський обіг цифрових послуг, заявлене позначення «digital docs» безпосередньо вказує на сферу, предмет та спрямованість таких послуг, а саме на діяльність, пов'язану з цифровими документами, електронним документообігом, цифровими сервісами та їх просуванням, організацією, адмініструванням і комерціалізацією.

Середній споживач сприйматиме позначення не як вказівку на конкретне комерційне джерело послуг, а як інформацію про їх характер, тематику або сферу надання. Для встановлення такого змісту не потрібно жодних додаткових асоціативних побудов, тлумачень чи уявних операцій, оскільки семантичне значення позначення є очевидним і прямо пов'язаним із заявленими послугами.

Також колегія зазначає, що позначення, яке має виключно інформативний характер і повідомляє про вид, зміст або призначення послуг, не здатне виконувати функцію індивідуалізації. У цьому випадку заявлене словосполучення сприймається споживачем як опис послуг або їх тематичної спрямованості, а не як засіб виокремлення послуг одного надавача серед аналогічних послуг інших осіб.

З огляду на викладене, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що словесне позначення «digital docs» за заявкою № m 2024 10925 щодо послуг 35 класу МКТП має описовий характер, оскільки прямо вказує на об'єкт, сферу та специфіку діяльності у сфері консалтингу, менеджменту та маркетингу цифрових сервісів. Використання електронних документів є невід'ємною складовою цифрових сервісів і процесів цифровізації бізнесу, отже, позначення безпосередньо характеризує предмет та спрямованість відповідних послуг, у зв'язку з чим до нього підлягає застосуванню підстава для відмови в наданні правової охорони, передбачена абзацом четвертим пункту 2 статті 6 Закону.

Абзацом п'ятим пункту 2 статті 6 Закону передбачено, що не можуть одержати правову охорону позначення, які можуть ввести в оману щодо товарів чи послуг, зокрема щодо їх властивості, якості або географічного походження.

² <https://www.reverso.net/%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4-%D1%82%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%82%D1%83#sl=eng&tl=ukr&text=docs>

³ <https://www.deepl.com/uk/translator>

Згідно з пунктом 10 глави 8 розділу VI Правил під час перевірки заявленого позначення, чи не є воно таким, що може ввести в оману щодо товарів чи послуг, зокрема щодо їх властивостей, якості або географічного походження, щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, перевіряється відсутність у позначення властивостей, визначених пунктами 10 та 11 глави 2 розділу II Правил.

Згідно з пунктом 10 глави 2 розділу II Правил позначення вважається таким, що може ввести в оману щодо товарів і/або послуг, якщо воно може породжувати у свідомості споживачів уяву про якість, властивості, географічне походження товару і/або послуги, що не відповідає дійсності.

Позначення визнається таким, що може ввести в оману, якщо таким, що може ввести в оману, є хоча б один з його елементів.

Колегія Апеляційної палати зауважує, що для визнання позначення оманливим його смислове значення повинно бути знайоме споживачу як очевидна вказівка на характеристики певного товару чи послуги. За таких умов використання цього позначення для іншого товару чи послуги очевидно буде неправильним, неправдивим і тому оманливим.

З огляду на викладене, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що словесне позначення «digital docs» за заявкою № m 2024 10925 є таким, що через своє семантичне значення може ввести споживача в оману щодо характеру та спеціалізації заявлених послуг 35 класу МКТП. Позначення сприймається як вказівка на послуги, пов'язані з електронними документами та електронним документообігом, тоді як заявлені послуги стосуються консультування, управління, маркетингового просування та комерціалізації цифрових сервісів. У зв'язку з цим позначення здатне формувати хибне уявлення про предмет, зміст і спрямованість заявлених послуг, а також про їх безпосередній зв'язок з діяльністю у сфері електронних документів та електронного документообігу.

Відповідно до статті 492 Цивільного кодексу України торговельною маркою може бути будь-яке позначення або будь-яка комбінація позначень, які придатні для вирізнення товарів (послуг), що виробляються (надаються) однією особою, від товарів (послуг), що виробляються (надаються) іншими особами.

Статтею 1 Закону встановлено, що торговельна марка – це позначення, за яким товари і послуги одних осіб відрізняються від товарів і послуг інших осіб.

Отже, основною та визначальною функцією торговельної марки як об'єкта інтелектуальної власності є здатність вирізняти (розрізняти) товари і послуги одних осіб з-поміж аналогічних товарів і послуг інших осіб, тобто торговельна марка повинна мати розрізняльну здатність.

Відповідно до абзацу другого пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які не мають розрізняльної здатності та не набули такої внаслідок їх використання.

Відповідно до пункту 3 глави 2 розділу II Правил позначення вважається таким, що не має розрізняльної здатності, якщо воно непридатне для вирізнення

товару (послуги), що виробляється (надається) однією особою, з-поміж товарів (послуг), що виробляються (надаються) іншими особами.

Відповідно до пункту 8 глави 2 розділу II Правил позначення вважається таким, що набуло розрізняльної здатності в результаті його використання до дати подання заявки щодо заявлених товарів і/або послуг, якщо щодо нього наявні такі фактори, якщо вони є доречними:

відомість споживачам про взаємозв'язок позначення з товарами і/або послугами, для яких воно призначене, і/або із заявником, або пов'язаною із заявником особою;

тривалість і обсяг будь-якого використання позначення, зокрема у мережі «Інтернет», а також географічний район використання позначення;

тривалість і обсяг будь-якого просування позначення, зокрема у мережі «Інтернет», урахуваючи рекламування чи оприлюднення, представлення на ярмарках чи виставках, а також географічний район просування позначення.

Відповідно до пункту 5 глави 8 розділу VI та з урахуванням пункту 3 глави 2 розділу II Правил, якщо є підстави вважати, що заявлене позначення не має розрізняльної здатності, перевіряється, чи не набуло воно такої внаслідок його використання.

Для визначення того, чи набуло позначення розрізняльної здатності внаслідок його використання, враховуються фактори, установлені пунктом 8 глави 2 розділу II Правил. Ці фактори можуть ураховуватися як окремо, так і в сукупності.

Ступінь розрізняльної здатності заявленого позначення визначається стосовно товарів і/або послуг, для яких заявник просить зареєструвати торговельну марку, з урахуванням можливого сприйняття цього позначення пересічним споживачем.

Колегія Апеляційної палати вважає, що заявлене словесне позначення «digital docs» за заявкою № m 2024 10925 не здатне виконувати основну функцію торговельної марки – забезпечувати можливість вирізнити послуги апелянта серед подібних послуг, що надаються іншими особами, оскільки не має розрізняльної здатності. У сприйнятті пересічного споживача це позначення формуватиме загальне уявлення про послуги, пов'язані з електронними документами, електронним документообігом або цифровими документальними сервісами, а не про комерційне походження таких послуг від конкретного суб'єкта господарювання.

Колегія зазначає, що наявність зареєстрованої комбінованої торговельної марки «DIGITAL DOCS» (свідоцтво № 342775) не може бути підставою для надання виключного права на словесний елемент позначення через реєстрацію позначення «digital docs» за заявкою № m 2024 10925.

У сприйнятті пересічного споживача позначення «digital docs» формуватиме загальне уявлення про цифрові (електронні) документи та пов'язані з ними товари чи послуги, а не про конкретного виробника або надавача таких товарів чи послуг. Поєднання слів «digital» та «docs» є

зрозумілим, загальноновживаним і безпосередньо вказує на зміст, призначення або сферу використання відповідних товарів і послуг.

У кожному конкретному випадку питання наявності чи відсутності розрізняльної здатності позначення визначається з урахуванням особливостей самого позначення, а також того, як відповідна цільова аудиторія сприймає його стосовно заявлених товарів чи послуг.

У даному випадку позначення «digital docs» прямо вказує на сферу цифрових документів та пов'язаних із ними процесів, зокрема електронного документообігу та цифрових сервісів, та не містить елементів, які відрізняли б його від інших подібних позначень, що використовуються або можуть використовуватися для позначення аналогічних послуг на ринку, у зв'язку з чим не здатне виконувати функцію індивідуалізації.

Колегія вважає, що подані апелянтом матеріали, серед яких: скриншоти з власного вебсайту апелянта, соціальних мереж, відомості про доменне ім'я, матеріали про реалізацією проєктів тощо, свідчать радше про наміри та певні дії апелянта щодо просування відповідного продукту, однак не дають підстав вважати, що у споживачів сформувався стійкий асоціативний зв'язок між позначенням «digital docs» і конкретним надавачем послуг. У цьому зв'язку колегія зазначає про те, що частина поданих доказів відображає використання позначення у складі зареєстрованої комбінованої торговельної марки «DIGITAL DOCS» (свідоцтво № 342775), що відповідно не може слугувати підставою підтвердження того, що саме словесне позначення «digital docs» набуло самостійної розрізняльної здатності відносно послуг 35 класу МКТП.

З огляду на викладене, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що заявлене словесне позначення «digital docs» за заявкою № m 2024 10925 не має розрізняльної здатності та не набуло такої внаслідок використання щодо заявлених послуг 35 класу МКТП.

Дослідивши матеріали справи в межах мотивів заперечення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про відсутність підстав для задоволення заперечення.

За результатами розгляду заперечення, відповідно до Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 32.11.2023 № 17768, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Відмовити Цирульнєву Юрію Борисовичу у задоволенні заперечення повністю.

2. Рішення УКРНОІВІ від 18.02.2026 про відмову в реєстрації торговельної марки «digital docs» за заявкою № m 2024 10925 залишити чинним.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій». Затверджене рішення може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий колегії
Члени колегії

Ю. В. Ткаченко
В. В. Попов
І. О. Шатова



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/70-26 від 01.07.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Ткаченко Ю. В. 01.07.2026 14:30
04AF212836405D990400
0000594C3D004EA0ED00



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/70-26 від 01.07.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Попов В. В. 01.07.2026 14:18
04AF212836405D990400
0000C4803D0002F2EE00



2246204205 - ФІЗИЧНА
ОСОБА
№Ріш-АП/70-26 від 01.07.2026
КЕП (Підписання проєкту):
ШАТОВА І. О. 01.07.2026 14:16
5E984D526F82F38F0400
0000B7D47C011561A006