

ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ УКРНОІВІ
06.07.2026 № 180/2026



МІНЕКОНОМІКИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, <https://www.nipo.gov.ua>, кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

14 травня 2026 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Білоцьким В. В. від 03.02.2026 № Р-АП/18-26, у складі головуєчого Ткаченко Ю. В. та членів колегії Бурмістрової Н. Г., Єсєва В. Д., за участю секретаря засідання Козелецької Н. О., розглянула апеляційну заяву Лідл Стіфтунг енд Ко. КГ про визнання прав на промисловий зразок «1. ЕТИКЕТКА «ALESTO» за свідоцтвом № 46894 недійсними повністю, власник промислового зразка – Нумонов Бохиржон.

Представник апелянта – Михайлюк Г. В.
Заявник – відсутній.

Апеляційна заява Лідл Стіфтунг енд Ко. КГ (далі – апелянт) подана на підставі пункту 1 статті 25¹ Закону України «Про охорону прав на промислові зразки» від 15.12.1993 № 3688-ХІІ (далі – Закон № 3688-ХІІ), згідно з яким будь-яка особа може подати до Апеляційної палати обґрунтовану заяву про визнання прав на промисловий зразок недійсними повністю або частково на підставі невідповідності промислового зразка умовам надання правової охорони, визначеним цим Законом.

Згідно з пунктом 2 статті 25¹ Закону № 3688-ХІІ заява про визнання прав на промисловий зразок недійсними може бути подана протягом усього строку чинності майнових прав на промисловий зразок та після припинення їх чинності.

Апеляційну заяву подано з метою визнання недійсними прав на промисловий зразок «1. ЕТИКЕТКА «ALESTO», державна реєстрація від 09.10.2024 № 46894 (далі – оспорюваний промисловий зразок).

Заявку № s 2024 00452 на оспорюваний промисловий зразок подано 27.05.2024 Нумоновим Бохиржоном (далі – власник оспорюваного промислового зразка). Відомості про державну реєстрацію промислового зразка опубліковано в офіційному електронному бюлетені «Промислова власність» (далі – Бюлетень) 09.10.2024 № 41.

До Державного реєстру України промислових зразків внесено таке



зображення:

Представник апелянта в апеляційній заяві просить визнати недійсними права на оспорюваний промисловий зразок повністю на підставі його невідповідності критеріям охороноздатності «новизна» та «індивідуальний характер», встановленим статтями 5 та 6 Закону № 3688-XII, та здійснити публікацію цих відомостей в Бюлетені.

Викладення аргументів сторін апеляційної заяви

На підтвердження своєї правової позиції представник апелянта у запереченні та у засіданні навів такі доводи про невідповідність промислового зразка умовам правової охорони.

Апелянт є однією з найбільших міжнародних роздрібних торговельних мереж, що здійснює свою діяльність у багатьох країнах Європи та світу, зокрема завдяки широкій системі власних приватних торговельних марок. Одним з таких позначень є «ALESTO», яке використовується апелянтом для маркування асортименту харчової продукції, зокрема горіхів, сухофруктів, снєків та суміжних товарів. Продукція під брендом «ALESTO» протягом тривалого часу виробляється, вводиться в цивільний обіг та реалізується апелянтом у значних обсягах у різних країнах, зокрема з використанням єдиного стилістичного підходу до оформлення упаковки. Для продукції «ALESTO» апелянтом використовується стала та впізнавана система дизайну етикеток, що характеризується визначеним композиційним рішенням, поєднанням кольорів, графічних елементів, шрифтів, композиційним розміщенням словесного позначення «ALESTO» та зображувальних елементів, які у сукупності формують єдиний візуальний образ пакування даної продукції. Вказане оформлення упаковки застосовується послідовно та системно щодо різних товарних позицій лінійки «ALESTO», є результатом самостійної творчої діяльності апелянта та виконує функцію індивідуалізації продукції апелянта на ринку. У сприйнятті споживачів відповідний дизайн етикеток однозначно асоціюється з апелянтом як із джерелом походження товарів.

До дати подання заявки № s 2024 00452 на промисловий зразок «1. ЕТИКЕТКА «ALESTO» його зовнішній вигляд вже було доведено до загального відома, зокрема шляхом виробництва, постачання та роздрібної

реалізації продукції «ALESTO» на світовому ринку, а також через відкриті джерела інформації та торговельні мережі апелянта. Промисловий зразок «1. ЕТИКЕТКА «ALESTO» за свідоцтвом № 46894 своїм зовнішнім виглядом відтворює ключові елементи дизайну етикеток продукції «ALESTO», що використовуються апелянтом, та не є результатом самостійної творчої діяльності власника оспорюваного промислового зразка.

Як зазначив представник апелянта щодо відсутності критерію охороноздатності «новизна» у спірного промислового зразка, об'єктом



порівняння цієї апеляційної заяви є спірний промисловий зразок за свідоцтвом № 46894 та незареєстрований промисловий



зразок – дизайн етикетки, який був доведений до загального відома апелянтом до дати подання заявки № s 2024 00452.

Сукупність суттєвих ознак, відображених на зображенні спірного промислового зразка, які формують його зовнішній вигляд, характеризуються: наявністю словесного елемента «Alesto», виконаного стандартним шрифтом без декоративних елементів; розміщення словесного елемента на витягнутій по горизонталі плашці; хвиляста (вигнута) форма верхнього та нижнього країв плашки; контрастне поєднання фону плашки та кольору словесного елемента; відсутність будь-яких додаткових зображувальних елементів, окрім плашки.

Сукупність суттєвих ознак оформлення етикетки «Alesto», що раніше використовується апелянтом, характеризується: наявністю словесного елемента «Alesto», виконаного ідентичним шрифтовим рішенням; розміщенням словесного елемента на витягнутій по горизонталі плашці; хвилястою (вигнутою) формою верхнього та нижнього країв плашки; контрастним поєднанням фону плашки та кольору словесного елемента; відсутністю додаткових зображувальних елементів, окрім плашки.

Проведений порівняльний аналіз свідчить про повну тотожність їх композиційного рішення, форми плашки, шрифтового виконання словесного елемента та загального візуального сприйняття.

Представник апелянта зауважив на тому, що дизайн етикеток продукції «Alesto», тотожний оспорюваному промислового зразку, був доведений до загального відома шляхом його масового використання у рекламних та маркетингових матеріалах апелянта у різних країнах до дати подання заявки на реєстрацію промислового зразка, зокрема з січня 2023 року. На підтвердження цього, представником апелянта надані роздруківки рекламних каталогів за 2023-2024 роки мережі супермаркетів LIDL, які містять зображення продукції «Alesto» (наприклад, волоські горіхи (смажені), мигдаль тостовий, смажене насіння соняшника, журавлина сушена, яблучні чипси, фундук смажений, каліфорнійські фісташки тощо), з відповідним оформленням етикеток.

Окрім друкованих рекламних матеріалів, підтвердженням більш раннього доведення зовнішнього вигляду продукції «Alesto» до загального відома, отримано також через відеоматеріали, опубліковані на платформі «YouTube» задовго до дати подання заявки на оспорюваний промисловий зразок, зокрема, є:

1) відеоролик, опублікований 14.08.2023 на каналі естонського осередку мережі LIDL, має 62 тисячі переглядів на YouTube та демонструє дизайн упаковки продукції Alesto nuts & dried fruits, яка відповідає зовнішньому вигляду оспорюваного промислового зразка (<https://www.youtube.com/watch?v=fV5If7oBZuI>);

2) відеоролик, опублікований 11.07.2022 на офіційному каналі Lidl Eesti, має 58 575 переглядів, що підтверджує тривале використання бренду та відповідного дизайну в маркетингових компаніях (<https://www.youtube.com/watch?v=hv3pfsD6DO0>);

3) відеоролик, розміщений на каналі румунського осередку мережі LIDL 24.07.2023 року, має 317 119 переглядів, ідентифікує бренд «Alesto» та містить візуальні елементи, характерні для дизайну етикетки, що є предметом спору (<https://www.youtube.com/watch?v=ytfiHMnLO90>).

Кількість переглядів та дати публікацій наведених відеороликів свідчать про те, що оформлення продукції «Alesto» було публічно доступним і було доведено до відома широкого кола аудиторії до дати подання оспорюваного промислового зразка, що підтверджує відсутність у нього новизни.

Крім того, використання оформлення етикеток продукції «Alesto» мало місце безпосередньо на території України задовго до дати подання заявки № s 2024 00452 на спірний промисловий зразок. Продукція під зазначеним брендом з характерним дизайном упаковки реалізовувалась в Україні через відкриті онлайн-канали роздрібної торгівлі, зокрема на платформі «Rozetka», доступній необмеженому колу споживачів. На сторінках відповідних товарів містяться відгуки споживачів, датовані періодом до 27.05.2024, що підтверджує факт комерційного обігу продукції «Alesto» з відповідним оформленням етикеток до дати подання спірної заявки. Наявність таких відгуків свідчить про відкритий та масовий характер використання дизайну та його доведення до загального відома споживачів безпосередньо в Україні. На підтвердження зазначеного представником апелянта надані роздруківки сторінок з маркетплейсу «Rozetka», розміщених в мережі «Інтернет», щодо продажу товарів «Alesto» в Україні з відгуками покупців.

Крім того, представник апелянта зауважив, що апелянт є власником майнових прав на словесні торговельні марки «ALESTO» з територіальним поширенням на Україну за міжнародною реєстрацією № 854571 (дата реєстрації – 15.02.2005) та міжнародною реєстрацією № 1295443 (дата реєстрації – 30.11.2015). Отже, відсутність новизни спірного промислового зразка підтверджується, зокрема, тривалим та послідовним використанням апелянтом позначення «Alesto» у поєднанні з відповідним оформленням продукції, що було доведено до загального відома задовго до дати подання заявки № s 2024 00452 на спірний промисловий зразок. Також апелянт

є власником зареєстрованих комбінованих торговельних марок, зовнішній вигляд яких є тотожним до спірного промислового зразка, а саме: а) національної

реєстрації  у республіці Сербія за свідоцтвом № 073736

від 03.05.2017; б) національної реєстрації  у Боснії і Герцеговині за свідоцтвом № 2022969 від 03.11.2020. Зазначені торговельні марки відтворюють ті самі композиційні, графічні та кольорові рішення, розміщення словесного елемента «Alesto» та візуальні елементи, які заявлені у спірному промисловому зразку, що свідчить про доведення відповідного дизайну до загального відома задовго до дати подання заявки на промисловий зразок.

Щодо відсутності індивідуального характеру спірного промислового зразка представник апелянта зазначив таке.

Оспорюваний промисловий зразок справляє на інформованого користувача загальне враження, яке не відрізняється від загального враження, яке справляє оформлення етикетки (логотипу) «Alesto», що тривалий час використовується апелянтом та доведено до загального відома до дати подання заявки № s 2024 00452.

Дизайн етикетки виконує функцію ідентифікації продукції та передачі ключової інформації про бренд, а також сприяє розпізнаванню товару споживачем на полицях магазинів. Позначення апелянта «Alesto», яке використовується на упаковці горіхів та інших товарах мережі LIDL, має на меті таку саму задачу, а саме відокремлює продукцію клієнта від продукції інших виробників і формує впізнаваний візуальний образ товару для покупця.

Інформованим користувачем у цій сфері є звичайний споживач харчових продуктів, який регулярно здійснює покупки у супермаркетах та має досвід візуального сприйняття упаковки продукції різних брендів. Такий користувач не є дизайнером або фахівцем з інтелектуальної власності, проте добре орієнтується у візуальних відмінностях упаковок товарів, які представлені на полицях магазинів, та здатний безпосередньо порівнювати їх під час купівлі.

Ступінь свободи автора при створенні дизайну етикетки для харчової продукції є високим, оскільки такий дизайн не обмежується технічною функцією виробу. Автор має широкі можливості для варіювання: форми плашки; кольорового рішення; шрифтового виконання словесного елемента; композиційного розташування елементів; використання або невикористання додаткових графічних символів. Відтак автор спірного промислового зразка мав широку свободу творчого вибору та міг суттєво віддалитися від уже відомих дизайнерських рішень, проте цього не зробив.

Порівняння загального враження, яке справляє на інформованого користувача спірний промисловий зразок та оформлення етикетки, що використовується апелянтом, свідчить про їх візуальну тотожність. Зокрема, в обох об'єктах збігаються: склад та взаємне розташування композиційних елементів (словесний елемент «Alesto», розміщений на горизонтально витягнутій плашці); форма плашки з характерно вигнутими (хвилястими)

верхнім та нижнім краями; шрифтове виконання словесного елемента; загальне композиційне та об'ємне рішення етикетки. Відмінності у кольоровому виконанні (чорно-біле зображення спірного промислового зразка та темно-зелене оформлення плашки, яке фактично використовується апелянтом) не впливають на загальне враження, яке справляє дизайн на інформованого користувача, та не можуть вважатися достатніми для формування іншого індивідуального характеру. Для інформованого користувача спірний промисловий зразок та оформлення етикетки, що використовується мережею LIDL, по суті сприймаються як один і той самий дизайн.

Отже, загальне враження, яке справляє на інформованого користувача спірний промисловий зразок, не відрізняється від загального враження, яке справляє оформлення етикетки «Alesto», доведене до загального відома до дати подання заявки № s 2024 00452.

З огляду на наведені аргументи та доводи, представник апелянта просив визнати права Нумонова Бохиржона на промисловий зразок «1. ЕТИКЕТКА «ALESTO» за державною реєстрацією № 46894 недійсними повністю, внести до Державного реєстру України промислових зразків відповідні зміни та здійснити публікацію цих відомостей в Бюлетені.

Власник оспорюваного промислового зразка та його представник за заявкою № s 2024 00452 на засідання колегії Апеляційної палати не з'явилися, про дату, час та місце розгляду апеляційної заяви повідомлені на адреси для листування рекомендованими листами з повідомленням від 12.02.2026 № 1230/3201-01-2026 (лист на ім'я власника оспорюваного промислового зразка повернуто у зв'язку з закінченням терміну зберігання, представнику за заявкою лист вручено 18.02.2026) та від 02.04.2026 № 2300/3202-02-2026 (лист на ім'я власника оспорюваного промислового зразка повернуто у зв'язку з закінченням терміну зберігання, представнику за заявкою лист вручено 06.04.2026).

Відзив на апеляційну заяву власник оспорюваного промислового зразка та його представник за заявкою, з викладенням своїх заперечень щодо наведених апелянтом обставин та правових підстав, з якими вони не погоджуються, до Апеляційної палати не подавали.

З огляду на зазначене та керуючись пунктом 7 глави 2 розділу III Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), колегія Апеляційної палати здійснює розгляд апеляційної заяви за наявними у справі матеріалами.

Пунктом 1 глави 5 розділу III Регламенту встановлено, що розгляд апеляційної заяви по суті передбачає встановлення наявності підстав для визнання прав на промисловий зразок недійсними відповідно до статті 25¹ Закону та вирішення питання чинності прав на промисловий зразок на підставі наданих матеріалів.

Зауваження щодо застосування законодавства

Щодо законодавства, яке має застосовуватися під час встановлення відповідності оспорюваного промислового зразка критеріям охороноздатності, колегія Апеляційної палати зауважує таке.

16.08.2020 набрав чинності Закон України від 21.07.2020 № 815-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення охорони і захисту прав на торговельні марки і промислові зразки та боротьби з патентними зловживаннями» (далі – Закон № 815-IX), яким внесено зміни до Закону № 3688-ХІІ. Зокрема, в частині, що стосується умов надання правової охорони, Законом № 815-IX внесено зміни до визначення промислового зразка та до положення, що встановлює вимоги до критерію «новизна», а також додано другий критерій охороноздатності промислового зразка – «індивідуальний характер».

Частинами першою та другою розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону № 815-IX встановлено:

нормативно-правові акти, прийняті до набрання чинності цим Законом, до приведення їх у відповідність із цим Законом діють у частині, що не суперечить цьому Закону;

експертиза заявок на промислові зразки, експертиза яких не завершена на день набрання чинності цим Законом, проводиться у порядку, встановленому цим Законом, при цьому відповідність промислових зразків за такими заявками умовам надання правової охорони визначається згідно із законодавством, що діяло на дату подання заявки.

Зважаючи на те, що датою подання заявки на реєстрацію оспорюваного промислового зразка є 27.05.2024, колегія Апеляційної палати під час встановлення наявності підстав для визнання прав на нього недійсними керується Законом № 3688-ХІІ із змінами, внесеними Законом № 815-IX, а також Правилами складання і подання заявки на промисловий зразок та проведення експертизи заявки на промисловий зразок і міжнародної реєстрації промислового зразка, затвердженими наказом Міністерства економіки України 07.03.2024 № 6237 (далі – Правила).

Відповідно до пунктів сьомого, восьмого та дев'ятого глави 5 розділу III Регламенту, колегія Апеляційної палати з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала вступне слово представника апелянта, з'ясувала обставини, на які він посилався як на підставу своїх вимог і заперечень, перевірила докази апеляційної заяви (від 29.01.2026 № Вх-5488/2026) та встановила таке.

Заявку № s 2024 00452 на оспорюваний промисловий зразок «1. ЕТИКЕТКА «ALESTO» подано 27.05.2024, відомості про державну реєстрацію промислового зразка № 46894 опубліковано в Бюлетені 09.10.2024 № 41. Власником прав інтелектуальної власності на промисловий зразок є Нумонов Бохиржон.

До Державного реєстру України промислових зразків внесено таке

Alesto

зображення:

Відповідно до пункту 1 статті 5 Закону № 3688-XII правова охорона надається промисловому зразку, що не суперечить публічному порядку, загальноновизнаним принципам моралі та відповідає критеріям охороноздатності.

Пунктами 1-3 статті 6 Закону № 3688-XII встановлено, що промисловий зразок відповідає критеріям охороноздатності, якщо є новим і має індивідуальний характер.

Промисловий зразок визнається новим, якщо жоден ідентичний промисловий зразок не доведено до загального відома щодо: зареєстрованого промислового зразка – до дати подання заявки до Національного органу інтелектуальної власності (далі – НОІВ) або, якщо заявлено пріоритет, до дати її пріоритету. Промислові зразки вважаються ідентичними у разі, якщо їхні суттєві ознаки відрізняються лише незначними деталями.

У процесі встановлення новизни промислового зразка беруться до уваги будь-які відомості, що стали загальнодоступними до дати подання заявки, а якщо заявлено пріоритет – до дати пріоритету, зокрема зміст усіх раніше одержаних НОІВ заявок, крім тих, що на зазначену дату вважаються відкликаними, відкликані або щодо них НОІВ прийнято рішення про відмову в державній реєстрації промислового зразка і вичерпано можливості оскарження таких рішень.

Промисловий зразок визнається таким, що має індивідуальний характер, якщо загальне враження, яке він справляє на інформованого користувача, відрізняється від загального враження, яке справляє на такого користувача будь-який інший промисловий зразок, доведений до загального відома щодо: зареєстрованого промислового зразка – до дати подання заявки до НОІВ або, якщо заявлено пріоритет, до дати її пріоритету. Для оцінки індивідуального характеру береться до уваги ступінь свободи автора під час створення промислового зразка.

Згідно з пунктами 2-4 глави 2 розділу II Правил промисловий зразок характеризується сукупністю суттєвих ознак, які визначають зовнішній вигляд виробу. Ознака належить до суттєвих, якщо вона впливає на формування зовнішнього вигляду виробу, якому притаманна така ознака.

Промисловий зразок вважається доведеним до загального відома, якщо він був опублікований у результаті здійснення державної реєстрації або з інших підстав, або був експонований на виставці, використаний у торгівлі або будь-яким іншим чином оприлюднений у світі до дати подання заявки до УКРНОІВІ або, якщо заявлено пріоритет, додати пріоритету, за винятком випадків, коли про таке оприлюднення не могло стати відомо колам, що спеціалізуються у відповідній галузі і провадять свою діяльність на території України, під час звичайного провадження ними господарської діяльності.

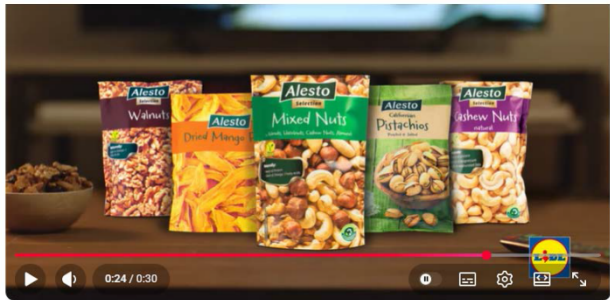
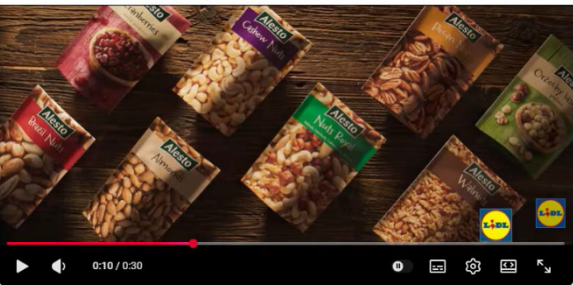
Промислові зразки вважаються ідентичними в разі, якщо їхні суттєві ознаки відрізняються лише незначними деталями. Різниця в несуттєвих ознаках не впливає на визнання промислових зразків ідентичними.

Промисловий зразок визнається таким, що має індивідуальний характер, якщо загальне враження, яке він справляє на інформованого користувача, відрізняється від загального враження, яке справляє на такого користувача будь-який інший промисловий зразок, доведений до загального відома до дати подання заявки до УКРНОІВІ або, якщо заявлено пріоритет, до дати пріоритету.

Аналіз фактичних обставин та оцінка доказів щодо доведення до загального відома промислового зразка відповідно до статті 6 Закону № 3688-XII

Представник апелянта стверджує, що суттєві ознаки оспорюваного промислового зразка були доведені до загального відома раніше дати подання заявки № s 2024 00452, а саме дизайн етикетки (логотипу) «Alesto», який тривалий час використовується апелянтом у господарській діяльності.

На підтвердження факту доведення до загального відома дизайну етикетки «Alesto» станом на дату подання заявки № s 2024 00452 на оспорюваний промисловий зразок – 27.05.2024 шляхом оприлюднення відповідного дизайну в мережі «Інтернет», представником апелянта надано публікації на платформі «YouTube»:

1	 Alesto – первосортные орехи и сухофрукты Lidl Eesti Lidl Eesti 6,66 тис. підписників Підписатися 0 0 Поділитися Зберегти 62 002 перегляди 14 серп. 2023 р.	https://www.youtube.com/watch?v=fV5If7oBZuI Дата публікації – 14.08.2023, 62 002 переглядів
2	 Alesto Lidl Eesti Lidl Eesti 6,66 тис. підписників Підписатися 0 0 Поділитися Зберегти 58 575 переглядів 11 лип. 2022 р.	https://www.youtube.com/watch?v=hv3pfsD6DO0 Дата публікації – 11.07.2022, 58 575 переглядів

3		https://www.youtube.com/watch?v=ytfiHMnLO90 Дата публікації – 24.07.2023, 317 119 переглядів
---	---	--

З метою визначення відповідності оспорюваного промислового зразка критерію охороноздатності «новизна», колегією Апеляційної палати були взяті до уваги зображення дизайну «Alesto», розміщені в рекламних каталогах мережі супермаркетів LIDL за 2023-2024 роки до дати подання заявки № s 2024 00452, до прикладу



публікація дизайну «Alesto»:

Також колегією Апеляційної палати проаналізовано інформацію, яка міститься в матеріалах справи, щодо реалізації в Україні через відкриту онлайн-платформу «Rozetka», доступну необмеженому колу споживачів, продукції



з використанням дизайну «Alesto»: Роздруківки відповідних сторінок містять відгуки споживачів про придбаний товар «Alesto», датовані 2021-2026 роками. Вказані відомості свідчать про використання дизайну «Alesto» та доведення його до загального відома споживачів на території України задовго до дати подання заявки на оспорюваний промисловий зразок.

За результатами проведеного порівняльного аналізу, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що оспорюваний промисловий зразок та дизайн апелянта «Alesto» збігаються в суттєвих ознаках, до яких можна віднести форму, розташування композиційних елементів у площині, напис, а саме:

плоска композиція, що поєднує у собі графічну форму (тло) та текстову частину;

центральне горизонтальне розміщення словесного елемента (назви) всередині геометричної фігури;

співвідношення пропорцій висоти текстових літер до загальної висоти графічного фону, що забезпечує чітке візуальне фокусування на текстовій частині (назві);

форма тла виконана у вигляді стилізованої стрічки або хвилястого прапора, що розвивається. Верхній та нижній контури мають паралельні хвилеподібні вигини (лівий – опущений, правий – піднятий), а бічні сторони скошені паралельно одна одній зліва направо;

словесний напис (назва) «Alesto» виконаний прямим, чітким, напівжирним шрифтом, літерами білого кольору, де перша літера «А» – заголовна, інші – рядкові.

Отже, колегія Апеляційної палати встановила, що наявні в матеріалах справи докази підтверджують доведення до загального відома дизайну «Alesto», який використовується апелянтом у господарській діяльності раніше, ніж подано заявку № s 2024 00452 на оспорюваний промисловий зразок (27.05.2024).

З огляду на зазначене вище, оспорюваний промисловий зразок є ідентичним раніше оприлюдненому дизайну «Alesto», а відтак він не відповідає критерію охороноздатності промислового зразка «новизна».

Встановлена колегією Апеляційної палати невідповідність оспорюваного промислового зразка критерію охороноздатності «новизна» є достатньою підставою для того, щоб визнати права на промисловий зразок недійсними повністю та вважати їх такими, що не набрали чинності від дати державної реєстрації, а саме з 09.10.2024.

Оскільки оспорюваний промисловий зразок визнаний таким, що не відповідає критерію охороноздатності «новизна», у колегії Апеляційної палати відсутні підстави у встановленні його відповідності критерію охороноздатності «індивідуальний характер».

Згідно з пунктами 2, 5 глави 7 розділу I Регламенту колегія Апеляційної палати оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні.

Колегія Апеляційної палати оцінює належність та допустимість кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності. Достатніми є докази, які у своїй сукупності дають змогу дійти висновку про наявність або відсутність обставин справи, які входять до предмета доказування.

Оцінивши належність та допустимість наданих представником апелянта доказів, а також достатність і взаємний зв'язок у їх сукупності, колегія

Апеляційної палати дійшла висновку про задоволення апеляційної заяви повністю.

За результатами розгляду апеляційної заяви, відповідно до Закону України «Про охорону прав на промислові зразки», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Апеляційну заяву Лідл Стіфтонг енд Ко. КГ задовольнити повністю.
2. Визнати права на промисловий зразок «1. ЕТИКЕТКА «ALESTO» за свідоцтвом № 46894, власником яких є Нумонов Бохиржон, недійсними повністю.
3. Внести до Державного реєстру України промислових зразків зміни щодо визнання прав на промисловий зразок «1. ЕТИКЕТКА «ALESTO» за свідоцтвом № 46894, власником яких є Нумонов Бохиржон, недійсними повністю від дати державної реєстрації, а саме з 09.10.2024.
4. Здійснити в офіційному електронному бюлетені НОІВ «Промислова власність» публікацію відомостей про визнання прав на промисловий зразок «1. ЕТИКЕТКА «ALESTO» за свідоцтвом № 46894, власником яких є Нумонов Бохиржон, недійсними повністю від дати державної реєстрації, а саме з 09.10.2024.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій» та може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий колегії
Члени колегії

Ю. В. Ткаченко
Н. Г. Бурмістрова
В. Д. Єсєв



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/72-26 від
06.07.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Ткаченко Ю. В. 06.07.2026 10:34
04AF212836405D990400
0000594C3D004EA0ED00



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/72-26 від
06.07.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Єсєв В. Д. 06.07.2026 10:10
3FAA9288358EC0030400
0000BFB13A00E41DDE00



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/72-26 від
06.07.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Бурмістрова Н. Г. 06.07.2026
09:36
04AF212836405D990400
0000E0753D00EFB0EE00