

ЗАТВЕРДЖЕНО

Наказ УКРНОІВІ

07.08.2026 № 226/2026



МІНЕКОНОМІКИ

НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ

**ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)**

АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, <https://www.nipo.gov.ua>, кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

04 червня 2026 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням заступника голови Апеляційної палати Горбик Ю. А. від 10.09.2024 № Р-АП/74-24, у складі головуючого Тумко Л. І. та членів колегії Павлова Д. О., Ткаченко Ю. В., за участю секретаря засідання Гостевої А. І., розглянула апеляційну заяву Товариства з обмеженою відповідальністю «ЕВА-ЛАЙН» про визнання прав на промисловий зразок «ПОКРИТТЯ ДЛЯ КИЛИМКІВ САЛОНУ АВТОМОБІЛІВ» за патентом України № 41291 недійсними повністю, власник прав інтелектуальної власності на промисловий зразок – Давидов В'ячеслав Олександрович.

Представник апелянта – Шаповалова Ю. В.

Представник власника патенту та власник патенту – відсутні.

Апеляційна заява Товариства з обмеженою відповідальністю «ЕВА-ЛАЙН» (далі – ТОВ «ЕВА-ЛАЙН», апелянт) подана на підставі пункту 1 статті 25¹ Закону України від 15 грудня 1993 року № 3688-ХІІ «Про охорону прав на промислові зразки» (далі – Закон № 3688-ХІІ), відповідно до якого будь-яка особа може подати до Апеляційної палати обґрунтовану заяву про визнання прав на промисловий зразок недійсними повністю або частково на підставі невідповідності промислового зразка умовам надання правової охорони, визначеним цим Законом.

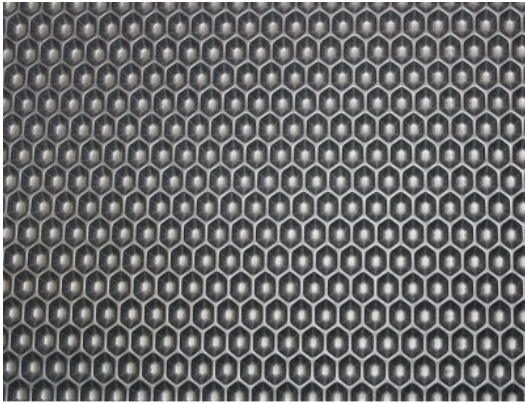
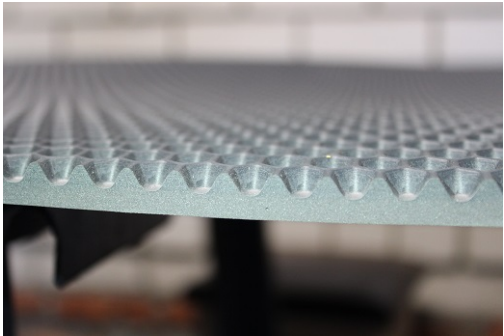
Згідно з пунктом 2 статті 25¹ Закону № 3688-ХІІ заява про визнання прав на промисловий зразок недійсними може бути подана протягом усього строку чинності майнових прав на промисловий зразок та після припинення їх чинності.

Апеляційну заяву подано 04.09.2024 (№ Вх-36874/2024) з метою визнання недійсними прав на промисловий зразок «ПОКРИТТЯ ДЛЯ КИЛИМКІВ САЛОНУ АВТОМОБІЛІВ» за патентом України № 41291 від 25.03.2020 (далі – оспорюваний промисловий зразок) на підставі невідповідності зазначеного промислового зразка критеріям охороноздатності «новизна» та «індивідуальний характер».

Заявку на оспорюваний промисловий зразок № s 2020 00036 подано 09.01.2020, права належать Давидову В'ячеславу Олександровичу. Відомості про видачу патенту України № 41291 опубліковано в Бюлетені «Промислова власність» (далі – Бюлетень) № 6 від 25.03.2020.

10.11.2025 до Апеляційної палати надійшли додаткові пояснення (№ Вх-65141/2025 від 10.11.2025) щодо підстав, на яких ґрунтується апеляційна заява, з урахуванням законодавства, що має застосовуватися для визначення умов надання правової охорони оспорюваному промислового зразку.

До Державного реєстру України промислових зразків внесено такі зображення:

Зображення 1.1 – загальний вигляд покриття зверху	Зображення 1.2 – загальний вигляд покриття у розрізі
	

Відповідно до опису промислового зразка: «Заявляється зовнішній вигляд покриття для килимків салону автомобілів – призначеного для виготовлення килимків, що захищають підлогу автомобілів від бруду та вологи.

При створенні промислового зразка ставилось завдання – привернути увагу споживачів шляхом створення покриття з цікавою ергономічною складовою та оригінальним художньо-конструкторським оформленням, яке відповідає сучасним вимогам естетики».

В апеляційній заяві апелянт визначив суттєві ознаки оспорюваного промислового зразка: промисловий зразок, на думку апелянта, характеризується виконанням покриття у вигляді сітки із шестикутних комірок; виконанням бічних стінок комірок у вигляді довгих тонких перемичок, розташованих паралельно одна одній; виконанням верхніх та нижніх частин комірок у вигляді коротких тонких перемичок, що стискаються на вершинах під кутом 45 градусів; виконанням днища комірок у вигляді плоского шестикутника; виконанням стінок комірок зі скосом від верху до днища. Колір не визначено як суттєву ознаку, інші ознаки апелянт вважає несуттєвими.

Головним дизайнерським рішенням, на думку апелянта, є орнамент покриття, що утворений шестикутними подовженими ромбами, які заможують площину виробу та формують поглиблення всередині комірок.

Викладення аргументів апелянта

У додаткових поясненнях до апеляційної заяви (Вх. від 10.11.2025 № Вх-65141/2025) щодо підстав, на яких ґрунтується апеляційна заява, з урахуванням законодавства, яке має застосовуватися для визначення умов надання правової охорони оспорюваному промислому зразку, апелянт зазначає, що промисловий зразок «ПОКРИТТЯ ДЛЯ КИЛИМКІВ САЛОНУ АВТОМОБІЛІВ», на який видано патент України № 41291, не відповідає критерію охороноздатності «новизна», оскільки сукупність його суттєвих ознак стала загальнодоступною у світі до дати подання заявки № s 2020 00036, а саме до 09.01.2020, що підтверджується матеріалами, розміщеними у відкритому доступі в мережі «Інтернет», зокрема у соціальних мережах «Instagram» і «Facebook», а також на платформі «Amazon».

Перші зафіксовані публікації із зображенням виробів, які, на думку апелянта, є ідентичними оспорюваному промислому зразку, датуються 2018-2019 роками, зокрема:

1) публікація користувача «evakovrik.tnz» у соціальній мережі «Instagram» від 21.02.2018 за посиланням: <https://www.instagram.com/p/BglHYgrhXvN/>;

2) оголошення на платформі «Amazon» від 02.05.2018 за посиланням: [https://www.amazon.co.uk/Nicomani-Universal-Spaghetti-Backing-Anti-Slip/dp/B07CTB1T37/ref=sr_1_56?af=eyJxdWFydHpWZWWhpY2xlljoiODAzLTExMjY2%7Cn0%253D&crid=2%7CCM7NjFHF9LD&dib=&th=1](https://www.amazon.co.uk/Nicomani-Universal-Spaghetti-Backing-Anti-Slip/dp/B07CTB1T37/ref=sr_1_56?af=eyJxdWFydHpWZWWhpY2xlljoiODAzLTExMjY2%7Cn0%253D&crid=2%7CCM7NjFHF9LD&dib=&th=1;);

3) публікація користувача «qiu_huang911» у соціальній мережі «Instagram» від 07.06.2018 за посиланням: https://www.instagram.com/p/Bjt_ObmHI7R/;

4) публікація користувача «eva.car.vin» у соціальній мережі «Instagram» від 14.12.2018 за посиланням: <https://www.instagram.com/p/BrXX9Oel9gX/>;

5) публікація користувача «flexcar_ua» у соціальній мережі «Instagram» від 03.04.2019 за посиланням: <https://www.instagram.com/p/Bvy-VCNjmeE0/>;

6) публікація користувача «flexcar_ua» у соціальній мережі «Instagram» від 18.04.2019 за посиланням:

<https://www.instagram.com/p/BwZhfs2FUdA/?igsh=MXhkc2ZwcXUyYTBqag%3D%3D>;

7) публікація користувача «evaautokovrik» у соціальній мережі «Instagram» від 19.06.2019 за посиланням:

https://www.instagram.com/p/By57XCCldef/?img_index=1;

8) публікація користувача «PPE GROUP» у соціальній мережі «Facebook» від 25.11.2019 за посиланням:

<https://www.facebook.com/ppe.kiev.ua/photos/pb.100069323863159.-2207520000/567640897130595/?type=3>.

Крім того, на думку апелянта, відсутність новизни оспорюваного промислового зразка підтверджується також наявністю раніше зареєстрованих патентів України на промислові зразки автомобільних килимків, виготовлених із листового ЕВА-матеріалу з аналогічним орнаментом, зокрема:

- патентом України № 41190 на промисловий зразок «КИЛИМОК ДЛЯ ТРАНСПОРТНОГО ЗАСОБУ «EVACAR-13» (заявка № s 2019 01880 від 03.09.2019);

- патентом України № 41191 на промисловий зразок «КИЛИМОК ДЛЯ ТРАНСПОРТНОГО ЗАСОБУ «EVACAR-13» (заявка № s 2019 01880 від 03.09.2019);

- патентом України № 41258 на промисловий зразок «КИЛИМОК ДЛЯ ТРАНСПОРТНОГО ЗАСОБУ «EVACAR-08» (заявка № s 2019 01870 від 03.09.2019).

Також апелянт є власником патенту України № 124056 на корисну модель «ІНДИВІДУАЛЬНИЙ КИЛИМОК ДЛЯ ПІДЛОГИ ПАСАЖИРСЬКОГО САЛОНУ» (заявка № u 2018 00326 від 11.01.2018), в описі до якої згадується листовий матеріал із відповідним орнаментом.

Додатково апелянт зазначає, що відсутність новизни оспорюваного промислового зразка підтверджується патентом України № 141244 на корисну модель «КИЛИМОК ДЛЯ ПІДЛОГИ САЛОНУ АВТОМОБІЛЯ» (заявка № u 2019 10155 від 02.10.2019, власник – Бутко Станіслав Володимирович), в описі якого також розкрито використання листового матеріалу з відповідним орнаментом. Зображення, наведені у зазначеному патенті, на думку апелянта, є подібними до зображень оспорюваного промислового зразка, хоча й подані в урізаному вигляді.

Апелянт також зазначає, зокрема, що «всі порівнювані об'єкти виробу являють собою об'ємно-просторові композиції, виготовлені з ЕВА-матеріалу, що надає виробам гнучкості. Із зображень видно, що орнамент (текстура) виробів являє собою шестикутні подовжені ромби, що заможують собою площину. В середині шестикутних фігур утворюються поглиблення. Суттєвою ознакою всіх виробів є шестикутний орнамент, при чому колір та глибина поглиблень не є суттєвими ознаками та не береться до порівняння. Орнамент всіх виробів є ідентичним.»

Апелянт вважає, що всі порівнювані промислові зразки є ідентичними за всіма ознаками.

Апелянт зауважив, що на його думку, відмінності між наведеними зображеннями зумовлені способом розкриття промислового зразка, а саме демонстрацією готового автомобільного килимка або листового матеріалу, призначеного для його виготовлення, а не відмінностями у самому дизайнерському рішенні.

У зв'язку з цим апелянт вважає, що головна суттєва ознака – орнамент, що являє собою шестикутні подовжені ромби, які заощують площину покриття із поглибленнями – залишається однаковою в усіх виробках.

Додатково апелянт зазначив, що на ринку існує значна кількість різних орнаментів покриття для автомобільних килимків, що підтверджує наявність у автора свободи при реалізації дизайнерських рішень. Проте автор оспорюваного промислового зразка «обмежився використанням уже наявного на ринку орнаменту у вигляді шестикутників».

На підтвердження своїх доводів апелянтом, як письмові докази, надані до апеляційної палати такі документи (Вх. від 04.09.2024 № Вх-36874/2024):

витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань щодо ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «ЕВА-ЛАЙН»;

копія сторінки сайту evalinekiev.com.ua;

витяг з офіційної бази даних СІС УКРНОІВІ щодо промислового зразка за патентом № 41291;

опис промислового зразка за патентом № 41291;

опис корисної моделі за патентом № 124056;

опис корисної моделі за патентом № 141244.

03.06.2026 до Апеляційної палати надійшли додаткові пояснення апелянта (Вх. від 03.06.2026 № Вх. 5491-06/2026).

У додаткових поясненнях апелянт зазначає, що сукупність всіх суттєвих ознак оспорюваного промислового зразка, на його погляд, була розкрита у виробі, зображення якого опубліковано користувачем PPE GROUP у соціальній мережі «Facebook» 25.11.2019.

На підтвердження зазначених доводів апелянт надав додаткові зображення виробу, опубліковані на вебсайті PPE GROUP та на сторінці PPE GROUP у соціальній мережі «Facebook», які, на його думку, підтверджують розкриття сукупності суттєвих ознак оспорюваного промислового зразка до дати подання заявки.

Крім того, апелянт просить врахувати, що із зображення оспорюваного промислового зразка в розрізі (зображення 1.2), неможливо однозначно встановити форму днища комірок та наявність у нього кутів. Залежно від ракурсу зображення днище може сприйматися як округле або таке, що має кути.

Водночас в описі оспорюваного промислового зразка зазначено, що днище комірок виконано у формі плоского шестикутника. На думку апелянта, наведене зображення в розрізі не підтверджує наявності такої ознаки, оскільки не дає можливості чітко ідентифікувати шестикутну форму днища. Натомість із зображення вбачається округла форма днища без чітко виражених кутів.

За таких обставин апелянт вважає, що ознака форми днища комірок, зокрема його шестикутна форма, не є належним чином відображеною на зображеннях оспорюваного промислового зразка, а відтак не може бути достовірно встановлена та врахована як суттєва ознака під час визначення обсягу правової охорони промислового зразка.

Додатково апелянт зазначає, що при фотографуванні виробу у вигляді бокового розрізу форма днища комірок не може бути об'єктивно та однозначно встановлена лише на підставі такого зображення. Сприйняття форми в даному випадку залежить від низки факторів, зокрема від ракурсу зйомки, точності виконання розрізу, його відповідності умовному перерізу, наведеному на зображенні промислового зразка, а також від того, через яку саме частину об'ємної конструкції проходить площина перерізу.

У зв'язку з цим одна й та сама конструкція виробу залежно від місця та способу виконання розрізу може створювати різне візуальне враження щодо форми днища комірок – від кутової до округлої або такої, що має трапецієподібні обриси.

Надані додаткові зображення виробу відображають його з ракурсів, які дозволяють безпосередньо сприйняти форму днища комірок та підтверджують наявність кутових елементів. Такі зображення узгоджуються із сукупністю суттєвих ознак, наведеною в описі оспорюваного промислового зразка, та підтверджують розкриття відповідного дизайнерського рішення до дати подання заявки.

З огляду на викладене, апелянт просить визнати права Давидова В'ячеслава Олександровича на промисловий зразок «ПОКРИТТЯ ДЛЯ КИЛИМКІВ САЛОНУ АВТОМОБІЛІВ» за патентом № 41291 недійсними повністю та зобов'язати УКРНОІВІ внести до Державного реєстру України промислових зразків відомості про визнання прав на промисловий зразок за патентом № 41291 недійсними повністю та здійснити публікацію про це в Бюлетені.

Власник свідоцтва (його представник) не подав відзив на апеляційну заяву та не з'явився на засідання колегії Апеляційної палати, хоча був належним чином повідомлений про розгляд справи. Це підтверджується наявними в матеріалах справи рекомендованими повідомленнями про вручення поштових відправлень, а саме: повідомлення про прийняття апеляційної заяви до розгляду вих. від 13.09.2024 № 7010/3202-01-24; повідомлення про призначення засідання вих. від 21.04.2026 № 4099/3202-01-2026. Відповідно до

рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення, лист, направлений власнику патенту повернувся до УКРНОІВІ 12.05.2026 за закінченням терміну зберігання.

Враховуючи наведене, колегія Апеляційної палати розглядає апеляційну заяву за наявними матеріалами справи.

Пунктом 1 глави 5 розділу III Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд апеляційної заяви по суті передбачає встановлення наявності підстав для визнання прав на промисловий зразок недійсними відповідно до статті 25¹ Закону № 3688-XII та вирішення питання чинності прав на промисловий зразок на підставі наданих матеріалів.

Щодо законодавства, яке має застосовуватись під час розгляду питання щодо невідповідності оспорюваного промислового зразка умовам надання правової охорони, колегія Апеляційної палати зауважує таке.

Пунктом 5 Розділу 2 «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України № 703-XI «Про внесення змін до деяких законів України щодо створення національного органу інтелектуальної власності», встановлено, що відповідність об'єктів умовам надання правової охорони (патентоздатності) визначається згідно із законодавством, що діяло на день подання заявки.

У зв'язку з зазначеним та враховуючи те, що датою подання заявки на реєстрацію оспорюваного промислового зразка є 09.01.2020, колегія Апеляційної палати під час встановлення наявності підстав для визнання прав на нього недійсними керувалася Законом № 3688-XII у редакції, що діяла на дату подання заявки на оспорюваний промисловий зразок, а також Правилами складання і подання заявки на промисловий зразок, які затверджені наказом Міністерства освіти і науки України від 18.02.2002 № 110 (далі – Правила складання) та Правилами розгляду заявки на промисловий зразок, затвердженими наказом Міністерства освіти і науки України від 18.03.2002 № 198.

Відповідно до пунктів сьомого, восьмого та дев'ятого глави 5 розділу III Регламенту, колегія Апеляційної палати з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала вступне слово представника апелянта, з'ясувала обставини, на які апелянт посилався як на підставу своїх вимог і заперечень, та перевірила докази, надані в апеляційній заяві (від 04.09.2024 № Вх-36874/2024 від 04.09.2024), додаткових пояснень до апеляційної заяви (Вх. від 10.11.2025 № Вх-65141/2025, Вх. від 03.06.2026 № 5491/06/2026).

Згідно з пунктом 1 статті 5 Закону № 3688-XII правова охорона надається промислового зразку, що не суперечить публічному порядку, принципам гуманності і моралі та відповідає умовам патентоспроможності.

Відповідно до пункту 1 статті 6 Закону № 3688-XII промисловий зразок відповідає умовам патентоспроможності, якщо він є новим.

Промисловий зразок визнається новим, якщо сукупність його суттєвих ознак не стала загальнодоступною у світі додати подання заявки до Установи (центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері інтелектуальної власності) або, якщо заявлено пріоритет, до дати її пріоритету (пункт 2 статті 6 Закону № 3688-XII).

Колегія Апеляційної палати, всебічно дослідила надані апелянтом докази щодо доведення до загального відома зовнішнього вигляду виробу, сукупність суттєвих ознак якого може підлягати порівнянню з оспорюваним промисловим зразком, враховуючи, що такий виріб мав бути загальнодоступним до дати подання заявки на оспорюваний промисловий зразок, а саме до 09.01.2020.

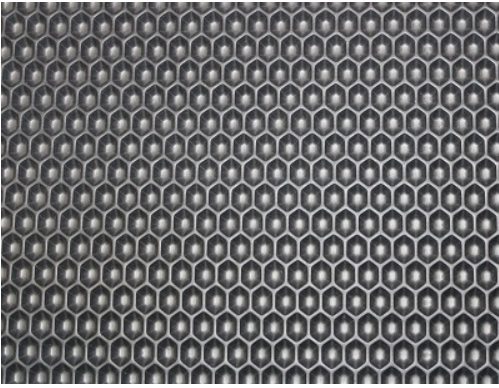
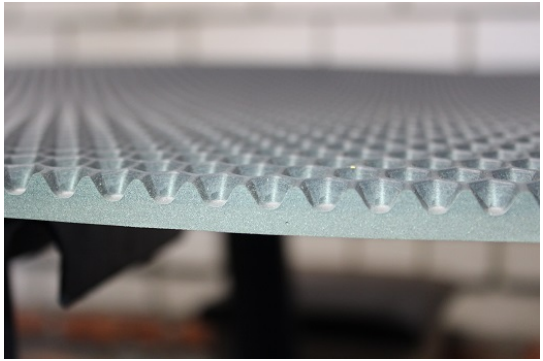
Оцінивши надані апелянтом матеріали, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що належним джерелом для проведення порівняльного аналізу з оспорюваним промисловим зразком є публікація, розміщена користувачем «PPE GROUP» у соціальній мережі «Facebook» від 25.11.2019, за посиланням: <https://www.facebook.com/ppe.kiev.ua/photos/pb.100069323863159.-2207520000/567640897130595/?type=3>.

Колегія Апеляційної палати враховує, що зазначена публікація була розміщена у відкритому доступі в мережі «Інтернет» до дати подання заявки на оспорюваний промисловий зразок та містить зображення виробу, з яким могла ознайомитися невизначена кількість осіб. Відомостей про обмеження доступу до зазначеної інформації матеріали справи не містять. Отже, наведені відомості були загальнодоступними до дати подання заявки на оспорюваний промисловий зразок.

Відповідно до пункту 2 статті 5 Закону № 3688-XII об'єктом промислового зразка може бути форма, малюнок чи розфарбування або їх поєднання, які визначають зовнішній вигляд промислового виробу і призначені для задоволення естетичних та ергономічних потреб.

Пунктом 6 цієї ж статті встановлено, що обсяг правової охорони, що надається, визначається сукупністю суттєвих ознак промислового зразка, представлених на зображенні (зображеннях виробу), внесеному до Реєстру, і засвідчується патентом з наведеною у ньому копією внесеного до Реєстру зображення виробу.

До Державного реєстру України промислових зразків внесено такі зображення оспорюваного промислового зразка:

Зображення 1.1 – загальний вигляд покриття зверху	Зображення 1.2 – загальний вигляд покриття у розрізі
	

Пунктом 8.1.4.1 Правил складання визначено, що суть промислового зразка характеризується сукупністю відображених на зображеннях його суттєвих ознак, які визначають зовнішній вигляд виробу з його естетичними та/або ергономічними особливостями. Ознака належить до суттєвих, якщо вона впливає на формування зовнішнього вигляду виробу, якому притаманна така ознака.

Колегія Апеляційної палати також зазначає, що якщо порівнянню підлягає виріб, зовнішній вигляд якого не отримав правову охорону, але його зображення стало загальнодоступним, суттєві та несуттєві ознаки зовнішнього вигляду такого виробу визначаються на підставі його зображень (або самого виробу, якщо він безпосередньо доступний для порівняння).

За результатами аналізу зображення оспорюваного промислового зразка (із залученням опису), з урахуванням доказів та міркувань апелянта, колегія Апеляційної палати встановила, що оспорюваний промисловий зразок визначається такими суттєвими ознаками (зображення 1.1 та 1.2):

1) загальна композиція поверхні: вся поверхня виробу виконана у вигляді рельєфного геометричного орнаменту, сформованого повторенням шестикутних комірок видовженої форми, однакових за формою та розміром;

2) взаємне розташування комірок: комірки розташовані рівномірно, регулярно, рядами, по всій площині покриття з утворенням безперервної повторюваної стільникової структури.

3) конфігурація комірки в поперечному перерізі: комірка має *об'ємну* порожнину, яка звужується в напрямку від верхнього отвору до днища;

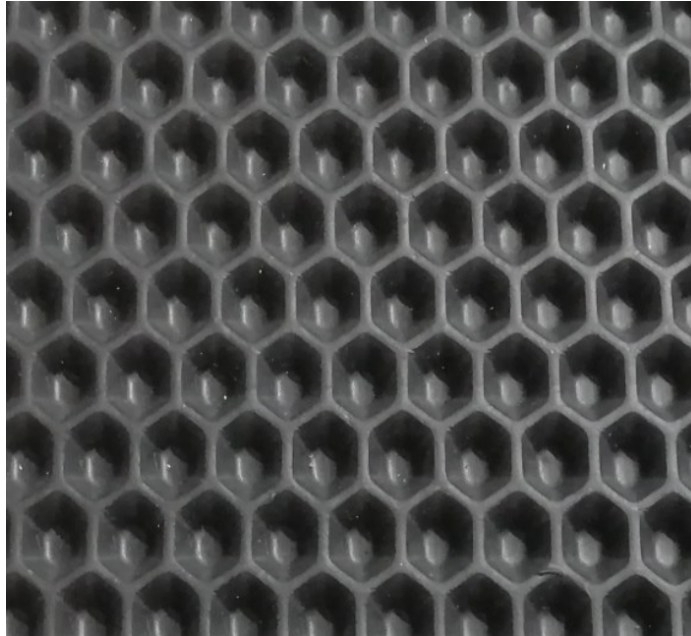
5) співвідношення розмірів верхнього отвору та днища: площа верхнього отвору комірки є більшою за площу її днища;

6) бічні стінки комірки: нахилені (скошені) відносно днища та розташовані таким чином, що забезпечують звуження комірки донизу;

7) характер переходів між сусідніми комірками: комірки утворюють безперервну рельєфну поверхню з повторюваними перемичками/ребрами між ними;

8) рельєфність поверхні: об'ємна структура, з вираженим перепадом висот між верхніми та нижніми ділянками рельєфу.

За результатами розгляду наданих апелянтом доказів колегія Апеляційної палати порівняла ознаки оспорюваного промислового зразка та виробу, зображення якого опубліковано користувачем PPE GROUP у соціальній мережі «Facebook» 25.11.2019.



Зображення поверхні виробу у публікації користувача PPE GROUP в соціальній мережі «Facebook» 25.11.2019 за посиланням:

<https://www.facebook.com/ppe.kiev.ua/photos/pb.100069323863159.-2207520000/567640897130595/?type=3>.

При порівнянні колегія Апеляційної палати звернула увагу на те, що в оспорюваному промисловому зразку комірки мають більш дрібний і щільний характер повторення, тоді як на зображенні, опублікованому 25.11.2019, комірки візуально є більшими та глибшими, з більш вираженим рельєфом їхніх бічних стінок та днищ.

Водночас колегія Апеляційної палати, врахувавши також аргументи апелянта, вважає, що зазначена різниця може виникати внаслідок різниці у масштабі та ракурсі зйомки під час фотографування виробу.

Окрім цього, колегія Апеляційної палати переконана в тому, що навіть якщо існує різниця у розмірі та глибині комірок, рельєфі бічних стінок порівнюваних промислових зразків, ці відмінності швидше будуть віднесені до несуттєвих ознак і не будуть настільки значними, щоб сукупність суттєвих ознак у порівнюваних промислових зразках стала різною.

За результатами порівняльного аналізу колегія Апеляційної палати зробила висновок, що сукупність суттєвих ознак оспорюваного промислового зразка є такою самою, як сукупність суттєвих ознак зовнішнього вигляду виробу,

розміщеного на зображенні, опублікованому користувачем «PPE GROUP» у соціальній мережі «Facebook» 25.11.2019.

Колегія Апеляційної палати зробила такий висновок, незважаючи на відсутність зображення, аналогічного зображенню оспорюваного промислового зразка 1.2 «Загальний вигляд покриття у розрізі, оскільки вважає, що зображення поверхні виробу у публікації користувача PPE GROUP в соціальній мережі «Facebook» дає достатнє уявлення про зовнішній вигляд виробу в цілому.

Таким чином, колегією Апеляційної палати встановлено, що сукупність суттєвих ознак оспорюваного промислового зразка стала доступною у світі до дати подання заявки № s 2020 00036, а саме до 09.01.2020.

На підставі викладеного колегія дійшла висновку, що оспорюваний промисловий зразок не відповідає умові патентоспроможності «новизна».

Враховуючи встановлену відсутність новизни оспорюваного промислового зразка на підставі наведеного джерела інформації, колегія Апеляційної палати не вбачає необхідності у проведенні аналізу інших об'єктів та джерел, на які посиляється апелянт, оскільки це не вплине на висновок щодо невідповідності промислового зразка умові патентоспроможності «новизна».

За результатами розгляду апеляційної заяви, на підставі Закону України «Про охорону прав на промислові зразки», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а :

1. Апеляційну заяву Товариства з обмеженою відповідальністю «ЕВА-ЛАЙН» задовольнити повністю.

2. Визнати права на промисловий зразок «ПОКРИТТЯ ДЛЯ КИЛИМКІВ САЛОНУ АВТОМОБІЛІВ», власником якого є Давидов В'ячеслав Олександрович за патентом України № 41291, недійсними повністю.

3. Внести до Державного реєстру України промислових зразків відомості щодо визнання прав на промисловий зразок «ПОКРИТТЯ ДЛЯ КИЛИМКІВ САЛОНУ АВТОМОБІЛІВ», власником якого є Давидов В'ячеслав Олександрович за патентом України № 41291, недійсними від дати державної реєстрації промислового зразка, а саме з 25.03.2020.

4. Здійснити в офіційному електронному бюлетені НОІВ «Промислова власність» публікацію відомостей щодо визнання прав на промисловий зразок «ПОКРИТТЯ ДЛЯ КИЛИМКІВ САЛОНУ АВТОМОБІЛІВ», власником якого є Давидов В'ячеслав Олександрович за патентом України № 41291, недійсними від дати державної реєстрації промислового зразка, а саме з 25.03.2020.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій» та може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий колегії
Члени колегії

Л. І. Тумко
Д. О. Павлов
Ю. В. Ткаченко



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/98-26 від 07.08.2026
КЕП (Підписання проекту):
Тумко Л. І. 07.08.2026 13:04
3FAA9288358EC0030400
00003DFC3800F222E400



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/98-26 від 07.08.2026
КЕП (Підписання проекту):
Ткаченко Ю. В. 07.08.2026 12:34
04AF212836405D990400
0000594C3D004EA0ED00



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/98-26 від 07.08.2026
КЕП (Підписання проекту):
Павлов Д. О. 07.08.2026 12:33
04AF212836405D990400
000024673D006E57EE00