

ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ УКРНОІВІ
03.08.2026 № 218/2026



МІНЕКОНОМІКИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, <https://www.nipo.gov.ua>, кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

30 березня 2026 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Білоцьким В. В. від 03.11.2025 № Р-АП/210-25, у складі головуючого Тумко Л. І. та членів колегії Шатової І. О., Рябоконя В. А., за участю секретаря засідання Рябоконя В. А., розглянула апеляційну заяву Товариства з обмеженою відповідальністю «ТАРА-ПАК» про визнання прав на промисловий зразок «1. ЄМНІСТЬ ДЛЯ РІДКИХ РЕЧОВИН» за свідоцтвом України № 47516 недійсними повністю, власник промислового зразка – Барсегян Севак Арташесович.

Представник апелянта – Крисюк С. Є.

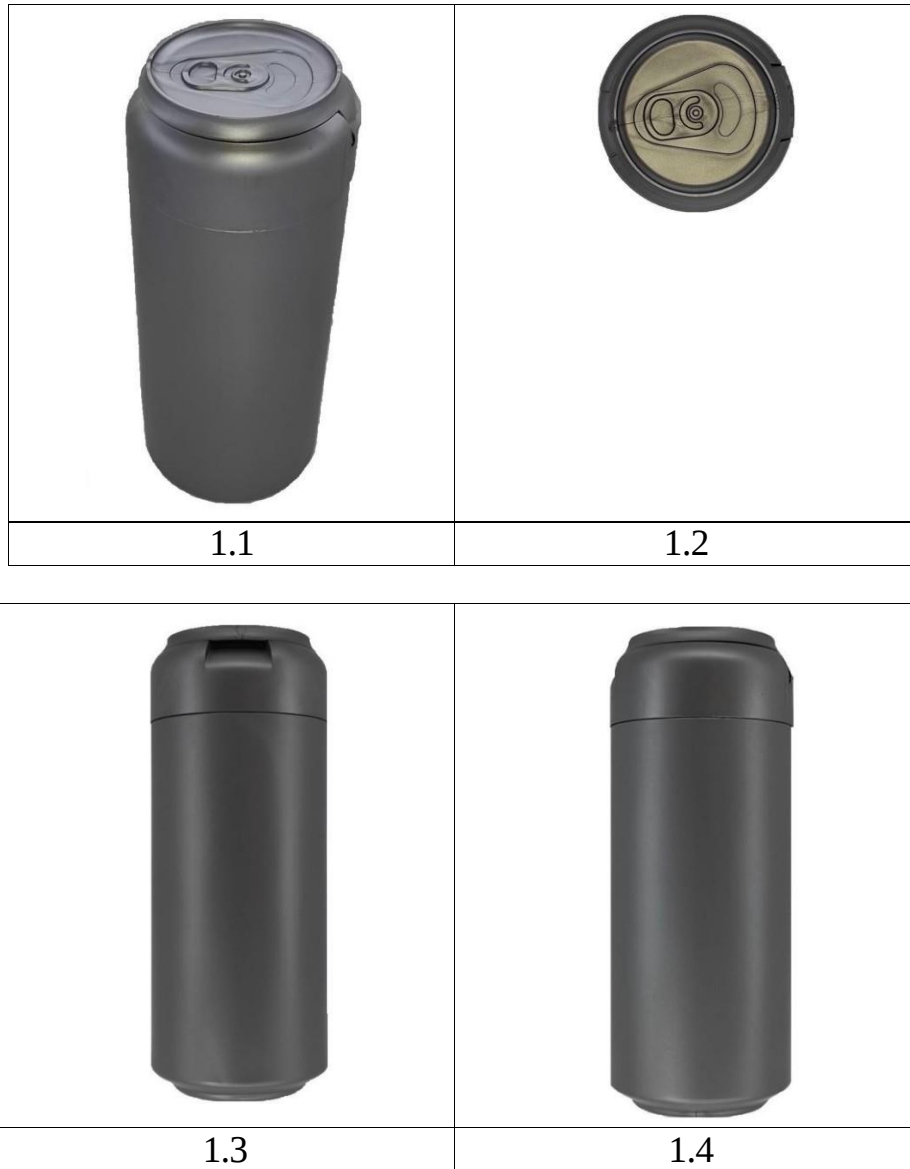
Апеляційна заява Товариства з обмеженою відповідальністю «ТАРА-ПАК» (далі – апелянт) подана на підставі пункту 1 статті 25¹ Закону України від 15.12.1993 № 3688-ХІІ «Про охорону прав на промислові зразки», в редакції від 16.08.2020 (далі – Закон № 3688-ХІІ), згідно з яким будь-яка особа може подати до Апеляційної палати обґрунтовану заяву про визнання прав на промисловий зразок недійсними повністю або частково на підставі невідповідності промислового зразка умовам надання правової охорони, визначеним цим Законом.

Згідно з пунктом 2 статті 25¹ Закону № 3688-ХІІ заява про визнання прав на промисловий зразок недійсними може бути подана протягом усього строку

чинності майнових прав на промисловий зразок та після припинення їх чинності.

Заявка № s 2024 01007 на оспорюваний промисловий зразок «1. ЄМНІСТЬ ДЛЯ РІДКИХ РЕЧОВИН» була подана 05.12.2024, державна реєстрація промислового зразка здійснена 28.05.2025, відомості про що опубліковані в офіційному електронному бюлетені «Промислова власність» (далі – Бюлетень) № 22 від 28.05.2025. Права на оспорюваний промисловий зразок належать Барсегяну Севаку Арташесовичу.

До Державного реєстру України промислових зразків внесено такі зображення:





Апелянт просить визнати недійсними повністю права на оспорюваний промисловий зразок на підставі його невідповідності критеріям охороноздатності «новизна» та «індивідуальний характер», встановленим статтею 6 Закону № 3688-ХІІ, та здійснити публікацію про це в Бюлетені.

Викладення аргументів сторін

На підтвердження своєї позиції апелянт наводить такі доводи.

Апелянт є суб'єктом господарювання, зареєстрованим відповідно до законодавства України, який спеціалізується на виробництві пластикової упаковки для харчової, медичної, косметичної продукції та побутової хімії. Апелянт співпрацює з низкою відомих українських та міжнародних компаній (контрагентів), забезпечуючи стабільне постачання своєї продукції.

У 2021 році апелянт звернувся до виробників прес-форм у Китайській Народній Республіці з замовленням про виготовлення прес-форми для виробництва пластикової тари за специфікацією «Флакон Спорт 400 мл» з відповідними кресленнями та технічною документацією (додаток 4 до апеляційної заяви).

У зв'язку з початком повномасштабної збройної агресії російської федерації проти України апелянт був змушений тимчасово призупинити виробничу діяльність.

У червні 2022 року апелянт імпортував виготовлені прес-форми на територію України для використання на власних виробничих потужностях (додаток 5 до апеляційної заяви).

У 2023 році апелянт поновив повномасштабну господарську діяльність та розмістив інформацію про можливість замовлення пластикової тари, зокрема й за специфікацією «Флакон Спорт 400 мл», на власному загальнодоступному вебресурсі за адресою: <https://www.tarapack.kiev.ua/uk/news/post/novinka-flakon-sport-400-ml>, що підтверджує загальновідомість та загальнодоступність пластикової тари за специфікацією «Флакон Спорт 400 мл» щонайменше з 2023 року (додаток 6 до апеляційної заяви).

Починаючи з серпня 2024 року, контрагенти апелянта, з якими підтримуються довгострокові ділові відносини, активно розпочали замовляти виробництво пластикової тари за специфікацією «Флакон Спорт 400 мл». Факт масштабного виробництва та реалізації готової пластикової тари за специфікацією «Флакон Спорт 400 мл» у період з серпня 2024 року по вересень 2025 року підтверджується обсягом виготовлення та реалізації 719 404 одиниць продукції, про що зазначено у Довідці від 13.10.2025 (додаток 7 до апеляційної заяви).

У липні 2025 року представник ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «ТРІЮГА» (ідентифікаційний код юридичної особи: 45603442) Барсесян С. А. звернувся до апелянта із запитом про надання комерційної пропозиції щодо виготовлення пластикової тари за специфікацією «Флакон Спорт 400 мл» за договором виробництва продукції на умовах ексклюзивності (виключного замовника).

Під час обговорення умов потенційної співпраці Барсесян С. А. повідомив апелянту, що укладення договору на виробництво пластикової тари за специфікацією «Флакон Спорт 400 мл» розглядає виключно на умовах ексклюзивності (виключного замовника). Водночас Барсесян С. А. зазначив, що, у разі неврегулювання питання на вищезазначених умовах, ним буде вжито передбачених законодавством заходів для захисту своїх прав, посиляючись на наявність у нього зареєстрованого промислового зразка «1. ЄМНІСТЬ ДЛЯ РІДКИХ РЕЧОВИН» за свідоцтвом України № 47516, зокрема щодо обмеження використання пластикової тари за специфікацією «Флакон Спорт 400 мл» безпосередньо апелянту та його контрагентам.

Про факт державної реєстрації промислового зразка за свідоцтвом № 47516 апелянту стало відомо лише після обговорення умов потенційної співпраці з Барсесяном С. А. як представником ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «ТРІЮГА».

На підтвердження вищезазначених обставин апелянт надав матеріали листування між сторонами: директором апелянта – Кінденко Аллою Геннадіївною, та Барсесяном Севаком Арташесовичем, яке здійснювалося через VoIP-застосунок «Viber», у вигляді знімків екрана з мобільного пристрою (додаток 8 до апеляційної заяви).

Починаючи з серпня 2025 року, контрагенти апелянта отримують від громадянина Барсесяна С. А., як власника зареєстрованого промислового зразка за свідоцтвом № 47516, вимоги про припинення порушення прав (претензійні повідомлення) та звертаються до апелянта з запитом щодо надання правових роз'яснень стосовно законності та обґрунтованості вимог громадянина Барсесяна С. А., що зумовило появу репутаційних ризиків для апелянта та фактично створило перешкоди у належному виконанні ним договірних зобов'язань.

З метою врегулювання цієї ситуації апелянтом та Барсесяном С. А. було ініційовано проведення зустрічі для обговорення можливих шляхів досудового вирішення спору. Проте за результатами зустрічі сторонам не вдалося досягти взаємоприйнятних домовленостей.

До того ж апелянту вдалося встановити, що у 2024 році ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «ТРІЮГА» в особі директора Барсеяна С.А. за посередництвом одного з контрагентів апелянта було придбано пластикову тару за специфікацією «Флакон Спорт 400 мл», виготовлену на виробничих потужностях апелянта.

З урахуванням характеру та послідовності дій Барсеяна С. А., апелянт вважає, що отримання свідоцтва № 47516 могло бути спрямоване не стільки на реалізацію права на захист об'єкта інтелектуальної власності, скільки на створення формальних підстав для пред'явлення вимог апелянту та його контрагентам, а також потенційного здійснення тиску на апелянта як на виробника задля одержання більш вигідних договірних умов виробництва пластикової тари за специфікацією «Флакон Спорт 400 мл», що свідчить про порушення принципів чесної ділової практики.

На підтвердження невідповідності зареєстрованого промислового зразка за свідоцтвом № 47516 критеріям охороноздатності «новизна» та «індивідуальний характер» апелянтом надано низку доказів.

Для доведення оприлюднення промислових зразків (виробів) у відповідній спеціалізованій галузі на території України до дати подання заявки № с 2024 01007 апелянт надав перелік загальнодоступних публікацій з мережі «Інтернет»:

Публікація: інформація про товар Шампунь «Пивний» для чоловіків 400 мл Beer Cosmetics.

Джерело: інтернет-магазин української компанії ТОВ «Ароматика».

URL: <https://aromatika.ua/shampun-pyvnyi-dlya-cholovikiv-beer-cosmetics-400-ml/>

Дата оприлюднення: 10.04.2022.

Публікація: інформація про товар Шампунь «Пивний» для чоловіків 400 мл Beer Cosmetics.

Джерело: інтернет-магазин української компанії ТОВ «Ароматика».

URL: <https://aromatika.ua/gel-dlya-dushu-pyvnyi-dlya-cholovikiv-beer-cosmetics-400-ml/>

Дата оприлюднення: 29.03.2022.

Публікація: гель для душу для чоловіків Ароматика Пивний 400 мл (4820177025967).

Джерело: інтернет-магазин rozetka.com.ua.

URL: <https://rozetka.com.ua/ua/aromatika-4820177025967/p349375626/>

Публікація: шампунь для чоловіків Ароматика Пивний 400 мл (4820177025950).

Джерело: інтернет-магазину rozetka.com.ua.

URL: <https://rozetka.com.ua/ua/aromatika-4820177025950/p349370514/>

Джерело: сервіс з архівування сайтів Wayback Machine¹.

¹ Зазначене джерело використовується для підтвердження факту публічного розміщення інформації станом на певну дату, що має значення для встановлення новизни промислового зразка.

URL: <https://web.archive.org/web/20220329092900/https://aromatika.ua/shampun-pyvnyidlya-cholovikiv-beer-cosmetics-400-ml/>

Первинне джерело: інтернет-магазин української компанії ТОВ «Ароматика».

URL: <https://aromatika.ua/shampun-pyvnyi-dlya-cholovikiv-beer-cosmetics-400-ml/>

Дата інтернет-архіву: 29.03.2022.

Джерело: сервіс з архівування сайтів Wayback Machine¹.

URL: <https://web.archive.org/web/20220410005617/https://aromatika.ua/gel-dlya-dushupyvnyi-dlya-cholovikiv-beer-cosmetics-400-ml/>

Первинне джерело: інтернет-магазин української компанії ТОВ «Ароматика».

URL: <https://aromatika.ua/gel-dlya-dushu-pyvnyi-dlya-cholovikiv-beer-cosmetics-400-ml/>

Дата інтернет-архіву: 10.04.2022.

Публікація: відеоролик «Пивна» серія для чоловіків | Шампунь та гель для душу з екстрактом хмелю та олією ялівцю».

Джерело: сервіс відеохостингу «Youtube».

URL: <https://www.youtube.com/watch?v=JDuYFGOifx4>

Дата оприлюднення: 05.10.2022.

З метою встановлення відсутності новизни апелянт здійснив порівняння суттєвих ознак оспорюваного промислового зразка за свідоцтвом № 47516 з ознаками промислового зразка (виробу), відображеного у відеоролику «Пивна» серія для чоловіків / Шампунь та гель для душу з екстрактом хмелю та олією ялівцю» на сервісі відеохостингу «Youtube», представленого в останньому пункті вищезазначеного переліку (за посиланням: <https://www.youtube.com/watch?v=JDuYFGOifx4>).

Сукупність суттєвих ознак зареєстрованого промислового зразка за свідоцтвом № 47516 була встановлена апелянтом на основі зображень промислового зразка, представлених у відомостях зі спеціальної інформаційної системи УКРНОІВІ, та є такою:

формотворною основою є ємність для рідких речовин, що імітує алюмінієвий контейнер для зберігання та транспортування прохолодних напоїв (газованих безалкогольних напоїв, фруктових соків, трав'яного чаю), алкогольних напоїв;

ємність складається з корпусу та фліп-топ-кришки;

корпус має циліндричну форму, нижній торець якого виконано конічної форми, що звужується в напрямку від циліндричної форми;

циліндричну поверхню корпусу у верхній частині продовжує фліп-топ-кришка, закріплена на верхньому торці корпусу;

фліп-топ-кришка має нижню циліндричну основу та круглий відкидний ковпачок,

нижня циліндрична основа виконана однакового діаметра з циліндричною формою корпусу та має верхній торець, подібний до конічної форми нижнього торця корпусу;

на верхньому торці фліп-топ-кришки виконано дозувальний отвір для рідини;

круглий відкидний ковпачок має шарнірне кріплення до основи фліп-топ-кришки з одного її боку та внутрішній виступ, який входить у дозувальний отвір для герметичного його закривання;

верхня частина фліп-топ-кришки має два діаметрально протилежні вирізи: у першому вирізі розташовано шарнірне кріплення ковпачка до основи, яке фактично закриває цей виріз ззовні, другий виріз діаметрально протилежний першому та потрібен для зручного захвату відкидного ковпачка при відкритті фліп-топ-кришки;

на зовнішній поверхні відкидного ковпачка виконано імітацію вушка, яке служить для відкривання виливного отвору контейнера.

Сукупність ознак протиставленого промислового зразка (виробу) – флакона, які набули загальновідомості з 05.10.2022, є такою:

формотворною основою є ємність для рідких речовин, що імітує алюмінієвий контейнер для зберігання та транспортування прохолодних напоїв (газованих безалкогольних напоїв, фруктових соків, трав'яного чаю), алкогольних напоїв;

ємність складається з корпусу та фліп-топ-кришки;

корпус має циліндричну форму, нижній торець якого виконано конічною форми, що звужується в напрямку від циліндричної форми;

циліндричну поверхню корпусу у верхній частині продовжує фліп-топ-кришка, закріплена на верхньому торці корпусу;

фліп-топ-кришка має нижню циліндричну основу та круглий відкидний ковпачок;

нижня циліндрична основа виконана однакового діаметра з циліндричною формою корпусу та має верхній торець, подібний до конічної форми нижнього торця корпусу;

на верхньому торці фліп-топ-кришки виконано дозувальний отвір для рідини;

круглий відкидний ковпачок має шарнірне кріплення до основи фліп-топ-кришки з одного її боку та внутрішній виступ, який входить в дозувальний отвір для герметичного його закривання;

верхня частина фліп-топ-кришки має два діаметрально протилежні вирізи: у першому вирізі розташовано шарнірне кріплення ковпачка до основи, яке фактично закриває цей виріз ззовні, другий виріз діаметрально протилежний першому та потрібен для зручного захвату відкидного ковпачка при відкритті фліп-топ-кришки;

на зовнішній поверхні відкидного ковпачка виконано імітацію вушка, яке служить для відкривання виливного отвору контейнера;

на бічній поверхні циліндра корпусу наявна етикетка продукту, що розташована на флаконі.

За результатами порівняльного аналізу апелянтом зроблено висновок про те, що зареєстрований промисловий зразок за свідоцтвом № 47516 та зовнішній вигляд флакона, оприлюдненого на сервісі відеохостингу «Youtube» 05.10.2022, співпадають за всіма суттєвими ознаками, тому є ідентичними. Отже, ідентичний промисловий зразок було доведено до загального відома до 05.12.2024 – дати подання до НОІВ заявки № s 2024 01007, за якою видано свідоцтво № 47516.

Для доведення невідповідності оспорюваного промислового зразка критерію охороноздатності «індивідуальний характер» апелянт надав свої міркування щодо визначення інформованого користувача, ступеня свободи автора та загального враження, яке справляє на інформованого користувача оспорюваний промисловий зразок та зовнішній вигляд флакона, оприлюдненого на сервісі відеохостингу «Youtube» 05.10.2022.

Апелянт зазначає, що, оскільки зареєстрований промисловий зразок за свідоцтвом № 47516 та порівнюваний з ним промисловий зразок (виріб) – флакон, можуть бути визнані ідентичними, то очевидно, що вони можуть справляти однакове загальне зорове враження на інформованого користувача.

Тому, враховуючи галузь застосування порівнюваних об'єктів – промислового зразка за свідоцтвом № 47516 та промислового зразка (виробу) – флакона, ступінь свободи автора під час створення промислового зразка, а саме пластикової ємності для рідких продуктів, зокрема косметичних засобів, не є обмеженим. Тобто зовнішній вигляд такої ємності може мати різну форму корпусу, відмінну від циліндричної, різну форму фліп-кришки, різну конструкцію її відкидної частини тощо.

Отже, зареєстрований промисловий зразок за свідоцтвом № 47516 не містить додаткових ознак порівняно з зовнішнім виглядом флакона, оприлюдненого на сервісі відеохостингу «Youtube» 05.10.2022, які б відрізняли його від останнього та надавали б зареєстрованому промислому зразку індивідуального характеру.

Апелянт вважає, що зареєстрований промисловий зразок за свідоцтвом № 47516 та зовнішній вигляд флакона, оприлюдненого на сервісі відеохостингу «Youtube» 05.10.2022, справляють однакове загальне враження на інформованого користувача у межах відповідного сектору виробництва (з урахуванням призначення виробу).

З огляду на вказане, апелянт стверджує, що зареєстрований промисловий зразок за свідоцтвом № 47516 не має індивідуального характеру.

В обґрунтування своїх доводів апелянт надав такі документи:

витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань щодо ТОВ «ТАРА-ПАК», станом на 20.10.2025 (електронний документ);

відомості з офіційної бази даних СІС УКРНОІВІ щодо промислового зразка за свідоцтвом № 47516 (електронний документ);

засвідчений переклад копій креслень від 30.11.2021;

засвідчений переклад копії митної декларація на експорт вантажу від 03.06.2022 та повідомлення про випуск експорту в електронному (безпаперовому) форматі від 09.06.2022;

роздруківка (електронний документ) з вебсторінки [https://www.tarapack.kiev.ua/uk/news/post/novinka-flakon-sport-400-;](https://www.tarapack.kiev.ua/uk/news/post/novinka-flakon-sport-400-)

сканована електронна копія довідки про обсяги виготовлення та реалізації продукції, вих. № 13 від 13.10.2025;

листування з VoIP-застосунок «Viber» з перекладом (електронний документ);

сканована електронна копія Звіту від 20.10.2025 № 275/2025-ЗВ за результатами проведеної фіксації та дослідження змісту відповідних вебсторінок ТОВ «Центр компетенції з формування доказів у мережі Інтернет «ВЕБ-ФІКС»;

фіксація вебсторінок від 23.09.2025 з перекладом (електронний документ);

сканована електронна копія висновку патентного повіреного від 29.09.2025.

На підставі викладеного вище апелянт просить визнати права Барсегяна Севака Арташесовича на промисловий зразок «1. ЄМНІСТЬ ДЛЯ РІДКИХ РЕЧОВИН» за свідоцтвом № 47516 недійсними повністю та зобов'язати УКРНОІВІ внести до Державного реєстру України промислових зразків відомості про визнання прав на промисловий зразок за свідоцтвом № 47516 недійсними повністю та здійснити публікацію про це в Бюлетені.

29.12.2025 від представника власника оспорюваного промислового зразка за свідоцтвом № 47516 надійшло клопотання про поновлення строку надання відзиву на апеляційну заяву та відзив на апеляційну заяву, в якому він зазначає що доводи, викладені в апеляційній заяві, є безпідставними, та надає аргументи стосовно:

належності та допустимості доказів апелянта;

висновку патентного повіреного;

застосування Закону України «Про наукову та науково-технічну експертизу»;

звіту ТОВ «Центр компетенції з формування доказів у мережі Інтернет «ВЕБ-ФІКС»;

інших доказів (креслення, митні документи, вебресурси, довідки про обсяги виробництва);

наданої довідки про обсяги виготовлення та реалізації продукції вих. № 13 від 13.10.2025;

інформації про взаємовідносини сторін.

07.01.2026 (Вх-№ 8866/2026) представником апелянта було подано додаткові пояснення щодо клопотання від 29.12.2025 про поновлення строку надання відзиву на апеляційну заяву, в якому зазначено, що в апелянта та його представника відсутні будь-які відомості, що дозволяли б однозначно

встановити дотримання строку подання відзиву, передбаченого Регламентом Апеляційної палати НОІВ, а саме – протягом двадцяти календарних днів з дня одержання повідомлення про прийняття апеляційної заяви до розгляду. Крім того, Регламентом Апеляційної палати НОІВ не передбачено можливості продовження чи поновлення строку подання відзиву на апеляційну заяву.

Попри зазначені обставини та без наполягання на їх процесуальній оцінці, апелянт, керуючись принципами змагальності та повного з'ясування обставин справи, надав додаткові пояснення щодо доводів, викладених у відзиві представника власника оспорюваного промислового зразка від 29.12.2025.

Апелянт не погоджується з доводами відзиву, оскільки, на його думку, вони ґрунтуються на помилковому тлумаченні норм матеріального та процесуального права, базуються на вибіркового застосуванні норм Регламенту Апеляційної палати НОІВ та не містять жодних аргументів або доказів, які б спростовували наведені апелянтом обставини щодо відсутності новизни та індивідуального характеру зареєстрованого промислового зразка за свідоцтвом № 47516, а також правомірності набуття прав на нього.

Представник власника оспорюваного промислового зразка за свідоцтвом № 47516 на засідання колегії Апеляційної палати не з'явився, хоча був належним чином повідомлений про розгляд справи. Це підтверджується наявними в матеріалах справи рекомендованими повідомленнями про вручення поштового відправлення, а саме: повідомлення про прийняття апеляційної заяви до розгляду вих. № 10718/3201-01-2025 від 07.11.2025; повідомлення про призначення засідання вих. № 2053/3201-01-2025 від 05.03.2026.

Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення, направлене власнику свідоцтва повідомлення про прийняття апеляційної заяви до розгляду (вих. № 10718/3201-01-2025 від 07.11.2025) повернулося до УКРНОІВІ у зв'язку із закінченням терміну зберігання.

30.03.2026 (вх-22059/2026) представник власника оспорюваного промислового зразка надіслав до Апеляційної палати клопотання стосовно подальшого розгляду апеляційної заяви без його участі.

Ураховуючи вказані обставини, колегія Апеляційної палати розглядає апеляційну заяву за наявними матеріалами справи.

Пунктом 1 глави 5 розділу III Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд апеляційної заяви по суті передбачає встановлення наявності підстав для визнання прав на промисловий зразок недійсними відповідно до статті 25¹ Закону № 3688-XII та вирішення питання чинності прав на промисловий зразок на підставі наданих матеріалів.

Колегія Апеляційної палати під час встановлення наявності підстав для визнання прав на промисловий зразок недійсними керується Законом

№ 3688-ХІІ та Правилами складання і подання заявки на промисловий зразок та проведення експертизи заявки на промисловий зразок і міжнародної реєстрації промислового зразка, затвердженими наказом Міністерства економіки України від 07.03.2024 № 6237, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 16.04.2024 за № 547/41892 (далі – Правила).

Відповідно до пунктів 7-9 глави 5 розділу III Регламенту, колегія Апеляційної палати з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала вступне слово апелянта, з'ясувала обставини, на які він посилався як на підставу своїх вимог і заперечень, та перевірила їх доказами, що містилися в апеляційній заяві (Вх. № від 28.10.2025 № Вх-62536/2025).

Пунктом 2 статті 6 Закону № 3688-ХІІ встановлено, що промисловий зразок визнається новим, якщо жоден ідентичний промисловий зразок не доведено до загального відома щодо:

зареєстрованого промислового зразка – до дати подання заявки до НОІВ або, якщо заявлено пріоритет, до дати її пріоритету;

незареєстрованого промислового зразка – до дати, на яку промисловий зразок, щодо якого вимагається охорона, вперше був доведений до загального відома.

Промислові зразки вважаються ідентичними у разі, якщо їхні суттєві ознаки відрізняються лише незначними деталями.

У процесі встановлення новизни промислового зразка беруться до уваги будь-які відомості, що стали загальнодоступними до дати подання заявки, а якщо заявлено пріоритет – до дати пріоритету, зокрема зміст усіх раніше одержаних НОІВ заявок, крім тих, що на зазначену дату вважаються відкликаними, відкликані або щодо них НОІВ прийнято рішення про відмову в державній реєстрації промислового зразка і вичерпано можливості оскарження таких рішень.

Не вважаються загальнодоступними відомості, що розкриті третій особі за явної чи неявної умови збереження конфіденційності.

Відповідно до пункту 3 статті 6 Закону № 3688-ХІІ зареєстрований промисловий зразок визнається таким, що має індивідуальний характер, якщо загальне враження, яке він справляє на інформованого користувача, відрізняється від загального враження, яке справляє на такого користувача будь-який інший промисловий зразок, доведений до загального відома до дати подання заявки до НОІВ або, якщо заявлено пріоритет, до дати її пріоритету.

Для оцінки індивідуального характеру береться до уваги ступінь свободи автора під час створення промислового зразка.

Щодо доведення до загального відома

Необхідною умовою для застосування пункту 3 статті 6 Закону № 3688-ХІІ є доведення промислового зразка до загального відома.

Згідно з пунктом 4 статті 6 Закону № 3688-ХІІ зареєстрований промисловий зразок вважається доведеним до загального відома, якщо був опублікований у результаті здійснення державної реєстрації або з інших підстав, або був експонований на виставці, використаний у торгівлі або іншим чином оприлюднений, крім випадків, коли такі події не могли стати відомими під час звичайного провадження господарської діяльності у колах, що спеціалізуються у відповідній галузі і провадять свою діяльність на території України, до дати подання заявки до Установи або, якщо заявлено пріоритет, до дати пріоритету.

Колегією Апеляційної палати перевірено надані апелянтом відомості про доведення до загального відома зовнішнього вигляду виробу – флакона, шляхом оприлюднення його загального вигляду на сервісі відеохостингу «Youtube» 05.10.2022 і встановлено, що ця дата передує даті подання до НОІВ заявки № с 2024 01007, за якою видано свідоцтво № 47516 на оспорюваний промисловий зразок, – 05.12.2024.

Отже, колегією Апеляційної палати встановлено наявність доказів щодо доведення до загального відома промислового зразка, на який посилається апелянт як на підставу для порівняння з метою визнання недійсними прав на оспорюваний промисловий зразок.

Щодо критерію охороноздатності «новизна»

Стосовно аргументів апелянта щодо невідповідності оспорюваного промислового зразка критерію «новизна» колегія Апеляційної палати зауважує таке.

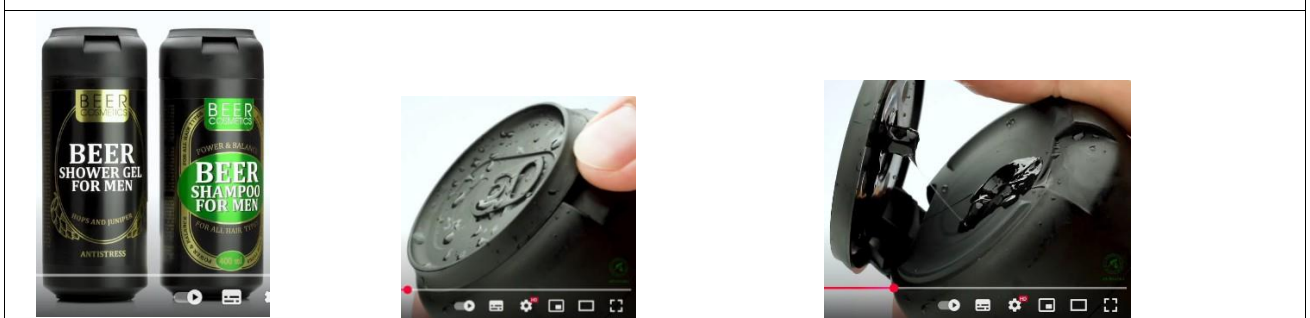
Пунктом 2 глави 2 розділу II Правил визначено, що промисловий зразок характеризується сукупністю суттєвих ознак, які визначають зовнішній вигляд виробу. Ознака належить до суттєвих, якщо вона впливає на формування зовнішнього вигляду виробу, якому притаманна така ознака.

Колегією вивчено матеріали опису до заявки та докази апелянта стосовно порівняння суттєвих ознак зареєстрованого промислового зразка «ЄМНІСТЬ ДЛЯ РІДКИХ РЕЧОВИН» за свідоцтвом № 47516 від 29.05.2025 та зовнішнього вигляду виробу – флакона, оприлюдненого у відеоролику на сервісі відеохостингу «Youtube» <https://www.youtube.com/watch?v=JDuYFGOifx4> 05.10.2022, та здійснено порівняння їх ознак.

Зображення промислового зразка «ЄМНІСТЬ ДЛЯ РІДКИХ РЕЧОВИН» за свідоцтвом № 47516 від 29.05.2025



Зображення флакона з відеоролика «Пивна» серія для чоловіків | Шампунь та гель для душу з екстрактом хмелю та олією ялівцю» на сервісі відеохостингу «Youtube»



Ознакою, яка відрізняє порівнювані промислові зразки, є наявність етикетки продукту, який знаходиться у флаконі, розташованій на бічній поверхні циліндра корпусу на виробі, який став загальнодоступним до дати подання заявки на зареєстрований промисловий зразок, а оспорюваний зареєстрований промисловий зразок не містить жодних декоративних елементів.

Тобто раніше розкритий зовнішній вигляд виробу являє собою форму виробу та графічне оформлення (етикетку), а пізніше зареєстрований промисловий зразок – ту саму форму без графічного оформлення (етикетки).

Колегія Апеляційної палати проаналізувала, чи є етикетка суттєвою ознакою, оскільки вона впливає на формування зовнішнього вигляду виробу, чи вона є несуттєвою ознакою, і зазначає таке.

Всі ознаки зареєстрованого промислового зразка – форма корпусу, зокрема верхньої частини, що імітує алюмінієву банку для напоїв, пропорції, виступи, усі видимі контури поверхні – проглядаються на раніше оприлюдненому виробі. Водночас етикетка на виробі, оприлюдненому на «Youtube», хоча й займає значну площу поверхні виробу і привертає увагу, не змінює форми виробу, не створює нових контурів, не є конструктивним елементом та не приховує жодної суттєвої ознаки форми виробу.

Також слід зауважити, що у відеоролику, оприлюдненому на «Youtube», показано два вироби з різними етикетками, але з однаковою формою, що також

демонструє другорядність графічного оформлення порівняно з незмінною формою корпусу.

У зв'язку із зазначеним вище, колегія Апеляційної палати вважає, що першочергову увагу інформованого користувача привернуть ознаки, які характеризують форму виробу, а не етикетка, внаслідок чого етикетку слід визначити як несуттєву ознаку для даного виробу.

На підставі викладеного колегія Апеляційної палати вважає, що оспорюваний та протиставлений промислові зразки є ідентичними, внаслідок чого дійшла висновку, що зареєстрований промисловий зразок «1. ЄМНІСТЬ ДЛЯ РІДКИХ РЕЧОВИН» за свідоцтвом України № 47516 не відповідає критерію охороноздатності «новизна».

Щодо критерію охороноздатності «індивідуальний характер»

На доведення відсутності в оспорюваного промислового зразка індивідуального характеру апелянт зазначає, що «оскільки зареєстрований промисловий зразок за свідоцтвом № 47516 та порівнюваний з ним промисловий зразок – флакон, можуть бути визнані ідентичними, то очевидно, що вони можуть справляти однакове загальне зорове враження на поінформованого користувача, з чого випливає відсутність у нього індивідуального характеру».

Колегія Апеляційної палати погоджується з доводами апелянта, а також звертає увагу на те, що власником не надано суттєвих доводів стосовно індивідуального характеру зареєстрованого промислового зразка за свідоцтвом № 47516.

Водночас колегія Апеляційної палати вважає за доцільне навести результати аналізу стосовно невідповідності оспорюваного промислового зразка критерію «індивідуальний характер».

Щодо встановлення інформованого користувача

Відповідно до пункту 5 глави 2 розділу II Правил інформованим користувачем вважається зацікавлена особа, яка використовує вироби відповідно до їх мети та призначення та є обізнаною щодо особливостей зовнішнього вигляду таких виробів у відповідному секторі промисловості. Виходячи з досвіду та особистого інтересу до відповідних виробів, інформований користувач виявляє вищий ступінь уваги, ніж середній споживач, але є менш обізнаним, ніж технічний експерт, дизайнер, виробник або продавець виробів цього сектору, які здатні вирізнити несуттєві ознаки та/або незначні деталі суттєвих ознак, унаслідок чого мінімальні відмінності між промисловими зразками для них є помітними, а також визначити ознаки, що зумовлені виключно технічними функціями виробу.

В описі до заявки № s 202401007 зазначено, що заявляється пляшка, яка належить до полімерних виробів, яку призначено для використання як ємності для розміщення рідких речовин, призначених для побутових цілей.

З наданих апелянтом матеріалів вбачається, що виріб є пластиковою тарою, призначеною для вмісту, зокрема, шампуню для чоловіків.

У зв'язку із зазначеним колегія Апеляційної палати вважає, що інформованим користувачем для виробу, який розглядається, є особа, яка часто купує для побутових цілей рідини у пластиковій тарі (флаконах), зокрема чоловіки, які купують шампуні у флаконах.

Згідно з пунктом 6 глави 2 розділу II Правил ступенем свободи автора вважаються обмеження можливостей автора щодо розроблення рішення зовнішнього вигляду виробу певного призначення, пов'язані, зокрема, з функціональними особливостями виробу. Ступінь свободи автора може бути обмежений, наприклад, вимогами до виробів відповідної галузі, що стандартизують характеристики, які стають однаковими для зовнішнього вигляду виробів цієї галузі.

Як зазначає апелянт, зовнішній вигляд такої ємності може мати різну форму корпусу, відмінну від циліндричної, різну форму фліп-кришки, різну конструкцію її відкидної частини тощо. Отже, незважаючи на деякі обмеження, обумовлені технічною функцією такого виробу як флакон для рідини, зокрема для шампуню, колегія Апеляційної палати вважає, що ступінь свободи автора при створенні такого виробу є досить високим. Тому оспорюваний промисловий зразок повинен мати значні відмінності від протиставленого для визнання його таким, що має індивідуальний характер.

Щодо загального враження

Колегія Апеляційної палати дослідила надані апелянтом доводи стосовно загального враження, яке справляє оспорюваний промисловий зразок за свідоцтвом України № 47516 та зовнішній вигляд виробу – флакона, оприлюдненого на сервісі відеохостингу «Youtube» 05.10.2022.

На думку колегії Апеляційної палати, виріб «флакон», призначений для побутових цілей, зокрема для шампуню, вирізняють серед подібних виробів першочергово ті ознаки, що обумовлюють схожість його форми з формою банки для напоїв – це форма флакона, що відтворює форму банки для прохолодного напою (наприклад, пива), імітація вушка на зовнішній поверхні відкидного ковпачка. Саме завдяки цим ознакам флакон привертає увагу інформованого користувача, оскільки виглядає незвично, «несподівано» для тари, призначеної для нехарчових продуктів, зокрема флаконів для шампуню.

Слід відмітити, що зазначені ознаки, які насамперед привернуть увагу інформованого користувача, є ідентичними в оспорюваному промисловому зразку та раніше оприлюдненому виробі. Наявність чи відсутність етикетки або, у разі наявності, оформлення етикетки в даному випадку матиме другорядне значення для інформованого користувача.

У зв'язку з викладеним, колегія Апеляційної палати вважає, що оспорюваний промисловий зразок не справляє на інформованого користувача іншого загального враження, ніж зовнішній вигляд виробу,

оприлюдненого на сервісі відеохостингу «Youtube» 05.10.2022, тому дійшла висновку, що він не має індивідуального характеру.

Отже, право на оспорюваний промисловий зразок має бути визнано недійсним, оскільки він не відповідає критеріям охороноздатності «новизна» та «індивідуальний характер».

За результатами розгляду апеляційної заяви, на підставі Закону України «Про охорону прав на промислові зразки», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Апеляційну заяву Товариства з обмеженою відповідальністю «ТАРА-ПАК» задовольнити повністю.

2. Визнати права на промисловий зразок «1. ЄМНІСТЬ ДЛЯ РІДКИХ РЕЧОВИН» за свідоцтвом № 47516 недійсними повністю.

3. Внести до Державного реєстру України промислових зразків відомості щодо визнання прав на промисловий зразок «1. ЄМНІСТЬ ДЛЯ РІДКИХ РЕЧОВИН» за свідоцтвом № 47516, власником якого є Барсегян Севак Арташесович, недійсними від дати державної реєстрації промислового зразка, а саме з 28.05.2025.

4. Здійснити в офіційному електронному бюлетені НОІВ «Промислова власність» публікацію відомостей щодо визнання прав на промисловий зразок «1. ЄМНІСТЬ ДЛЯ РІДКИХ РЕЧОВИН» за свідоцтвом № 47516, власником якого є Барсегян Севак Арташесович, недійсними від дати державної реєстрації промислового зразка, а саме з 28.05.2025.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій» та може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий колегії
Члени колегії

Л. І. Тумко
І. О. Шатова
В. А. Рябоконь



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/91-26 від 31.07.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Тумко Л. І. 31.07.2026 18:14
3FAA9288358EC0030400
00003DFC3800F222E400



2246204205 - ФІЗИЧНА
ОСОБА
№Ріш-АП/91-26 від 31.07.2026
КЕП (Підписання проєкту):
ШАТОВА І. О. 31.07.2026 17:43
5E984D526F82F38F0400
0000B7D47C011561A006



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/91-26 від 31.07.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Рябоконь В. А. 31.07.2026 17:26
3FAA9288358EC0030400
0000BB403B008BDFE100