

ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ УКРНОІВІ
18.08.2026 № 234/2026



МІНЕКОНОМІКИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
**ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА**

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, <https://www.nipo.gov.ua>, кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

30 червня 2026 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням заступника голови Апеляційної палати Горбик Ю. А. від 06.01.2026 № Р-АП/4-26, у складі головуючого Костенко І. А. та членів колегії Бурмістрової Н. Г., Теньової О. О., за участю секретаря засідання Козелецької Н. О., розглянула заперечення ЕБЕВЕ Фарма Гес.м.б.Х, Нфг. КГ (АТ) проти рішення УКРНОІВІ від 29.10.2025 про реєстрацію торговельної марки «Ewe» за заявкою № т 2024 07447, заявник – Бережанський Олександр Михайлович.

Представники апелянта – Погорєлова О. А., Тиртична Г. В.
Представник заявника – Костенко Н. В.
Представник УКРНОІВІ – Нечай Л. А.

Заперечення апелянта – ЕБЕВЕ Фарма Гес.м.б.Х, Нфг. КГ (АТ) (далі – апелянт), подано на підставі абзацу другого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким особа, яка подала заперечення відповідно до пункту 8 статті 10 цього Закону, може оскаржити рішення Національного органу інтелектуальної власності (далі – НОІВ) до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання копії рішення, надісланої такій особі відповідно до абзацу четвертого пункту 15 статті 10 цього Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням УКРНОІВІ від 29.10.2025 про реєстрацію торговельної марки «Ewe» за заявкою № m 2024 07447 для всіх зазначених у заявці товарів 05 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП), прийнятим на підставі висновку експертизи про відповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони. Заявлене позначення не відповідає умовам надання правової охорони, встановленим абзацами другим та п'ятим пункту 3 статті 6 Закону, оскільки воно є схожим настільки, що його можна сплутати з торговельною маркою за міжнародною реєстрацією № 173570 та комерційним найменуванням апелянта.

На підтвердження своєї правової позиції представники апелянта у запереченні та на засіданні навели такі доводи проти реєстрації заявленого позначення.

Апелянт є власником міжнародної реєстрації № 173570 на торговельну марку «EBEWE» відносно товарів 05, 31 класів МКТП. Торговельна марка повністю збігається зі спеціальною частиною фірмового найменування апелянта EBEWE Pharma Ges.m.b.H.Nfg. KG, тобто з його комерційним найменуванням EBEWE.

Заявлене позначення відтворює більшу частину торговельної марки апелянта. Крім того, всі літери позначення «EWE» розташовані у торговельній марці апелянта у її кінцевій частині (EB-EWE), або ж зазначені літери у торговельній марці апелянта можна розглядати як першу літеру «E» та дві останні «WE», тобто як E-BE-WE. Також порівнювані торговельні марки мають однакову послідовність літер «E...E...E», де позначення «EWE» є по суті скороченою формою торговельної марки EBEWE. Порівнювані торговельні марки схожі, з урахуванням їх виконання стандартними шрифтами, з різницею в одну літеру «B» посередині. Споживачі можуть не помітити цю додаткову літеру під час швидкого огляду упаковки, етикеток або онлайн-списків товарів.

Щодо фонетичної схожості порівнюваних позначень представники апелянта зауважили, що всі звуки заявленого позначення включені у торговельну марку апелянта та вони мають однакове взаємне розташування в обох варіантах. Вимова торговельної марки «EBEWE» може бути обґрунтовано передана як «Е-ве-ве» або «Е-бе-ве», тобто вимова першого та останнього складів є схожою з вимовою позначення «EWE». Фонетична схожість слів, більшість звуків у яких є однаковими, є особливо сильною у швидкій мові або в усних зверненнях.

Стосовно семантичної схожості представники апелянта вказали на те, що торговельна марка апелянта використовується, зокрема, для фармацевтичних препаратів: «МЕТОТРЕКСАТ «ЕБЕВЕ», ГЕМЦИТАБІН «ЕБЕВЕ», ЕТОПОЗИД «ЕБЕВЕ», ОКСАЛПЛАТИН «ЕБЕВЕ», ЕПІРУБІЦИН «ЕБЕВЕ», ПАКЛІТАКСЕЛ «ЕБЕВЕ», «5-ФТОРУРАЦИЛ «ЕБЕВЕ», «ДОКСОРУБІЦИН «ЕБЕВЕ», «ЦИСПЛАТИН «ЕБЕВЕ», ТАМОКСИФЕН «ЕБЕВЕ», КАЛЬЦІУМФОЛІНАТ «ЕБЕВЕ», «ВІНОРЕЛЬБІН «ЕБЕВЕ». У назві кожного із зазначених препаратів, додатково до назви діючої речовини, присутній варіант у кирилиці «ЕБЕВЕ» торговельної марки апелянта за міжнародною реєстрацією

№ 173570. Отже, семантично торговельна марка апелянта означає та відтворює його комерційне найменування, тому всі зазначені назви фармацевтичних препаратів, що включають варіант торговельної марки апелянта в кирилиці «ЕБЕВЕ», викликають прямі асоціації з компанією апелянта, яка є відомою в Україні як мінімум з 2017 року. Препарати апелянта під його торговельною маркою та комерційним найменуванням «ЕВЕВЕ» вже давно використовуються в Україні та є добре відомими українським споживачам, тому заявлене позначення схоже з торговельною маркою та комерційним найменуванням апелянта настільки, що їх можна сплутати, і неминуче викликатиме асоціації у споживача з компанією апелянта та його продукцією.

Слово «EWE» має штучне походження, оскільки воно відсутнє у англійській мові або в іншій мові на основі латиниці. Даних про використання заявленого позначення щодо заявлених товарів 05 класу МКТП на українських сайтах не було знайдено. Загалом, щодо концептуального та семантичного значення порівнюваних торговельних марок, є очевидним, що обидві порівнювані марки є короткими, вигаданими або фантазійними словами, що підвищує ймовірність їх сплутування споживачами, оскільки не існує чіткого описового значення, яке б їх розрізняло. Загальне враження споживача від торговельної марки складається переважно зі спільних літер та складів.

Зважаючи на високий ступінь візуальної та фонетичної схожості порівнюваних торговельних марок, існує ризик, що споживач сприйматиме семантичне значення заявленого позначення як схоже з семантичним значенням торговельної марки апелянта. З огляду на це апелянт вважає, що споживач може переплутати порівнювані торговельні марки та, відповідно, товари під цими марками, тому існує висока вірогідність виникнення у споживача хибної думки про те, що торговельна марка заявника належить апелянту та пов'язана з фармацевтичними препаратами виробництва компанії апелянта.

Крім того, представники апелянта зазначили, що торговельна марка апелянта за міжнародною реєстрацією № 173570 зареєстрована відносно товарів 05 класу МКТП: «лікарські засоби, хімічні продукти для використання в медицині, фармацевтичні солодоші, дієтичні продукти». Заявлене позначення подано на реєстрацію відносно всіх товарів, зазначених у 05 класі МКТП. Перелік товарів за заявкою № m 2024 07447, які належать до фармацевтичних та медичних препаратів та пов'язаних з ними товарів, повністю підпадає під обсяг товарів, зазначених у 05 класі МКТП торговельної марки апелянта, оскільки порівнювані товари належать до одного виду (препарати на медичні потреби), мають однакове призначення (лікувальна терапія), мають однакові умови та канали збуту товарів (аптеки, спеціалізовані відділи торговельних мереж) та однакове коло споживачів (люди). Товари, зазначені в переліку заявленого позначення, які належать до гігієнічних препаратів, дієтичних харчових продуктів і речовин, продуктів для дитячого харчування, дієтичних добавок, пластирів та перев'язувальних матеріалів, стоматологічних товарів, дезінфікувальних засобів, є однорідними з товарами, зазначеними у торговельній марці апелянта, оскільки можуть мати однакові умови та канали збуту товарів.

Товари, що належать до ветеринарних препаратів, а також до препаратів для знищення шкідників, фунгіцидів, гербіцидів, за певних обставин також можуть мати однакові умови та канали збуту товарів (наприклад, торговельні онлайн-майданчики, де розміщений великий асортимент різноманітних товарів). Отже, обидві порівнювані торговельні марки стосуються фармацевтичних товарів. Ідентичні або тісно пов'язані товари, щодо яких зареєстровані, подані на реєстрацію та використовуються схожі марки, збільшують ймовірність сплутування схожих торговельних марок споживачами, оскільки споживачі можуть припустити, що продукти під цими схожими торговельними марками походять з одного джерела або є пов'язаними. Зважаючи на відомість компанії апелянта та його фармацевтичних препаратів на українському ринку, а також на тривале використання апелянтом його торговельної марки та тривалу присутність продукції під нею в Україні, існує реальна небезпека того, що, у разі одночасної присутності на українському ринку товарів під торговельними марками заявника та апелянта, споживачі можуть помилково сприйняти назву «EWE» як торговельну марку та продукт, вироблений компанією апелянта.

На обґрунтування своїх доводів представником апелянта разом із запереченням надані такі документи (у копіях, Вх. від 31.12.2025 № 11263-/2025):

висновок експертизи від 29.10.2025 № 287115/ЗМ/25 про відповідність заявленого позначення за заявкою № m 2024 07447 умовам надання правової охорони для всіх заявлених товарів і/або послуг із супровідним листом від 04.11.2025 № 294148/ЗМ/25;

роздруківка з вільної енциклопедії «Вікіпедія» з інформацією про особу апелянта;

роздруківка з Державного реєстру лікарських засобів України з інформацією про зареєстровані фармацевтичні препарати апелянта;

роздруківки з сайту «TABLETKI.UA» з інформацією про реалізацію в Україні фармацевтичних препаратів апелянта.

Зважаючи на наведені аргументи, представники апелянта просили скасувати рішення УКРНОІВІ від 29.10.2025 про реєстрацію торговельної марки «EWE» за заявкою № m 2024 07447 та відмовити Бережанському О. М. у реєстрації торговельної марки відносно всіх товарів 05 класу МКТП.

На доповнення представником апелянта надані додаткові пояснення від 16.02.2026 стосовно заперечення проти рішення УКРНОІВІ щодо заявки № m 2024 07447 (Вх. від 17.02.2026 № 1357-08/2026), у яких він навів додаткові аргументи щодо фонетичної, візуальної схожості заявленого позначення з торговельною маркою за міжнародною реєстрацією № 173570 та комерційним найменуванням апелянта. До цих пояснень представником апелянта надані такі документи у копіях:

інформація з мережі «Інтернет» щодо вимови слова «Ewe» з перекладом українською мовою;

інформація з мережі «Інтернет» щодо правил вимови аббревіатур з перекладом українською мовою;

інформація з мережі «Інтернет» щодо вимови торговельної марки та комерційного найменування апелянта з перекладом українською мовою;
інформація з мережі «Інтернет» щодо використання торговельної марки та комерційного найменування апелянта з перекладом українською мовою;
інформація з мережі «Інтернет» щодо ФОП Бережанський О. М.

В обґрунтування своєї позиції представник УКРНОІВІ зазначив, що експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до пункту 1 статті 5, пунктів 1-5 статті 6, пунктів 15, 16 статті 10 Закону з урахуванням глави 2 розділу II Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки та проведення експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки з поширенням на Україну, затверджених наказом Міністерства економіки України 06.08.2024 № 19889, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 19.08.2024 за № 1263/42608 (далі – Правила).

22.07.2024 (№ Вх-30689/2024) отримано заперечення представника EBEWE Pharma Ges.m.b.H.Nfg. KG проти заявки № m 2024 07447 на торговельну марку щодо невідповідності наведеного в ній позначення умовам надання правової охорони. 12.08.2024 (№ Вх-33749/2024) заявником за заявкою надано відповідь на заперечення з доводами на користь реєстрації заявленого позначення.

За результатами кваліфікаційної експертизи підготовлено висновок від 29.10.2025 № 287115/ЗМ/25 про відповідність заявленого за заявкою № m 2024 07447 позначення умовам надання правової охорони для всіх заявлених товарів і/або послуг, наведених у бібліографічних даних.

Заперечення представника EBEWE Pharma Ges.m.b.H.Nfg. KG, подане 22.07.2024, не було враховано повністю, оскільки викладені в ньому обставини не обґрунтовують вимоги заперечення.

На підставі висновку експертизи про відповідність позначення умовам надання правової охорони УКРНОІВІ 29.10.2025 було прийнято рішення про реєстрацію торговельної марки «Ewe» за заявкою № m 2024 07447 для всіх зазначених товарів і/або послуг.

Представник заявника у відзиві на заперечення від 23.02.2026 № 23/02-26-1 (№ Вх-12252/2026) та на засіданні не погодився з доводами представників апелянта, зазначивши таке.

Порівняння схожості за графічним фактором апелянтом здійснювалося за вибірковими критеріями. Заявлене позначення складається з трьох літер, на відміну від протиставленої торговельної марки за міжнародною реєстрацією № 173570, яка складається з п'яти літер. Отже, торговельна марка апелянта має кардинально інший зовнішній вигляд. Позначення «EWE» в англійській мові читається як «Ю», а протиставлена торговельна марка – «Ебевей», відтак такої відмінності більше ніж достатньо, щоб стверджувати про неможливість сплутування протиставлених торговельних марок за звуковим фактором. Позначення заявника є аббревіатурою від словосполучення «Essential Wellness

Everywhere», яке підкреслює, що продукти бренду «EWE» забезпечують необхідну гігієну та забезпечують безпеку здоров'я у будь-яких умовах і всюди, де вони потрібні. Отже, між порівнюваними позначеннями відсутня смислова схожість, тому споживачі в Україні не можуть сплутати словесне позначення «EWE» та протиставлену торговельну марку «EBEWE».

Крім того, представник заявника зауважив на практиці реєстрації торговельних марок, які мали відмінність в одну-дві літери, або одна торговельна марка повністю входила в іншу.

За запитом «ebewe» в пошуковому сервісі «Google» відсутня будь-яка згадка про діяльність заявника і це пов'язано з тим, що останній не мав та не має наміру копіювати сторонні бренди, навпаки, заявник усіма силами створює власний унікальний бренд. Отже, ризик сплутування торговельних марок неможливий через унікальність та самобутність кожної з них. Наразі позначення заявника «EWE» фактично використовується для виготовлення таких товарів, як: «туалетний папір, вологі серветки, столові серветки, паперові рушники, паперові серветки, серветки косметичні, носовики паперові». Однак, надалі цей перелік може розширюватися саме в межах косметичних та гігієнічних товарів. Позначення «EWE» є одним із брендів заявника, які виробляються останнім і які продаються в магазинах під назвою «Чистенько», що належать заявнику. Ця мережа працює з 2010 року й налічує більше 100 магазинів у 5 регіонах України. Магазины заявника відвідують мільйони людей з усієї України, що робить їх надзвичайно відомими серед українського населення. Бренд «EWE» є частиною цієї великої мережі магазинів і представлений на полицях кожного з них.

Окремо представник заявника зауважив, що заявник є відомою в Україні та SEO компанії «Beta Group» – лідера на ринку FMCG в Україні; так само компанія «Чистенько» та бренд «EWE» є частиною цієї великої структури. Також заявник є власником/заявником 49 торговельних марок, що підтверджує його значущість та розуміння важливості захисту інтелектуальної власності. Товари, які наразі виробляє заявник, – це туалетний папір, вологі серветки, столові серветки, паперові рушники, паперові серветки, серветки косметичні, носовики паперові. У свою чергу, торговельна марка апелянта зареєстрована та використовується для товарів 05 класу МКТП: «лікарські засоби, хімічні продукти для використання в медицині, фармацевтичні солодоці, дієтичні продукти». З метою уникнення непорозумінь під час реєстрації заявленого позначення, представник заявника заявив про готовність скоротити заявлений перелік товарів 05 класу МКТП до: «гігієнічні тампони; дезінфікувальні засоби; дезінфікувальні засоби для хімічних туалетів; дезінфікувальні засоби на гігієнічні потреби; дезодоранти для одягу і текстильних виробів; дезодоранти, крім призначених для людей або для тварин; дезодоратори ароматичні для туалетів; дезодоратори для туалетних лотків; деревина кедрова, що використовується як репелент; дитячі суміші; лактаційні вкладки; матрацики для змінювання дитячих підгузків одноразові; матрацики для змінювання пелюшок для немовлят одноразові; менструальні тампони; мило антибактеріальне; мило дезінфікувальне; пелюшки для плавання для немовлят багаторазові; пелюшки для плавання для немовлят одноразові;

пелюшки одноразові абсорбуючі для підкладання в клітки для домашніх тварин; пелюшки одноразові для привчання домашніх тварин до туалетних лотків; пелюшки одноразові тренувальні для домашніх тварин; пелюшки поглинаючі для немовлят; підгузки дитячі; підгузки для домашніх тварин; підгузки для плавання дитячі багаторазові; підгузки для плавання дитячі одноразові; підгузки для хворих на нетримання; підгузки-трусики дитячі; препарати для дезодорування повітря; препарати для захисту від молі; препарати для очищення повітря; прокладки гігієнічні; серветки, просочені дезінфікувальними засобами на гігієнічні потреби; серветки, просочені фармацевтичними розчинами; солі для ванн з мінеральних вод; солі мінеральних вод; труси гігієнічні; труси менструальні; щоденні прокладки (гігієнічні)».

Зважаючи на зазначене, представник заявника просив відмовити у задоволенні заперечення та зареєструвати торговельну марку за заявкою № m 2024 07447 для скороченого переліку товарів 05 класу МКТП.

На обґрунтування своїх доводів представником заявника разом з відзивом на заперечення надані такі документи (у копіях, від 23.02.2026 № Вх-12252/2026):

роздруківки зі Спеціальної інформаційної системи УКРНОІВІ щодо зареєстрованих торговельних марок заявника;

роздруківка з мережі «Інтернет» щодо звучання слова «ewe»;

роздруківки з мережі «Інтернет» щодо використання позначення «Ewe»;

роздруківка з мережі «Інтернет» з інформацією про особу апелянта;

роздруківки з мережі «Інтернет» щодо фармацевтичної продукції апелянта;

роздруківки з мережі «Інтернет» з інформацією про магазини «Чистенько»;

роздруківки з мережі «Інтернет» щодо ребрендингу компанії апелянта англійською мовою;

роздруківка з Опендатабот щодо реєстрації ТОВ «ТУРБОТА маркет»;

роздруківка з мережі «Інтернет» з інформацією про особу заявника.

На доповнення до заперечення представником апелянта надані додаткові пояснення від 16.03.2026 б/н (Вх. від 17.03.2026 № 2465-08/2026), у яких він навів аргументи щодо схожості заявленого позначення з протиставленою торговельною маркою та комерційним найменуванням апелянта, погодившись зі скороченим представником заявника переліком товарів 05 класу МКТП.

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення УКРНОІВІ щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати, з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала

вступне слово сторін, з'ясувала обставини, на які вони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, та перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (Вх. від 31.12.2025 № 11263-/2025), додаткових пояснень до заперечення (Вх. від 17.02.2026 № 1357-08/2026, Вх. від 17.03.2026 № 2465-08/2026), відзиві на заперечення (від 23.02.2026 № Вх-12252/2026), матеріалах заявки № m 2024 07447, та встановила таке.

Заявлене на реєстрацію позначення **Ewe** є словесним, виконане потовщеними друкованими літерами латиниці, де перша літера – заголовна, інші – рядкові, без заявлення охорони кольору чи поєднання кольорів. Позначення подане на реєстрацію відносно товарів 05 класу МКТП.

Протиставлена торговельна марка EBEWE за міжнародною реєстрацією № 173570 є словесною, відтвореною друкованими заголовними літерами латиниці, без заявлення охорони кольору чи поєднання кольорів. Торговельна марка зареєстрована відносно товарів 05, 31 класів МКТП.

Колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення **Ewe** за заявою № m 2024 07447 умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених пунктами 2, 3 статті 6 Закону, з урахуванням глави 2 розділу II та глави 8 розділу VI Правил, та зазначає таке.

Відповідно до пункту 2 статті 5 Закону об'єктом торговельної марки може бути будь-яке позначення або будь-яка комбінація позначень. Такими позначеннями можуть бути, зокрема, слова, у тому числі власні імена, літери, цифри, зображувальні елементи, кольори, форма товарів або їх пакування, звуки, за умови, що такі позначення придатні для відрізнєння товарів або послуг одних осіб від товарів або послуг інших осіб, придатні для відображення їх у Реєстрі таким чином, що дає змогу визначити чіткий і точний обсяг правової охорони, що надається.

Статтею 1 Закону встановлено, що торговельна марка – це позначення, за яким товари і послуги одних осіб відрізняються від товарів і послуг інших осіб.

Обсяг правової охорони, що надається, визначається зображенням торговельної марки та переліком товарів і послуг, внесеними до Реєстру, і засвідчується свідоцтвом з наведеними у ньому копією внесеного до Реєстру зображення торговельної марки та переліком товарів і послуг (пункт 4 статті 5 Закону).

Отже, основною та визначальною функцією торговельної марки як об'єкта інтелектуальної власності є здатність вирізняти (розрізняти) товари і послуги одних осіб з-поміж аналогічних товарів і послуг інших осіб, тобто торговельна марка повинна мати розрізняльну здатність.

Згідно з абзацом другим пункту 3 статті 6 Закону не можуть бути зареєстровані як торговельні марки позначення, які на дату подання заявки або, якщо заявлено пріоритет, на дату пріоритету є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати, зокрема асоціювати, з торговельними марками, раніше зареєстрованими чи заявленими на реєстрацію в Україні на ім'я іншої особи для таких самих або споріднених з ними товарів і послуг.

Відповідно до пункту 15 глави 2 розділу II Правил позначення вважається схожим настільки, що його можна сплутати з торговельною маркою, якщо воно асоціюється з нею в цілому, незважаючи на окрему різницю елементів. Сплутування позначень відбувається, коли споживач може помилково сприйняти одне позначення за інше.

Пунктом 16 глави 2 розділу II Правил визначено, що позначення вважається таким, що асоціюється у споживача з іншим позначенням, якщо наявний усталений зв'язок між цими позначеннями, унаслідок чого споживач може припустити, що товари і/або послуги із такими позначеннями походять з єдиного джерела, тобто належать одній особі або пов'язаним особам (імовірність асоціації).

Відповідно до пункту 13 глави 8 розділу VI Правил під час перевірки заявленого позначення на тотожність і схожість з позначеннями, зазначеними у пункті 3 статті 6 Закону та пунктах 14 і 15 глави 2 розділу II Правил:

здійснюється пошук серед позначень, які на дату подання заявки або, якщо заявлено пріоритет, на дату пріоритету заявки, за якою проводиться експертиза, зареєстровані чи заявлені на реєстрацію в Україні або права на які набуті іншою особою до зазначеної дати;

здійснюється порівняльний аналіз заявленого позначення на тотожність і схожість із позначеннями, виявленими за результатами пошуку;

з'ясовується, чи є товари і/або послуги, для яких заявник просить зареєструвати торговельну марку, такими самими або спорідненими з товарами і/або послугами, для яких зареєстровані чи заявлені на реєстрацію в Україні виявлені за результатами пошуку тотожні або схожі позначення.

Пунктом 15 глави 8 розділу VI Правил встановлено, що під час порівняльного аналізу заявленого позначення на тотожність і схожість з позначеннями, виявленими за результатами пошуку, заявлені словесні позначення порівнюються зі словесними, комбінованими позначеннями та іншими видами позначень, до складу яких входять словесні елементи. Порядок встановлення схожості позначень визначений пунктами 16-17 глави 8 розділу VI Правил.

Оцінка схожості позначень здійснюється на основі елементів, що мають розрізняльну здатність, їх загального зорового сприйняття, зокрема домінуючих і другорядних графічних елементів, співставлення звукового складу, асоціативного ряду, ступеня семантичної близькості, їх кольорового та композиційного рішення. Під час встановлення схожості порівнювані позначення розглядаються в цілому, без поділення на окремі елементи. Оцінка

схожості позначень здійснюється з позиції сприйняття їх пересічним споживачем.

Схожість словесних позначень обумовлюється звуковою (фонетичною), графічною (візуальною) та смисловою (семантичною) схожістю.

На виникнення звукової схожості словесних позначень впливає наявність у них таких ознак: близькість і збіг звуків; розташування близьких звуків і звукосполучень одних відносно інших; збіг складів та їхнє розташування; кількість звуків і складів; місце та розташування звукосполучень, що збігаються; близькість складу голосних і приголосних; характер частин позначень, що збігаються; наголос; кількість і послідовність їх складів; спільний ритм та інтонація позначень.

Графічна (візуальна) схожість позначень обумовлюється наявністю таких ознак: загальне зорове враження; вид шрифту; графічне написання з урахуванням характеру букв (друковані чи прописні, заголовні чи рядкові); стилізоване виконання словесних елементів і ступінь стилізації; розташування літер одна відносно одної; алфавіт, літерами якого написано слово; колір чи комбінація кольорів. Під час визначення графічної схожості до уваги не беруться такі ознаки, як різні види стандартних шрифтів, різний розмір та накреслення літер, насиченість кольору, нахил, виконання позначень заголовними або рядковими літерами.

Смислова (семантична) схожість позначень обумовлюється наявністю таких ознак: подібність закладених у позначеннях понять та ідей; збіг змісту позначень різними мовами; збіг одного з елементів позначень, на який падає логічний наголос і який має самостійне значення, що є основою закладеної в позначенні ідеї.

Порівняльний аналіз заявленого позначення «Ewe» та протиставленої торговельної марки «EBEWE» свідчить про збіг буквосполучення «ewe». Водночас, вони відрізняються кількістю літер – три та п'ять відповідно. Слово «Ewe» складається з одного відкритого складу [ju:] (в українській транскрипції [йу] або [ю]), а слово «EBEWE» ['ɛbeve] (в українській транскрипції [е-бе-ве]) складається з трьох складів, трьох голосних звуків [e] та двох дзвінких приголосних звуків [b], [w]. Отже, порівнювані позначення мають різну довжину звучання, кількість складів та відрізняються за мовними нормами щодо їхнього читання та вимовляння, а наявність у них спільного буквосполучення «ewe» не призводить до їхнього фонетичного змішування.

З огляду на зазначене вище, звукове (фонетичне) сприйняття заявленого на реєстрацію позначення «Ewe» та торговельної марки «EBEWE» є різним. Відтак колегія Апеляційної палати не вважає порівнювані позначення схожими за фонетичною ознакою.

Щодо графічної (візуальної) схожості колегія Апеляційної палати зазначає, що заявлене позначення та торговельна марка за міжнародною реєстрацією № 173570 схожі наявністю спільного буквосполучення «ewe», видом шрифту (стандартний), алфавітом (латиниця), а відрізняються графічним написанням (відтворенням) літер (заголовні/рядкові), наявністю у протиставленій

торговельній марці початкової частини «eb», яка змінює візуальне сприйняття початкової частини слова.

Отже, колегія Апеляційної палати зазначає, що загалом порівнювані позначення викликають різне зорове сприйняття та не створюють загального враження візуальної схожості.

Під семантичною схожістю розуміється подібність покладених у порівнювані позначення понять, ідей, тобто подібність смислового значення позначень. Для тлумачення словесних елементів порівнюваних позначень колегія Апеляційної палати звернулася до доступних інформаційно-довідкових джерел та відомостей, зокрема наявних у мережі «Інтернет», проаналізувала доводи сторін та встановила таке.

Відповідно до відомостей Нового англо-українського словника. – Понад 70 000 слів. – К. : Чумацький шлях, 2000. – С. 201: «ewe» [ju:] n – «вівця». Отже, заявлене позначення «Ewe» буде викликати у споживача асоціації, пов'язані з образом тварини, природою, натуральністю, вовною або м'якістю.

Семантичне значення слова «EBEWE» відсутнє у тлумачних словниках та у словниках найпоширеніших мов світу, тому, на думку колегії Апеляційної палати, досліджуване позначення є штучно створеним (вигаданим) і не має визначеного смислового (семантичного) значення. Отже, через відсутність семантичного значення воно буде сприйматися споживачами як беззмістовний набір літер або аббревіатура.

Зважаючи на те, що заявлене на реєстрацію позначення має визначене смислове значення, на відміну від протиставленої торговельної марки, колегія Апеляційної палати вважає, що порівнювані позначення викликають різні смислові асоціації, що не пов'язані між собою подібністю покладених у них понять та ідей.

Відтак підстави для встановлення однорідності (спорідненості) товарів 05 класу МКТП заявленого позначення та протиставленої торговельної марки відсутні.

За результатами сукупної оцінки звукової (фонетичної), графічної (візуальної) та смислової (семантичної) ознак, заявлене позначення за заявкою № m 2024 07447 не є схожим настільки, що його можна сплутати, зокрема асоціювати, з торговельною маркою за міжнародною реєстрацією № 173570. Отже, на заявлене позначення не поширюється підстава для відмови в наданні правової охорони, встановлена абзацом другим пункту 3 статті 6 Закону.

Відповідно до абзацу п'ятого пункту 3 статті 6 Закону не можуть бути зареєстровані як знаки позначення, які є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати із фірмовими найменуваннями, що відомі в Україні і належать іншим особам, які одержали право на них до дати подання до Установи заявки щодо таких самих або споріднених з ними товарів і послуг.

Частинами другою, третьою статті 489 Цивільного кодексу України право інтелектуальної власності на комерційне найменування є чинним з моменту першого використання цього найменування та охороняється без

обов'язкового подання заявки на нього чи його реєстрації і незалежно від того, є чи не є комерційне найменування частиною торговельної марки. Відомості про комерційне найменування можуть вноситися до реєстрів, порядок ведення яких встановлюється законом.

Пунктом 19 глави 2 Розділу II Правил встановлено, що позначення вважається тотожним або схожим з комерційним найменуванням, що відоме в Україні і належить іншій особі, яка одержала право на нього до дати подання до УКРНОІВІ заявки або, якщо заявлено пріоритет, до дати пріоритету заявки, щодо таких самих або споріднених товарів і/або послуг, якщо щодо позначення та комерційного найменування наявні ознаки, визначені пунктами 14-16 цієї глави.

Для з'ясування та встановлення наявності або відсутності обставин щодо відомості в Україні комерційного найменування апелянта до дати подання заявки № m 2024 07447, колегія Апеляційної палати дослідила надані представником апелянта матеріали та інші наявні у справі відомості. За результатами проведеного аналізу встановлено, що EBEWE Pharma – це фармацевтична компанія, заснована у 1934 році у Відні Емілем фон Берталанфі. В Україні пропонуються до продажу лікарські препарати апелянта: «Метотрексат «Ебеве», Гемцитабін «Ебеве», Етопозид «Ебеве», Оксалиплатин «Ебеве», Епірубіцин «Ебеве», Паклітаксел «Ебеве», 5-фторурацил «Ебеве», Доксорубіцин «Ебеве», Цисплатин «Ебеве», Тамоксифен «Ебеве», Кальціумфолінат «Ебеве», Вінорельбін «Ебеве».

Відповідно до інформації, наданої представником заявника, під заявленим позначенням до продажу в Україні пропонуються паперово-гігієнічні товари: серветки косметичні, серветки столові, рушники паперові, папір туалетний.

Оцінюючи наведені представником апелянта докази в їх сукупності, колегія Апеляційної палати вважає, що вони підтверджують тривале використання апелянтом у господарському обігу скороченого комерційного найменування «ЕБЕВЕ Фарма»/«ЕБЕВЕ», яким маркуються фармацевтичні препарати, а також доведення відомостей про зазначене комерційне найменування до відома споживачів та спеціалістів медичної галузі в Україні.

Водночас, на підставі проведеної сукупної оцінки звукової (фонетичної), графічної (візуальної) та смислової (семантичної) ознак порівнюваних позначень, зважаючи на різне цільове призначення товарів, які маркуються порівнюваними позначеннями, різні канали збуту препаратів апелянта та товарів заявника, колегія Апеляційної палати констатує, що ризик сплутування пересічним споживачем комерційного найменування апелянта «ЕБЕВЕ Фарма»/«ЕБЕВЕ/EBEWE» та заявленого позначення «Ewe» є маловірогідним.

Дослідивши матеріали заперечення, колегія Апеляційної палати вважає, що підстава для відмови в реєстрації, яка встановлена абзацом п'ятим пункту 3 статті 6 Закону, не поширюється на позначення «Ewe» за заявкою № m 2024 07447.

Зважаючи на викладене вище, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про відсутність підстав для скасування рішення УкрНОІВІ від 29.10.2025 про реєстрацію торговельної марки «Ewe» за заявкою № т 2024 07447.

За результатами розгляду заперечення, відповідно до Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Відмовити ЕБЕВЕ Фарма Гес.м.б.Х, Нфг. КГ (АТ) у задоволенні заперечення повністю.
2. Рішення УкрНОІВІ від 29.10.2025 про реєстрацію торговельної марки «Ewe» за заявкою № т 2024 07447 залишити чинним.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій». Затверджене рішення може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання.

Головуючий колегії
Члени колегії

І. А. Костенко
Н. Г. Бурмістрова
О. О. Теньова



44673629 - УкрНОІВІ
№Ріш-АП/99-26 від 18.08.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Костенко І. А. 18.08.2026 11:48
3FAA9288358EC0030400
00009D673A0000A6DB00



44673629 - УкрНОІВІ
№Ріш-АП/99-26 від 18.08.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Теньова О. О. 18.08.2026 10:35
3FAA9288358EC0030400
000000BB3900F5FFE800



44673629 - УкрНОІВІ
№Ріш-АП/99-26 від 18.08.2026
КЕП (Підписання проєкту):
Бурмістрова Н. Г. 17.08.2026
16:11
04AF212836405D990400
0000E0753D00EFB0EE00