

ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ УКРНОІВІ
31.07.2026 № 214/2026



МІНЕКОНОМІКИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
**ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА**

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, <https://www.nipo.gov.ua>, кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

28 квітня 2026 року

Колегія Апеляційної палати УКРНОІВІ, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Білоцьким В.В. від 03.03.2026 № Р-АП/40-26, у складі головуючого Запорожець Л. Г. та членів колегії Рябоконя В. А., Бабенко Т. М., за участю секретаря засідання Рябоконя В. А., розглянула заперечення Товариства з обмеженою відповідальністю «НОВІ ПРОДУКТИ» проти рішення Національного органу інтелектуальної власності (далі – НОІВ) від 10.01.2022 про відмову в реєстрації торговельної марки «Pandora Пандора» за заявкою № m 2019 12940.

Представник апелянта – Горяінов О. О.
Представник УКРНОІВІ – відсутній.

Заперечення апелянта – Товариства з обмеженою відповідальністю «НОВІ ПРОДУКТИ» (далі – ТОВ «НОВІ ПРОДУКТИ», апелянт), подано на підставі абзацу першого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким заявник має право оскаржити рішення за заявкою в судовому порядку або до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання рішення НОІВ чи копій матеріалів, затребуваних відповідно до пункту 3 статті 10 Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням НОІВ від 10.01.2022 про відмову в реєстрації торговельної марки «Pandora Пандора» за заявкою № т 2019 12940, прийнятим на підставі висновку експертизи про те, що заявлене позначення для всіх зазначених у заявці товарів 32, 33 класів Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП) є схожим настільки, що його можна сплутати зі словесною торговельною маркою «ПАНДОРА» за свідоцтвом України № 149749, раніше зареєстрованою щодо таких самих та споріднених товарів.

Апелянт зазначає, що протиставлена експертизою торговельна марка «ПАНДОРА» за свідоцтвом України № 149749 припинила свою дію на підставі рішення Господарського суду міста Києва від 04.02.2020 у справі № 910/12886/19, яким задоволено позов ТОВ «НОВІ ПРОДУКТИ» про дострокове припинення дії свідоцтва у зв'язку з невикористанням торговельної марки в Україні протягом понад п'яти років.

На підтвердження наведених доводів апелянтом до заперечення додано копію зазначеного судового рішення.

У зв'язку з цим апелянт вважає, що на дату прийняття рішення про відмову в реєстрації відсутні правові підстави для застосування до заявленого позначення положень пункту 3 статті 6 Закону.

Враховуючи наведене, апелянт просить скасувати рішення НОІВ від 10.01.2022 та надати правову охорону позначенню «Pandora Пандора» за заявкою № т 2019 12940 відносно всіх заявлених товарів 32, 33 класів МКТП.

Експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до пункту 1 статті 5, статті 6, пунктів 15, 16 статті 10 Закону та пункту 4.3 Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг, затверджених наказом Державного патентного відомства України від 28.07.1995 № 116, зі змінами (далі – Правила).

За результатами кваліфікаційної експертизи прийнято рішення від 10.01.2022 про відмову в наданні правової охорони торговельній марці «Pandora Пандора» за заявкою № т 2019 12940 щодо всіх заявлених товарів 32, 33 класів МКТП у зв'язку з тим, що заявлене позначення є схожим настільки, що його можна сплутати зі словесною торговельною маркою «ПАНДОРА», раніше зареєстрованою в Україні на ім'я Товариства з обмеженою відповідальністю «Агрофірма Крим Вино» (свідоцтво № 149749 від 26.12.2011, дата припинення дії реєстрації торговельної марки: 05.03.2020, заявка № т 2011 00887 від 25.10.2011) щодо таких самих та споріднених товарів (пункт 3 статті 6 Закону).

Ніхто інший, крім колишнього власника свідоцтва, не має права на повторну реєстрацію знака протягом трьох років після припинення дії свідоцтва (розділ IV, стаття 22 Закону).

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженого наказом

Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення НОІВ щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала вступне слово представника апелянта, з'ясувала обставини, на які апелянт посиляється як на підставу своїх вимог і заперечень, та перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (від 22.12.2022 № Вх-39264/2022) та матеріалах заявки № m 2019 12940.

Колегія Апеляційної палати перевірила обґрунтованість застосування НОІВ підстави для відмови в реєстрації заявленого позначення, передбаченої пунктом 3 статті 6 Закону, з урахуванням доводів апелянта та матеріалів справи.

За результатом розгляду матеріалів справи, колегія Апеляційної палати встановила таке.

ТОВ «НОВІ ПРОДУКТИ» 18.09.2019 звернулось до Господарського суду міста Києва з позовною заявою до ТОВ «Агрофірма Крим Вино», Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України про дострокове припинення дії свідоцтва України № 149749 на знак для товарів і послуг «ПАНДОРА» та зобов'язання вчинити дії. Позовні вимоги були обґрунтовані тим, що вказаний знак за свідоцтвом № 149749 не використовується його власником протягом останніх п'яти років щодо усіх товарів, для яких він зареєстрований. Ухвалою Господарського суду міста Києва від 01.10.2019 відкрито провадження у справі № 910/12886/19.

За результатами розгляду справи № 910/12886/19 рішенням Господарського суду міста Києва від 04.02.2020 позов було задоволено та достроково припинено дію свідоцтва України № 149749 на знак для товарів і послуг «ПАНДОРА» повністю. Рішення набрало законної сили 05.03.2020.

Відомості про дострокове припинення дії свідоцтва України № 149749 повністю за рішенням суду були внесені до Державного реєстру свідоцтв України на знаки для товарів і послуг та опубліковані в офіційному бюлетені «Промислова власність» № 9 від 12.05.2020.

Отже, під час розгляду заперечення колегією Апеляційної палати встановлено, що станом на дату прийняття рішення НОІВ від 10.01.2022 дія свідоцтва України № 149749 на торговельну марку «ПАНДОРА» була припинена повністю за рішенням суду, яке набрало законної сили (05.03.2020), а відповідні відомості були внесені до Державного реєстру свідоцтв України на знаки для товарів і послуг та офіційно опубліковані.

Відповідно до статті 22 Закону ніхто інший, крім колишнього власника свідоцтва, не має права на повторну реєстрацію торговельної марки протягом

двох років після припинення дії свідоцтва згідно з пунктами 1 і 2 статті 18 цього Закону.

Водночас пунктом 4.3.2.3 Правил передбачено, що під час пошуку на тотожність і схожість серед позначень не враховуються, зокрема, знаки, зазначені в пункті 4.3.2.1 а) Правил, для яких строк припинення дії свідоцтва, згідно зі статтею 18 Закону, становить більше ніж три роки. Якщо строк припинення дії свідоцтва становить менше ніж три роки, то пошук по цих знаках проводиться тільки на тотожність.

Виходячи із системного аналізу наведених норм, право колишнього власника на повторну реєстрацію поширюється саме на тотожну (таку саму) торговельну марку, а не на будь-яке схоже позначення.

Згідно із пунктом 4 статті 18 Закону будь-яка особа має право звернутися до суду із заявою про дострокове припинення дії свідоцтва, якщо торговельна марка не використовується в Україні протягом п'яти років.

Колегією Апеляційної палати встановлено, що заявлене позначення «Pandora Пандора» не є тотожним із торговельною маркою «ПАНДОРА» за протиставленим свідоцтвом № 149749.

Також колегією враховано, що передбачене статтею 22 Закону право повторної реєстрації колишнім власником не поширюється на випадки, коли дію свідоцтва було достроково припинено за рішенням суду у зв'язку з невикористанням торговельної марки згідно з пунктом 4 статті 18 цього Закону.

За таких обставин, на дату прийняття рішення НОІВ торговельна марка за свідоцтвом України № 149749 не підлягала врахуванню при вирішенні питання щодо надання правової охорони заявленому позначенню за заявкою № т 2019 12940 відповідно до пункту 3 статті 6 Закону.

Враховуючи викладене, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про наявність підстав для задоволення заперечення ТОВ «НОВІ ПРОДУКТИ» щодо надання правової охорони торговельній марці «Pandora Пандора» за заявкою № т 2019 12940 відносно заявлених товарів 32, 33 класів МКТП.

За результатами розгляду заперечення, відповідно до Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Заперечення Товариства з обмеженою відповідальністю «НОВІ ПРОДУКТИ» задовольнити повністю.
2. Рішення НОІВ від 10.01.2022 про відмову в реєстрації торговельної марки «Pandora Пандора» за заявкою № т 2019 12940 скасувати.

3. Зареєструвати, за умови сплати збору за публікацію відомостей про видачу свідоцтва та державного мита за видачу свідоцтва України, торговельну марку «Pandora Пандора» за заявкою № т 2019 12940 відносно заявленого переліку товарів 32, 33 класів МКТП.

Рішення Апеляційної палати набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій». Затверджене рішення може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання. Збір, сплачений за подання заперечення, підлягає поверненню в порядку та у розмірі, встановленому законодавством.

Головуючий колегії
Члени колегії

Л. Г. Запорожець
В. А. Рябоконь
Т. М. Бабенко

