

ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ УКРНОІВІ
11.09.2026 № 256/2026



МІНЕКОНОМІКИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ОРГАН ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
**ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ
«УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ОФІС
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ІННОВАЦІЙ»
(УКРНОІВІ)
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА**

вул. Дмитра Годзенка, 1, м. Київ, 01601, тел.: +380 44 209-27-06, +380 67 501-05-95
e-mail: office@nipo.gov.ua, <https://www.nipo.gov.ua>, кодзгідноз ЄДРПОУ: 44673629

Р І Ш Е Н Н Я

03 серпня 2026 року

Колегія Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затверджена розпорядженням заступника голови Апеляційної палати Горбик Ю. А. від 16.07.2025 № Р-АП/115-25, у складі головуючого Ткаченко Ю. В. та членів колегії Бурмістрової Н. Г., Бабенко Т. М., за участю секретаря засідання Лазарець І. М., розглянула заперечення Екедієн Сіплантз Лімітед (СА) проти рішення про реєстрацію торговельної марки «ACADIA» за заявкою № m 2021 02767, заявник – АДАМА МАХТЕШІМ ЛТД. (IL).

Представник апелянта – Боровик П. О.
Представник заявника – Михайлюк Г. В.
Представник УКРНОІВІ – Фарабієва А. С.

Заперечення апелянта – Acadian Seaplants Limited/Екедієн Сіплантз Лімітед (СА) (далі – апелянт), подано на підставі абзацу другого пункту 1 статті 15 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон), згідно з яким особа, яка подала заперечення відповідно до пункту 8 статті 10 цього Закону, може оскаржити рішення Національного органу інтелектуальної власності (далі – НОІВ) до Апеляційної палати протягом двох місяців від дати одержання копії рішення, надісланої такій особі відповідно до абзацу четвертого пункту 15 статті 10 цього Закону.

Апелянт не погоджується з рішенням про реєстрацію торговельної марки «ACADIA» за заявкою № 2021 02767 та вважає, що заявлене позначення відносно всіх заявлених товарів 05 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП) не відповідає умовам надання правової охорони, визначеним пунктами 2, 3 статті 6 Закону, оскільки на дату подання заявки або, якщо заявлено пріоритет, на дату пріоритету є схожим настільки, що його можна сплутати, зокрема асоціювати, з комерційним найменуванням, що відоме в Україні і належить апелянту, який одержав право на нього до дати подання до НОІВ заявки щодо таких самих або споріднених з ним товарів і послуг, а також може ввести в оману щодо товарів чи послуг, зокрема щодо їх властивості, якості або географічного походження та щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу.

Апелянт є одним із найбільших світових виробників продукції з морських водоростей для сільського господарства, зокрема біостимуляторів, добрив та іншої продукції для живлення рослин, яка реалізується під скороченим комерційним найменуванням . За твердженням апелянта, зазначене комерційне найменування походить від історичної назви французької колонії «Acadia» (укр. «Акадія»), на території якої розташована сучасна канадська провінція Нова Шотландія, і вказує саме на місцезнаходження компанії (географічне найменування). Апелянт зазначає, що ним тривалий час використовується у господарській діяльності як повне комерційне найменування, так і скорочене позначення «Acadian», яке є відомим споживачам в Україні внаслідок реалізації продукції та її усталеної репутації на ринку.

На підтвердження вказаних доводів щодо використання комерційного найменування на ринку України апелянтом надано роздруківки інформаційних матеріалів із мережі «Інтернет», що містять відомості про діяльність Acadian Seaplants Limited/Екедіен Сіплантз Лімітед (СА), її продукцію, партнерів та дистриб'юторів в Україні, зокрема Товариство з обмеженою відповідальністю «Науково-виробнича компанія «Квадрат» (далі – ТОВ «НВК «Квадрат»), а також використання скороченого комерційного найменування «Acadian» під час просування та реалізації відповідної продукції, зокрема: <https://infoindustria.com.ua/acadian-seaplants-i-standard-pesticides-otkryili-novoe-proizvodstvo-v-indii/>, <https://agrarii-razom.com.ua/organization/acadian-seaplants-limited>, <https://quantum.ua/ua/novini-ta-podiyi/aktualnye-razrabotki-i-dostizeniya-npk-kvadrat>, <https://tda-shop.com.ua/ua/a414517-ekstrakti-vodorostej-aminokisloti.html>, <https://5elementspe.com/projects/osoblivosti-zastosuvannja-v-sadah-i-jagidnikah--stimuljatoriv-rostu-roslin--tov-nvp-5-element>, https://www.ksau.kherson.ua/files/kaf_budmeh/Перспектива_31_01.pdf.

Апелянт зазначає, що заявлене на реєстрацію позначення «ACADIA» є схожим настільки, що його можна сплутати з комерційним найменуванням, права на яке належать апелянту та яке використовується ним щодо таких самих і споріднених товарів. На підтвердження зазначеного апелянт наводить такі доводи.

Словесний елемент комерційного найменування апелянта «Acadian» є похідним від географічної назви «Acadia», яка українською мовою відтворюється як «Акадія», з огляду на що, на думку апелянта, комерційне найменування та заявлене позначення є фонетично схожими. Додаткові словесні елементи комерційного найменування мають описовий характер і не впливають на загальне фонетичне сприйняття позначення.

Також апелянт вважає, що зазначені позначення є графічно схожими, оскільки заявлене позначення «ACADIA» є відтворенням словесного елемента, покладеного в основу комерційного найменування «Acadian».

Крім того, апелянт зазначає, що позначення є семантично схожими, оскільки словесний елемент комерційного найменування «Acadian» походить від історичної назви французької колонії «Acadia» (укр. «Акадія»), яка існувала у 1604-1713 роках на території сучасних канадських провінцій Нова Шотландія, Нью-Брансвік та Острів Принца Едварда, а заявлене позначення «ACADIA» відтворює цю саму історичну географічну назву.

Апелянт зазначає, що товари 05 класу МКТП, заявлені за заявкою № т 2021 02767, є спорідненими з товарами 01 класу МКТП, щодо яких ним використовується комерційне найменування «Acadian», оскільки мають спільне призначення у сфері сільського господарства, реалізуються через однакові канали збуту та призначені для одного кола споживачів.

На думку апелянта, використання заявленого позначення «ACADIA» щодо таких товарів може створити у споживачів помилкове уявлення про їх походження з одного джерела.

Крім того, апелянт зазначає, що заявлене позначення «ACADIA» є таким, що може вводити споживача в оману щодо товарів, зокрема щодо їх властивостей, якості, географічного походження та особи, яка виробляє товар.

З огляду на те, що комерційне найменування «Acadian» асоціюється з діяльністю апелянта та походить від географічної назви «Acadia» (укр. «Акадія»), яка використовується для позначення історичної території на сході Канади, споживач може сприймати продукцію, марковану позначенням «ACADIA», як таку, що має зв'язок із відповідним географічним регіоном.

З огляду на це існує ризик, що споживачі будуть помилково вважати, що товари, марковані заявленим позначенням, походять з Канади або безпосередньо пов'язані з діяльністю апелянта як канадського виробника, що фактично не відповідає дійсності.

Отже, заявлене позначення може створювати у споживачів хибне уявлення як щодо властивостей, якості та географічного походження товарів, так і щодо особи їх виробника, зокрема формувати уявлення про зв'язок із компанією апелянта, який фактично відсутній.

З огляду на викладене, апелянт просить скасувати рішення НОІВ від 26.09.2022 та відмовити в реєстрації заявленого позначення «ACADIA» за заявкою № т 2021 02767 відносно всіх заявлених товарів.

В обґрунтування своєї позиції представник УКРНОІВІ зазначив, що експертиза заявленого позначення проводилась відповідно до пункту 1 статті 5,

пунктів 1-5 статті 6 Закону з урахуванням пункту 4.3 Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг, затверджених наказом Державного патентного відомства України від 28.07.1995 № 116, зі змінами (далі – Правила)¹.

Під час проведення експертизи апелянтом було подано мотивоване заперечення від 02.06.2021 Вх-22215/2021 щодо невідповідності наведеного в заявці позначення умовам надання правової охорони стосовно усіх заявлених товарів і послуг.

Листом НОІВ від 04.06.2021 Вих. № 72231/ЗМ/21 вказане заперечення було направлено заявнику.

06.08.2021 від заявника надійшла відповідь на вказане мотивоване заперечення з доводами на користь реєстрації заявленого позначення.

Під час проведення кваліфікаційної експертизи було розглянуто мотивоване заперечення апелянта та відповідь заявника. Доводи, наведені апелянтом у запереченні, враховано не було, оскільки наведені заявником аргументи й документально підтверджені відомості були визнані обґрунтованими. Це дало підстави вважати, що заявлене позначення відповідає умовам надання правової охорони.

На підставі висновку експертизи від 26.09.2022 (вих. № 171033/ЗМ/22) було прийнято рішення про реєстрацію торговельної марки «ACADIA» за заявкою № m 2021 02767 відносно всього переліку заявлених товарів 05 класу МКТП.

Заявник – АДАМА МАХТЕШІМ ЛТД. (IL), не погоджується з доводами апелянта щодо невідповідності заявленого позначення умовам надання правової охорони та повністю підтримує рішення НОІВ від 26.09.2022 про реєстрацію торговельної марки «ACADIA» за заявкою № m 2021 02767.

Представником заявника подано відзив від 24.09.2025 вх. № Вх-54522/2025 на заперечення, в якому він зазначив такі обставини.

АДАМА МАХТЕШІМ ЛТД. (IL) є ізраїльською компанією, яка здійснює діяльність в Україні з 2008 року через офіційне представництво «Адама Україна» у м. Київ та має широкий асортимент продукції, що включає понад 270 діючих речовин і близько 1 000 готових продуктів.

Концепція діяльності заявника ґрунтується на наданні аграріям комплексних рішень для захисту рослин, а також сучасних сервісів, зокрема цифрової платформи ADAMA Lab – електронної лабораторії, яка забезпечує оперативні рекомендації щодо вирішення проблем у полі від незалежних науковців протягом 24 годин.

Крім того, на ім'я іншої компанії заявника ADAMA Agan Ltd у 2014 році було зареєстровано словесну торговельну марку «ADAMA» за міжнародною

¹ Під час встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення УКРНОІВІ щодо заявки, поданої до набрання чинності наказом Міністерства економіки України від 06.08.2024 № 19889 «Про затвердження Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки та проведення експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки з поширенням на Україну», зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 19.08.2024 за № 1263/42608, колегією Апеляційної палати застосовуються положення наказу Держпатенту України від 28.07.1995 № 116 «Про затвердження Правил складання і подання заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг», із відповідними змінами, що був чинним на дату прийняття рішення за заявкою.

реєстрацією № 1146129 для товарів 01, 05 класів та послуг 44 класу, а фірмовий логотип отримав правову охорону у межах міжнародних реєстрацій №№ 1191718, 1194533, 1194534, 1194535, 1194536 також для товарів 01, 05 класів та послуг 44 класу МКТП.

Зазначене підтверджує тривалу, системну та послідовну присутність групи компаній ADAMA на українському ринку та її добросовісну політику у сфері охорони інтелектуальної власності.

Заявник також зазначив, що доводи апелянта про його статус як одного з найбільших виробників морських рослинних продуктів та наявність значного портфеля торговельних марок самі по собі не підтверджують можливості введення споживачів в оману щодо виробника товарів.

На підтвердження значної присутності заявника на українському ринку зазначено, що відповідно до Державного реєстру пестицидів і агрохімікатів АДАМА МАХТЕШІМ ЛТД. має понад 80 зареєстрованих препаратів, тоді як компанія апелянта представлена лише одним зареєстрованим продуктом.

На думку заявника, матеріали, подані апелянтом, не підтверджують набуття ним відомості в Україні станом на дату подання заявки. Зокрема, частина документів датована 2018 та 2022 роками, окремі – не містять дати створення, а також не подано маркетингових досліджень, соціологічних опитувань чи інших об'єктивних доказів, які б підтверджували асоціацію українськими споживачами заявленого позначення «ACADIA» саме з компанією апелянта.

Крім того, заявник наголосив, що діяльність апелянта і заявника здійснюється у різних сегментах ринку: апелянт спеціалізується на біостимуляторах на основі морських водоростей, тоді як заявник виробляє хімічні засоби захисту рослин. Незважаючи на можливу спорідненість товарів 01 та 05 класів МКТП, їх різна природа, склад і функціональне призначення дають змогу професійним споживачам чітко розрізнити продукцію різних виробників.

Також заявник зазначив, що посилення апелянта на належні йому торговельні марки «Stimplex», «toggle» тощо не стосуються предмета розгляду, оскільки не підтверджують наявності пріоритетних прав на тотожне або схоже із заявленим позначення та не можуть бути підставою для відмови у реєстрації заявленого позначення «ACADIA».

Заявник також зазначив, що заявлене позначення «ACADIA» не може вводити споживачів в оману щодо властивостей, якості чи географічного походження товарів. На його думку, назва заявленого позначення є фантазійною, створеною спеціально для українського ринку та асоціюється з активною дією препарату, а не з історичною місцевістю Acadia (укр. Акадія). Крім того, історична назва «Акадія», на яку посиляється апелянт, є маловідомою для пересічного українського споживача та не пов'язана з виробництвом відповідних товарів, а тому не сприйматиметься як вказівка на їх географічне походження.

Також заявник зазначив, що заявлене позначення «ACADIA» не є схожим настільки, що його можна сплутати з комерційним найменуванням апелянта, оскільки вони відрізняються семантично, фонетично та візуально.

09.01.2026 від представника заявника надійшли додаткові пояснення (Вх. від 09.01.2026 № 213-/2026), в яких заявник зазначив, що заявлене позначення «ACADIA» фактично використовується в Україні для маркування продукції групи ADAMA. На підтвердження цього надано копію звіту про управління українського підрозділу ADAMA, відповідно до якого у 2021 році відбувся запуск біофунгіциду «ACADIA/АКАДІЯ», що, на думку заявника, свідчить про добросовісне використання заявленого позначення та намір належним чином оформити права на нього.

Крім того, заявник зазначив, що у 2020 році в Україні було зареєстровано фунгіцид «АКАДІЯ КС», виробником якого є АДАМА МАХТЕШІМ ЛТД. (IL), що підтверджується даними Державного реєстру пестицидів і агрохімікатів та, на думку заявника, свідчить про використання позначення у господарському обігу ще до подання заявки на реєстрацію торговельної марки.

Також заявник послався на матеріали з відкритих джерел мережі «Інтернет», які підтверджують реалізацію продукції під заявленим позначенням «ACADIA/АКАДІЯ» на території України у 2020-2022 роках, а також на офіційний YouTube-канал ADAMA Ukraine, на якому розміщено відеоматеріали щодо продукції «ACADIA/АКАДІЯ», що, на думку заявника, підтверджує активне просування бренду, його впізнаваність серед українських споживачів та асоціацію цього позначення саме із заявником.

Ураховуючи викладене, заявник просив відмовити у задоволенні заперечення та залишити чинним рішення НОІВ від 26.09.2022 про реєстрацію торговельної марки «ACADIA» за заявкою № m 2021 02767 відносно всіх товарів 05 класу МКТП.

13.02.2026 та 27.07.2026 апелянтом подано додаткові докази (вх. від 13.02.2026 № 1288-/2026, вх. від 27.07.2026 № 7158-08/2026) на підтвердження фактичного використання позначення у господарській діяльності, а саме: інвойси (рахунки) щодо поставок продукції Acadian Seaplants Limited/Екедіен Сіплантз Лімітед (СА) в Україну за 2021-2022 роки, проформу-інвойс, специфікацію до контракту щодо запланованої поставки у 2025-2026 роках, а також узагальнену інформацію про обсяги поставок продукції за період 2021-2026 років.

За твердженням апелянта, зазначені документи підтверджують здійснення апелянтом реальної та систематичної комерційної діяльності з продажу продукції під комерційним найменуванням апелянта, наявність сталих договірних відносин з українським дистриб'ютором – ТОВ «НБК «Квадрат», регулярність поставок продукції в Україну, а також фактичне використання позначення у господарському обігу протягом тривалого часу.

Пунктом 1 глави 3 розділу II Регламенту Апеляційної палати НОІВ, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768 (далі – Регламент), встановлено, що розгляд заперечення по суті передбачає встановлення наявності або відсутності підстав для скасування рішення

УКРНОІВІ щодо заявки, за якою подано заперечення, у межах мотивів, викладених у запереченні чи під час його розгляду, та на підставі зібраних у справі за запереченням матеріалів.

Відповідно до пунктів 11 і 12 глави 3 розділу II Регламенту колегія Апеляційної палати, з метою з'ясування обставин, якими обґрунтовуються вимоги апелянта та які необхідно встановити для прийняття рішення, заслухала вступне слово представників сторін, з'ясувала обставини, на які вони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, перевірила їх доказами, що містилися у запереченні (від 09.12.2022 № Вх-127/2022), відзиві заявника (від 24.09.2025 № Вх-54522/2025), додаткових пояснень представника заявника (вх. від 09.01.2026 № 213-/2026), додаткових матеріалів апелянта (вх. від 13.02.2026 № 1288-/2026, вх. від 27.07.2026 № 7158-08/2026), копіях матеріалів заявки № m 2021 02767, та встановила таке.

Заявлене словесне позначення «ACADIA» за заявкою № m 2021 02767 від 10.02.2021 виконане стандартним шрифтом заголовними літерами латиниці. Позначення подане на реєстрацію відносно товарів 05 класу МКТП.

З метою з'ясування обставин, якими апелянт та заявник обґрунтовують свої вимоги та які необхідно встановити для прийняття рішення, колегія Апеляційної палати перевірила відповідність заявленого позначення умовам надання правової охорони щодо наявності підстав для відмови, встановлених абзацами п'ятим та шостим пункту 2, абзацом п'ятим пункту 3 статті 6 Закону з урахуванням пункту 4.3 Правил, в редакціях, чинних на дату подання заявки, та зазначає таке.

Згідно з абзацом п'ятим пункту 3 статті 6 Закону не можуть бути зареєстровані як знаки позначення, які є тотожними або схожими настільки, що їх можна сплутати, зокрема асоціювати, з комерційними найменуваннями, що відомі в Україні і належать іншим особам, які одержали право на них до дати подання до НОІВ заявки щодо таких самих або споріднених з ними товарів і послуг.

Позначення вважається тотожним або схожим з фірмовим (комерційним) найменуванням, що відоме в Україні і належить іншій особі, яка одержала право на нього до дати подання до НОІВ заявки щодо таких самих або споріднених з ними товарів і послуг, якщо щодо них наявні ознаки, визначені пунктами 4.3.2.4-4.3.2.6, 4.3.2.8 Правил.

Використанням фірмового (комерційного) найменування визнається фактичне його використання в господарському обігу, зокрема:

- пропонування товару з нанесеним на нього фірмовим (комерційним) найменуванням для продажу, продаж, імпорту (ввезення) та експорту (вивезення);
- застосування його під час пропонування та надання будь-якої послуги;
- застосування його у будь-якому документі, публікації, рекламі тощо, використаних у господарському обігу та призначених для третіх осіб, наприклад споживача.

Фірмове (комерційне) найменування вважається відомим в Україні, якщо відомості про нього доведено до загального відома як відкриту інформацію (публічно оголошено) і його використання пов'язується з конкретною (певною) особою щодо певних товарів і послуг, які є результатом господарської діяльності цієї особи.

Джерелами інформації, що містять відомості про фірмове (комерційне) найменування, можуть бути, зокрема, енциклопедії, довідники, каталоги, відомості органів державної влади, органів місцевого самоврядування, статистична або адміністративна інформація, що підтверджують факт використання фірмового (комерційного) найменування або право на нього, а також реєстри, які ведуться в установленому законом порядку.

Виникнення комерційного найменування пов'язується із використанням позначення, що ідентифікує особу в цивільному обороті, в процесі набуття прав і обов'язків за цивільно-правовими правочинами, тобто із фактичним його використанням.

Відповідно до статті 489 Цивільного кодексу України право інтелектуальної власності на комерційне найменування є чинним з моменту першого використання цього найменування та охороняється без обов'язкового подання заявки на нього чи його реєстрації і незалежно від того, є чи не є комерційне найменування частиною торговельної марки.

Колегією Апеляційної палати встановлено, що компанія апелянта заснована у 1981 році та є одним зі світових виробників продукції на основі морських водоростей. Компанія здійснює повний цикл діяльності – від заготівлі морських водоростей до виробництва біостимуляторів, кормових добавок, інгредієнтів для харчової промисловості та іншої продукції морського походження. Сільськогосподарський напрям діяльності здійснюється через підрозділ Acadian Plant Health™, продукція якого використовується більш ніж у 80 країнах світу на понад 70 (нині понад 100) видах сільськогосподарських культур².

Апелянтом надано докази того, що його продукція протягом тривалого часу офіційно постачається на територію України через дистриб'ютора – ТОВ «НВК «Квадрат», який здійснює реалізацію біостимуляторів та добрив виробництва Acadian Seaplants Limited/Екедіен Сіплантз Лімітед (СА), зокрема під позначенням «Квантум». На підтвердження тривалих партнерських відносин між зазначеними компаніями матеріали справи також містять публікацію в інформаційному щомісячнику «Пропозиція» (№ 270, 3/2018), у якій зазначено, що у 2017 році між ними було підписано партнерську угоду про співробітництво.

Долучені до матеріалів справи інвойси та товаросупровідні документи підтверджують сталі господарські відносини між виробником та українським дистриб'ютором. Так, інвойсом № 1078 від 31.08.2021 підтверджується поставка продукції на суму 35 040 євро, інвойсами № 2019 та № 3176 за 2022 рік – поставки на загальну суму понад 127 тис. євро, а Proforma Invoice та Специфікацією № 7 від 25.11.2025 підтверджується продовження співпраці та

² https://www.ecohubmap.com/company/business/acadian-seaplants-limited/18j3qmlay8lp3y?utm_source

запланована поставка продукції у 2026 році на суму 81 792 євро. Отже, документально підтверджений обсяг поставок продукції Acadian Seaplants Limited/Екедієн Сіплантз Лімітед (СА) до України перевищує 240 тис. євро.

Водночас на інвойсах, специфікаціях, упаковці продукції, етикетках, рекламних матеріалах та інших товаросупровідних документах систематично використовуються як повне комерційне найменування Acadian Seaplants Limited/Екедієн Сіплантз Лімітед (СА), так і скорочене словесне найменування «Acadian», а також його стилізований варіант , які використовуються для маркування продукції апелянта. Таке використання забезпечує ідентифікацію виробника товару та підтверджує фактичне використання комерційного найменування у господарському обігу.

Крім того, до матеріалів справи долучено витяги зі спеціалізованих аграрних журналів, рекламно-інформаційні матеріали, каталоги продукції, матеріали офіційного дистриб'ютора ТОВ «НВК «Квадрат» та інші публікації, у яких висвітлюється діяльність компанії Acadian Seaplants Limited/Екедієн Сіплантз Лімітед (СА), її продукція, технології виробництва біостимуляторів на основі морських водоростей, а також використовується словесний елемент «Acadian» як позначення виробника продукції.

Апелянт також зазначив, що в Україні на його ім'я зареєстровані такі торговельні марки:



за свідоцтвом № 316046 відносно товарів 01 класу МКТП;

за свідоцтвом № 316045 відносно товарів 01 класу МКТП.

Оцінюючи наведені апелянтом докази в їх сукупності, колегія Апеляційної палати вважає, що вони підтверджують тривале та безперервне використання апелянтом у господарському обігу як повного комерційного найменування Acadian Seaplants Limited/Екедієн Сіплантз Лімітед (СА), так і скороченої назви «Acadian», якими маркується продукція виробника, а також доведення відомостей про зазначене комерційне найменування до професійних учасників аграрного ринку України.

Надані інвойси, товаросупровідні документи, матеріали щодо діяльності офіційного дистриб'ютора, спеціалізовані публікації, рекламні та інформаційні матеріали свідчать про системне просування продукції апелянта на території України, значні обсяги її реалізації, тривалість використання відповідного комерційного найменування та його стійку асоціацію саме з компанією апелянта.

З огляду на встановлені обставини щодо використання комерційного найменування апелянта в Україні, колегія Апеляційної палати вважає за необхідне провести порівняльний аналіз заявленого позначення «ACADIA» та комерційного найменування апелянта на предмет їх схожості.

Під час оцінки схожості колегія Апеляційної палати враховує, що апелянт систематично використовує як повне комерційне найменування Acadian Seaplants Limited/Екедієн Сіплантз Лімітед (СА), так і словесний елемент

«Acadian», який виконує індивідуалізуючу функцію та ідентифікує виробника у господарському обігу, тоді як словесні елементи «Seaplants» та «Limited» мають допоміжний (описовий) характер і не виконують основної індивідуалізуючої функції.

Фонетично заявлене позначення «ACADIA» є істотно наближеним до словесного елемента «Acadian», що входить до складу комерційного найменування апелянта та виконує у ньому домінуючу ідентифікуючу функцію. Співпадає початкова фонетична основа «Acadia», яка формує основну ритміко-артикуляційну структуру обох позначень. Саме ця частина є найбільш виразною для сприйняття та запам'ятовування споживачем, оскільки початкові склади слова мають підвищену акустичну значущість і визначають загальне фонетичне враження.

Відмінність полягає у закінченні комерційного найменування «Acadian», зумовленому додаванням кінцевого звука [n], що не усуває їх загальної фонетичної близькості. У результаті загальне враження від позначень є подібним настільки, що існує ймовірність їх сплутування у свідомості споживача.

Графічно позначення є подібними, оскільки словесний елемент «ACADIA» повністю входить до складу комерційного найменування «ACADIAN», відтворюючись у його початковій частині. Відмінність полягає лише у додаванні до позначення «ACADIAN» кінцевої літери «N», що не усуває загальної візуальної схожості позначень.

Семантично словесний елемент «Acadian» походить від топоніма «Acadia» (Акадія) – історико-географічної назви регіону в Північній Америці, що має усталене значення в англomовному середовищі як «акадійський», тобто пов'язаний із Акадією³. Отже, словесна частина комерційного найменування Acadian Seaplants Limited/Екедієн Сіплантз Лімітед (СА) викликає асоціацію з відповідним регіоном.

Водночас додаткові словесні елементи комерційного найменування мають описовий характер:

Seaplants перекладається з англійської мови на українську як «морські рослини»⁴;

«Limited» відповідно до загальноприйнятого юридичного перекладу терміна у діловій практиці з англійської мови на українську означає організаційно-правову форму «з обмеженою відповідальністю»⁵.

У сукупності це формує смислову конструкцію, пов'язану з «акадійськими морськими рослинами».

Водночас заявлене позначення «ACADIA» є відтворенням назви історичного регіону «Acadia». Отже, порівнювані позначення пов'язані з одним історико-географічним джерелом, унаслідок чого є семантично спорідненими та формують у споживача однакові асоціації щодо смислового змісту позначень.

³ <https://vocabulary.com.ua/vocabulary/acadian>

⁴ <https://translate.google.com/?hl=ru&langpair=en%7Cru&sl=en&tl=uk&text=Seaplants&op=translate>

⁵ <https://4b.ua/blog/differences-llc-ltd-lp-inc-ibc/>

Ураховуючи викладене, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що за ознаками схожості заявлене позначення схоже з комерційним найменуванням апелянта, оскільки асоціюється з ним в цілому, не зважаючи на наявність додаткових словесних елементів.

Відповідно до пункту 4.3.2.5 Правил для позначення, заявленого як знак, щодо якого проводиться експертиза по суті, і виявлених зареєстрованих та заявлених на реєстрацію знаків з більш раннім пріоритетом встановлюється однорідність (спорідненість) товарів або товарів і послуг.

Під час встановлення однорідності (спорідненості) товарів або товарів і послуг визначається принципова імовірність виникнення у споживача враження про належність їх одній особі, що виготовляє товар або надає послуги. Для встановлення такої спорідненості слід враховувати, зокрема, рід (вид) товарів і послуг, їх призначення, коло споживачів.

Колегія Апеляційної палати проаналізувала перелік товарів 05 класу МКТП, щодо яких заявлено позначення «ACADIA», та товарів, що маркуються комерційним найменуванням Acadian Seaplants Limited/Екедіен Сіплантз Лімітед (СА), зокрема препаратів для регулювання росту рослин, добрив, біостимуляторів росту для сільського господарства та інших товарів, призначених для застосування у рослинництві.

За результатами такого аналізу колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що зазначені товари є спорідненими, оскільки використовуються у сфері рослинництва, призначені для застосування під час вирощування сільськогосподарських культур, орієнтовані на однакове коло споживачів, можуть реалізовуватися через одні й ті самі канали збуту та пропонуватися виробниками, які спеціалізуються на виробництві продукції для сільського господарства.

Водночас колегія Апеляційної палати враховує, що віднесення товарів до різних класів МКТП саме по собі не свідчить про їх неспорідненість, так само як належність товарів до одного класу МКТП не є самостійною підставою для висновку про їх спорідненість. Вирішальне значення має оцінка характеру товарів, їх призначення, кола споживачів, умов реалізації та інших обставин, що можуть впливати на сприйняття споживачем їх комерційного походження.

Враховуючи встановлену схожість позначень та спорідненість товарів, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що заявлене позначення «ACADIA» є схожим настільки, що його можна сплутати з комерційним найменуванням апелянта, що свідчить про наявність підстав для застосування пункту 3 статті 6 Закону.

Відповідно до абзацу шостого пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону позначення, які є такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу.

Згідно з пунктом 4.3.1.9 Правил до позначень, що є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар

або надає послугу, відносяться позначення, які породжують у свідомості споживача асоціації, пов'язані з певною якістю, географічним походженням товарів або послуг або з певним виробником, які насправді не відповідають дійсності.

Позначення може бути визнане оманливим або таким, що здатне вводити в оману, коли є очевидним, що воно в процесі використання як знака не виключає небезпеку введення в оману споживача.

Позначення, що може ввести в оману споживача, – це позначення, що не містить відомостей, які прямо не відповідають дійсності, проте реально здатне породжувати таку можливість побічно. Такі позначення асоціативно породжують у свідомості споживача помилкову, неправильну думку щодо особи виробника товарів, властивостей або інших якісних характеристик товарів або характеру послуг, географічного походження товарів або послуг тощо. Здатність ввести в оману не завжди очевидна, вона має ймовірний характер.

Колегія Апеляційної палати зауважує, що підстава для відмови в наданні правової охорони торговельній марці, пов'язана із можливістю введення в оману споживача щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, може бути застосована, якщо індивідуальні характеристики заявленого позначення, зокрема окремі його елементи, можуть сприйматись як вказівка на конкретного виробника товарів або надавача послуг або здатні породжувати у свідомості споживача уявлення про певного виробника.

До позначень, здатних ввести споживача в оману щодо виробника товарів та/або послуг, можуть бути віднесені точне відтворення, імітація або наслідування відомих споживачам комерційних позначень іншого суб'єкта господарювання, незалежно від їх реєстрації як торговельної марки, якщо це може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання.

Зокрема, позначення вважається таким, що може ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу, якщо воно містить елементи, які вказують на певну особу, що може викликати у споживачів асоціації з виробником товарів чи надавачем послуг, які насправді не відповідають дійсності.

Колегією Апеляційної палати встановлено, що компанія Acadian Seaplants Limited/Екедіен Сіплантз Лімітед (СА) здійснює діяльність з розроблення, виробництва та реалізації продукції для сільського господарства, зокрема біостимуляторів росту рослин, добрив та інших препаратів для рослинництва⁶. Матеріали справи свідчать, що до дати подання заявки апелянт використовував у господарському обігу як повне комерційне найменування, так і скорочене «Acadian» для ідентифікації своєї продукції, яка реалізовувалася на території України через офіційних дистриб'юторів.

Вказане підтверджується роздруківками з інформаційних матеріалів з мережі «Інтернет», що містять відомості про діяльність Acadian Seaplants Limited/Екедіен Сіплантз Лімітед (СА), її продукцію, партнерів та

⁶ <https://www.acadianseaplants.com/>

дистриб'юторів в Україні, зокрема ТОВ «НБК «Квадрат», а також використання комерційного найменування «Acadian» під час просування та реалізації відповідної продукції, зокрема: <https://infoindustria.com.ua/acadian-seaplants-i-standard-pesticides-otkryili-novoe-proizvodstvo-v-indii/>, <https://agrarii-razom.com.ua/organization/acadian-seaplants-limited>, <https://quantum.ua/ua/novinita-podiyi/aktualnye-razrabotki-i-dostizeniya-npk-kvadrat>, <https://tda-shop.com.ua/ua/a414517-ekstrakti-vodorostej-aminokisloti.html>, <https://5elementspe.com/projects/osoblivosti-zastosuvannja-v-sadah-i-jagidnikah--stimuljatoriv-rostu-roslin--tov-nvp-5-element>, https://www.ksau.kherson.ua/files/kaf_budmeh/Перспектива_31_01.pdf.

Надані апелянтом документи свідчать про тривалу присутність його продукції на українському ринку, використання комерційного найменування у діловому обороті, рекламних матеріалах, каталогах продукції, на упаковці товарів, офіційних вебресурсах та у взаємовідносинах із дистриб'юторами, що підтверджує сприйняття словесного елемента «Acadian» як позначення конкретного виробника продукції для рослинництва.

Заявник – ізраїльська компанія, що спеціалізується на хімічних засобах захисту рослин, включаючи пестициди, гербіциди, фунгіциди та інші хімічні препарати для сільського господарства. Історія компанії почалася з двох ізраїльських компаній Makhteshim та Agan, заснованих у 1952 та 1945 роках відповідно, які об'єдналися в 1997 році в Makhteshim Agan. У 2011 році компанія стала частиною ChemChina Group, а в 2012 році представила світовий бренд ADAMA. До групи також входить споріднена компанія ADAMA Agan Ltd.

Проаналізувавши діяльність апелянта і заявника, колегія Апеляційної палати встановила, що продукція апелянта та товари, для яких заявлено позначення «ACADIA», належать до сфери агрохімічної продукції, призначені для використання у рослинництві, реалізуються через спеціалізовані торговельні мережі та дистриб'юторів аграрної продукції, адресовані одному колу професійних споживачів та можуть сприйматися як продукція одного виробника або підприємств, пов'язаних між собою.

Оцінюючи можливість введення в оману, колегія Апеляційної палати виходить із того, що вирішальним є сприйняття заявленого позначення саме середнім споживачем відповідного сегмента ринку агрохімічної продукції.

Заявлене позначення «ACADIA» відтворює спільну семантичну основу та здатне формувати у споживача близькі за змістом асоціативні уявлення з комерційним найменуванням «Acadian» (Acadian Seaplants Limited/Екедіен Сіплантз Лімітед (СА)), що обумовлює переважне асоціативне сприйняття позначення як вказівки на конкретного виробника, а не як самостійного комерційного ідентифікатора заявника.

Унаслідок цього заявлене позначення не нейтрально індивідуалізує товар, а відтворює вже сформований у сприйнятті цільової аудиторії комерційний образ іншого суб'єкта господарювання, що створює об'єктивну неможливість уникнення асоціації щодо походження товарів.

Отже, у разі використання заявленого позначення на відповідних товарах існує реальна ймовірність того, що споживач буде вводиться в оману щодо особи виробника товарів або щодо наявності зв'язку між заявником та апелянтом.

Вказана ймовірність є достатньою для застосування абзацу шостого пункту 2 статті 6 Закону, оскільки оманливість позначення у даному випадку впливає не з прямого змісту елементів, а з їх усталеного ринкового сприйняття та попереднього використання у господарському обігу іншим суб'єктом.

Надані заявником докази не спростовують встановлених обставин щодо тривалого використання апелянтом словесного елемента «Acadian» як індивідуалізуючої частини його комерційного найменування та не виключають можливості виникнення у споживачів асоціації між заявленим позначенням і діяльністю апелянта.

Щодо доводів апелянта про те, що заявлене позначення «ACADIA» за заявкою № т 2021 02767 може вводити споживача в оману щодо товарів, зокрема щодо їх властивостей, якості або географічного походження, колегія Апеляційної палати зазначає таке.

Відповідно до абзацу п'ятого пункту 2 статті 6 Закону не можуть одержати правову охорону також позначення, які можуть ввести в оману щодо товарів чи послуг, зокрема щодо їх властивості, якості або географічного походження.

Колегія Апеляційної палати не вбачає підстав для висновку, що заявлене позначення «ACADIA» саме по собі здатне сформувати у споживача хибне уявлення щодо властивостей, якості або географічного походження заявлених товарів.

Зокрема, хоча словесний елемент «ACADIA» має семантичний зв'язок з історико-географічною назвою регіону Акадія, матеріали справи не містять доказів того, що відповідні кола споживачів в Україні сприйматимуть це позначення як вказівку на конкретне місце походження заявлених товарів або пов'язуватимуть його з певними властивостями, характеристиками чи якістю таких товарів. Водночас саме по собі семантичне відсилання позначення до історико-географічної назви не означає, що воно повідомляє споживачеві недостовірні відомості щодо географічного походження, властивостей чи якості товарів, а тому не є достатнім для висновку про можливість введення споживача в оману.

Враховуючи наведене, колегія Апеляційної палати не знаходить підстав для застосування до заявленого позначення абзацу п'ятого пункту 2 статті 6 Закону.

За результатами розгляду заперечення, відповідно до Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», керуючись Регламентом Апеляційної палати Національного органу інтелектуальної власності, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 23.11.2023 № 17768, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 04.01.2024 за № 21/41366, колегія Апеляційної палати

в и р і ш и л а:

1. Заперечення Екедіен Сіплантз Лімітед (СА) задовольнити повністю.
2. Рішення НОІВ від 26.09.2022 про реєстрацію торговельної марки «ACADIA» за заявкою № т 2021 02767 скасувати.
3. Відмовити АДАМА МАХТЕШІМ ЛТД. (IL) у реєстрації торговельної марки «ACADIA» за заявкою № т 2021 02767 відносно всіх заявлених товарів 05 класу МКТП.

Рішення набирає чинності з дати його затвердження наказом Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій» і може бути оскаржено в судовому порядку протягом двох місяців від дати його одержання. Збір, сплачений за подання заперечення, підлягає поверненню в порядку та у розмірі, встановленому законодавством.

Головуючий колегії
Члени колегії

Ю. В. Ткаченко
Т. М. Бабенко
Н. Г. Бурмістрова



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/108-26 від 11.09.2026
КЕП (Підписання проекту):
Ткаченко Ю. В. 11.09.2026 12:38
04AF212836405D990400
0000594C3D004EA0ED00



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/108-26 від 11.09.2026
КЕП (Підписання проекту):
Бабенко Т. М. 11.09.2026 12:25
04AF212836405D990400
0000DE493D003690ED00



44673629 - УКРНОІВІ
№Ріш-АП/108-26 від 11.09.2026
КЕП (Підписання проекту):
Бурмістрова Н. Г. 11.09.2026
12:11
04AF212836405D990400
0000E0753D00EFB0EE00